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**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Оценка финансового состояния промышленного предприятия, в частности угледобывающего, в условиях рыночной экономики является особо важным процессом. Необходимость проведения рейтинговой оценки субъекта хозяйствования обусловлена, прежде всего, разносторонностью финансовых процессов и бесчисленным количеством различных показателей, применяемых для оценки финансового состояния и расхождением в уровне нормативных значений этих показателей. Дополнительную сложность представляет тот факт, что в научной литературе и законодательной базе нет единого подхода к обобщающей оценке финансового состояния предприятия. Набор показателей и методики оценки носят рекомендательный характер. Внедрение МСФО в Украине также, безусловно, отразится на реальности проведения качественного рейтингового анализа и оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Интегральная (рейтинговая) оценка должна охватывать все сферы производственно-хозяйственной и финансовой деятельности предприятия, включать в себя совокупность центральных, приоритетных показателей. Справедливость, четкость и точность оценки не должна, в принципе, базироваться на методиках, которые носят рекомендательный характер и произвольном выборе показателей. Исходя из этого, следует отметить, что обоснование и набор приоритетных показателей должен осуществляться с учетом интересов субъектов управления в аналитической оценке [1].

Представление целевого направления обобщающей рейтинговой оценки финансового состояния промышленного предприятия заключается в проведении расчетов на основе выбранной математической модели комплексной финансовой диагностики результатов деятельности субъекта хозяйствования в условиях рыночной экономики, идентификация полученных результатов, объективный тактический и стратегический прогноз потенциального развития.

Результатом такого анализа будет количественное выражение способности объекта исследования обеспечить стабильность финансово-хозяйственной деятельности, прирост рыночной стоимости предприятия и обеспечения дохода его владельцев в кратко- и долгосрочной перспективах [2].

Комплексная рейтинговая диагностика финансового состояния предприятия включает следующие этапы:

* сбор и аналитическую обработку исходной информации за оцениваемый период времени;
* обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки финансового состояния предприятия и их классификацию;
* расчет итогового показателя рейтинговой оценки;
* классификацию (ранжирование) предприятий по рейтингу.

С позиции рейтинговой диагностики финансового состояния угледобывающего предприятия на основе анализа существующих методик и подходов наиболее целесообразным, на наш взгляд, является методика, предложенная российскими учеными, которая включает в себя оценку показателей по двум блокам: финансовое положение организации и эффективность (финансовые результаты) деятельности субъекта хозяйствования (табл. 1).

Таблица 1

**Расчет рейтинговой оценки финансового положения и результатов деятельности** [3]

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Вес показателя | Оценка1 | Средняя оценка(гр.3 х 0,25 + гр.4 х 0,6 + гр.5 х 0,15) | Оценка с учетом веса(гр.2 х гр.6) |
| прошлое | настоящее | будущее |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| I. Показатели финансового положения организации |
| Коэффициент автономии | 0,25 |  |  |  |  |  |
| Соотношение чистых активов и уставного капитала | 0,1 |  |  |  |  |  |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,15 |  |  |  |  |  |
| Коэффициент текущей (общей) ликвидности | 0,15 |  |  |  |  |  |
| Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности | 0,2 |  |  |  |  |  |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,15 |  |  |  |  |  |
| Итого | 1 | Итоговая оценка (итого гр.7 : гр.2): |  |
| II. Показатели эффективности (финансовые результаты) деятельности организации |
| Рентабельность собственного капитала | 0,3 |  |  |  |  |  |
| Рентабельность активов | 0,2 |  |  |  |  |  |
| Рентабельность продаж (по валовой прибыли) | 0,2 |  |  |  |  |  |
| Динамика выручки | 0,1 |  |  |  |  |  |
| Оборачиваемость оборотных средств | 0,1 |  |  |  |  |  |
| Соотношение прибыли от прочих операций и выручки от основной деятельности | 0,1 |  |  |  |  |  |
| Итого | 1 | Итоговая оценка (итого гр.7 : гр.2): |  |

1Оценка конкретного показателя формируется из 3-х составляющих:

«Прошлое» – оценка среднего арифметического значения за периоды, предшествующие отчетному (имеет вес 25% в обобщающей оценке показателя);

«Настоящее» – оценка значения за последний период (отчетную дату) (имеет вес 60% в обобщающей оценке);

«Будущее» – оценка значения показателя через 1 год после отчетной даты, полученная посредством линейного тренда (имеет вес 15% в обобщающей оценке).

## **Для качественной оценки анализируемых показателей используется следующая шкала из пяти основных градаций (табл. 2).**

Таблица 2

**Основные градации качественной оценки анализируемых показателей** [3]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Код  | Значение показателя | Описание качественной характеристики |
| 2 | отличное | Очень хорошее, исключительно хорошее значение показателя. |
| 1 | хорошее | Хорошее, положительное значение показателя; значение, полностью укладывается в норматив. |
| 0 | удовлетворительное | Показатель имеет значение в районе границы нормы; формально может не уложиться в норму, однако отклонение от нормы незначительно. Диапазон данной качественной характеристики определяется автоматически как область плюс-минус 4% от минимального из интервалов «хорошо» и «неудовлетворительно». |
| -1 | неудовлетворительное | Неудовлетворительные, отрицательные значения показателя; значение показателя, не соответствуют нормативу. |
| -2 | критическое | Критическое значение показателя; значение показателя гораздо хуже норматива. |

Числовые интервалы показателей, соответствующих каждому качественному значению, устанавливаются на основе экспертных оценок и отражают принятые для конкретной отрасли нормативы. При этом задаются интервалы значений «отлично», «хорошо», «неудовлетворительно», «критическое» - диапазон «удовлетворительно» определяется автоматически по указанному выше в таблице алгоритма.

Обобщающая (интегральная) оценка финансового состояния организации складывается из оценки финансового положения и оценки эффективности деятельностиорганизации. При этом используется следующая градация [3]:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Балл** | **Условное обозначение****(рейтинг)** | **Качественная характеристика финансового состояния** |
| **от** | **до\*** |
| 2 | 1.6 | AAA | Отличное |
| 1.6 | 1.2 | AA | Очень хорошее |
| 1.2 | 0.8 | A | Хорошее |
| 0.8 | 0.4 | BBB | Положительное |
| 0.4 | 0 | BB | Нормальное |
| 0 | -0.4 | B | Удовлетворительное |
| -0.4 | -0.8 | CCC | Неудовлетворительное |
| -0.8 | -1.2 | CC | Плохое |
| -1.2 | -1.6 | C | Очень плохое |
| -1.6 | 2 | D | Критическое |

\* Включительно.

Рейтинг «AAA»-«AA» свидетельствует об отличном (очень хорошем) финансовом состоянии организации, её способности отвечать по своим обязательствам в краткосрочной (исходя из принципа осмотрительно), и, возможно, долгосрочной перспективе. Такие организации относятся к категории надежных заемщиков, обладая высокой степенью кредитоспособности.

Рейтинг «A»-«BBB» свидетельствует о хорошем (положительном) финансовом состоянии организации, её способности отвечать по своим обязательствам в краткосрочной (исходя из принципа осмотрительно) перспективе. Имеющие данный рейтинг организации относятся к категории заемщиков, для которых вероятность получения кредитных ресурсов высока  (хорошая кредитоспособность).

Рейтинг «BB»-«B» отражает нормальное (удовлетворительное) финансовое состояние организации, при котором основная масса показателей укладывается в нормативные значения.  Имеющие данный рейтинг организации могут рассматриваться в качестве контрагентов, во взаимоотношении с которыми необходим осмотрительный подход к управлению рисками. Организация может претендовать на получение кредитных ресурсов, но решение во многом зависит от анализа дополнительных факторов (нейтральная кредитоспособность).

Рейтинг «ССС»-«СС» свидетельствует о неудовлетворительном (плохом) финансовом состоянии организации, при котором финансовые показатели, как правило, не укладываются в норму. Причины такого состояния могут быть как объективные (мобилизации ресурсов на реализацию масштабных проектов, крупные сделки, общий спад или кризис в экономике страны или отрасли и т.п.), так и явиться следствием неэффективного управления. На получение кредитных ресурсов такие организации могут претендовать лишь при надежных гарантиях возврата денежных средств, не зависящих от финансового состояния и результатов деятельности организации в будущем (неудовлетворительная кредитоспособность).

Рейтинг «С»-«D» соответствует очень плохому или критическому состоянию организации соответственно. Большинство финансовых показателей значительно хуже нормативных. При рейтинге «D» существует большая вероятность прекращения деятельности организации уже в краткосрочной перспективе (вероятность дефолта).

Рейтинг финансового состояния определяется усреднением двух комплексных оценок - финансового положения и финансовыхрезультатов деятельности организации (в пропорции 60% и 40% соответственно) [3].

Предлагаемая методика обобщенной рейтинговой диагностики (оценки) финансового состояния предприятия обладает следующими преимуществами:

* методика основывается на комплексном подходе к оценке финансовое состояние предприятия;
* рейтинговая оценка финансового состояния предприятия осуществляется на основе данных публичной отчетности предприятия. Для ее получения используются важнейшие показатели финансового состояния, применяемые на практике в рыночной экономике;
* для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки производственно-хозяйственной и финансовой деятельности предприятия.

Для применения предложенной методики рейтинговой оценки финансового состояния угледобывающего предприятия целесообразно разработать алгоритм расчета целевых приоритетных показателей с учетом внесения изменений согласно внедрению МСФО в Украине, что является целью дальнейших исследований.
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