

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 331.102.344.003.12

Е. А. Шабельникова, канд. экон. наук, А. В. Беляева

**ГОУВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет»,
г. Алчевск**

МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ КОРПОРАТИВНОГО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Проанализированы некоторые из существующих методических подходов к оценке интеллектуального капитала предприятия, а также рассматриваются проблемы оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала, предложено усовершенствование методики сбалансированных показателей посредством дополнения существующей группы «финансы» индикатором риска.

Ключевые слова: методика, оценка, стоимость, корпоративный интеллектуальный капитал, сбалансированные показатели, риск, финансовые показатели, ресурсы, предприятие, модели измерения интеллектуального капитала, методы ROA, MCM, DICM и SC

Постановка проблемы

В условиях быстро меняющейся хозяйственной среды, ограниченных ресурсов и стремительного развития высоких технологий степень влияния процесса оценки корпоративного интеллектуального капитала на результативность функционирования экономического субъекта начинает превышать ту, что обычно обеспечивается физическим и финансовым капиталом. Интеллектуальный капитал, включающий научно-производственные, информационно-технологические, маркетинговые и другие уникальные активы, становится не только необходимым ресурсом для реализации нововведений, но и действенным организационно-управленческим инструментом повышения рыночной стоимости и конкурентоспособности корпораций [1].

В связи с этим достаточно актуальным становится вопрос о сущности корпоративного интеллектуального капитала, а также анализа методик его оценки, поскольку эффективное использование такого капитала позволяет значительно повысить качество информации, новых управленческих технологий и производственных инноваций, является обязательной составляющей экономической политики современной корпорации.

Анализ последних достижений и публикаций

Отдельные вопросы по методике оценки корпоративного интеллектуального капитала нашли отражение в трудах отечественных ученых: О. Б. Бутника-Северского, Ф. Ф. Бутинца, В. М. Гейца, Г. Г. Кирейцева, П. П. Крайнева, Н. М. Малюги, В. В. Сопка, А. А. Чухна, И. И. Яремка, А. М. Козырева, М. Ю. Медведева; ученых зарубежных стран: Д. Андриссена, Е. Брукинга, Ю. Даума, Л. Едвинсона (L. Edvinsson), Б. Льва, К. Е. Свейби. Несмотря на значительное количество монографий и статей относительно проблемы интеллектуального капитала, многие аспекты его воспроизводства требуют углубления, в силу преобладания работ юридической или морально-психологической направленности, и предложения упрощенных решений. Наличие противоречивых мнений, отсутствие единого подхода к определению стоимости интеллектуального капитала корпораций – все это дает основание для проведения дальнейших исследований.

Целью статьи является анализ существующих методик оценки корпоративного интеллектуального капитала предприятия, возможность их усовершенствования в контексте обеспечения стабильного и динамичного развития корпорации.

Основной материал исследования с полным обоснованием полученных научных результатов

Современное предприятие – это производитель не столько товаров и услуг, сколько знаний и наработанного профессионального опыта, а также установление постоянных партнерских связей [5]. Сегодняшний взгляд на конкурентоспособность основывается на понимании того, что успех предприятия зависит не только от ресурсов (денег, зданий, оборудования, людей и технологий), но и от того, как предприятие использует свои знания для того, чтобы превратить эти ресурсы в организационные возможности.

На многих предприятиях все большая часть полученного эффекта становится результатом применения специальных знаний, широкого обучения персонала и взаимодействия с партнерами и контрагентами [6].

Всеобщее признание роли интеллектуального капитала вносит значительные коррективы в нынешние методы оценки его стоимости. Обычно экономической оценке подлежат те компоненты корпоративного интеллектуального капитала, которые обеспечивают бизнес-структуре определенные потенциальные преимущества перед ее конкурентами. Настоящая стоимость данных ценностей определяется не затратами на их образование, а доходами, которые в будущем они смогут генерировать. Поэтому определение стоимости интеллектуального капитала связано с его использованием. Интеллектуальный капитал означает строгий учет при анализе стоимостных показателей его составляющих, т. е. интеллектуальный капитал создает реальную возможность оценивать результаты любого вида коллективной деятельности, сравнивать динамику стоимостных показателей любого типа предприятий.

Интеллектуальный капитал – это активы, представляющие собой мысленные знания, неотделимые от сотрудников, и знания, воплощенные в результатах мыслительной деятельности [3]. При этом не имеет значения, приобретен объект интеллектуальной собственности или создан в компании, поскольку основным признаком является то, что он является результатом мыслительной деятельности. Некоторые активы, включаемые в интеллектуальный капитал, являются измеряемыми и признаются как объект бухгалтерского учета, но основная часть интеллектуального капитала не имеет прямой денежной оценки и не признается в бухгалтерском учете, что обуславливает сложность оценки интеллектуального капитала и неоднозначность подхода к его оценке.

Среди ряда существующих проблем, при оценке интеллектуального капитала, с которыми сталкиваются корпорации, можно выделить следующие:

- методологические проблемы определения нормативов творческого труда и их надежности;
- ограниченные возможности строго формального и адекватного описания и измерения интеллектуальных ресурсов;
- высокая степень неопределенности результатов научных исследований.

Все вышеизложенное затрудняет процесс оценки интеллектуального капитала.

На сегодняшний день выделяют 42 основных метода измерения нематериальных активов, но ни один из них в полном объеме не может удовлетворить все цели оценки интеллектуального капитала [6]. То есть, использование определенного метода зависит от конкретной цели, задачи, ситуации и пользователей конечной информации. Все существующие модели измерения интеллектуального капитала рассматривают в разрезе следующих групп:

Методы прямого измерения интеллектуального капитала (Direct Intellectual Capital Methods – DICM) [6] заключаются в идентификации и оценке в стоимостном выражении отдельных элементов интеллектуального капитала с последующим определением интегральной

оценки интеллектуального капитала корпорации. Они позволяют рассчитывать будущую стоимость интеллектуального капитала. Однако результат, полученный таким образом, на практике характеризуется высокой вариативностью в связи с большим количеством вероятностных и субъективных предположений в процессе ее расчета.

В рамках метода рыночной капитализации (Market Capitalization Methods – MCM) [6] определяется разница между рыночной капитализацией корпорации и собственным капиталом ее акционеров. Полученный результат рассматривается как стоимость интеллектуального капитала. Однако, при всем удобстве данной методики, результат ее применения отражает не реальную стоимость интеллектуальных активов, а только ту сумму, которую готовы доплатить за них потенциальные потребители [3]. К данной группе методов относится общепризнанный измеритель – q-индекс Тобина. Данный показатель отражает все составляющие стоимости экономического субъекта, которые не нашли своего отражения в балансовых отчетах. Наряду с такими разнообразными факторами, как прогнозные будущие доходы, ожидания брокеров, мнения экспертов и дефекты рынка, в нем учтены нематериальные активы, формирующие интеллектуальный капитал компании.

Методы отдачи на активы (Return on Assets Methods – ROA) [6] основываются на расчете дополнительного дохода от интеллектуального капитала, соответствуют проценту превышения рентабельности активов данной компании над средним значением аналогичного показателя по отрасли. Основным недостатком данных методик является оценка только интегрального результата без возможности обнаружения воздействия на него отдельных элементов интеллектуальных ценностей.

Точные измерительные системы (Proper Measurement Systems – MS) [6] берут все, что представляет ценность в самой компании или в ее окружении, и разбивают на атрибуты, которые можно измерить. Эти атрибуты объединяются в измерительную систему, обычно представляющую собой иерархию совместных измерений стоимости, и для получения надежных расчетов стоимости используются реальные данные. Эти расчеты можно объединить с финансовыми данными для определения эффективности расходования средств и т. п. показателей.

Методы ROA и MCM опираются на давно устоявшиеся правила бухгалтерского учета и их проще объяснить профессионалам бухгалтерского дела. Они пытаются дать реальную оценку и могут показаться полезными в ситуациях слияния и поглощения, поскольку с их помощью можно проводить сравнения компаний в рамках одной отрасли. Однако для целей подробной проверки они дают слишком мало детализированной информации в контексте адекватного сравнительного анализа. Кроме недостаточной для помощи руководителям детализации, методы ROA очень чувствительны к изменениям ставки процента. Большинство из них бесполезно в некоммерческих организациях, бизнес-подразделениях и государственных учреждениях. Это особенно справедливо в отношении методов MCM.

Использование измерительной системы (MS) – это подход, целью которого являются полнота и надежность при рассмотрении всех аспектов стоимости. Другие методы (MCM и ROA) имеют элемент строгости, выраженный в том, что они опираются на финансовые цифры, которые, если и не идеальны, то могут быть аудированы.

DICM, и в меньшей степени методы SC, обладают потенциалом создания более полного представления о благополучии организации, чем финансовые показатели, и могут с легкостью применяться на любых уровнях организации. Это объясняется тем, что они непосредственно предназначены для помощи руководителям, а DICM изначально понимался как холистический подход.

Методы DICM и SC более подробны и могут с легкостью применяться на любом уровне организации. Они оценивают интеллектуальные ресурсы снизу-вверх и, следовательно, могут быть более быстрыми и точными в отношении ресурсов, чем показатели ROA и MCM. Так как они не требуют финансовой оценки, они весьма полезны для некоммерческих

организаций, бизнес-подразделений, государственных учреждений, а также для экологических и социальных целей. Их недостатки заключаются в том, что эти индикаторы контекстно-зависимы и значение определений ресурсов может быть разным для каждой организации и каждой цели, что сильно усложняет сравнение. Хотя основной проблемой, вероятно, является то, что они не могут быть легко соотнесены с финансовыми результатами [3].

Методы подсчета баллов (Scorecard Methods – SC) [6] идентифицируют различные компоненты интеллектуального капитала и соответствующие их индикаторы в виде подсчета баллов. Методы этой группы не предусматривают получения стоимостной оценки интеллектуального капитала, а ориентированы на формирование диагностической информационной системы о его наличии и составе. Существенным недостатком подсчета баллов является то, что такие индикаторы не являются универсальными, а потому могут рассчитываться для каждой отдельной корпорации отдельно, что делает невозможным сравнение предпринимательских структур между собой.

Одной из основных методик данной группы является система сбалансированных показателей, которая включает в себя четыре составляющих элемента: финансы, клиенты, внутренние бизнес-процессы, обучение и развитие персонала. Отметим, что последние три группы индикаторов, по сути, касаются уже привычных традиционных компонент интеллектуального капитала. В этой системе финансам уделяется значительное внимание. В ее рамках с финансовыми показателями должны находиться в причинно-следственной связи все остальные нефинансовые показатели. Поэтому по мнению ее авторов (Р. Каплана и Д. Нортон, [7]) дополнения традиционных финансовых показателей системой оценок перспектив компании делает разработанную ими систему действительно сбалансированной. Однако существенным недостатком данной методики является то, что несмотря на заявленный учет связей между показателями, она не способна продемонстрировать влияние каждого из представленных в ней блоков на создание стоимости компании [4]. Временно свободные финансовые ресурсы порождают проблему выбора способа распоряжения ими, для современного субъекта хозяйствования. Реализация свободных денежных средств с позиции их разумного использования, как правило, осуществляется в форме инвестиций. Механизм инвестирования основан на выборе оптимального направления вложения финансовых ресурсов, основными из которых выступают: источник дохода; уровень доходности; «горизонт инвестирования»; риск, который инвестор готов принять на себя. Именно поэтому цена капитала (в том числе интеллектуального) должна определяться степенью риска, поскольку требуемая инвесторами доходность всегда зависит от величины риска. В качестве усовершенствования данной методики, на наш взгляд, целесообразным является дополнение группы «финансы» индикатором – оценка риска, которое будет способствовать повышению достоверности определения стоимости интеллектуального капитала корпорации, а также обоснованности решений, касающихся отбора и структуры финансирования инвестиционных проектов. Оценка риска позволит спрогнозировать возможность получения дополнительного предпринимательского дохода или определенной величины ущерба от возникшей рискованной ситуации и несвоевременного принятия мер по предотвращению риска.

Вышеописанные методы не являются в полной мере исчерпывающими. Эти методы, как и многие другие, используемые для оценки интеллектуального капитала, работают в основном на внутреннюю отчетность и позволяют оптимизировать внутренние бизнес-процессы, нацеленные на интеграцию компонентов интеллектуального капитала и на повышение стоимости компании. Также данные методы в значительной мере отвечают закономерностям и тенденциям постиндустриального этапа развития экономики, основным концепциям теории организации, теориям эффективных рынков и корпоративных финансов.

Выводы и перспективы дальнейших исследований

Сложность определения оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала рассматривают как важный индикатор его особенностей, которые должны быть учтены

при разработке комплексного подхода к управлению этими неосязаемыми ценностями, способными не только обеспечивать возможность изготовления качественной продукции, но и адаптировать предпринимательскую структуру к изменениям внутренней и внешней среды благодаря усовершенствованию техники, технологий, управления, освоению новых видов деятельности, рынков сбыта, более быстрому наращиванию капитала.

Метод сбалансированных показателей не предусматривает универсальности, однако ориентирован на адаптацию показателей оценки для каждого конкретного случая. Это комплексный подход финансовой и нефинансовой оценки активов, который дает возможность долгосрочного планирования создания стоимости и развития организации в целом. Использование системы сбалансированных показателей, дополненной рискованной составляющей, положительно повлияет на увеличение темпа роста объема продаж, снижение затрат, повышение рентабельности инвестированного капитала, улучшение структуры капитала компании в целом.

В заключение отметим, что методы оценки интеллектуального капитала должны интегрировать все нефинансовые составляющие в одно управляемое целое, оперативно отражать движение нефинансовых составляющих, создавать «живой» интеллектуальный капитал, раскрывать информацию согласно принципам разумности и целесообразности. Кроме того, информация об интеллектуальном капитале, полученная на основе современных оценок, должна быть понята и легко интерпретируема. Тогда пользователи информации об интеллектуальном капитале будут выбирать для сотрудничества ту корпорацию, которая им наиболее открыта и понятна.

Список литературы

1. Брукинг, Э. Интеллектуальный капитал / Э. Брукинг. – СПб. : Питер, 2011. – 288 с.
2. Волков, Д. Л. Оценивание интеллектуального капитала российских компаний / Д. Л. Волков, Т. А. Гагарина // Научные доклады. – 2014. – № 22 (R). – 30 с.
3. Дайнеко, В. Г. Интеллектуальный капитал: проблемы накопления и регулирования в экономике, основанной на знаниях / В. Г. Дайнеко // Вестник ВГУ. – 2014. – № 1. – С. 193–203.
4. Дресвянников, В. А. Интеллектуальная деятельность как основа формирования интеллектуального капитала промышленного предприятия : моногр. / В. А. Дресвянников. – Пенза : ИИЦ ПГУ, 2011. – 164 с.
5. Лукичева, Л. И. Управление интеллектуальным капиталом. Серия: Высшая школа менеджмента / Л. И. Лукичева. – М. : Омега-Л, 2013. – 560 с.
6. Олейко, В. М. Методи та моделі вартісної оцінки інтелектуального капіталу суб'єктів господарювання : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.03.02 / В. М. Олейко. – К., 2012. – 22 с.
7. Шмулев, Г. А. Методы оценки интеллектуального капитала / Г. А. Шмулев. – Брянский государственный технический университет, 2013. – С. 34–41.

Е. А. Шабельникова, А. В. Беляева

***ГОУВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет», г. Алчевск
Методики оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала***

Проведен анализ существующих методик оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала, т. к. эффективное использование такого капитала позволяет значительно повысить качество информации, новых управленческих технологий и производственных инноваций, являясь обязательной составляющей экономической политики современной корпорации.

Выявлены проблемы, существующие при оценке интеллектуального капитала, с которыми сталкиваются корпорации. Проанализированы следующие методики оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала: методы прямого измерения интеллектуального капитала, методы рыночной капитализации, методы отдачи на активы, точные измерительные системы, методы подсчета баллов. Одной из основных методик последней группы является система сбалансированных показателей, которая включает в себя четыре составляющих элемента: финансы, клиенты, внутренние бизнес-процессы, обучение и развитие персонала. Группа «финансы» была дополнена таким индикатором, как оценка риска, которая будет способствовать повышению достоверности определения стоимости интеллектуального капитала корпорации, а также обоснованности решений, касающихся отбора и структуры финансирования инвестиционных проектов.

Несмотря на значительное количество монографий и статей относительно вопросов оценки интеллектуального капитала, многие аспекты его воспроизводства требуют дополнительных исследований в силу преобладания работ юридической или морально-психологической направленности, предложения упрощенных решений, наличия противоречивых мнений. Отсутствие единого подхода к определению стоимости интеллектуального капитала корпораций дает основание для проведения дальнейших исследований.

Рассматриваемые методики оценки стоимости корпоративного интеллектуального капитала являются наиболее совершенными и точными, следовательно, могут использоваться на практике корпорациями в процессе своей деятельности.

Следует отметить, что в некоторых публикациях рассматриваются прикладные аспекты использования и оценки интеллектуального капитала предприятия и хозяйственных систем, однако сделано это в достаточно ограниченных рамках. А между тем неоднозначное толкование структуры данного понятия и подходов к его оценке усложняет управление, приводит к выбору стратегий, неадекватных существующим условиям. Решение этих проблем даст возможность формировать интеллектуальный капитал корпорации как фактор его динамичного развития, оптимизировать менеджмент, снизить степень риска, повысить обоснованность и оперативность управленческих решений, направленных на обеспечение конкурентоспособности.

МЕТОДИКА, ОЦЕНКА, СТОИМОСТЬ, КОРПОРАТИВНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ, СБАЛАНСИРОВАННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, РИСК, ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, РЕСУРСЫ, ПРЕДПРИЯТИЕ, МОДЕЛИ ИЗМЕРЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА, МЕТОДЫ ROA, MCM, DICM И SC

E. A. Shabelnikova, A. V. Belyaeva
Donbas State Technical University, Alchevsk
Cost Estimation Procedure of Corporate Intellectual Capital

The analysis of existing cost estimation procedures of the corporate intellectual capital is carried out. An effective application of this capital allows to increase significantly quality of information, new management technologies and productive innovations being the compulsory component of the modern corporation economic policy.

Problems at the estimation of intellectual capital faced by corporations are identified. The following cost estimation procedures of corporate intellectual capital are analyzed: direct measurement of the intellectual capital, market capitalization, return on assets, accurate measuring systems, and score calculation. One of the main procedures of the last group is the system of balanced indicators including four constituent elements: finances, clients, internal business processes, personnel training and development. Such indicator as risk estimate added the group «finances». It will promote an increase of the rating reliability of the corporation intellectual capital and solution validity concerning the selection and structure of investment projects financing.

In spite of many monographs and articles about questions of the intellectual capital estimation, many aspects of its reproduction demand additional researches due to the predominance of works in law and moral and psychological orientation, prepositions of simplistic solutions, availability of conflicting opinions. Lack of unified approach to the cost determination of the corporation of the intellectual capital to carry out further researches.

Considering cost estimation procedures of the corporate intellectual capital are absolute and accurate and consequently they can be used in practice by corporations in their work.

It should be noted that in some publications applied aspects of application and estimation of the intellectual capital are considered, but in a rather limited way. Meanwhile diverse interpretation of the given notion structure and approaches to its estimation complicates management, leads to the selection of strategies inadequate to existing conditions. Solving of these problems will give the possibility to form corporation intellectual capital as a factor of its dynamic development, to optimize management, to reduce degree of risk, to increase validity and efficiency of managerial decisions aimed at competitiveness providing.

PROCEDURE, ESTIMATION, COST, CORPORATE INTELLECTUAL CAPITAL, BALANCED INDICATORS, RISK, FINANCIAL INDICATORS, RESOURCES, ENTERPRISE, MEASUREMENT MODEL OF INTELLECTUAL CAPITAL, METHODS OF ROA, MCM, DICM AND SC

Сведения об авторах:

Е. А. Шабельникова

SPIN-код: 6904-3978

Телефон: +38 (050)101-96-16

Эл. почта: Evgesha94204@mail.ru

А. В. Беляева

Телефон: 066-33-83-504

Эл. почта: anastasiy.belyaeva93@mail.ru

Статья поступила 08.02.2017

© Е. А. Шабельникова, А. В. Беляева, 2017

Рецензент: Н. А. Селезнева, канд. экон. наук, доц. АДИ ГОУВПО «ДонНТУ»