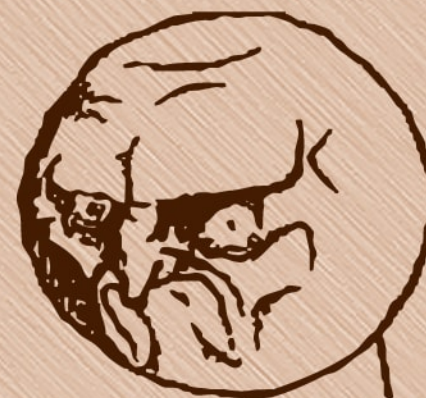


В библиотечку любознательным

Георгий БОРТОК

**НАУКА ОБЯЗАНА
стремиться
к познанию истины**



NO.

Георгий БОРТОК

**НАУКА ОБЯЗАНА
СТРЕМИТЬСЯ
К ПОЗНАНИЮ ИСТИНЫ**

СТАТЬИ

2-е издание,
дополненное

Киев
2016

ББК 84.4 РУС
Б82

Борток Г.С.

Б82 Наука обязана стремиться к познанию истины: Статьи. 2-е изд., дополн. — Киев, 2016. — 124 с.

В книге размещены статьи блога «Хочу всё знать», в которых автор выражает несогласие с некоторыми позициями науки в области естественных наук, предлагая свои варианты решения этих проблем.

ББК 84.4 РУС

© Г.С. Борток, 2016

Предисловие

С наукой не поспоришь!
*Пусть всяк это расценит
по своему разумению.*

Предлагается читателям вторая книжка, составленная по материалам моего блога «Хочу всё знать». В действительности она является третьей. Все три книжки: «Солнце – это основа всего», «Вечность Мира – в цикличности существования вещества» и предлагаемая, посвящены естественным наукам.

В них прослеживается закономерность, а именно – нежданно-негаданно они образовали цикл. В первой книжке – рождение мыслей, идей. Во второй – их развитие. А в третьей – итог, то есть к чему это привело.

Книжка состоит из статей моего блога borgese.livejournal.com, а так как я в это время практически отошёл от научных поисков (о причине можно прочесть в статьях), то тематика статей в основном сводилась к полемике с наукой.

Названия статей сохранены, хотя содержание могло подвергнуться корректировке. Основное направление тематики – показать служителям науки, что наука не безгрешна в определении, что есть истина, а что – ложь.

В ряде статей существуют повторы, но полагаю, что здесь это допустимо, так как что-то преподносится чуть иначе или с добавлениями, а если это не общеизвестно, то хотя бы для того, чтобы не принуждать читателя обращаться к поиску первоисточника.

Я, в открытую, осмеиваю глупые выдумки науки, но, в то же время, я не посмею смеяться над легендой, повествующей, что известный во всём мире аргентинский камень установил вопреки законам физики некто Даваско, возможно с компанией, так как это просто не могло быть творением природы. И это далеко не единственное, с нашей точки зрения, бессмысленное творение древних на Земле, произведённое просто для демонстрации человеческой удали. Мы видим, что мощь и монументальность были характерны и выполнимы для представителей древних цивилизаций.

Хотел было и я кого-то чем-то порадовать, но не тут-то было. Надо было знать своё «стойло» и не соваться никуда: «Всякий петушок знай свой шесток!»

Ну и кто выиграл от того, что наука меня «зажала»? А ведь если бы мы с наукой имели бы контакт, то возможно, сейчас смотрели бы на многое по-другому.

С каким упорством наука сейчас отвергает то, что в не самом отдалённом будущем должно стать основой для науки!

Итак. Читайте и размышляйте о написанном. Воспользуйтесь рекомендацией, размещённой в эпиграфе.

Как наука противодействует науке?

Написать в своё время эту статью меня побудило пренебрежение науки к тому, что мной уже сделано и проверено временем. Имеются в виду те новые знания, опубликованные на моих сайтах и в блоге, которые могли бы обогатить науку новыми и, притом, верными знаниями. Возможно, чувствуя своё мнимое превосходство, она просто игнорирует меня. Такое впечатление, что меня для науки просто нет. Хотя до выяснений отношений, кто прав, ещё не дошло, меня настораживает неизвестная причина слишком длительного отторжения моего стремления донести до людей правильные знания, взамен той чуши, которая иногда преподносится нам по ТВ, и в различных, вплоть до детских, изданиях.

Не надо думать, что я всех «стригу под одну гребёнку». Я нормальный человек, и отдаю должное науке в том, что высокому уровню развития, современное общество обязано достижениям науки.

Но встречается и такое, что при всей своей абсурдности, оно почему-то не отвергнуто наукой. Именно от людей науки мы слышим по ТВ, что Тунгусский метеорит – это «проделки» Теслы. Эту чепуху люди слышат и, возможно, кто-то в это верит. А вот о моей версии Тунгусского метеорита, которая из 102 имеющихся версий,

наиболее близка к истине, знают только единицы, да и те сомневаются в её верности, потому что для них первично: «Кто это говорит? У него даже нет диплома!»

Реалии таковы. Заявит ли представитель науки, от кандидата до академика, о каком-то своём открытии – назавтра об этом знает весь мир. Это тема № 1 в СМИ (примеры этого вспомните сами). Но, если это оказывается неверным, то никакого самобичевания. Всё спокойно «спускается на тормозах» до следующего «восторга» общества от очередной чуши.

А в моих статьях и книжках столько ценнейших знаний! Печально, что знает об этом лишь небольшая кучка людей, хотя это должен знать каждый человек, считающий себя образованным. И конечно, в первую очередь, в учебниках всё должно быть верным.

Можно было бы материалы моей статьи «Вечность Мира – в цикличности существования вещества» переработать для школьной программы по естествознанию. Это была бы несомненная польза в познании Мира. Даже школьники знали бы от, почему на Земле существуют времена года до, сколько планет было изначально в Солнечной системе, а сейчас даже учёные не знают этого.

Наверняка, как это обычно бывает, люди через некоторое время будут посмеиваться над тем, во что верили мы, то есть, что и как изучали школьники и даже студенты.

Люди разные. И то, что кто-то считает научным достижением, для другого может показаться нелепицей и чушью. Но ведь есть известный всем способ выяснения правдивости. Надо обязательно встретиться и каждому обосновать правильность своей версии. Только потом станет ясным, что есть что? Но, в отношении ко мне,

этого наука упорно не допускает, видимо считая: «Кто я такой для неё?» А ведь и у меня может существовать своё отношение к деятельности науки.

Я не железный, а такой же, как и все остальные люди – кожаный, и моё терпение, в отличие от Вселенной, не бесконечно, а имеет предел.

Думаю, осадок от теперешнего отношения общества к моим идеям, мыслям, догадкам и со временем не сотрётся. Эта горечь должна остаться в моей памяти. Обидно. Перед кем я изощрялся? Сыпались как из рога изобилия разнообразнейшие знания, которые были ещё неизвестны науке. Кто оценил то, что многое я высказал первым в мире? Что? Это доступно любому и каждому? Увы!

Досадно. Оказался никому не нужным этот сизифов труд. Но меня несколько утешает то, что я не один такой. История помнит, как через подобное пришлось пройти и Николаю Копернику. Ведь Коперник тоже пытался рассказать людям о своей догадке. Но тщетно. От догадки Коперника до принятия обществом его гелиоцентрической системы мира потребовалось более сотни лет. Надеюсь, что до принятия моих догадок времени потребуется меньше. Ведь люди, в целом, стали умнее, да и исторические ошибки их тоже чему-то да научили. Сейчас уже и десятков лет должно хватить, чтобы уразуметь, что есть что.

Я совершенно не допускаю, что идеи, высказанные мной, в связи с теперешней их не востребованностью, вдруг исчезнут. Хотя и могут подчиниться диктату науки. Но только на некоторое время. Ведь они, в отличие от некоторых научных фантазий – реальность. Нельзя, конечно, всё валить в одну кучу и отрицать заслуги науки в создании фундаментальных знаний, нужных для

человечества, но разве это может служить оправданием её позиции: «Только мы и больше никто».

Основным своим изобретением я считаю новую версию строения атома вещества. Она родилась весной 2006 года. С её помощью легко, наглядно и, главное, естественно можно объяснить всё, или почти всё, что до сих пор «туманно» для атомной физики. Главная отличительная черта новой версии строения атома – это наличие внутренней жёсткой конструкции, которая служит вместилищем для протон-негатонов. Она даёт возможность объяснить, как причину периодичности проявления свойств элементов, так и отчего зависит состояние вещества, то есть, почему оно твёрдое, включая степень твёрдости, жидкое или газообразное.

Радиоактивность тоже естественный процесс, связанный с нарушением устойчивого состояния частицы, не имеющей трёх точек опоры.

В общем, когда знаешь, как в действительности устроен атом, квантовомеханическая модель атома для тебя может существовать только в волшебных сказках от науки, а в реальном нашем мире, то есть без волшебных объяснений она невозможна.

Я не думаю, что новая версия, появившись, сразу разрешила все проблемы связанные со строением атома. Есть ещё некоторые моменты, которые ждут своего изучения и объяснения. Безусловно, знания об атоме будут совершенствоваться, но зная новую версию строения атома, можно обоснованно давать вразумительные ответы на вопросы, которые наука не может разрешить уже более ста лет. Например, валентность. Посмотрите, какую «заумицу» мы читаем о валентности, например, в энциклопедии. Сколько всего написано по эту, совершенно несложную с точки зрения

новой версии, возможность атома. Грибоедов сказал бы: «Как считаешь – ум вскружится».

А используя новую версию строения атома, мне, думаю, удалось объяснить некоторые моменты существования атома, что для квантовомеханической системы было недоступно. Ну, о чём ещё надо рассказать, чтобы учёный люд, наконец-то обратил внимание на новую версию строения атома? Так и хочется высказаться недоумением в русском стиле, выражающим неудовлетворённость чем-то. Оно здесь уместно: «Ну и какого рожна ещё надо, чтобы наука наконец-то заметила новую версию строения атома?»

Что? Именитые научно-исследовательские институты, не говоря уж о рядовых, сделали за это же время для фундаментальных знаний по физике, геологии или астрономии больше, чем «кустарь-одиночка»? Думаю – нет.

В заключение – резюме. В чьих интересах противодействие науки любым знаниям, в том числе и более верным, чем располагает она, если они предложены не людьми науки? Во всяком случае, не в интересах народа, который её содержит. Главное – чтобы наука совершенствовала свои знания и этим не давала повода для насмешек. Учить по учебникам, где не всё верно, не пристало науке. Это ей когда-нибудь припомнится. Люди должны быть уверены, что утверждения науки – это истина.

Не все то верно, что утверждается наукой!

Название статьи несколько нескромное. Ведь мы привыкли доверять науке, и считаем естественным, что сначала что-то становится известным науке, а потом это становится известно и людям. И всё же. Не надо уповать на утверждения науки, считая их безгрешными. Для себя я обнаружил, что многое науке ещё не известно, а какие-то её утверждения просто не верны. Но попробуйте ей об этом сказать!

Предваряя изложение, приведу цитату Оноре де Бальзака, которую я прочёл на форуме журнала «Наука и жизнь». Она очень подходит к моему существованию: «Изобретай, и ты умрёшь, гонимый как преступник; подражай, и ты будешь жить счастливо, как дурак».

Хотя я и наслышан о неблагодарности изобретательства, мне не удалось противостоять своей натуре, и в тех случаях, когда я не был в чём-то согласен с позицией науки, то старался найти более правильную, с моей точки зрения, версию, приемлемую для меня. Знания эти накапливались, и в 2006 году я издал книжку «Солнце – это основа всего», где они и были размещены. Тогда мне казалось, что это будет интересно и людям, и даже науке.

Ожидаемое не сбылось. Видимо книжка была написана слишком рано. Общественное сознание ещё не созрело для проявления к ней интереса, а науке это было «по-фигу». Но для себя я продолжал развивать мысли, которые в этой книжке были в виде «зародыша» и, естественно, имели и продолжение, и развитие.

Так появился мой блог в «Живом журнале» – «Хочу всё знать», некоторые статьи которого вошли в мою вторую книжку «Вечность Мира – в цикличности существования вещества».

В них довольно много нового в том, что мы считаем основными знаниями, в диапазоне от атома до Солнечной системы. Если выяснится, что это более верно, чем то, что утверждает наука, тогда придётся произвести ревизию имеющихся знаний и внести коррективы.

А пока вакуум, насмешки, издёвки, что подтверждает смысл вышеприведённой цитаты Бальзака.

Даже члены моей семьи (далёкие от науки), видя пренебрежительное отношение ко мне со стороны науки, стали считать меня бездарью, которая не хочет внимать мудрой и правильной науке, и в меру своих возможностей, тоже создавали для меня пакостные условия, что отбивало желание делать то, что, как оказалось, действительно никому не было нужно. Их подзадоривало и даже радовало то, что я ни до кого не могу достучаться. Но, несмотря, ни на что, мне всё же удавалось иногда кое-что сделать.

Пользуясь доступной для меня информацией, я пришёл к выводу, что продуктивность, то есть выдача новых, и притом верных знаний о нашем житье-бытье, от атома до Солнечной системы, пусть даже у именитых научно-исследовательских институтов ничуть не больше, чем у игнорируемого наукой «кустаря-одинач-

ки». Есть и такие темы, которые даже и не «нюхала» наука. Например, мною много написано о роли солнечных выбросов в жизни Солнечной системы, а что такое солнечные выбросы, науке даже не известно.

Но солнечные выбросы, вопреки утверждениям науки, всё же существуют. Более того. Почва, по которой мы ходим – это и есть несколько преобразованное вещество солнечных выбросов, а не мифические, неизвестно откуда появившиеся осадочные породы.

Примерно 90% воды на Земле получено в результате реакций кислорода атмосферы Земли с водородосодержащим веществом солнечных выбросов.

У меня в статьях много и вполне обоснованно говорится о древних цивилизациях, то есть конкретно, кем и для чего они были созданы, а от науки мы слышим только придуманные мифы и что-то чудотворное.

Ну! Пospорьте со мной, чтобы хоть не позориться, тиражируя чушь.

Я предложил наиболее вероятную версию о Тунгусском метеорите. Челябинский метеорит подтвердил моё предположение. Кто этим заинтересовался?

Разве даже одного этого не достаточно, чтобы быть хотя бы замеченным в этом обществе?

А теперь немного поспорю с наукой.

Начну с самого начала начал, то есть с атома. Здесь моя позиция определена. Квантовомеханической модели атома, ввиду её полной нелепости, в природе существовать просто не может. Из придуманных моделей атома, она самая сказочная или глупая (можно выбрать по своему усмотрению).

Как ядро атома, то есть его основная часть может быть в триллион раз меньше объёма самого атома? Как и чем ядро атома в необъятном для него пространстве

своего атома находит для себя устойчивое положение? Наверное, квантовая механика это чем-то объясняет. (Видимо, и не такое объясняла!)

С электронами, конечно, всё понятно. Они неукоснительно подчиняются требованиям квантовой механики, поэтому сами вращаются там, где им положено.

Вот цитата, объясняющая образование твёрдых тел.

«Атомы и молекулы, составляющие твёрдое тело, плотно упакованы вместе. Другими словами, молекулы твёрдого тела практически сохраняют своё взаимное положение относительно других молекул и удерживаются между собой межмолекулярным взаимодействием.

Поэтому твердое тело можно рассматривать, как состоящее из системы взаимно отталкивающихся ядер и системы, взаимно отталкивающихся электронов, причем обе эти системы притягиваются друг к другу. Физические свойства такого объекта определяются двумя фундаментальными физическими теориями – квантовой механикой и статистической механикой».

До чего же всё ясно, и даже козе стало понятно, как образуется твёрдое тело. Самое главное употребить слово «квантовой» и тогда будет всё разрешено (слово «разрешено» здесь допускает двойное толкование). Что? И степень твёрдости любого вещества из пушинок-атомов может быть заранее рассчитана квантовой механикой? Как тут не «восхититься» наукой?

А что это за откровенно натужные объяснения валентности и соединения атомов в молекулы? Находящая наука применяет и здесь невнятные объяснения далёкие от естественности. По её версии валентность зависит от количества находящихся в верхнем слое электронов, которые так и называются – валентные.

А если принять во внимание, что электронов, вращающихся вокруг атомного ядра, вообще не существует, то можно оценить ценность научных утверждений.

Это очень сходно с тем, когда рыжий клоун в цирке «очень серьёзно» рассказывает об «очень серьёзном».

Если я поведал миру о природе лантаноидов и актиноидов, то это даже и не «пахнет», чтобы наука со своей квантовомеханической моделью атома дошла до этого вообще когда-то.

Ты можешь говорить сколь угодно убедительно о квантовомеханической модели атома, но если этого в природе не существует, то придёт время, и эта фальшь обнаружится. Вспомним геоцентрическую систему мира Птолемея.

Серьёзно соперничают с наукой по количеству глупостей люди, которые утверждают по ТВ, что они побывали на планетах в других звёздных системах. Опомнитесь! Сейчас не XII – XIII век, а XXI! Как вам позволяют нести такую чушь с экрана?

Но, если обыватели это делают, чтобы «засветиться» на экране, прославиться, то простительно ли кандидату наук сообщать населению страны, что ледниковые периоды на Земле были вызваны изменениями положения земной орбиты. Видимо, это заслуга книг, которые он штудировал. Такая книга встретила и мне. Это учебник для студентов и аспирантов, академиков Сорохтина и Ушакова «Развитие Земли».

Нет ни желания, ни возможности проанализировать всю книгу, но считаю, что в этом учебнике много спорных утверждений, что не позволяет считать его статьи отражающими истину, поэтому использование его в качестве учебника нельзя назвать целесообразным.

Предваряя обсуждение книги «Развитие Земли», я воспользуюсь цитатами из статьи Сорохтина в журнале Знание – сила. Новости науки. 20.09.2010, о происхождении Луны и её роли для Земли, в которой предлагается та же информация, но компактнее, чем в книге «Развитие Земли».

«Только за счет приливных деформаций Протолуны во время ее приближения к Протоземле температура этой планеты-спутника повысилась на 1700-3000 градусов. Поэтому, даже, несмотря на интенсивное поверхностное охлаждение, Протолуна после ее захвата Протоземлей неизбежно должна была полностью расплавиться и сильно перегреться. В те времена она, видимо, светилась темно-красным светом и, в связи со своими кажущимися огромными размерами, заметно обогривала земную поверхность. Временами на лунном диске вспыхивали ярко светящиеся пятна и зигзагообразные полосы раскаленной магмы, излившейся на поверхность при падении на Протолуну метеоритных тел из околоземного спутникового роя».

«С приближением спутника (Протолуны) к планете (Протоземле) его тело все больше деформировалось приливными силами и вытягивалось подобно огурцу вдоль продольной оси, направленной к центральной планете. Начиная с некоторого расстояния, называемого пределом Роша и в данном случае равного примерно 17000 километров (расстояние от Лондона до Сиднея!), приливная сила, действующая на спутник со стороны Центральной планеты, становилась больше силы его самогравитации, и спутник начал разрушаться.

Тогда, сорванное с поверхности Протолуны вещество, в виде мелких «брызг» устремилось по широкой спирали к Протоземле. И в какие-то промежутки вре-

мени вокруг молодой Земли, возможно, существовали кольца вращающихся мелких метеоритных тел, подобных кольцам Сатурна».

«Но как только приливное ускорение и ускорение силы тяжести на поверхности протолунного ядра сравнялись между собой, возникли заметные растягивающие напряжения, способные разорвать Протолуну на части. Тогда-то и произошел, по мнению российских ученых, катастрофический разрыв этой планеты, и большая часть ее плотного железного ядра устремилась к Земле».

«Условия на молодой Земле сразу после расставания с Луной были весьма необычными. Желтое, слабо греющее Солнце всего за три часа пересекало небосвод. С тем чтобы еще через три часа вновь взойти с Востока».

«Непривычными были и видимые размеры Луны – они приблизительно в 300-350 раз превышали современные. Впрочем, обстановка на поверхности нашей планеты вовсе не располагала к наблюдениям - дышать мы с вами не смогли бы, ведь атмосферы на Земле тогда практически не было, ее давление в те далекие времена составляло всего одну пятидесятитысячную долю от современного, да и состояла она только из благородных газов. Непривычными были и сильнейшие землетрясения, вызываемые интенсивными приливными деформациями. Они постоянно, раз в 9-10 часов, буквально сотрясали первозданный земной ландшафт, ведь приливы твердой Земли тогда достигали почти километровой высоты. Пустынный пейзаж первозданной Земли временами нарушался беззвучно падающими «обломками» Протолуны. Частота падений таких тел со временем быстро сокращалась. И лишь в экваториальной зоне молодой Земли продолжали выпадать из спутни-

ковых роев недавно разрушенной Протолуны обильные, буквально ливневые потоки каменных и железистых обломков».

Ну вот! С Луной разобрались. Всё так детально описано, ну прямо «эффект присутствия». Одно маленькое замечание. В те древние времена, которые упоминаются, Луны у Земли не только не было, но даже и не могло быть, так как при образовании Солнечной системы спутников у планет не было. Все спутники в Солнечной системе появились из осколков погибших планет: Цереры и Фэтона. Относительно точное время этой трагедии люди узнают, когда сосчитают количество слоёв солнечных выбросов на Луне и это число умножат на 30 тысяч. (Эту цифру я взял из научных источников, однако не исключено, что она может быть иной. Более точную цифру должна дать сама наука, когда займётся изучением солнечных выбросов.)

Предположительно, Луна у Земли появилась не раньше, чем 150 тыс. лет назад. И ещё не лишне напомнить, что в Солнечной системе всё взаимосвязано и идёт своим чередом: образование и развитие планет, жизнь на них и окончание чего-то, поэтому прошлое Земли – это Венера, а будущее – Марс.

Второе, на чём я хочу остановиться – это совершенно различный подход к природе происхождения полезных ископаемых на Земле. Здесь у нас с наукой диаметрально различные представления этого процесса. Всё разное. От появления на Земле элементов, находящихся в средней и нижней части таблицы элементов, до концентрации их в рудных месторождениях.

Если в книге «Развитие Земли» этот процесс сводится к рассмотрению способов перемещения рассредоточенных в теле Земли веществ к местам их концен-

трации, то в моей версии вещество образуется уже на Земле в очагах рудообразования.

Из вещества, принесённого солнечными выбросами, образовавшим кору Земли, в очагах расплава рождались уже все остальные элементы. То есть вещество не может родиться сразу каким-то элементом, а должно пройти все стадии преобразования – вплоть до урана, а при разложении урана вновь образуется гелий. Таким путём в позднем архее и протерозое, в существовавших тогда очагах рудообразования, на основе лёгких элементов в результате реакций на атомном уровне и родились все остальные элементы.

В книге «Развитие Земли» этот процесс, если очень кратко, описывается, основываясь на том, что все вещества, (кроме сотворённых наукой), уже существовали на Земле, находясь в рассеянном состоянии, и только в процессе развития Земли, благодаря определённым природным воздействиям (расплав вещества, перенос вещества водой), они смогли сконцентрироваться, образовав рудные месторождения.

«Главная сложность с объяснением причин формирования крупных локальных скоплений в земной коре рудных и некоторых других рассеянных элементов заключается в том, что их концентрация в мантии ничтожно мала, тогда как в месторождениях она возрастает иногда в сотни и тысячи раз.

После резкого похолодания климата в раннем протерозое и нейтрализации океанических вод ($pH \approx 7-8$) должно было произойти массовое выпадение из океанического раствора многих рудных элементов, растворённых прежде в горячих и кислых водах архейского океана. Именно таким путем, по нашему мнению, в раннем протерозое около 2,5–2,3 млрд. лет назад сфор-

мировались крупнейшие стратиформные скопления золота, урана, меди, полиметаллов, кобальта, сульфидов и карбонатов железа, окислов марганца и др.».

Ну, вот опять две различные версии. Каждый волен разобраться, что для него более естественно и, стало быть, правильно.

Тем, кто без предубеждений и более полно ознакомился с моими статьями, могут увидеть, что, сообщая о своей версии чего-то, я обычно стараюсь объяснить, как я пришёл к этому?

Но в книге «Развитие Земли» даже не упоминается, что большая часть элементов – это примерно 2/3 количества элементов из таблицы Менделеева, могли родиться только вне Солнца. В нашем случае место их происхождения – Земля. То, что написано мной о природе этого процесса, а именно, что эти элементы могли образоваться только в очагах рудообразования при высоком давлении и высоких температурах на основе более лёгких элементов, а не появились непонятно откуда-то, я считаю самым главным, на чём должна основываться геологии, то есть – это альфа для всей геологии.

Во время своих изысканий в естественных науках, когда я был увлечён работой над своими статьями и книжками, мне удалось многое для себя объяснить, разрешить и понять. Но не всё. Остались проблемы, которые мне даже со своей конструкционной моделью атома, нельзя было просто так разрешить. Здесь нужны были не только теоретические домысливания, но и практические исследования с экспериментами.

Поэтому это всё было далеко от того, когда Николаю Копернику, который не имел ничего, кроме возможности наблюдать за небом с высокого места, удалось поведать миру о своей гениальной догадке. Конечно, слу-

чаются восхитительные догадки, но это не тот случай, когда можно просто догадаться.

Речь идёт о том, что, я хотел заняться поисками тех знаний, которыми владели представители древних цивилизаций на Земле. Теплилась надежда, что у меня будет возможность поработать над разгадкой того, как могли строители древних цивилизаций перемещать на большие расстояния в условиях совершенного бездорожья, каменные блоки весом в сотни тонн, а затем их монтировать с ювелирной точностью в своих конструкциях на приличной высоте. Конечно это, связано с умением сделать эти глыбы невесомыми, что связано с возможностями атома, о которых мы ещё не знаем.

Думаю, наравне с магнитом, который притягивает, в природе существует и его противоположность, которая свойственна диамагнетикам – это отталкивание, только несравненно более сильное, чем мы сейчас наблюдаем. Как это назвать, ещё не придумано. Но раз потомки марсиан этим владели – значит, такое существует.

Я и сам во времена моих удачных периодов, пытался найти возможность исследовать это на уровне атома.

Да! Я уверен, что это действие, как и у магнита, тоже должно проявляться на уровне атомов. Однако, что-то здесь происходит иначе, и это надо было ещё познать. Вне сомнения, без нужных условий и материальных возможностей для проведения экспериментов, которых у меня никогда не было – об этом не следовало даже мечтать. Это всё равно, что пытаться лизать сахар через стекло. Ну и где бы я, и на какие средства мог заняться решением этой задачи? У себя на кухне, сэкономив на колбасе? Но время шло.

Возможно, сейчас это время, когда мне всё удавалось делать сравнительно легко, уже упущено. «Спаси-

бо» за это науке! Предполагаю, что для решения этой задачи ей, с теперешней её «производительностью», потребуется, вероятно, не менее 100 лет, и только при условии, если она отречётся от своей квантовомеханической модели атома. Этот тормоз ей уже порядком навредил и может навредить ещё не меньше.

Ну и в итоге. Если сказать по-детски, то мы с наукой как бы в ссоре, а по-взрослому... У нас нет взаимопонимания. Придёт время и обязательно все глупости от науки будут осмеяны, так же, как сейчас мы смеёмся над утверждением древних, что Земля находится на трёх слонах.

Ну, а я сам? Кто я такой, никому не известный человек, со своими, никому не известными открытиями?

Чтобы хоть как-то показать, что я тоже кое-что значу в этой жизни, придётся сказать, что я думаю сам о себе.

Я искал, находил и пытался дать людям много новых и притом верных знаний в естественных науках. Возможно, не меньше, чем кто-либо другой из живущих на Земле. Но это пока не оценено, и даже мало кому известно. Вот такова эта реальность!

Обращение «пустого места» к науке

Эта статью я написал после некоторых раздумий: «А не пора ли вообще прекратить эти никому не нужные дела, то есть продолжать безуспешные попытки донести до науки уже сейчас то, что она сама должна узнать к 2050 году?»

Да, и может быть, не стоило вступать в перепалку с наукой, преподнося ей верные с моей точки зрения знания. Действительно. Ну и кому это было нужно? Ведь никакой, ни моральной, ни материальной пользы я от этого не имею. Почти никому не ведомо, кто я такой, о чём «маракую» и до чего уже додумался.

Радуйтесь! Я дал людям новые и притом верные знания в естественных науках, которые, может быть (а может и не быть), наука постигла бы лет через 30-40. И печальтесь! Вам не удалось сподвигнуть меня, чтобы я дал вам знания, и тоже бесплатно, до которых наука дойдёт (или не дойдёт) лет через 100.

Мой блог – это кладёзь интересной, важной и самое главное верной информации, которую должен знать каждый человек, считающий себя образованным, чтобы иметь возможность оценить «правдивость» сообщений, которые нам преподносит телевидение в научно-познавательных передачах, типа «Секретные тер-

ритории» и других подобных ей, где с учёным видом преподносится полуправда о Тунгусском и Челябинском метеоритах, древних цивилизациях, про Марс и про многое другое.

К моему удовлетворению у меня уже выработался «иммунитет» для безболезненного прослушивания их выступлений, касающихся естественных наук. Обычно смотрю передачу по ТВ, связанную с наукой не исключая, что этот благовидный представитель науки вполне может «сморозить» что-то несуразное, поэтому уже не удивляюсь, что такое неудобоваримое может сказать учёный, а воспринимаю это, как нечто совершенно обыденное для них. Радует, что это чаще «по мелочи», и легко забывается, но есть и «рекордное» по своей значимости, которое запоминается надолго.

В рекордных случаях есть даже то, что в народе называется «чушь несусветная». Оно бы ничего, но, к сожалению, это заложено даже в программах изучения предмета не только в школах, но и в ВУЗах. Например, наука считает, что атом – это в основном пустота, а вещества, сосредоточенного в ядре – мизернейшее количество – только одна триллионная его часть!

А Луна для науки? Здесь столько чудес – одно чудеснее (глупее) другого. Народу, по этому поводу, в отличие от учёных, над этими объяснениями дозволено смеяться.

Ну, что ж! Вперёд со знаменем, а точнее, со знаниями, которыми одарила нас наука! Будет потомкам над чем посмеяться!

Земля 4,6 млрд. лет назад чудесным образом «затормозила» пролетавшую мимо неё Протолуну. При этом (тоже чудесным способом), тормозя её, смогла превратить её кинетическую энергию в тепловую, чего было достаточно, чтобы разогреть её целиком до 3000°С.

Протолуна при этом, естественно, расплавилась, а железно, находящееся в ней, тоже чудесным образом, очутившись на её поверхности, не смогло удержаться на Протолуне и обильным потоком пролилось на Землю, где сумело, тоже чудесным образом, проникнуть в глубины Земли, увеличив земное ядро.

Вот оказывается, почему у Земли такое массивное железное ядро! Народ должен быть благодарен науке за эти «ценнейшие» сведения.

Хочу сосредоточить внимание на том, что здесь в приведённых данных об атоме и Луне, абсолютно ничего не выдуманно автором статьи. Всё взято из книг, учебников и энциклопедии.

В числе последних «достижений» науки выяснилось, что Луна – это база инопланетян. Она внутри полая. Там находятся базы инопланетян со своими кораблями. Неровен час – они атакуют Землю. Печально, но жить спокойно наука нам просто не даёт.

Правда, есть и другие объяснения, почему Луна повернута к Земле одной стороной и почему от сильных ударов о её поверхность она «звенит», но эти объяснения, пусть и более верные, но сделаны не работниками науки, поэтому наука их рассматривать просто не будет.

Да! Серьёзные учёные посвятили свою жизнь науке.

Если можно было бы произвести независимую и компетентную «инвентаризацию» учёного люда и оценить значимость каждого, используя известную схему: «В числителе то, что он на самом деле представляет, а в знаменателе, что он сам о себе думает», то не решаюсь из-за деликатности самого процесса предположить цифры, которые могут быть получены.

Я иногда хвалю себя. Но что делать, если никто ничего даже видеть не хочет из того, что мной уже

сделано, поэтому я, может быть, в силу своей некомпетентности, считаю, что принёс в основы естественных наук, начиная с 2006 года, знаний больше, чем научно-исследовательские институты все вместе взятые. Ну, докажите же мне обратное, или назовите фамилию, можно даже историческую, кто принёс этих знаний больше, чем я.

Для меня существование Мира и вещества, соответственно, уже выстроено в довольно ясную теорию, и когда по ТВ я слышу что-то отличное от этого, которое я воспринимаю как несуразное, я смеюсь над этими глупостями от науки. Я мечтаю выслушать компетентное суждение, в чём я не прав?

Безусловно, здесь нужна третья сторона, независимый арбитр, который и смог бы определить, кто и в чём прав. Но где его заполучить? Поэтому ничего не изменишь. Учёный люд с тем же «убедительным» нахальством мелет чушь для легковерных. Ну и как долго может это продолжаться? Неужели будут ориентироваться на Птолемея, глупость которого сумели пронести через века?

Попробую коснуться причин, создающих эту ситуацию.

Если человек при обучении получил неверные знания, не сомневаясь, что они верные, а затем преуспел в их расширении и углублении, то теперь – это уже его точка зрения на какое-то существо. Он даже слышать не хочет, что кто-то видит это по-другому, хотя его несогласие – следствие неверного обучения. Можно заключить без радости, что он стал непоколебимым защитником глупости и врагом верных знаний. Там где он – истина будет охаяна и осмеяна. Он не пропустит иных взглядов в науку, считая именно их неверными.

Я искал слово, каким можно назвать людей достаточно эрудированных, но изучающих то, чего нет на самом деле. Оно родилось само собой при просмотре телевизионных передач с участием людей науки. Сначала я возмущался тем, что подобную глупость можно вещать с экрана. Потом усмехался при услышанной глупости из уст представителей науки, а когда придумал классификацию этим вещунам, назвав, для себя, их болваноидами, то успокоился сознанием того, что для них это характерно. Ну, как ещё называть тех, кто упорно и добросовестно изучает то, чего нет, даже не пытаюсь задуматься, а так ли это?

Но для начала, чтобы понизить уровень тона злобствующих ревнителей науки, сообщаю, что здесь нет и намёка на тупо или слабоумие. Здесь совершенно о другом. Это касается участи людей, волею судьбы посвятивших свою жизнь изучению не существующего в природе, но упорно изучаемого наукой.

Преимущественно, они из числа лучших учеников школы, и не их вина, что их учили в школе, возможно по незнанию, неправильным представлениям, что и как существует на самом деле. Далее. Они успешно совершенствовались в тех знаниях, которыми располагала наука, не подозревая, что они не верные, поэтому среди них много знаменитых и даже выдающихся учёных, правда в познании того, чего на самом деле нет.

Но самый выдающийся среди них, безусловно, был Птолемей, геоцентрическая модель мира которого существовала 1500 лет.

Конечно, слово болванокд носит неприятный, даже несколько оскорбляющий личность оттенок, поэтому я не настаиваю на своей версии названия этой категории учёных, пусть изучающих внутренние органы Кощея

бессмертного или квантовомеханическую модель атома. (Ни того, ни другого в природе нет.) Соглашусь с другой, если она будет лучше. Предлагайте.

Однако следует помнить, что именно они наносят значительный вред развитию и совершенствованию нужных людям знаний. В связи с этим, предлагаю здесь вспомнить о некоторых результатах их «небезуспешной» деятельности в этом направлении.

Оглулённое ещё со школьных лет население Земли твёрдо знает:

Атом вещества состоит в основном из пустоты. В центре у него – ядро, а вокруг – электроны, вращающиеся по орбитам в своих слоях. Именно их расположение вызывает периодичность в проявлении свойств элементов. Валентность вещества зависит от количества электронов, находящихся в верхнем электронном слое атома.

В таблице Менделеева семь периодов.

Все знают, что азот и кислород - это газы. Но никому и в голову не придёт задуматься: «Как могло случиться, что после самого твёрдого вещества вдруг следуют газы?»

Луна – ровесница Земли.

Самое страшное в космосе – это чёрные дыры, образованные гравитационным коллапсом, искривляющие пространство, которые могут поглотить даже галактику.

Тунгусский метеорит – это «проделки» Теслы. Существуют даже «доказательства» этого.

Ну и ещё многое другое, что я считаю откровенной чушью, тем не менее – это изучается в учебных заведениях, как непреложная истина.

Складывается впечатление, что люди идут в науку (во всяком случае, большинство) не столько, чтобы

исполнить своё стремление к познанию неизвестного, чему, несомненно, можно посвятить жизнь, а чтобы лучше устроиться в жизни, потому что общество их ценит уже при слове – учёный, и хорошо оплачивает их, пусть даже фиктивный труд.

Мне неприятно скотское ко мне отношение. Удручает и то, что ведь я мог бы сделать чего-то больше, но даже сделанное мною обесценено и никому не известно. Все мои, полагаю, нужные людям гипотезы, для «солидной» науки видятся, как вообще ничего не стоящие мыльные пузыри. Ну, хотя бы устыдите меня за это бахвальство своими изобретениями. Оказалось – меня для науки просто нет. Пустое место. Надеюсь, придёт время и ваша «деятельность» в этом направлении должна быть оценена.

Но сейчас «пустое место» попробует заговорить.

Когда слушаешь выступления этих болваноидов, то невольно возникает гордость за свои статьи и книжки, в которых первоначально всё оправданно логично. В них нет замысловатых выражений – необходимого атрибута демонстрации учёности. Зато нет и той чуши, которую можно использовать, лишь в «Сказках от науки».

Теперь по-порядку.

Я в 2006 году показал свою версию строения атома. Это первая в истории Земли, наконец-то, верная версия, и к тому же за эти годы я уже сообщил знаний об атоме больше, чем наука о квантовомеханической модели атома, а если ещё учесть, что эти знания соотносятся меж собой, как да и нет, то можно считать, что наука эти 100 лет занималась совсем не тем, что в действительности было нужно.

Я описал, на какие превращения способен атом. Как образуются твёрдые и жидкие вещества. От чего

зависит степень их твёрдости. Почему существуют диамагнетики, парамагнетики и ферромагнетики. Какова природа лантаноидов и актиноидов. Ну и ещё разные разности.

Кстати. Назовите, если сможете, мне любое открытие в фундаментальных естественных науках, имевшее место в обозримом прошлом, которое приблизилось бы по значимости сообщения к описанному мною в статье «Именно это определило возможность существования жизни во Вселенной». Я уверен. Оно имеет по важности для науки уровень не ниже сообщения Менделеевым о создания таблицы элементов. Но так как, ни Менделееву, ни армии учёных за 150 лет научных поисков, не удалось узнать, почему существует периодичность в проявлении свойств элементов, таблица до сих пор была не верна.

Только в 2006 году в своей конструкционной модели атома, я показал, что причина периодичности кроется в самой конструкции атома, где слои частиц и образуют периоды. Теперь эти слои без труда, можно расположить таблицей. Необходимые поправки я внёс в новый вариант таблицы Менделеева. Теперь она верна.

А мировая наука занята важными делами. Ищут «частицу Бога» – бозон Хиггса. И вдруг. О радость! Обнаружили след, оставленный предполагаемой частицей. От радости захлопали в ладоши. Средства информации поспешили сообщить всем людям эту радость.

Но меня уже ничто не радует, так как следующее сообщение, которое я сделаю ниже, по сложившейся традиции и в связи со своей «пустяковостью» с точки зрения науки, вновь останется не замеченным.

Да. По всей видимости, можно, как бы из ничего создать частицу и назвать её громким именем Хиггса

или самого Бога, но это показывает всю легкомысленность «искателей», которые вообще не представляют, какой путь надо пройти частице, которая первоначально ничего из себя не представляет, но хочет стать частицей вещества, то есть какого-то элемента, например, бора, не говоря уж о меди.

Следовательно, частица частице рознь. Наука их наплодила множество. Например, частица, придуманная Эйнштейном – фотон. Сомнительно, чтобы он на самом деле существовал, но оказалось, что существует его противоположность – это частицы, которые порождены светом. Не создавая себе сложностей с придумыванием названия, я назвал эту частицу по её принадлежности к эфиру – **эфироном**.

Считайте, что разрешена загадка, которая испокон веков волновала человечество. Оно было озадачено, куда девается энергия, источаемая звёздами? Наверное, во что-то превращается? Теперь будем знать – она превращается в частицы эфира – эфироны.

Но что можно уже сейчас сказать об этих частицах?

Я предполагаю, что эти частицы чувствительны к гравитации, но давление тепла и света на них не оказывает воздействия, поэтому они беспрепятственно выпадают на звёзды (улавливаются ими). Они отталкиваются друг от друга, не слипаясь. Этими частицами заполнен весь космос. Но их концентрация вблизи звёзд, предположительно, выше. Они-то и создали эфир, который был предметом поисков учёных. Их присутствие нельзя обнаружить, так как они не обладают массой и не отражают электромагнитные волны. Скорее, они-то и способствуют их прохождению в космосе. Это как воздух, который не отражает звук, но способствует его прохождению. Возможно. В отсутствии эфиронов, в

этом месте будет находиться **чёрная дыра**. Единственно, их присутствие обнаруживается при полных затмениях Солнца. Их свечение и создаёт корону вокруг Солнца. Мудрая Природа предусмотрела, что звёзды и Солнце для стабильности существования должны из какого-то источника подпитываться. В этом ещё одно предназначение этих частиц. Они улавливаются звёздами, чтобы в их недрах участвовать в реакциях на доатомном уровне.

Подытоживая вышесказанное об эфиронах, можно отметить.

А ведь это же здорово придумано Природой, что у эфиронов нет массы!

Это дало возможность объектам космоса совершать беспрепятственное движение, не только внутри звёздных систем, например планетам по своим орбитам, не теряя при этом скорости, миллиарды земных лет, но даже звёздам и галактикам.

Посмотрим, что ещё ожидает найденную учёными частицу?

Моя вторая книжка называется «Вечность Мира – в цикличности существования вещества». В ней описывается цикл, который существует в звёздных системах.

Начало цикла – это образование звезды, в нашем случае – Солнца, из газопылевого облака, которое появилось вследствие взрыва предыдущего Солнца, как сверхновой звезды. В центральной части облака родилось новое Солнце, а из остального вещества, превратившегося в конце своего существования в диск, родились планеты.

Солнце и появившиеся планеты состояли из вещества газопылевого облака, которое, как нам известно, состояло из рассыпавшихся частиц взорвавшегося ве-

щества солнечных выбросов, возвратившегося на Солнце. Следовательно, основным веществом, создавшим Солнце и планеты, было вещество, находящееся в ещё доатомном состоянии.

Это уже описано, но напомним и здесь.

Вещество солнечных выбросов, которое возвратилось, оседало в глубинах Солнца. Оно там накапливалось, уменьшая тем самым «рабочий объём» Солнца, что влекло за собой снижение мощности излучения самого Солнца. При достижении критического количества этого вещества, что почти погасило Солнце, сделав его красным, это вещество взорвалось, превратив Солнце в сверхновую звезду. При этом атомы распались на частицы, то есть вещество стало доатомным.

Возможно, это и создало возможность вспышки нового Солнца, а планетам пройти стадию расплава вещества. При этом количество его стало решающим фактором. Только Солнце, разогревшись, вспыхнуло, как звезда и этот процесс на Солнце стал продолжаться не прекращаясь, а на планетах после их расплава он пошёл на убыль, хотя в трещинах коры Земли образовались многочисленные очаги рудообразования.

Это действие Природы способствовало удалению сероводорода из атмосферы Земли. Вот почему в рудах архея и протерозоя обязательно присутствует сера. В этих очагах рудообразования, в архее и протерозое образовались уже элементы средней и нижней части таблицы элементов, которые не могли родиться на Солнце.

Сформировавшееся Солнце стало жить predetermined для него Природой жизнью. Из этого вещества, находящегося в доатомном состоянии, как итог цикла реакций, рождается первый элемент – это водород. Он, имея меньший удельный вес, чем солнечное вещество,

выталкивается на поверхность Солнца, где, используя энергию Солнца, проходит стадии превращения в гелий-3 и гелий-4, которые уже ни во что не превращаются, а накапливаются на поверхности Солнца.

При достижении определённой концентрации гелий-3 взрывается, превращая Солнце в новую звезду. В это же время на основе гелия-4, используя энергию взрыва, образуются элементы из верхней части таблицы элементов, по 3-й период включительно. Они вступают в химические реакции, образуя довольно термостойкие химические соединения, которые, как облако солнечного выброса теплом и светом Солнца выталкиваются вплоть до границ Солнечной системы.

Не упавшее на планеты вещество, превратившись в песчинки и крупинки, под воздействием солнечного притяжения возвращается обратно на Солнце, но имея удельный вес значительно больший, чем внутри солнечное вещество, оно собирается в центральной его части, и, не претерпевая кардинальных видоизменений, это вещество накапливается, а достигнув определённого количества примерно через 10 млрд. лет, оно, взрываясь, превращает Солнце в сверхновую звезду.

Как видим, цикл рождения новой Солнечной системы и планет повторяется. Солнце снова живёт своей жизнью, выполняя функции, запланированные Природой. Регулярно, примерно раз в 30 тыс. земных лет, в результате взрыва Солнца, как новой звезды, образуется вещество солнечных выбросов, которое, выпадая на планеты, используется для дальнейшего их развития.

Вот таков обычный путь рождения частицы вещества, который не требует вмешательства «частицы Бога». Может быть, наука со временем и осилит весь цикл образования вещества, а пока думаю, что рано ра-

доваться обнаружению частицы. Ей ещё не положено называться «частицей Бога», и эйфория, по всей видимости, преждевременная. Чтобы стать чем-то осязаемым, ей надо пройти именно тот путь, который описан выше. Как говорят украинцы: «Говори гоп только тогда, когда перепрыгнешь». А сейчас, пользуясь случаем, напоминаю кое-кому.

В Киеве у меня были две встречи, по моей инициативе, с представителями науки. Я был встречен далеко не приветливо. В их поведении не было даже намёка на то, что их может заинтересовать, предложенная мною версия строения атома. Им важнее было узнать, кто я такой, чтобы иметь право что-то изобретать, тем более делать вид, что знаю об атоме то, чего они ещё не знают. Чтобы сразу дать мне понять своё превосходство, «знакомство» началось с вопросов, зондирующих мои теоретические знания об атоме. Вопросы были типа: «Как вы относитесь к закономерности Бальмера? Что вы можете сказать об уравнении Шрёденгера? Приходилось ли использовать Ридберга постоянную?»

В связи с этим хотелось бы узнать, а что может ответить наука на предложенные уже мною вопросы? Для преодоления трудностей, которые могут возникнуть в этой связи, могу предложить в качестве пособия по ликбезу три свои книжки: «Солнце – это основа всего», «Вечность Мира – в цикличности существования вещества» и «Наука обязана стремиться к познанию истины». Можно воспользоваться и статьями моего блога.

Итак.

1. Наука считает, что ядро атома, в котором и сосредоточено его вещество, в триллион раз меньше объёма самого атома, то есть они находятся в соотношении 10^{-12} . Это означает, что атом по утверждению науки, в

основном, пустота, а самого вещества в его ядре, которое можно увидеть, ощутить, например, в макете атома объёмом в кубометр, всего $0,1 \text{ мм}^3$. Да и чем, и где эта кроха удерживается в полости атома – наукой не объясняется.

2. Атомы образуют молекулы из крепко химически соединённых друг с другом атомов. Но ведь пустота одного атома не может крепко удерживаться в соединении с другой. Однако, твёрдые тела существуют. Как на самом деле образуется твёрдое вещество и от чего зависит его твёрдость?

3. Частицы: протоны и нейтроны, образовавшие атомы, у всех веществ совершенно одинаковы. Разница лишь в их количестве. Тем не менее, разные вещества имеют разный вид и цвет. От чего это зависит на уровне атома?

4. Почему скопления молекул неорганических веществ образуют кристаллы, а органических – клетки? В чём разница в образовании кристалла и клетки?

5. Почему азот и кислород – это газы, а не минералы, как это вполне могло бы быть? Если будет ответ, что их так создал Творец, то можно спросить, что сделал Творец с атомом азота, чтобы он стал газом?

6. Почему чистые ферромагнетики – это мягкие магниты и только в сплаве с другими элементами они могут стать постоянными магнитами?

7. Какова природа магнитострикции? Виллари эффекта?

8. Всегда ли на Земле были времена года? Если нет, то, что сотворило их появление?

9. Стада мамонтов проживали в Сибири. Что стало причиной их внезапной гибели? Как они оказались вдруг погребёнными под мерзлотой?

10. Почему планеты группы Юпитера самые крупные и почему они быстро вращаются?

11. Как появились кольца у планет группы Юпитера и из чего они состоят?

12. Что такое – кометы? Как они произошли и что из себя представляют?

13. Почему Венера и Земля, фактически рядом расположенные планеты, имеют такую различную атмосферу по давлению и химическому составу?

14. Почему Венера, в отличие от других планет Солнечной системы, вращается в обратную сторону и при этом слишком медленно?

15. Если атмосферное давление на Венере близко к 100 атмосферам, то возможно и на Земле в её прошлом было высокое атмосферное давление. Что думает наука о том, в связи с чем атмосферное давление на Земле сейчас составляет 1 атмосферу?

16. Как появилась у Земли Луна? Кто может поверить, что ей 4,6 млрд. лет?

17. Сколько планет изначально было в Солнечной системе?

18. Почему удельный вес вещества коры Земли меньше удельного веса вещества магмы? Как это могло произойти?

19. Как произошли месторождения слоистого камня?

20. Происхождение рудных месторождений наука объясняет естественным переносом руд к местам их залегания: меди – к медным, железа – к железным, урана – к урановым и прочее. Насколько может быть правдоподобным такое объяснение?

21. Как появились на Земле океаны? Если учесть, что на теперешней Венере сейчас протерозой, который Земля пережила в прошлом, и там вода не найдена, то

можно заключить, что первоначально никаких водных бассейнов, тем более океанов, на Земле тоже не было. Как появилась на Земле вода в таком количестве?

22. Почему кремний не обладает твёрдостью алмаза, ведь они с углеродом находятся в одинаковом расположении в таблице элементов?

23. Почему древние строители пирамид очень тщательно выстраивали внутреннюю часть пирамиды, хотя зачастую пренебрегали её внешним видом?

24. На Земле остались руины от построек древних строителей. В отличие от своих застывших сооружений, древние строители наверняка размножились, продолжая свой род. Конечно, на Земле остались их потомки. Кто они?

25. По какой причине жизнь на Марсе прекратилась 4250 лет назад?

26. Почему на Марсе верхний слой почвы имеет буро-красный цвет, то есть её цвет похож на землю, подвергшуюся воздействию высоких температур?

27. В своей статье я утверждаю, что Природа предопределила появление ферромагнетизма уже в аргоне. Каким образом?

28. Отчего происходят звездопады в определённые дни года, вылетая из одного и того же участка неба?

Последний вопрос. Ну что? Заметит ли сейчас наука хотя бы букашку на «пустом месте»?

Новые знания, которые я высказал первым в мире

Многое, из того, что здесь написано, нельзя прочесть нигде, кроме моих публикаций. Это потому, что официальная наука этого пока ещё не знает, точнее – в её представлении это устроено или происходит по-иному. Чей вариант более правдоподобен, узнаем, если доживём до этого.

Постараюсь собрать воедино большинство мыслей, касающиеся естественных наук, которые я высказал первым в мире. Они рассредоточены в моих книжках «Солнце – это основа всего», «Вечность Мира – в цикличности существования вещества» и блоге «Хочу всё знать».

Конечно, первое, с чего всё началось – это моя работа над книжкой «Солнце – это основа всего», где помимо разных разностей, помещена моя версия конструкционной модели атома. С её помощью можно легко объяснить, вероятно, почти всё, касающееся атома.

Как и всякая новая теория, она находится в стадии развития, поэтому отдельные моменты здесь могут несколько отличаться от первоначально изложенных, а какие-то предположения могут не подтвердиться. Ну, что ж! Даже «самые-самые» могли когда-то высказать то, что впоследствии было видоизменено. Это

естественно, и поэтому осуждаться не должно, так как здесь принципиальных отличий не ожидается.

Привожу некоторые сведения об этой версии.

Атом вещества имеет вид 14-гранника, 8 граней которого – это равносторонние треугольники двух размеров, а также 6 прямоугольных граней, одна из сторон которых равна стороне большого треугольника, другая – меньшего.

Внутри атома имеется конструкция, которая начинается от центральной правильной треугольной пирамиды, в которую как бы вписано ядро атома гелия, а от неё, как продолжения сторон, исходят четыре ветви ядра атома. В них поочерёдно и послойно заселяются протон-негатоны. Слой, заполненный частицами во всех четырёх ветвях – это и есть период по моей версии.

Конструкция образована шестью прутобразными деталями, которые описывая ядро гелия, образуют вокруг него правильную треугольную пирамиду. Две из шести деталей, которые, соприкасались в ядре гелия с двумя одинаково заряженными частицами, становятся главными рёбрами в четырёх ветвях. Именно от них будет начинаться каждый слой в периоде.

Ветви имеют по три ребра. Рёбра ветви придают атому жёсткость. По ним передаются потенциалы, полученные от частиц, на треугольные узлы химической связи, а также на смежные с ними углы прямоугольных граней.

Если треугольные грани служат для химической связи с другими атомами, то четыре прямоугольные грани предназначены для простого удержания другого атома некоторым притягиванием при образовании твёрдых и жидких веществ. Потенциал поступившей частицы передаётся на узел связи большой треуголь-

ной грани, и естественно, на две смежные с ним большие стороны прямоугольных граней.

В то же время этот же потенциал передаётся через ребро ветви на противоположную сторону атома двум остальным прямоугольным граням.

Таким образом, этот потенциал частицы присутствует на всех четырёх гранях. Для удобства рассмотрения, будем считать его положительным. Возможно, поступление частиц в положительные и отрицательные ветви чередуется, и следующая поступившая частица в другую положительную ветвь, этот потенциал удваивает на всех четырёх положительных сторонах прямоугольных граней. То же самое происходит и в отрицательных ветвях.

Чем выше валентность, тем больше притяжение граней и, следовательно, крепче вещество, а при уменьшении потенциала снижается сила, удерживающая другой атом. Если прямоугольная грань нейтральная, то есть ей просто нечем удержать другой атом - вещество становится газом.

Но ещё известно, что не только валентность определяет твёрдость вещества, но и неискажённость прямоугольных граней, поэтому лишь атом углерода можно считать идеальным: и валентность четыре, и грани строго прямоугольные.

Эту же валентность имеет атом кремния, но здесь Природа предусмотрела, что нельзя делать кремний алмазоподобным, поэтому несколько выпятив ветвь, образовавшую кремний, снизила его твёрдость.

Из других элементов ближе других в выполнении этих условий находится вольфрам, поэтому он твёрже других металлов и более тугоплавкий.

Безусловно, знания о прямоугольных гранях атома будут пополняться.

Следует предположить то, что ещё нигде не упоминается. Одноимённые атомы в жидкостях и газах имеют некий взаимоотталкивающий момент, что позволяет им равномерно распределяться в занимаемом ими объёме, делая раствор равномерно концентрированным.

Оставшиеся две прямоугольные грани не имеют контакта с главными рёбрами ветвей. Предполагаю, что их предназначение связано с проявлением парамагнитных и магнитных свойств элемента.

Эта модель атома замечательна тем, что к прямоугольным граням атома могут присоединиться одновременно шесть атомов, как бы тремя парами. Каждая пара атомов, с атомами, находящимися на противоположных гранях, имеет своё направление по отношению к центральному атому, что предположительно является основой для образования кристаллов.

И ещё то замечательно в строении атома, что плоскости всех шести его прямоугольных граней взаимно перпендикулярны друг другу, и предполагаемая тень от атома, а на практике от макета атома, при освещении его лучём света, направленным перпендикулярно на любую его прямоугольную грань, будет выглядеть, как квадрат со стороною, равной диагонали прямоугольной грани.

Если свет будет направлен на любой треугольный узел химической связи, то тень от атома будет выглядеть шестиугольником со сторонами, имеющими поочерёдно размер больших и меньших сторон прямоугольных граней.

При заполнении слоя до двух пар частиц в каждой ветви – вещество пребывает в стадии диамагнетика, так как у него нет связи с прямоугольными гранями, которые определяют магнитные свойства атома. Правда, мо-

жет появиться изотоп, чья частица расположена в другом углу ветви. Это делает вещество парамагнетиком.

Последующие пары поступают с занятием второго, а затем и третьего угла. Вещество становится парамагнетиком, так как появляется связь-контакт с магнитной гранью. Появление протона в «неположенном» месте сделало несколько веществ ферромагнетиками, возможно, вследствие того, что потенциал свободного протона в них выводится на магнитную грань.

Заполнение частицами протон-негатонов слоя периода происходит, в основном, парами, хотя это может быть только один протон, или протон с двумя или даже с тремя негатонами. Заполняется период последовательно с первой по четвёртую ветви, а далее в обратном направлении, то есть с четвёртой к первой. Этот принцип сохраняется и далее, то есть снова от первой к четвёртой ветви.

В первой строчке каждого периода занята только большая треугольная грань и валентность может быть не более четырёх (если негатон изотопа не займёт другой угол). Последующие элементы, то есть находящиеся в других строчках периода, могут активизировать и малые треугольные грани. Валентность может возрасти до восьми.

Рассмотрим, что входит в принадлежности атома.

Протоны – это положительно заряженные частицы – нуклон плюс позитрон. Негатоны – отрицательно заряженные частицы, то есть нуклон плюс электрон.

Геороны – это разнообразные по виду и по предназначению частицы. Объединяет их лишь то, что все они внутриатомные.

Бортоны – это частицы, основное предназначение которых – внешнее покрытие атома.

Геороны ответственны за память. Они осуществляют общее руководство созданием атома, наделяют его какими-то свойствами.

Внешний вид атома и степень электропроводности вещества зависит от бортонов.

Протоны, негатоны и элементы конструкции атома невидимы, так как они не отражают электромагнитные волны. Видимым атом делают бортоны и геороны, которые выделяют из спектра определённые частоты света, создавая присущий для этого атома цвет и вид.

Рассмотрим, что и как происходит.

Первая пара частиц сообщает ребру свой потенциал. Он передаётся на треугольный узел химической связи, как валентность, равная единице. Вторая ветвь увеличивает валентность до двух, и таким же образом далее до четырёх.

Первая пара частиц второго захода, соприкасаясь противоположными по знаку частицами с первой парой, нейтрализует её. Валентность уменьшается на единицу. И так в следующих ветвях, вплоть до нуля у инертных газов.

Далее заполняются другие углы ветви, где создание потенциала и его последующая нейтрализация уже не имеют прежней чёткости. Частицы занимают второй и третий угол. Потенциал передаётся уже и на меньшие треугольные грани, при этом валентность может возрасти до восьми или по каким-то причинам может оказаться низкой.

Химическая связь с другим атомом осуществляется посредством приспособливания треугольной грани одного атома к грани другого. Внешне это выглядит, как горение, например, водорода в кислороде с обра-

зованием воды. И напротив. Чтобы разложить воду на водород и кислород надо затратить энергию.

В конструкционной модели атома период начинается с заполнения очередного слоя. В отличие от существующей ныне таблицы химических элементов Менделеева, третий период занимает две строчки, то есть третью и четвёртую. Безусловно, это более верно, поэтому четвёртый период начинается с Cu-29 , пятый с Ag-47 , и шестой с Au-79 . Седьмого периода в данной версии строения атома нет.

Имея уже некоторый опыт в рассмотрении заполнения частицами ветвей атома, я обратил внимание на то, что при вместимости 4-го периода – 28 элементов, в нём размещено только 18. Для чего нужны эти, сотворённые Природой, пустые места в слое частиц четвёртого периода? Догадка пришла довольно быстро. А не связано ли это с лантаноидами, которые находятся в 5-ом периоде?

В пустых местах четвёртого периода будут размещены частицы из пятого периода. Это, видимо, нужно для того, чтобы эти элементы чем-то отличались от обычных, то есть сотворённых в нормальных условиях. Их наука выделила в отдельную группу элементов, и назвала лантаноидами.

Вот оказывается, как появились лантаноиды, а в следующем слое, то есть прямо над ними, актиноиды. Общность у них в том, что они находятся как бы не на своём месте, заполняя низкие места предыдущего слоя.

Ещё при первоначальном описании своей версии строения атома, я высказал мысль, что радиоактивность вызвана неустойчивым положением частиц в верхнем слое ветвей атома. Возможно частицы шестого периода, размещённые в низком слое пятого периода,

имеют неустойчивое положение, и по какой-то известной только им причине, две рядом лежащие пары протон-негатонов могут найти для себя более устойчивое положение, то есть соединиться крест-накрест, как в ядре гелия. При этом нарушается связь с основным количеством частиц ядра, которые, имея преимущество в отрицательно заряженных частицах, изгоняют эту обособившуюся группу частиц, которую мы называем альфа-частица.

Вот таков атом на самом деле.

Я сделал из картона модель атома. Обозначил мазками красного и синего цвета плюсы и минусы. Получилось очень наглядно. Мне показалось, что это позволит несколько приоткрыть его подноготную, то есть что-то близкое к его нутру. Появится возможность «копнуть» чуть глубже.

Атом предстал, поделённым на две взаимно перпендикулярные части. На положительную и отрицательную, которые изолированы друг от друга.

Ветви, их четыре. Две положительные и две отрицательные. Следовательно, большие треугольные грани могут иметь валентность только положительную или только отрицательную, а в малых треугольных гранях один из углов имеет потенциал иного знака, чем остальные два.

Изменение величины потенциала в больших треугольных гранях происходит от контакта с поступившей положительной или отрицательной частицей, то есть он или увеличивается, или уменьшается. Верхняя часть каждой ветви служит большой стороной прямоугольной грани, на которую по ребру ветви поступает потенциал. Он присутствует на всей большой стороне прямоугольной грани, при этом, если одна сторона

этой грани положительная, то другая отрицательная, так как противоположные стороны четырёх прямоугольных граней связаны с частями атома, имеющими потенциалы разного знака.

Валентность, поступающая и на прямоугольную грань, влияет на притягивающий момент прямоугольной грани, что сказывается на твёрдости вещества. Если на одной из сторон прямоугольной грани притягивающий потенциал отсутствует, и грань соприкасается с другим атомом только ребром одной стороны – вещество превращается в жидкость, а если отсутствует на обеих, то вещество становится газом.

Оставшиеся две прямоугольные грани, которые я считаю магнитными, имеют тот потенциал, который имеют обе однополярные ветви, образующие эту грань. Следовательно, эта грань может быть только положительной или отрицательной. Затрудняюсь рассуждать об участии этих граней в образовании твёрдых и жидких веществ, но, по-видимому, именно степень контакта, скажем атома углерода, с магнитной гранью железа, где грань углерода значительно меньше грани железа, и определяет намагниченность постоянного магнита. Наверное, и эффект «закаливания» стали происходит по этой же причине.

Само вещество, образующее поверхность этих магнитных граней, возможно, отличается от вещества, покрывающего остальные четыре прямоугольные грани, которое обязательно для них должно быть диэлектриком, а для этой грани это не обязательно.

Рассмотрим растворение твёрдых тел в жидкости. Что, как, чем и на что воздействует, чтобы твёрдое тело стало жидкостью? Информация, которую я имею по этому вопросу меня не устраивает, поэтому я выскажу

свои предположения по вопросу, о том, как образуются растворы. Например, раствор поваренной соли в воде.

Рассматривать растворимость вещества в жидкости, думаю надо начинать с рассмотрения устройства атома конструкционной модели.

Известно, что у атома шесть прямоугольных граней, четыре из которых служат для образования жидких и твёрдых тел. У этих граней большие противоположные стороны имеют различные по знаку потенциалы, что даёт возможность сцепления с другим атомом при соприкосновении. Это может быть жёсткий контакт обеими сторонами грани, что приводит к образованию твёрдых тел, или эластичный, только одной стороной грани, при отсутствии на другой стороне потенциала, что и приводит к образованию жидкостей.

Многие вещества могут быть растворителем для какого-либо другого вещества, но здесь разговор будет идти только о воде и веществе, которое в ней растворяется, несколько затрагивая вопрос, почему есть вещества нерастворимые в воде.

Конечно, очень сложно очень уверенно описать весь путь присоединения молекулы воды к молекуле соли, но пробный вариант таков.

Вода состоит из двух газов и нормальное её состояние – это водяной газ или пар. Но при температуре ниже 100°C она становится жидкостью, и это происходит от того, что на каких-то сторонах прямоугольных граней её кислорода, появляются одинарные положительные и отрицательные потенциалы. Именно это делает её жидкостью.

Поваренная соль NaCl – это твёрдое тело, потому что его молекула имеет жёсткий контакт двумя разными по знаку потенциалами с прямоугольной гранью атома натрия другой молекулы соли.

Далее придётся рассмотреть некое сообщение.

В атоме прямоугольные грани, образованы верхней частью ветвей атома. Четыре из них имеют разные по знаку потенциалы на противоположных сторонах этих граней, сообразно потенциалу ветвей их образовавших. При этом они связаны как бы попарно этими потенциалами, но повторяя строение атома, эти потенциалы, как бы сдвинуты на одну ветвь.

Это значит, что положительный потенциал имеют первая и вторая грань, связанные контактом в углу грани. Со стороны отрицательной части атома, этот потенциал имеют вторая и третья грани. Далее опять. Положительный потенциал имеют третья и четвёртая грани, а отрицательный – четвёртая и первая грани.

Из этого следует, что если уничтожается положительный потенциал на первой грани, то он исчезает и на второй. Так же и отрицательный. Если его ликвидируют на второй грани, то он исчезает и на третьей.

Зная это, рассмотрим, как происходит растворение куска соли. Поваренная соль выбрана не случайно, так как принцип её растворения в воде характерен для растворимых веществ. Хорошая растворимость поваренной соли происходит от того, что не все четыре, а может быть только две её прямоугольные грани заняты присоединившимися к ним молекулами соли, которые, к тому же находятся на противоположных гранях самого атома.

Первоначально, вода смачивает молекулы соли, расположенные с внешней стороны куска. Прикасаясь противоположным знаком к грани атома натрия, она в то же время уничтожает и потенциал на парной с ней грани, к которой был ранее присоединён атом натрия от другой молекулы. В результате этого у него пропа-

дает жёсткий контакт, который был при соединении двумя разными потенциалами. Теперь осталась связь только с одной стороной, что сделало его жидкостью и он может легко оторваться от связи с прежним атомом, освобождая воде доступ к следующей молекуле соли.

Так происходит и с последующими за этим молекулами соли. Но превратиться в жидкость может лишь определённое количество вещества соли, что зависит от количества воды. Остальное вещество находится в виде осадка в пересыщенном растворе, то есть остаётся твёрдым веществом.

Это действие применимо не ко всем веществам. Если заняты все четыре прямоугольные грани, то это вещество, наверное, надо отнести к нерастворимым в воде. Другие вещества, соприкасаясь даже с несколькими молекулами воды, остаются твёрдым телом. Эти вещества называют кристаллогидратами. Да и растворимые вещества могут, оставаясь твёрдыми, просто отсыреть, теряя при этом твёрдость.

Мы здесь используем в качестве растворителя только воду, где активность проявляет кислород, но эту функцию могут выполнять многие другие элементы, вплоть до расплавленных металлов.

И ещё нам не известно, каким образом изменение температуры влияет на появление и исчезновение потенциала на прямоугольных гранях. Поэтому к тому, что я писал о твёрдости вещества и его тугоплавкости, надо добавить, что и температура появления или исчезновения потенциала на прямоугольных гранях тоже зависит от валентности и неискажённости прямоугольных граней. Да и сама величина потенциала, по всей видимости, зависит от температуры. Ведь в холодной воде растворимость хуже, чем в горячей.

Однополярные прямоугольные грани, что образуют жидкости, более активны, чем двухполюсные образующие твёрдое вещество, поэтому жидкость, разъединяясь, образует капли, а твёрдое вещество может свободно существовать в виде порошка или очень тонкой пыли, даже будучи спрессованным. Стать единым твёрдым телом оно может только после расплава. Возможно, эта активность снижается присутствием на противоположной стороне грани потенциала другого знака, а у однополярных граней этой помехи нет. Видимо, именно поэтому удаление мусора происходит эффективнее при влажной уборке.

Следует отметить в очередной раз, что принцип растворимости вещества здорово придуман Природой. Он позволяет растворителю отрывать молекулы от жёсткого их сцепления.

У процесса растворения существует и обратный процесс, то есть отделение растворителя от растворяемого вещества. Вот почему при замерзании и при испарении молекулы воды отделяются от молекул соли. Это следствие появления или исчезновения потенциалов на прямоугольной грани. На этом основано действие красителей и клеев.

Нечто подобное происходит и при контакте кислоты с веществом. При этом кислота в химической реакции с веществом ведёт себя двояко. В одном случае, присоединяясь к треугольной грани и теряя водород в химическом соединении с веществом, она остаётся со своим кислотным остатком, препятствуя в доступе к веществу другим молекулам кислоты. К примеру, окисел покрывший вещество, предохраняет это вещество от дальнейшего разрушения кислотой. Например, металлические сосуды могут быть стойкими к действию пла-

виковой кислоты, так как металл покрывается её фторидом, препятствующим кислоте контакту с металлом.

В другом случае, присоединившийся в химической реакции кислотный остаток, уничтожает потенциал на одной стороне у двух смежных с треугольной гранью прямоугольных гранях, давая возможность кислоте вестись в вещество.

И при растворении и при воздействии кислотой, принцип один и тот же. Принудить атом отсоединиться от другого атома. Конечно, сложно объяснить всё точно, основываясь только на предположениях, но всё равно спасибо конструкционной модели атома, которая предоставляет эту возможность. Для КММА об этом даже мечтать нельзя. Для неё это как бы из потустороннего мира.

Этот беглый обзор, конечно, далёк от исчерпывающих сведений об устройстве, предназначении и функционировании прямоугольных граней в атоме, хотя бы потому, что наши знания о ещё двух гранях атома, ответственных за его магнитные свойства недалеки от нуля. Но это не лишает нас возможности, познав даже малое, восхищаться, мудростью Природы, создавшей атом. Эта конструкция – само совершенство! Торжество рациональности!

Жаль, что многие лишены возможности это знать, но тем, кто понимает, насколько естественна конструкционная модель атома, удивительно, как можно до сих пор изучать это убожество, которое называется квантовомеханической моделью атома, где даже для науки, можно сказать, многое просто не понятно.

Надеюсь, что уже в самом недалёком будущем люди будут удивляться, как планетарная модель атома смогла просуществовать 100 лет, в то же время мы

знаем, что геоцентрическая система мира Птолемея была непререкаема 1500 лет. И если присмотреться, то ведь это характерно для людей. Выдумать себе сказку, а потом свято в это верить.

Следующая тема – это солнечные выбросы.

Солнечные выбросы – это замечательное действие Природы, дающее образовавшимся в Солнечной системе планетам, фактически безжизненному скоплению вещества, дальнейшее развитие, а где-то и животную жизнь. Хотя они и не признаны наукой, но раз они существуют, то науке всё же когда-то придётся обратить на них внимание.

Итак. Внутри Солнца, как конечный продукт цикла реакций вещества, находящегося в ещё доатомном состоянии, рождается первый элемент – водород, который, имея малый удельный вес, выталкивается на поверхность, где, используя тепло Солнца, он проходит ряд преобразований в дейтерий, тритий и гелий. Гелий-3 и гелий-4 уже ни во что не преобразуются, а накапливаются на Солнце, и при достижении определённой концентрации, обычно через 30 тыс. земных лет, гелий-3 взрывается, превращая Солнце в новую звезду.

При взрыве, на основе гелия-4, образуются химические элементы, находящиеся в верхней части таблицы элементов, ориентировочно, по третий период включительно. Родившиеся элементы сразу же вступают в химические реакции. Образуются, в основном, достаточно термостойкие соединения. Вода к ним не относится, поэтому её в солнечных выбросах практически нет.

Давлением света и тепла, это облако солнечного выброса выталкивается до границ Солнечной системы.

Заслоняя излучение Солнца, оно вызывает на Земле похолодание – ледниковый период.

Врезаясь в земную атмосферу со скоростью 30 км/сек, оно, разогреваясь, окисляется кислородом воздуха. Водородосодержащие вещества образуют воду. Кремний и другие элементы, вступая в реакции с кислородом воздуха, тоже преобразуются. Выпавшее на Землю вещество ещё безжизненно, но это уже можно называть почвой. Следовательно, почва, по которой мы ходим – это несколько преобразованное вещество солнечных выбросов.

Вещество солнечных выбросов, ударяясь о поверхность Луны со скоростью 30 км/сек, и расплавляясь при этом, превращается в стекловидные шарики. Но его химический состав не изменяется – это сохранившееся в первозданном виде вещество солнечных выбросов.

Под солнечными выбросами на Земле сохранилась, превратившись в уголь, растительность карбона и последующих эпох Земли.

Из продуктов жизнедеятельности, живших на Земле животных, в замкнутом пространстве, используя тепло Земли, образовались нефть и газ.

Бесспорно, основное количество воды на Земле (не менее 90%), образовалось, благодаря солнечным выбросам.

Солнечные выбросы снизили присутствие кислорода в атмосфере Земли с десятков атмосфер, до 0,21 атмосферы.

Последний солнечный выброс был 11-12 тыс. лет назад (по разным источникам). Именно он уменьшил наклон земной оси к вертикали до 23,5 градусов, который до этого был несколько больше и переместил Северный полюс в то место, где он находится сейчас. До этого выброса он находился в Гренландии, на 11-12 градусов южнее настоящего, в сторону залива Мелвилл.

Именно солнечные выбросы раскрутили планеты в «правильном» направлении, которое первоначально было в обратную сторону. Они ещё успеют до появления на Венере животной жизни, раскрутить её в «правильном» направлении, и сутки на ней будут исчисляться, в переводе на земное время, часами, а не месяцами, как сейчас.

Солнечные выбросы сделали планеты группы Юпитера гигантами и повысили скорость их вращения.

Из вещества солнечных выбросов образованы диски вокруг этих планет.

Солнечные выбросы, проследовав до границ Солнечной системы, и постепенно превращаясь из очень тонкой пыли в песчинки и крупинки, сначала остановились в своём движении. Затем, под влиянием солнечного притяжения, которое к этому моменту значительно превышало давление света на песчинку, начали своё движение обратно, к Солнцу. Возвратившись на Солнце, вещество не самоликвидировалось в его чреве, а накапливалось, чтобы, примерно через 10 млрд. лет, взорвавшись, превратить Солнце в сверхновую звезду, и, стало быть, в газопылевое облако.

Видимо, очень интенсивный солнечный выброс 65 млн. лет назад истребил динозавров, а 11-12 тыс. лет назад – мамонтов. Под солнечными выбросами покоятся, как бы законсервированные останки животных, а с ещё с более отдалённых времён существуют окаменевшие моллюски.

Иногда солнечные выбросы образуют на Земле месторождения слоистого камня, где каждый слой – это суточное поступление вещества. По количеству слоёв можно узнать, сколько дней (сутки могли быть короче нынешних) длился какой-то конкретный всемирный потоп.

По количеству слоёв солнечных выбросов, можно определить и возраст Луны, как спутника Земли. Если на Луне обнаружено всего 3 слоя выбросов, то возраст Луны будет менее 120 тыс. лет.

Солнечные выбросы приближают к Солнцу орбиты планет при корректировке центробежной и центростремительной сил.

Меркурий значительно ближе к Солнцу от воздействия солнечных выбросов, но это для него пока не опасно.

Вот что наделали солнечные выбросы, о которых наука не хочет знать. Зачем ей это? У неё есть своя версия существования Солнечной системы. Вот этим она пока и пользуется, хотя усиленно ищет бозон, чтобы, имея эту частицу бога, тоже что-нибудь сотворить. Надо пожелать ей удачи в этом.

Следующая тема, безусловно, прекрасно изучена наукой. Это Солнечная система. Но, как мне кажется, и здесь имеются кое-какие неясности для науки. Их тоже стоит рассмотреть.

Изложу свою позицию в этом вопросе.

Никто не сомневается, что изначально было газопылевое облако. Оно вращалось вокруг своей оси. В нём было сосредоточено всё вещество и движение Солнечной системы. Действие сил гравитации и центробежной силы, со временем превратили это облако в центральную часть, с основным количеством вещества, и довольно тонкий диск, размером с Солнечную систему.

Нет необходимости описывать общеизвестное, поэтому я буду этим пользоваться только в случае необходимости. Далее...

При образовании Солнечной системы основное количество вещества – свыше 99%, образовало Солнце.

Оставшееся вещество газопылевого облака, вращаясь по эллиптическим орбитам вокруг Солнца, занимало своё местоположение в Солнечной системе, сообразно приобретённой скорости движения. Образования из этого вещества могли соединяться друг с другом. При этом их массы и количества движения складывались. Тела увеличивались, а орбиты стремились к окружностям.

Некоторая часть вещества, которое находилось вне диска, образовавшего планеты, чья траектория в перигелии проходила в непосредственной близости от Солнца, при облёте вокруг него, приобретала повышенную скорость, которая позволяла ему выйти за пределы Солнечной системы. Это вещество стало кометами. Их количество исчислялось многозначным числом, но большинство из них к настоящему времени прекратило своё существование, упав на Солнце и планеты. Сейчас, когда мы наблюдаем комету, мы видим изначальное вещество бывшего газопылевого облака, и называем это кометой.

Оставшееся вещество в Солнечной системе образовало планеты. Их было 11: Гипотетическая планета, Меркурий, Венера, Земля, Марс, Церера, Фэтон, Юпитер, Сатурн, Уран и Нептун. Из них к настоящему времени осталось только 8.

Гипотетическая планета, испытывая довольно ощутимое воздействие плотного облака солнечных выбросов, первой прекратила своё существование, упав на Солнце Церера и Фэтон погибли, при столкновении разлетевшись на куски.

Об этом несколько подробнее.

Гипотетическая планета образовалась из той части диска, которая обязательно существовала между орбитой Меркурия и Солнцем. Это пространство можно поделить на 3 части.

В ближайшей к Солнцу части этого пространства, просто не могло быть ничего. Средняя часть – это ближайшее к Солнцу вещество диска, из которого не могло образоваться крупного скопления вещества, так как оно находилось в пределе Роша и приливные силы, создаваемые Солнцем, препятствовали этому. И только из дальней от Солнца части могло образоваться подобие планеты, которая постоянно находилась в экстремальных условиях. Её тормозили солнечные выбросы. Поэтому она, увеличивая скорость при корректировке центростремительной и центробежной сил, приближалась к Солнцу, а это увеличивало его притяжение. В конце концов, она была поглощена Солнцем.

Церера и Фаэтон – тоже реально существовавшие планеты.

Первое и основное. Та часть диска, что находилась между Марсом и Юпитером не могла просто так исчезнуть, следовательно, это вещество сосредоточилось в этих планетах. Здесь прослеживается закономерность. Если на участке между Землёй и Юпитером, расстояния орбит от Солнца увеличиваются, примерно, в 1,5 раза от предыдущей к следующей, то можно легко определить с достаточной точностью местоположение этих планет. Церера и Фаэтон существовали, и по, не более, чем случайности, погибли, видимо, не раньше, чем 150 тыс. лет назад.

В Солнечную систему, возможно не в первый раз, проникло блуждающее космическое тело и, зацепив Цереру или Фаэтон, в повреждённом виде, изменив направление и скорость движения, отлетело на край Солнечной системы, став Плутоном со спутником. Но планета, с которой столкнулось это тело, тоже пострадала. Её орбита была смещена и теперь проходила вблизи ор-

биты планеты-соседки. Через некоторое время, планеты столкнувшись, разлетелись на куски.

Из этих обломков планет образовались все спутники планет Солнечной системы, которых до этого у них не было. Много упало и на сами планеты, а частично это осталось примерно в этой же зоне, став астероидами, метеоритами и пылью.

Луна – один из осколков Цереры, который, за время своего существования, из бесформенного осколка, притянув к себе более мелкие осколки и пыль, превратился в правильный шар.

Крупный осколок развернул Венеру в своём вращении почти наоборот. Многочисленные осколки, выпавшие на Землю, сместили земную ось вращения, создав на Земле времена года. Предположительно, наклон земного экватора к плоскости эклиптики 15 тыс. лет назад, был несколько больше современных 23 градусов, а Северный полюс Земли находился тогда южнее на 11-12 градусов, в Гренландии, в сторону залива Мелвилл.

Осколки погибших планет «прочертили» на диске Сатурна просветы, сделав его кольцами. Дырку вокруг Юпитера не повезло ещё больше. Он, находясь ближе к месту трагедии планет, и имея большую массу, притянул множество обломков, часть из которых упала на Юпитер. Другие, от камней до очень крупных спутников, стали вращаться вокруг него. Те, что находятся ближе к нему, уничтожили его роскошный диск из вещества солнечных выбросов. Много в окрестностях Юпитера, в силу своих малых размеров ещё не обнаружено, но ведь техника развивается.

Очень нужную для развития геологии мысль, я сообщил в своей статье «Происхождение полезных ископаемых на Земле», но наука на неё никак не отреагировала.

Видимо это в корне противоречило её знаниям по этому вопросу. Для себя же, я полагаю, что эту статью можно считать самым важным открытием в геологии полезных ископаемых. Это её основы. Только опираясь на это, можно трактовать происхождение полезных ископаемых и предполагать геологические поиски. Но попытки обсудить с наукой эту статью, выяснить для себя кое-какие неясности – не удались. Наука не снизошла до разговора со мной, поэтому до чего-то пришлось догадаться самому, а ведь и для науки, несмотря на повышенное самомнение, ещё многое в геологии сокрыто и не познано.

Рудообразование на Земле – это ещё одно замечательное создание Природы. Именно рудообразование освободило атмосферу Земли от агрессивного соединения – сероводорода.

Не всем известно, поэтому надо напомнить, что в архее атмосфера Земли состояла на 60% из углекислого газа, примерно 30% было сероводорода и аммиака. На долю остальных газов приходилось не более 10%. Из этого становится ясным, почему в позднем архее и раннем протерозое руда почти обязательно содержала серу.

Можно, не опасаясь возражений, утверждать, что на молодой Земле не было элементов (во всяком случае, в том количестве, что имеется сейчас), находящихся в средней и нижней части таблицы элементов. Они родились уже в условиях Земли в очагах рудообразования, которые находились в коре Земли, где температуры достигали нескольких тысяч градусов. В них происходили реакции на атомном уровне, то есть из более лёгких, и, следовательно, менее сложных элементов, «выпекались» все остальные элементы.

Вещество не может родиться сразу углеродом, золотом или ураном. Каждый атом элемента был рождён

водородом. Затем на поверхности Солнца он становился гелием. Во время взрыва Солнца, как новой звезды, происходило образование новых элементов на основе гелия-4. Это были элементы из верхней части таблицы элементов. Дальнейшее преобразование вещества происходило уже вне Солнца. В очагах рудообразования на Земле они могли стать любыми элементами.

Но почему Природа так разграничила появление элементов? Оказывается, здесь тоже проявляется мудрость Природы.

Во-первых, лёгкие элементы свободнее можно перенести до границ Солнечной системы в солнечных выбросах. Во-вторых, как это ни парадоксально, но на Солнце нет условий для рождения осмия или урана. Они могут родиться только при температурах в тысячи градусов и давлении в тысячи атмосфер. А на Земле это было возможно. Очаги, где рождались тяжёлые элементы, находились на километры вглубь Земли, и именно глубина, а с ней и давление при высокой температуре – это и есть те факторы, которые определяют «специализацию» месторождения.

Это естественный путь. Но это может быть доступно и человеку. Как показали марсиане и их потомки при колонизации Земли, они владели тайной создания нужных для них элементов, и в частности – золота. Во всех точках их проживания, от Японии до Америки, золота было в изобилии, хотя там, доступных для добычи, золотоносных месторождений не было. Поэтому благодаря их умению золото для них было по ценности, возможно, как медь сейчас для нас.

Именно золото дало возможность цыганам совершить переход из Юго-Восточной Азии в Европу, через Гибралтар. Кое-что о потомках марсиан на Земле.

Марсиане начали активную колонизацию Земли примерно 5000 лет назад. Нас сейчас удивляет тот уровень знаний, которым они обладали, а их техника пока остаётся для нас несбыточной мечтой. Эта техника камни режет, как масло, сверлит, как дерево и позволяет перемещать камни весом в сотни тонн, обработанные с высокой точностью, абсолютно без дорог. Наверное, по воздуху, но как – неизвестно.

Какой энергоноситель они использовали? Конечно же, не углеводороды.

Предполагается, что это был гелий-3, производство или добыча которого была налажена на Марсе. На Землю это доставлялось космическими аппаратами. Но его надо было где-то хранить. Возможно, с этой целью, то есть, как гелиохранилища и были построены большие египетские пирамиды.

В защиту этой версии говорит не только их конструкция, но и то, что они предназначались для мумифицирования в бескислородной среде. Интересно. При вскрытии пирамиды Хеопса, внутри неё была обнаружена мумифицированная кошка.

Но после уничтожения жизни на Марсе 4250 лет назад, не создав для своего проживания на Земле промышленности, и находясь в полной зависимости от поставок энергоносителей с Марса, древние цивилизации постепенно приходили в упадок. Теперь бывшие властители были вынуждены, спасаясь от гибели, искать пристанища в иных местах. Они его нашли, расселившись среди других народов. Это евреи, цыгане и другие народы, не имеющие родины, которые ассимилировались со многими народами.

Я автор одной из версий о Тунгусском метеорите. Суть её в том, что осколок Цереры, облепленный при-

тянутым к нему веществом, вошёл в плотные слои атмосферы Земли, где он сразу же превратился в головную часть и шлейф. Торможение о воздух раскалило его. Высокая температура создала предпосылки для разложения азота воздуха на углерод и тритий. Движение наэлектризованного болида, сопровождалось молниеподобными разрядами, которые усиливались взрывами трития, сначала у небольших тел шлейфа болида. Закончилось всё взрывом основной части трития в головной части болида. Масштаб был сопоставим со взрывом современной водородной бомбы.

Нечто подобное произошло 15 февраля 2013 года в районе Челябинска. Опять представители науки, не зная причин этого взрыва, «блеяли» что-то невнятное по телевидению, а ведь надо было ещё два года назад познакомиться с моими статьями в ЖЖ, посвящёнными Тунгусскому метеориту.

Тогда несколько «знатоков» пытались меня даже пристыдить за статью с опубликованной версией причины тунгусской катастрофы. Они больше верят в сказки. Остаётся ждать, когда время рассудит нас. Людям это недосуг.

В 60-е годы я занимался телепатией, первоначально следуя советам Л. Васильева, автора книжки «Внушение на расстоянии». Прискорбно, что телепатия, не без помощи СМИ, ассоциируется у людей чем-то вроде шарлатанства. А ведь этот вид связи широко используется в животном мире у «букашек и козявок».

У меня сложилось собственное мнение о возможностях телепатии для человека, поэтому я опишу только то, что испытал на «собственной шкуре», с вероятностью в 100%.

Я не думаю, что при телепатической связи можно передавать слова и даже предложения, как это нам

иногда преподносится. Это либо фокус, либо шарлатанство, однако со стопроцентной уверенностью могу утверждать, что импульс «мозгового усилия» можно и передать и принять, причём точность момента посланного импульса улавливается не хуже, чем хлопок, при наличии слуха.

Можно очень уверенно заявить, что такой вид связи, в качестве эксперимента, можно установить и меж людьми. Я для этого познакомился даже с азбукой Морзе, ведь перципиент чувствует не только момент импульса, но и его продолжительность.

Каковы мои достижения в телепатии?

Я мог передавать импульсы, а перципиент их подсчитывать. Мог внушить, скорее представить себя на месте загипнотизированного, пытаюсь его рукой выполнить какое-то действие, а перципиент это исполнял. В последнее время наших занятий телепатией, из состояния гипноза я тоже выводил мысленно, внушая беспокойство. (Эти опыты я проводил со своей бывшей женой Г. В.).

Грустно. Очередная статья написана, но неужели эти сообщения опять будут никому не интересны? А ведь эта статья просто напичкана знаниями, ещё не известными людям и даже науке.

В условиях всеобщих насмешек и издёвок, к которым я уже привык, что-то путное сотворить довольно сложно. Особенно если дают понять, что это никому не нужно. Конечно, если у меня были бы мало-мальски пригодные для этого условия, то этого «никому не нужного», может быть, было бы в два раза больше. В том числе был бы рояль с механикой повышенной чувствительности, который по своим игровым возможностям мог бы быть лучшим в мире, хлопоуборочная машина

с новым принципом действия, теория звучания скрипки и ряд других дел. Но не будем «всхлипывать» по упущенному. Так видимо судьбой и уготовано, что Кесарю отдадут кесарево, а слесарь, какой бы он ни был, получит слесарево.

Это можно назвать взрывом водородной микробомбы

Когда у нас на лестничной площадке перегорела лампочка со взрывом, я сразу вспомнил и о Тунгусском метеорите, и о гибели жизни на Марсе 4250 лет назад. Всё это, как говорится «одного поля ягоды».

Конечно, кто-то вправе заметить, что моё высказывание – это чушь, наподобие той, когда сравнивают ежа и ужа. Но, не подумав и, тем более, ничего не зная, ни о том, ни о другом, его замечание тоже будет называться: «Просто ляпнуть абы что». Сосредотачиваю внимание на том, что эти события объединяет то, что все эти объекты пострадали от взрыва одного и того же вещества. Это газ, составляющий основную часть нашей атмосферы – малоактивный и безобидный азот. Но дело в том, что атом «безобидного» азота легко расщепляется даже в природных условиях на тритий и углерод, так как по своей конструкции он самый хрупкий после атомов дейтерия и трития. Вот тогда он становится грозным. Тритий после расщепления атома азота может взорваться, а углерод оседает на поверхности в виде чёрной гари.

Несколько лет назад я об этом уже писал, когда рассуждал о Тунгусском метеорите и о энергоносителе, которым пользовались строители древних цивилизаций.

Ведь они не могли использовать углеводородное топливо, которое с Марса не привезёшь. Это мог быть гелий-3, а может быть и тритий. Тритий можно легко получить из азота, но его опасно хранить, а гелий-3 они хранили во внутренней полости пирамид, которые для этого и были построены.

Потомки марсиан уже тогда на Земле могли производить реакции на атомном уровне. Например, они золото не добывали, а производили сами. Также предположительно, они не из самого твёрдого вещества – кремния, могли сделать кремний алмазоподобным, который по степени твёрдости, может быть, был даже твёрже алмаза.

Несомненно, на Марсе производились научные исследования, чтобы получить более дешёвый гелий-3 из азота. Ведь всего-навсего: надо в атом азота вставить не отрицательную, а положительную частицу. Тогда получится относительно безопасный гелий-3. Но учёным Марса этого сделать не удалось. Во время каких-то работ, конечно, случайно, в цепной реакции взорвался атмосферный азот, уничтожив всё живое на Марсе.

Мы можем констатировать, что и на Земле в связи с какими-то обстоятельствами азот нередко взрывается. Природа эту возможность, конечно для своих целей, запланировала во всей Вселенной раз и навсегда. Это можно наблюдать, как грохот (не от искры же) в мощных электро разрядах при коротких замыканиях электричества, во вспышках молнии – это удар грома. Много известных случаев на Земле, когда при падении крупного метеорита он взрывается и мощность его взрыва сравнима со взрывом водородной бомбы. Здесь мы должны быть рады, что это не переходит в цепную реакцию, но об этой возможности мы должны всегда

помнить, чтобы не повторить на Земле то, что послужило причиной гибели жизни на Марсе 4250 лет назад.

Как это выглядело на Марсе, и как это произойдёт на Земле – это никому не известно. Но то, что это уже было и обязательно ещё будет – это факт, в правдивости которого не надо сомневаться. А специфика этого такова, что если это произойдёт, то об этом никто не узнает, потому что в Солнечной системе уже не будет ни единой живой души. Да и про Марс рассказал только я, чтобы люди всё таки об этом узнали.

Ньютон писал, что на Земле это произойдёт в 2060 году, а я в статье своего блога «ляпнул», что это может произойти в 2042 году. Никто не прочтёт это, как тревожное сообщение, потому что подобные сообщения появлялись и раньше и это осталось в памяти землян с доисторических времён, как страх в ожидании «конца света».

Я в своих статьях соглашаюсь, что «конец света» когда-то всё же будет. Или через 20 тыс. лет при очередном солнечном выбросе, когда вещество солнечного выброса в химической реакции израсходует нынешний остаток атмосферного кислорода воздуха Земли на окисление вещества солнечного выброса. Или припасённый Природой именно для этой цели азот воздуха Земли взорвётся в цепной реакции, превратив Землю в безжизненное небесное тело, подобное Марсу.

Предсказываемая наукой возможность гибели жизни на Земле при пуске адронного коллайдера не сбылась. Чёрная дыра ничего не поглотила. Эта страшилка (иначе не назовёшь) служителями науки используется, как способ продвижения по научной лестнице. Мне отвратно видеть, что наука сделала с людьми, вдалбливая им с юных лет несуразную чушь про всепоглощающие чёрные дыры, сказочное устройство атома, Большой

Взрыв и тому подобное. Хорошо, что это относится к узкому разделу научных знаний в естественных науках, где нельзя что-то воочию увидеть, а с домысливанием у науки не всегда благополучно.

Я не хочу принижать значение работ науки. Её научные достижения способствуют развитию общих знаний и техническому прогрессу. Но обидно, что здесь тоже существует своя «ложка дёгтя», которая может кое-что подпортить. Это прижившиеся вредоносные, но незыблемые «столпы» глупости от науки. Их много. Сразу всё не вспомнишь и не перечислишь. Может быть, достаточно будет упомянуть хотя бы один. Например, изучается неверный вариант таблицы элементов Менделеева.

Конечно, таблица по своей сути гениальна и мысль верна, но Дмитрий Иванович тогда не мог знать, чем вызвана периодичность в проявлении свойств элементов, а наука и через 150 лет этого тоже ещё не знает. Скажите академику, что периодов в таблице должно быть не семь, а шесть – он на вас будет смотреть, как на болвана, а на самом деле не прав он. Ведь Природа яснее ясного сделала так, что не надо задумываться, а только подсчитать количество слоёв частиц в атоме, где каждый слой – это период, и составить из этого таблицу.

Какой науке мы должны сочинять хвалебные оды, если на Научно-техническом форуме в отделе Альтернативная физика на размещённые мною 20 «Научных задачек от BORGECЕ» не было дано ни одного правильного ответа. Несколько лучше обстояло дело с ответами на 10 моих «Несложных загадок от BORGECЕ», рассчитанных на старшеклассников. Здесь было дано 7 правильных ответов на то, что изучалось в школе или ответ можно было найти в Интернете.

Но вернёмся к нашей лампочке. Она, в отличие от своих сестёр, которые в подобной ситуации разлетаются вдребезги, каким-то чудом осталась цела, и только внутри покрылась чёрным налётом осевшего на стекло углерода. Это меня настораживает. Почему? Попытаюсь объяснить.

Первое и основное. Взрыв электро лампочки я назвал взрывом водородной микробомбы не ради «красного словца». Это был взрыв всамделишной водородной микробомбы. Все атрибуты у них одинаковы. И взрыв трития, и совершенно вертикальный столб самого взрыва, который на потолке, находящимся в 25 см. от лампочки оставил чёрное пятно от осевшего углерода, примерно 10 см. в диаметре. От настоящего взрыва этот взрыв отличается только своим размером и мощностью. Больше ничем.

Но здесь меня насторожило и даже поразило то, что в этом случае азот взорвался без контакта с искрой. При молнии контакт есть. При электро разряде тоже есть, тем более при падении метеорита. А тут?

Хорошо. Внутри баллона лампы заполнитель-азот взорвался от искры. А ведь, вне баллона, азот взорвался, видимо, только от излучения. Но вдруг взорвавшийся азот вне лампы спровоцирует к этому и рядом находящийся? А тот, в свою очередь очередную порцию. Ведь это и есть путь к цепной реакции. Так могла бы случиться цепная реакция от перегоревшей 75 ваттной лампочки похожая на ту, что погубила жизнь на Марсе.

Поразмышляйте над этим. (Конечно, тот, кто на это способен.) Повод для этого есть.

Таблица Менделеева должна выглядеть так!

Да! Вот так должна выглядеть таблица Менделеева. Все остальные, то есть любая иная версия – неверны.

В отличие от науки, хочу рассказать, почему именно так должна выглядеть таблица периодической системы химических элементов Д. И. Менделеева? Чем вызвана периодичность в свойствах элементов?

Оказывается всё элементарно просто, если знать, как в действительности устроен атом, а не приспособливать выдуманные теории для объяснения выдуманного.

Первое напечатанное сообщение о том, как в действительности должна выглядеть таблица Менделеева, относится к августу 2006 года. Потом многократно в своих книжках и статьях я об этом писал. Следовательно, она могла появиться уже в те годы. Не дождавшись внимания со стороны науки к новой версии таблицы, я решил сделать это сам. И вот она появилась, хотя оказалось, что никому это не было нужно.

Менделееву (да и впоследствии науке) не было известно, чем вызвана, наблюдаемая периодичность в проявлении свойств элементов. Поэтому, при всей гениальности догадки, он не знал, чему отдать приоритет при формировании периодов. Оказалось, что и через полтора года лет, в этом деле для науки ничего не проя-

нилось. Всё те же блуждания в потёмках, изошрённые выдумки для объяснения не существующего.

Посмотрим новый вариант таблицы (рис. 1). Она как была, так и осталась в этом же виде. Изменилась лишь нумерация периодов и их границы.

Теперь коротенький рассказ о конструкционной модели атома.

Атом имеет вид 14-гранника с 8-ми треугольными гранями двух размеров и 6-и прямоугольными. Треугольные грани служат для соединения атомов в химических реакциях, а прямоугольные – для создания твёрдых и жидких тел. Внутри атома, в его центре, находится конструкция в виде правильной треугольной пирамиды с отходящими от неё, как продолжения её сторон 4-х ветвей ядра атома, Сама пирамида служит вместилищем для ядра атома гелия, состоящего из двух протонов и двух нейтронов. В ветвях оседают поступающие протон-нейтроны при образовании элементов. Это происходит слоями. Каждый слой – это и есть период.

Так как ветвь расширяется от центра, то увеличивается и её вместимость от слоя к слою. В каждой ветви, начиная от первого слоя (второй период) может разместиться 6, 10, 15, 21, 28 частиц, а в слоях, естественно, в 4 раза больше. Первые строчки каждого периода очень схожи меж собой. Все они заканчиваются своим инертным газом. Остальные строчки имеют свою специфику, внося разнообразие в строение атома.

Думаю, здесь следует напомнить (многие не читали мои статьи) о порядке заполнения частицами ветвей атома. Сначала заполняются ветви с 1-ой по 4-ю. Затем с 4-ой по 1-ю. Далее опять с 1-ой по 4-ю и далее всё по той же схеме.

Видимо к таблице надо сообщить и некоторые сведения из теории атомной физики для конструкционной модели атома.

Известно (опять же не всем), что все вещества образованы на основе атома гелия, который предназначен и используется Природой в качестве «заготовки» для создания всех элементов, поэтому разговор о таблице Менделеева начнём со второго периода, который и открывает саму таблицу элементов.

Поступающие в ещё пустые ветви ядра атома первые четыре пары частиц не вызывают изменения объёма атома, поэтому удельный вес лития, бериллия, бора и углерода увеличивается сообразно весу полученных частиц. Но появление азота, кислорода, фтора и неона, сопровождается резким увеличением размера атома, при этом увеличивается лишь та ветвь, в которую поступили частицы. Это приводит к изменению вида самого атома. Значительно искажаются прямоугольные грани, что лишает их возможности присоединения к ним других атомов, что и делает вещество газом.

К месту будь сказано. Первоначально, в статье, посвящённой разгадке тайны Тунгусского метеорита, я ещё не знал, почему азот и кислород – это газы. Действительно, совершенно аналогично устроены пятые и шестые элементы в других первых строчках периодов, но это же твёрдые вещества! Теперь, я даже рассказал в своих сообщениях, что благодаря именно этому, можно сказать, грубому действию Природы, появилась возможность животной жизни во Вселенной.

Далее третий период. Начинается он с натрия. Возможно, при создании натрия несколько увеличился объём атома, но в отличие от второго периода, увеличение размера атома произошло пропорционально, то

есть путём одинакового удлинения всех его ветвей. Это пока не утверждение, а предположение. Больше того, я думаю, что объёмы атомов элементов, находящихся в началах строк, то есть всех элементов, находящихся слева в таблице, увеличиваются только пропорционально, в отличие от увеличения объёмов атомов элементов, находящихся внутри строк.

Интересная мысль, касающаяся третьего периода.

Казалось бы, первая строчка третьего периода должна была быть похожей на строчку второго периода, но Природа в этом действии не допустила возможной трагедии, поэтому магний и алюминий, как и элементы второго периода, образуются без увеличения объёма атомов, однако кремнию Природа увеличила объём атома за счёт увеличения его ветви, нарушив тем самым правильность его прямоугольных граней, что ухудшило для него, при той же валентности, сцепление меж атомами при образовании твёрдых веществ. Поэтому кремний по своей твёрдости не стал алмазоподобным. Это дало возможность скальным породам быть доступными обработке, а горам разрушаться и даже выветриваться.

И далее по строчке, начиная с кремния и до аргона, объёмы атомов увеличиваются, снижая тем самым их удельный вес. По всей видимости, именно это действие Природы сделало элементы третьего периода рыхлыми, а хлор – газом.

Во второй строчке этого периода, да и в последующих вторых строчках периодов только первый элемент (в данном случае калий), увеличивается в объёме по сравнению с предыдущим атомом, в данном случае - аргонном, а идущие далее элементы, оседают в ветвях, не изменяя объёма атома. Поэтому их удельный вес раз-

меренно увеличивается до конца строки периода. Заменяют период ферромагнетики: Fe, Co, Ni.

Об аномалии в третьем периоде, имеющим 18 элементов, я писал ранее. Ещё. Видимо, кобальт и никель образуются несколько иначе, то есть заполняются вторая и третья ветви, а не ожидаемые первая и вторая, как это происходит обычно. Но всё же – это тоже только предположение, которое предстоит ещё выяснить.

Четвёртый период во многом схож с третьим. Первый его элемент медь, как и последний в третьем периоде никель, имеют одинаковый удельный вес. Для этого было необходимо, чтобы объём атома меди несколько увеличился, как мы знаем – пропорционально. Увеличение объёмов атомов последующих элементов, будет влиять на вид этих атомов при некотором выпячивании ветвей от осевших в них частиц. Удельный вес здесь будет снижаться слева направо, так как увеличение объёма атома несколько опережает потребность увеличения в объёме.

Вторая строчка этого периода интересна тем, что заполнение этого слоя в атомах происходит не полностью. При вместимости четвёртого периода 28 элементов, частиц в нём осело только на 18 элементов. Оказывается это действие неспроста придумано Природой. Чуть позже мы об этом узнаем, а пока во второй строчке периода всё происходит как надо. Объём атомов не увеличивается, а увеличивается их удельный вес.

Первая строчка пятого периода похожа на другие первые строчки. Происходит опережающее увеличение объёма атома, снижающее удельный вес вещества.

Во второй строчке этого периода видим что-то не совсем ожидаемое. Элемент из нижней половины таблицы, имеет слишком малый удельный вес! Всего $1,9 \text{ г/см}^3$. Имя ему – цезий. Это вызвано не только тем, что он являет-

ся первым элементом второй строчки периода, которые при их объёме являются самыми лёгкими в периоде, но и тем, что ещё в четвёртом периоде «недополучено» вещества частиц примерно на 10 элементов, а это уже существенно. Конечно, это отразилось на удельном весе элементов пятого периода. Но это, видимо, было так задумано Природой. Элементов в этой строчке слишком много, в том числе и лантаноиды (элементы, занимающие пустые места четвёртого периода), так что элементы, находящиеся в конце этой строчки оказались самыми тяжёлыми. Это рений, иридий, осмий.

В шестом периоде всё повторяется. В первой строчке происходит снижение удельного веса, а во второй увеличение. Стоит отдельно упомянуть, что аналогично лантаноидам пятого периода, группа актиноидов из второй строчки шестого периода занимает свободные низкие места в пятом периоде.

Закончился некоторый анализ таблицы Менделеева. Теперь, как бы подводя итог, можно высказаться о каких-то общих моментах.

В результате обзора таблицы в целом, можно заключить, что наибольшего объёма в каждом периоде атом достигает к первому элементу второй строчки периода. Этот объём сохраняется до конца периода.

Удельный вес вещества определяется на уровне атома, то есть отношением веса атома к его объёму.

По своему характеру этот анализ, можно сказать, аналогичен рисунку в БСЭ 1970 года (т. 2 стр.1180 рис. 1). Этот рисунок ещё раз подтверждает правильность конструкционной модели атома, но к квантовомеханической модели атома он не имеет никакого отношения. В нём только констатация фактов, но не почему это так. Однако, у нас с ним есть и принципиальное

отличие в рассмотрении объёма атомов. На рисунке волнистой линией показано увеличение и уменьшение объёма атомов, но по моей версии цепочка атомов в каком-то положении, достигнув наибольшего объёма, при дальнейшем продвижении в периоде, сохраняет его до конца периода, а тем более объём атома не может уменьшаться при поступлении в него частиц. Никогда!

Наверняка, этот рисунок опубликован ещё где-то кроме энциклопедии. Он неверен, поэтому не должен оставаться в таком виде. Его надо переделать сообразно моей версии. Она правильна, естественнее, основывается на конструкционной модели атома. Здесь нет выдумок для оправдания нелепостей.

Конечно, объём атома элемента может уменьшиться, если он лишится некоторого количества частиц, но тоже не всегда. Например, атом калия, став аргоном, должен уменьшиться в объёме, но уран, превращаясь при распаде в другие элементы, ведёт себя двояко. Если он превращается в элементы расположенные на его же строчке, то он не теряет в объёме атома (имеется в виду только то, что это не первая строчка шестого периода.) и только в первой строчке периода при потере частиц будет уменьшаться и объём.

Прежде я полагал, что при заполнении ветвей атома частицами, все ветви атома пропорционально и одновременно увеличиваются, увеличивая тем самым размер атома. Однако, как оказалось, это присутствует только у атомов, расположенных в начале строк. У остальных атомов при заполнении ветвей, увеличивается только та ветвь, в которую поступили частицы. Это действие может привести к непропорциональности и несимметричности во внешнем виде атома. Но, возможно, это так и задумано Природой, чтобы атом,

в связи этим, был наделён ещё какими-то свойствами, которые и возникают благодаря этому? Подтверждения этому находятся.

В качестве итога.

Безусловно, создание таблицы элементов – это гениальное творение Менделеева, но пора бы сделать так, чтобы она была верной во всём!

Именно это определило возможность существования жизни во Вселенной

Сколько раз я восторгался мудростью Природы в целесообразности и расчётливости её действий? Не счесть! И писал об этом, а главное, в моём уме раз и навсегда поселилась уверенность в том, что всё, сделанное ею всегда нужно и правильно. Никаких сомнений быть просто не должно.

Но это пришло не сразу. Первоначально иногда сомневался: «А не ошибка ли это?» Однако, со временем, постигая непонятное, я находил объяснения своих сомнений и, оценивая гениальность, которая была проявлена Природой при решении задач любой сложности – всегда восхищался разумностью её действий.

Так и сейчас. В статье, посвящённой правильности современного изображения таблицы Менделеева, я тогда не смог объяснить с позиций, имеющихся у меня теоретических знаний о конструкционной модели атома, почему азот и кислород – это газы? Похвастаться, что сейчас я уже это знаю досконально, тоже ещё рановато, однако, я благодарен судьбе, что тогда надо было искать этому объяснение, при котором мне пришло некоторое «озарение». Да ещё какое! Появился ещё один повод восхищаться «изобретательностью» Природы. Поразительно то, что азот и кислород – газы, а не минералы, как это

вполне могло бы быть – это одно из самых замечательных творений Природы. Ведь именно этим можно объяснить, почему стала возможной жизнь во Вселенной.

Это, конечно, здорово! Взять и рассказать, чему мы обязаны, что есть жизнь во Вселенной. Но как взять на себя смелость (кто я такой?), чтобы поведать об этом в печати? Этично ли это? Заявить об этом, не взирая ни на кого, первым в мире?

Ничего страшного! К этому меня уже приучили, то есть это уже давно мною пройденный этап. Количество новых и притом более верных знаний, чем те, которыми пользуется сейчас наука, высказанных мною первым в мире, исчисляется уже десятками. Они помогли бы разрешить многие проблемы науки (прискорбно, что ничто из этого багажа знаний пока не востребовано). Диапазон их значимости: от небольших проблем до изменения фундаментальных устоев, которые должны преобразить самые основы науки.

Может быть это сказано слишком смело и несколько безответственно? Пустяки! Наука со своих высот в очередной раз на это просто не отреагирует, не заметит, удалит, как спам, поэтому помощи, тем более, обоснованного ответа, почему азот и кислород – это газы, от науки с её квантовомеханической моделью атома, мне ждать, конечно, не приходится. Хорошо, что сейчас она уже не говорит: «Так это создал Творец!» Теперь у неё другое: «Это объясняет квантовая теория». А я хочу знать истину: «Почему они – газы?»

Я рад, что многое об атоме я узнал с помощью своей конструкционной модели атома, чем и пользуюсь, хотя есть ещё ряд неясностей, которые хотелось бы разрешить.

К примеру. Как атомы, имея выпуклую конструкцию, могут при создании молекулы, присоединяться

друг к другу двумя точками (валентными связями)?

Как атомы химических элементов разной величины, и, следовательно, имеющие треугольные грани разного размера, сцепляются ими в химических реакциях?

Какой механизм побуждает атом увеличиваться в объёме? Что и как при этом увеличивается?

Не буду углубляться в перечисление проблем. Их ещё не мало. Ограничусь этими, чтобы рассмотреть то, что в моих силах, насколько смогу.

Думаю, нет смысла в очередной раз объяснять устройство конструкционной модели атома, но для того, чтобы читающим эту статью было понятнее изложение, необходимо познакомиться с моей версией строения атома. Со вновь появившимися знаниями об атоме можно познакомиться в статьях этого блога за последние полтора-два года. Особое внимание следует уделить статье «Таблица Менделеева должна выглядеть так!», а эту статью можно считать её продолжением.

В той статье я, ничего не пытаясь исследовать, и хотя бы просто для себя подсчитывать соотношения веса и объёма атомов, высказал своё предположение о причинах, сделавших азот и кислород газами, которое, к моему удовлетворению, оказалось верным.

Действительно. Это было робкое, ни к чему не обязывающее предположение, что азот и кислород стали газами вследствие значительного увеличения объёма их атомов, которое, к тому же сильно изменило сам вид атомов, сделав их непропорциональными, с выпирающими частями.

Недавно, чтобы увидеть, как это выглядит практически, я воспользовался своим макетом атома, включив немного фантазии. Но сколько бы я ни пытался осмыслить эту гипертрофию атома, конкретного ничего

не прояснилось. Я увидел, как могли видоизмениться прямоугольные грани атома, служащие для создания твёрдых и жидких веществ, но выводов, является ли это основной причиной потери их «работоспособности», так сразу сказать нельзя, хотя других версий, возможно, и не будет.

Не смог тоже представить то, что нам знакомо из учебников. Как из двух атомов азота или кислорода образуется их молекула, пусть даже при любом увеличении объёма атома? То есть, как могут доброкачественно соединиться двумя валентными связями два выпуклых тела, образовав молекулу? Но, если молекула всё же образуется, то полагаю, что это может быть лишь некое «зацепление», а не реальная химическая связь.

В защиту этой версии, инертные газы могут дать «показания». У них атом имеет основной вид. Он симметричен, так как все его ветви ядра атома одинакового размера и им нечем «ухватиться» за другой атом, чтобы образовать двухатомную молекулу.

Сейчас, произведя некоторые вычисления, я узнал, что атом азота стал больше атома углерода почти в 2 раза, а атом кислорода в 4 раза.

Это, конечно, уникально и нигде в таблице больше не повторяется. Если в других периодах объём атома и увеличивается, то уже не в разы, а на проценты, и чем, ниже в таблице расположен элемент, тем меньше процент его увеличения.

Далее хочу рассмотреть следующую строчку таблицы элементов. Это начало третьего периода. Она не похожа ни на предыдущую строчку ни на последующие первые строчки периодов. Если применить здесь бытовое выражение, то, возможно, Природа после создания «хаоса» во второй половине второго периода, решила

в третьем периоде навести «порядок» в атоме, чтобы в дальнейшем действовать строго упорядоченно, что мы видим в остальной части таблицы элементов.

Она интересна тем, что в ней, в отличие от всех остальных первых строк периодов, есть что-то своё. Например, увеличение объёма атомов начинается с кремния, и далее объёмы атомов увеличиваются незначительно.

В общем, не совсем твёрдо, но представляем, что способствовало образованию азота и кислорода, как газов. А дальше? Для чего это сделано?

Дальше, ещё интересней. Газообразные вещества используются Природой для создания органических веществ. Ведь в молекулах к ним не могут «прилипнуть» не только атомы азота и кислорода, но и никакие другие атомы потому, что это свойство газа в них сохраняется. Они вступают только в химические реакции. Это тоже в полной мере можно отнести к числу вершин творения Природы. Это «ключ» к образованию органических веществ. Точнее, к образованию клеток, где стали возможны несколько иные принципы образования молекул.

Молекулы органических веществ очень разнообразны. Количество атомов в них составляет от единиц до тысяч. Это способствовало тому, что органических веществ во много раз больше, чем просто химических соединений.

Если твёрдые неорганические вещества своими скоплениями образуют кристаллы (в большинстве случаев), то органические вещества своими скоплениями образуют клетки, которые и есть основа жизни.

Несколько слов о химических соединениях веществ.

У разных по величине атомов треугольные грани для соединения атомов в химических реакциях разные, поэтому у них должен существовать какой-то механизм для приспособливания узлов связи друг к другу. Это действие может происходить с производством или поглощением энергии, величина которой, наверное, должна зависеть от степени различия этих узлов. Например, узлы химической связи водорода и углерода меньше, чем у кислорода, поэтому при их окислении кислородом, выделяется довольно много энергии, и этот источник энергии используется, как энергоноситель в животном мире.

И обратное. Зелень Земли, используя энергию Солнца, потребляет углерод из углекислого газа, высвобождая кислород, тем самым понижая температуру воздуха. Это мы ощущаем в солнечный день в тенистой аллее парка.

В заключение хочу рассказать о своей позиции в вопросах, как, что и чем управляется в атоме? Мои знания в этой области находятся ещё в зачаточном состоянии, так что на многое рассчитывать не стоит.

В ранее написанных статьях, посвящённых строению атома, я утверждал, что в комплексе каждого атома имеются частицы двух видов: бортоны и геороны.

Не имея достаточных знаний, чтобы детализировать их предназначение, сообщу только то, что считаю главным, основным.

Бортоны создают покрытие атома и, возможно, ветвей ядра атома. Они ответственны за вид, цвет и электропроводность вещества. (Это для тех, кто ещё не знает, что атом, в своей основе, невидим. Делают его видимым бортоны и геороны. Именно они способны отражать электромагнитные волны и выбирать частоты видимого спектра для своей окраски.)

Геороны заполняют внутреннюю полость атома, Возможно, когда-нибудь узнаем побольше об их предназначении, а пока приходится пользоваться сведениями только из области предположений.

Именно в них заложены элементы памяти атома. Они регулируют, исходя из существующих условий, заполняемость атома частицами, да и сам размер атома.

Ну что ж! Воздадим хвалу Природе, что вся информация, которая существует во Вселенной, сосредоточена в этих ничтожнейших по величине, но таких всемогущих атомах!

Тунгусский метеорит – это уже не загадка!

История жизни Земли сложна и скрыта под толщью миллиардов лет. Но человек, на то он и разумный, пытается дознаться до всего, что происходило с Землёй, как в древности, так и в не самом отдалённом прошлом.

К сожалению, познав многое, наши знания не лишены неточностей. Что ж! Это характерно для совершенствования знаний. Печальней, когда вопреки здравому смыслу, что-то навязывается, как истина, хотя и не подтверждённая ничем.

Я уже сталкивался с теми, кого не переубедишь, но считаю, если что-то реально существует, то надо стремиться об этом узнать, если даже в учебнике об этом сказано по-другому. Мои идеи записаны кратко и, конечно же, есть возможность развивать их дальше. А пока...

Пытаясь в новогодние праздники 2011 года, пообщаться на уровне E-mail с космонавтом Георгием Михайловичем Гречко, я рассматривал сообщения о том, что его интересует. Круг его интересов был очень широк, но меня особенно заинтересовали размышления о Тунгусском метеорите.

До этого момента я не проявлял особого интереса к этой теме, хотя знал, что этот метеорит наделал много бед в месте падения, но когда стал просматривать версии об

этой катастрофе и оценки случившегося, то был поражён обилием нелепостей, да и просто откровенной чуши.

Здесь упоминались и козни Теслы, и антивещество, и космические корабли, и тайное оружие инопланетян. В этом потоке лжеверсий могло затеряться, потонуть и что-то ценное, разумное. Но так думаю, наверное, только я один со своими устаревшими взглядами.

Разве обществу, нужно что-то рассматривать с позиций логичности и естественности? Нет. Это никому не интересно. Ему подавай что-то «эдакое». Например, козни Теслы или корабли инопланетян. Вот тогда поверят. Вот тогда это будет и увидено, и услышано.

Но, всё же мне пришлось задуматься: «А что же это такое – Тунгусский метеорит?»

У меня в отличие от авторов многочисленных сказочных версий, было своё видение жизни Земли и на Земле, где всё должно быть логично, оправдано, обоснованно и естественно. Именно поэтому полученные от очевидцев данные о Тунгусском метеорите, мне не показались необычными. Здесь не надо было ничего дополнительно выдумывать – всё случившееся для меня было логично. Для меня не было сомнений, что подобное уже случилось где-то ещё раньше, и случится ещё когда-нибудь на Земле. И опять же – это будет огненный шар, полыхающий не хуже Солнца, и он так же взорвётся, оставив только следы взрыва, но не вещества.

Мне не потребовалось много времени, чтобы сообразить, каков он был, этот Тунгусский метеорит. Догадка не была случайной. Ведь это явление в чём-то было созвучно с тем опытом, который я мечтал провести года два назад. Даже хотел что-то исследовать. И исследовал бы, если имел бы возможность, где это сделать и средства для проведения опыта.

Следовательно, разгадка, как бы сама предстала передо мной. Да. Это был случай, совпадение. Поэтому, кто-то сотню лет бьётся над разрешением этой загадки. Ездит безрезультатно на место катастрофы, выдумывает фантазии, одна хлётче другой, а кто-то, только перелистывая сообщения с показаниями очевидцев, уже знает причину, поэтому, читая многочисленные, в том числе и дурные версии о природе случившегося, недоумевает: «Почему очевидное дело возвели в ранг непостижимого? Здесь же всё ясно и понятно! Расскажи – многие вспомнят, что это и им знакомо, правда, разумеется, в других масштабах».

Не могу утверждать, что всё, что я прочёл, было без пользы для меня. Были «крохи», которые я мог бы использовать для подтверждения своей версии. Это я ценю, но когда читаю, что кому-то хотели вручить Сталинскую премию за сообщение, что Тунгусский метеорит – это комета, упавшая на Землю – для меня это просто дикость, пещерность, несуразность. В эти моменты я забываю, что в науке есть и разумные учёные!

Но, ведь никто не принял мою версию строения атома, зато уверовали в непогрешимость своей версии, которая сейчас считается истиной. Её оберегают от какой бы то ни было ревизии, и особенно от таких «правоискателей», как я. Но я стараюсь быть осторожным. Зная человеческую натуру, опасно вторгаться в мир его убеждений, стараться переубедить, то есть навязать свою точку зрения, будь то научная или религиозная тематика. Многие за это поплатились. Наверное, надо ждать, когда общество «созреет» для принятия чего-то нового для себя.

В моих статьях и рассказах есть знания, на которые я первоначально смог опереться. Они-то и натол-

кнули меня на верный путь. Нежданно-негаданно это привело к тому, что я даже увлёкся этой темой. Тунгусский метеорит несколько всколыхнул угасающее во мне стремление к познанию нового, неизвестного. Я опять начал задумываться: Что? Как? Почему? Но для начала надо рассмотреть, откуда взялась эта глыба в космическом пространстве?

Для этого пришлось коснуться темы четырёхлетней давности. А именно: « Как появилась у Земли Луна? » В природе всё взаимосвязано и Тунгусский метеорит – это, конечно, «родственник» Луны, то есть «мама» у них одна. Это погибшая планета Церера. Поэтому логично вспомнить о появлении Луны у Земли. Тогда я написал только, что Луна в числе всех остальных спутников планет образовалась из обломков погибших планет – Цереры и Фаэтона. Теперь опишу подробнее.

Примерно 120 тыс. лет назад (конечно, с некоторым плюс-минусом) погибли столкнувшись и расколовшись Церера с Фаэтоном. Образовалось невообразимое количество обломков, размерами от огромных до камешков и пыли, которые разлетелись по всей Солнечной системе от Меркурия до Нептуна и совершали движение вокруг Солнца уже по своим эллиптическим орбитам. Некоторые орбиты этих обломков и осколков в своём перигелии проходили вблизи земной орбиты: одни вне неё, а другие заходили даже внутрь земной орбиты.

Шло время. Многие, в основном, под воздействием притяжения планет находило свои постоянные места, а что-то и до сих пор находится в поисках пристанища.

Этот вопрос очень пространный, поэтому я хочу сосредоточиться только на околоземном пространстве, и для начала определиться со спецификой процессов в околоземном пространстве.

Тела, чьи орбиты находились вне орбиты Земли, имели в перигелии орбитальную скорость меньше, чем Земли. Их орбиты не пересекались с земной, но в движении к перигелию и от него, их орбиты сначала приближались, а затем удалялись от земной орбиты, при этом скорость их движения не могла быть больше, чем у Земли.

Орбиты обломков, перигелии которых находятся внутри земной орбиты, дважды пересекаются (имеется в виду на рисунке) с земной орбитой, причём скорость у них больше, чем у Земли.

А теперь рассмотрим вариант, как смогла Луна стать спутником Земли?

Довольно большое космическое тело, не намного меньше, чем Луна, двигалось по орбите, проходящей вне орбиты Земли на расстоянии в перигелии, ориентировочно, несколько более 400 тыс. км.. Под влиянием притяжения Земли его орбита стала «закругляться» в сторону Земли, естественно увеличивая орбитальную скорость. Затем земное притяжение смогло сместить его со своей орбиты, и перевести на теперешнюю лунную, где оно, помогая Земле очистить околоземное пространство от осколков Цереры и Фазтона, постепенно принимало форму шара. Впоследствии оно стало довольно правильным шаром, хотя первоначальное вещество в теле Луны, видимо более плотное, даёт о себе знать в изменении гравитации, которое регистрируется искусственными спутниками Луны. Благодаря Луне на Землю выпало значительно меньше метеоритов, но процесс этот, как мы знаем, ещё не вполне закончен. К примеру, в 2002 году упал Витимский метеорит, который во многом схож с Тунгусским.

Ну, а как сложилась судьба глыбы, ставшей Тунгусским метеоритом?

Орбита этой глыбы в перигелии заходила внутрь земной орбиты. За 100 тыс. лет не случались ситуации, при которых она могла бы врезаться в Луну или столкнуться с Землёй, и только в 1908 году создались предпосылки, что этот виток будет последним в существовании этого космического тела.

Это произошло при его движении от перигелия к точке пересечения с земной орбитой.

Рассмотрим некоторые «детали». Например, скорости и направление взаимного перемещения Земли и осколка Цереры.

Проходя через свой перигелий, орбитальная скорость движения осколка превышала орбитальную скорость Земли, но какова была скорость их взаимного перемещения в момент пересечения земной орбиты можно только предполагать.

Если скорость была бы более 11 км/сек, то осколок, даже пройдя в непосредственной близости от Земли, на неё не упал бы, а если порядка 8 км/сек, то он мог бы стать спутником Земли, вращаясь в обратную сторону. Следовательно, ни то, ни другое. Значит, скорость осколка относительно Земли была менее 8 км/сек.

Тело, которое подошло к Земле со стороны дня, двигалось в сторону утра, предположительно на 6 км/сек быстрее Земли. За время своего существования этот осколок «набирал» много чего в космосе и значительно увеличился в размерах. Попав в зону притяжения Земли, его орбита видоизменялась, и всё больше изгибалась в сторону Земли.

Около 8 часов утра тело достигло атмосферы Земли, но так как оно не было цельным куском, то под воздействием воздуха, его массивная часть оказалась впереди, а более мелкие обломки начали отставать, и

тем больше, чем меньше была их масса. Тело преобразилось в головную часть со шлейфом.

Кинетическая энергия при торможении о воздух, превращалась в тепловую, повысив температуру метеорита до тысяч градусов. В свою очередь и метеорит воздействовал на атмосферу, а так как атмосфера Земли состоит из азота и кислорода, то что-то могло окислиться кислородом, а азот распадался на тритий и углерод.

Кто бы мог подумать, что загадочные взрывы каменных и металлических метеоритов на Земле – это «проделки» совершенно безобидного и не слишком активного газа, в настоящее время являющегося основной частью воздуха. Имеется в виду азот.

Если метеорит упал бы на Луну или на Марс, то он только врезался бы в поверхность, не взорвавшись. Если на Венеру – то он только оплавился бы, но не сгорел и не взорвался. А в атмосфере Земли, он может и обгореть, а также образовав из азота тритий и углерод, он почти обязательно взрывается. (Наверное, это зависит от угла вхождения в атмосферу).

Конечно, следует ещё выяснить, каким образом метеорит разлагает азот на тритий и углерод и что провоцирует взрыв трития: высокая температура; электрические разряды, сродни молнии; сжатие воздуха? Возможно, здесь должно присутствовать всё в комплексе при достижении определённых значений. Ведь не на любой высоте возможен взрыв, а только в условиях не ниже какого-то определённого атмосферного давления.

Я на азот давно обратил внимание. Ещё в 2006 году, в первом издании своей книжки «Солнце – это основа всего» я, тогда по наитию, то есть наобум сказал, что Природа ничего не делает зря. Видимо неспроста в атмосфере Земли содержится такое количество, как бы

ненужного азота. Видимо он предназначенся Природой для приведения во исполнение приговора по окончании жизни на Земле.

Потом, года через два, когда начал интересоваться азотом, узнал, что под воздействием космических лучей, происходит расщепление азота на углерод и тритий. Впоследствии, в своих статьях я всё настойчивее призывал при проведении опытов с элементарными частицами помнить, что окончание жизни на Марсе произошло при взрыве атмосферного азота Марса 4250 лет назад. Об этом надо хотя бы знать и не пытаться повторить это на Земле.

Но давайте попытаемся выяснить, почему именно азот, а не какой-нибудь другой газ выбран Природой для выполнения этих действий? Конечно, сам взрыв выполняет водород, а азот используется как заготовка, из которой сравнительно легко можно получить тритий. Азот не особенно активен, поэтому в атмосфере Земли он присутствует примерно в одном и том же количестве многие миллионы лет (в отличие от кислорода).

Конечно, я не могу здесь выдать, «как на блюде» всё от и до, но думаю, что этого уже достаточно, чтобы не только понять суть дела, но и задуматься, насколько безопасны эксперименты с бомбардировкой атомов частицами в условиях атмосферы Земли?

Об этом я настойчиво пишу, начиная с 2006 года, но встречаю только пренебрежительно-насмешливое отношение к себе типа: «Ну и что он может сообщить нам разумного?»

А разумное вот в чём. Опираясь на свою версию строения атома, я попытаюсь ответить на выше поставленный вопрос о выборе Природой азота. Для этого надо ознакомиться с моей версией строения атома, ну и конечно, с терминологией.

При заполнении ветвей атома, первоначально (до углерода) всё происходит «без сучка и задоринки». В четырёх ветвях располагаются четыре пары протон-негатонов. Здесь с повышением валентности от одного до четырёх, как и предсказывается, повышается твёрдость вещества. Поэтому алмаз – самое твёрдое вещество. Но вот появляется следующая пара частиц, то есть первая пара второго захода, и самое твёрдое вещество превращается в газ. Это значит, что атомы уже не могут сцепляться друг с другом, как в твёрдом теле. Мне, как автору новой версии строения атома в то время это было не понятно, почему это так? Ведь первая пара частиц второго захода нейтрализовала всего одну пару первого захода. Валентность понизилась всего на одну единицу, а вещество превратилось в газ.

Через некоторое время, уже изучая, почему азот и кислород – это газы, я обнаружил, что пара частиц, которая превращает углерод в азот, это исполняет, как бы уродуя атом, а именно – сильно увеличивая и как бы выпячивая ветвь, куда осели частицы. При этом объём атома увеличивается примерно вдвое.

Получается, что атом азота – это пограничный атом между твёрдым веществом и газом. Возможно, по этой причине он относительно легко может распасться на твёрдое вещество и газ, то есть на углерод и тритий. Понятно, что это только предположение, которое должно быть изучено наукой и доказано. Единственно безоговорочно надо принять, что это в действительности существует.

Теперь рассмотрим применение нашей теории на практике.

Раньше я много раз видел, как выглядят места, где произошло короткое замыкание электричества. Име-

ется в виду мощное. Не то, что сопровождается пусть даже сильным треском, а то, что громopodobно, когда люди выглядывают из своих жилищ, спрашивая друг друга: «Это где так взорвалось?» На этих местах обычно зачернённые поверхности. Это видели многие. Раньше я полагал, что поверхность окрашена частицами испарившегося металла и сгоревшей изоляции. Теперь я думаю, что здесь задействован азот воздуха. В результате электрического разряда азот распался на углерод и тритий. Тритий взорвался, а углерод осел на рядом расположенные поверхности.

Наверное, и в грозových разрядах мы слышим не только треск молнии, но и гром. Это взрыв образовавшегося трития, от которого дрожат оконные стёкла.

Ну, вот мы и подошли к основной цели нашего повествования – почему Тунгусский метеорит взорвался? Конечно, не удастся избежать повторов, но постараюсь по возможности конкретно обрисовать картину.

Тунгусский метеорит представлял собой довольно крупный осколок от погибшей планеты Цереры, который за время своего существования был облеплен более мелкими осколками и пылью.

Его орбита в перигелии проходила внутри земной орбиты, поэтому его скорость движения по орбите была несколько больше, чем у Земли. Ориентировочно на 6 км/сек.

Земное притяжение закругляло его орбиту, поэтому он, подойдя к Земле в её дневное время, упал в месте, где было утро. Можно сказать, направление его движения изменилось почти на 90 градусов.

Войдя в атмосферу, тело, под воздействием воздуха, начало «рассыпаться». При этом массивная часть осталась «во главе», а осколки образовали шлейф.

При трении о воздух, кинетическая энергия метеорита превращалась в тепловую. Метеорит раскалился до тысяч градусов. Раскалённое вещество вступало в реакцию с кислородом воздуха, оставляя дымовой хвост. Азот воздуха расщеплялся метеоритом на углерод и тритий. Последний взрывался от электрических разрядов, сродни молнии, а углерод или окислялся, или просто выпадал на поверхность. Видимо, у небольших осколков нужная для взрыва кондиция была достигнута раньше, поэтому их взрывы предвещали основной взрыв.

Взрыв основной массы вещества был заключительным. Он разметал в брызги и пар расплавленное вещество каменного метеорита. Да. Вещество, которое взорвало метеорит, было то же, что и в водородной бомбе. Это был тритий. Правы оказались те, кто определил по характеру последствий взрыва, что это было похоже на взрыв водородной бомбы.

На месте падения метеоритов обычно обнаруживают тритий и углерод, что подтверждает предложенную версию взрыва Тунгусского метеорита.

Магнит – это еще одна волшебная сказка от науки

Наукой придумано много волшебных сказок. Ну что ж! Надо же чем-то заниматься, если за это платят приличные деньги. Я читал некоторые сказки от науки, например, про атом, Луну, о происхождении полезных ископаемых на Земле и другие.

Сказка про магнит тоже занимает достойное место в перечне сказок от науки. У неё есть все сопутствующие сказке компоненты. И основное – этого просто не может быть. Ею занимаются «всерьёз и надолго» даже научно-исследовательские институты. Например, Донецкий физико-технический институт, который тоже внёс свою лепту в познание магнита.

Неспроста я его упомянул. Ведь эту тему породило моё недавнее посещение Донецкого физтеха. С ним я безуспешно пытаюсь наладить контакт с 2006 года, предлагая совместно обсудить то, что написано мной в области естественных наук. Например: мою версию строения атома, как появилась у Земли Луна, происхождение полезных ископаемых на Земле и т.п. Но всё тщетно. Вежливый отказ они мотивируют тем, что нет времени читать всякую чушь, которую им иногда приносят. У них есть свои объекты для исследований.

В очередной раз мне было тактично указано, чтобы я не совался к ним со своими пустяковыми домыслами и не отвлекал их от основной работы.

Я поинтересовался в Интернете о Донецком физико-техническом институте, каков он и какие проблемы решает.

Ему около 50 лет. В нём работает более 500 сотрудников. Около 40 докторов и свыше 100 кандидатов наук. Институт занимает солидное, метров 200 в длину, пятиэтажное здание. Занимается изучением физики твёрдого тела, магнетизма и ряда других тем. Наверное, работы были успешными, поэтому 15 сотрудников были удостоены Государственных и именных премий.

Это недавнее посещение Донецкого физтеха сначала несколько удручило, а затем сподвигнуло меня на желание доказать им, что и я на что-то способен, а так как они изучали магнит, то и я решил заняться им.

Конечно, я доволен, что заинтересовался магнитом. У меня в это время была пауза после Тунгусского метеорита. Стал искать в различных источниках, что нового наука узнала о магните, кроме того, что общеизвестно. Но, в очередной раз, убедился, что многое для науки – ещё «тёмный лес», включая природу магнита. Правда, нескольких часов, которые я потратил для ознакомления с научными знаниями о магните, было недостаточно, чтобы убедительно обосновать свою версию природы магнита, но для того, чтобы оценить абсурдность некоторых утверждений науки, этого времени хватило.

Например, в числе научных поисков – магнитный монополь, то есть магнит, имеющий только один полюс. Как мне кажется, это точь-в-точь поиск чёрной кошки в тёмной комнате, в которой её нет, но ведь кто-то за эту

работу получает неплохие деньги и имеет карьерный рост. Регулярно сообщает о своих успехах в поиске.

Я в одной из предыдущих статей, возмущался, как в 40-е годы, пусть учёному, но за глупость (он утверждал, что Тунгусский метеорит – это комета, упавшая на Землю) чуть не дали Сталинскую премию. Теперь усмехаюсь – сколько чуши сказано наукой о природе магнита. Конечно то, что лежит на самой поверхности, она преподносит правильно. Но заглянуть внутрь проблемы – там полный мрак.

Идут размышления. Почему чистое железо – мягкий магнит, и только в смеси (не в соединении) с другими элементами оно становится ферромагнитом, порой сильнейшим? Для меня – это объяснимо, а для науки? Мне такую возможность даёт моя модель атома, а наука пусть ищет. Понапридумывали магнитные домены. Какие там домены? Всё внутри самого атома! Хотя, конечно, доменом можно назвать и просто состояние атома.

Ну что ж! Ищите. Искать придётся долго, так как квантовомеханическая модель атома возможности для разгадки этой загадки не предоставляет. По версии науки электроны в твёрдом теле имеют возможность совершать вращательные движения по орбитам, при этом и сами вращаются вокруг своей оси, тем самым создавая магнитное поле, а в постоянном магните – намагниченность. Неужели так, не извиняясь за некомпетентность, можно объяснить степень намагниченности? Ну что ж! Верьте. Сложилась интересная ситуация: вроде бы очень многое знаем о магните, но не самую его суть.

Хотелось бы в этой связи придумать какую-нибудь сопоставимую аналогию из истории человечества. Например, о глине.

В средние века люди знали о глине всё. Что и как из неё можно сделать? Какие есть присадки, и для чего они нужны? Где и какие разноцветные глины можно найти? И ещё ряд знаний вплоть до врачевания глиной. Но никто не знал, что глина – это сложное химическое вещество с главным компонентом – алюминием, а это металл.

Так и теперь люди и наука знают очень многое о магните, единственно, ещё не знают его природы, поэтому применяют для объяснения его сути правдоподобные, с их точки зрения, домыслы.

Мне повезло – это моя удача, что я занялся магнитом. В 2006 году я, ещё в стадии обрабатывания своей версии строения атома, узрел, что в 3-ем периоде (моей версии) есть какое-то несоответствие. Тревога за «неестественность» не покидала меня все эти пять лет. Вначале даже сомневался, отдать или не отдавать свою версию атома на патентование, но потом подумал, что версия всё же должна быть верной, а 18 элементов вместо 16, вызваны какими-то возможно нужными для Природы обстоятельствами, о которых ещё надо будет узнать.

Прошло пять лет. Я даже писал об этом несоответствии в какой-то статье. А теперь. О, удача! «Так вот, где таилась разгадка моя!» – как сказал бы вещей Олег о проблеме восемнадцати элементов в 3-ем периоде. Спасибо случаю, что меня раздосадовали в Донецком физтехе. Кое-что прояснилось и встало на свои места. Теперь уже магнитострикция (сжатие намагниченных тел) и Виллари эффект (изменение намагниченности при принудительной деформации) для моего понимания магнита стали естественны. Это подтверждает мою догадку. Однако я по каким-то своим соображениям ничего конкретного о своей версии магнита пока говорить не буду.

Может быть наивно, но я полагаю, что даже этой «записочкой» (то есть, не раскрывая сути дела) я сделал некий рывок в нашем познании существа магнита. Интересно было бы узнать, что весомее для познания природы магнита, то есть фундаментальных знаний о магните: работы Донецкого физтеха с его многочисленными сотрудниками за годы оплачиваемой работы, или то, что сделал «кустарь-одиночка» за 2-3 дня бесплатно в «шикарных» домашне-кухонных условиях?

В заключение - очередная благодарность Природе. Три элемента: железо, кобальт и никель – последние элементы, что рождается на Солнце из гелия, и принесены на Землю солнечными выбросами. Природа «подумала» и наделила их магнитными свойствами, чтобы человек разумный это использовал в своей жизнедеятельности.

Спасибо Природе, что она сотворила магнит для людей. А как образовался магнит – этого вам знать пока не положено. Да и мне надо ещё «покумекать», чтобы «выродить» законченный продукт.

Кое-что о природе лантаноидов и актиноидов

В последнее время для того, чтобы познать, что же это такое – магнит, мне пришлось глубже вникнуть в сущность строения атома. Свою конструкцию атома, которая была создана в 2006 году, только теперь я начал изучать как бы заново. Но тогда, разобравшись только в общих чертах, каков он – атом и как он устроен, я не вдавался в мелкие подробности его устройства, хотя для меня всегда было удивительно разнообразие веществ, построенных из одних и тех же «кирпичиков». Действительно детали, составляющие ядро атома совершенно одинаковы у всех атомов, будь то углерод, хлор, железо или золото, но каждый элемент имеет характерный для себя вид, а также элементы отличаются и своими свойствами.

Также удивительны и магнитные свойства вещества.

При заполнении слоя до двух пар частиц в каждой ветви – вещество пребывает в стадии диамагнетика. Если заполняются следующие пары с занятием второго, а затем и третьего угла – вещество становится парамагнетиком. Появление протона в «неположенном» месте делает вещество ферромагнетиком.

Не нарадуюсь на свою конструкционную модель атома. Чуть возникают какие-то вопросы так или ина-

че связанные с атомом, я обращаюсь к ней, а она настолько логична и естественна, что очень быстро можно найти решение проблемы, при этом восхищаясь, как Природа мудро всё предусмотрела. Например, кто бы мог подумать, что Природа уже в аргоне предусмотрела магнитные свойства железа? Ну, это так, к слову, а дело в том, что я, именно во время работы над магнитом, с большим удовлетворением для себя, нашёл загадку 18 элементов в 3-ем периоде (моей версии), и тут же впереди замаячила новая terra incognita – опять эти же 18 элементов, только уже в 4-ом периоде. Здесь тоже надо было разобраться, почему это так? Ведь это мне тоже казалось не естественно. Скорее – не ожидаемо. К чему бы это?

Имея уже некоторый опыт в рассмотрении заполнения частицами ветвей атома, я обратил внимание на то, что при вместимости для 4-го периода – 28 элементов, в нём размещено только 18. Для чего предназначены эти пустые места в слоях частиц? Догадка пришла довольно быстро. А не связано ли это с лантаноидами, которые находятся в 5-ом периоде?

В пустых местах четвёртого периода будут размещены частицы из пятого периода. Это, видимо, нужно для того, чтобы эти элементы чем-то отличались от обычных, то есть сотворённых в нормальных условиях. Их выделили в отдельную группу элементов и назвали лантаноидами.

Так разрешилась ещё одна загадка для меня.

Ещё при первоначальном описании своей версии строения атома, я высказал мысль, что радиоактивность вызвана неустойчивым положением частиц в верхнем слое ветвей атома, поэтому у них возникают проблемы с тремя точками опоры, и по какой-то из

вестной только им причине, две рядомлежащие пары протон-нейтронов могут найти для себя более устойчивое положение, то есть соединиться крест-накрест, как в ядре гелия. При этом нарушается связь с основным количеством частиц ядра, которые, имея преимущество в отрицательно заряженных частицах, изгоняют эту обособившуюся группу частиц, которую мы называем альфа-частица.

Это всё верно. Ошибочно было лишь то, каким образом образовались неровности в 5-ом периоде? Я, тогда особенно не задумываясь, отнёс это к тому, что слои частиц не заполнялись полностью, и углы без частиц создавали проблемы с устойчивостью у вышележащего слоя частиц. Оказалось. Ничего не надо было предполагать. Всё Природой было заранее предусмотрено, и на более солидном уровне.

Теперь же я, рассматривая заполняемость частицами слоёв в ветвях атома (именно это надо было знать, чтобы понять природу магнита) увидел, что углы благополучно заполняются, а в 4-ом периоде, который мог бы вместить 28 элементов, их оказалось только 18.

Вот оказывается, как появились лантаноиды, а в следующем слое, то есть прямо над ними, актиноиды. Общность у них в том, что они находятся как бы не на своём месте, заполняя низкие места предыдущего слоя. Но это, наверное, интересно будет только мне, а наука этот «пустячок» просто не заметит. Ведь столько было подобных «пустячков» – не счесть. Ничто не сдвинуло незыблемые «столпы науки». Наука знает только квантовомеханическую модель атома. Про что-то другое она даже слышать не хочет. Это всё равно, если рассказывать коренному лунянину, как на Земле из маленького зёрнышка вырастает громадное дерево. Как его ни

убеждай – не поверит. Это для него просто несуразно. Аналогичное отношение и науки к моей версии строения атома.

А теперь то, что для исповедующих квантовомеханическую модель атома не приснится и в страшном сне. Ну, что ж! В действительности это может быть и не совсем так, как я это представляю. Ведь это всего лишь предположение, но я убеждён, что оно верное. Безусловно, здесь не всё «гладко», но суть такова.

Во всей таблице элементов, начальная строчка каждого периода по своей природе почти одинакова для всех периодов. Её формируют две пары протон-негатонов во всех четырёх ветвях атома, которые располагаются в углу, который считается главным. Возможно, его приоритет определяется тем, что это ребро в центральной пирамиде соприкасается с двумя однополюсными частицами. Следующие пары, в зависимости от их количества занимают другой, а затем и третий угол.

Как обычно, в 5-м периоде заполняются первые две пары в четырёх ветвях от Ag-47 до Xe-54. Как мы уже знаем, такие вещества относятся к диамагнетикам. Далее заполняется двумя парами частиц следующий угол. Эти частицы – парамагнетики. Следом заполняется низкая часть 4-го периода. Это элементы, относящиеся к лантаноидам, где положение Gd-64 до Ho-67 должно быть похожим на Fe-26 до Ni-28, так как эти четыре элемента являются ферромагнетиками. Последние элементы в этом периоде от Hf-72 до Pt-78 располагаются в основном слое.

Так же и в 6-м периоде. Первые две пары частиц в четырёх ветвях атома – это от Au-79 до Rn-86. Они располагаются в основном слое. Следующие пары делают элементы парамагнетиками, но в отличие от всех

предыдущих слоёв, только первые четыре пары частиц в 6-м периоде закреплены устойчиво. Все остальные пары, находятся ли они в основном слое или в низком, склонны покинуть атом, сделав его радиоактивным.

Вот это небольшое сообщение должно послать в ноккаут квантовомеханическую модель атома. Интересно. Сколько ещё времени она сможет продержаться? Придумает ли что-нибудь ещё наука для её спасения?

Посильный вклад истопника Сидоркина в атомную физику

В каком году – рассчитывай, в какой стране – угадывай, а дело было так!

Чувствуем с напарником, ну и ну,
Ноги словно ватные, всё в дыму.
Чувствуем, нуждаемся в отдыхе,
Что-то непонятное в воздухе.

Взяли «Жигулёвского» и «Дубняка»
Третьим пригласили истопника.
Выпили, добавили ещё раза,
И тут нам истопник открыл глаза.

Жаль, что нет сейчас с нами моего кореша – учителя физики. Он сейчас рассказал бы нам много интересного. Оказывается, фактически, мы живём не понятно где и, тем более, не знаем, что в действительности нас окружает – сказал загадочно истопник, заметно захмелев.

То, что мы видим вокруг себя – это сплошная иллюзия – обман зрения.

Как-то просыпаюсь утром, а за окном – настоящая ночь. Посмотрел на часы, а они стоят – кончилась батарея. Телевизор не включается (несколько дней, как сломался). Всё же кое-как с трудом перекаптовался до рассвета. Тогда я испугался, думая, что вместо дня

была ночь, а теперь, после того, что довелось мне ещё узнать о мире, где мы живём, от своего нового кореша – учителя физики, уже ничего не может быть для меня более страшного, чем то, что он рассказал, и даже в подтверждение, дал мне самому это прочесть. Всё это я видел своими глазами, как вас сейчас.

Оказывается – атомы, которые нас окружают в предметах, строениях и даже в воздухе – это, в основном, пустота. Не подумайте, что это я сам от себя говорю. Я до такого никогда бы не додумался. Об этом говорят учёные! Даже самые знаменитые. И я это прочитал. У них это написано в учебниках и энциклопедии. Только ничтожная доля атома – его ядро – это вещество, а остальное – пустота.

И ведь надо же! Они своими точными приборами даже измерили границы этой пустоты! А мы, дурные, раньше думали, что у пустоты нет определённой границы.

Но академики, на то они и учёные, чтобы уметь постигать неизведанное, невозможное для обыкновенного человека! Они даже знают, как пустота одного атома, может крепко соединиться с другой. Имеются ввиду атомы, которые непостижимым для нас способом, надёжно присоединяясь друг к другу, образуют твёрдые тела. Например, этот стул.

Это ж, каким академиком надо быть, чтобы додуматься до такой глупости?

Ну и как мы должны смотреть на мир? Как на пустоту? А сами мы? Существоем, или мы вроде ходячих привидений? Ведь мы тоже должны состоять из таких же атомов?

Тот, кто знает, а главное, верит в то, как устроен атом, уже не может быть нормальным человеком. Теперь и я знаю, что учёным, не обязательно даже видеть,

что и как устроено. Для них не это важно. Важнее всего для них – математическое обоснование этого. Поэтому у них в работе сплошь формулы, уравнения, коэффициенты. И как они себя носят! Не подойди к ним! Они уже по своему опыту знают, чем нелепее придумают, тем больший отклик в обществе. Это всех удивит своей необычностью, и у них будет больше надежды, что получат за это премию и продвижение по службе.

Вот, например, путём сложных вычислений они убедительно доказали, что с таким устройством и расположением крыльев, жук летать не должен. Хорошо, что жук не знает об этом, поэтому и летает. А мы всё-таки разумные. Если узнаем, как устроено всё в мире, начиная с атома, людей психически нормальных уже не будет.

Когда я впервые услышал от своего физика, как устроен атом, сначала я ему просто не поверил. «Этого не может быть!» – вырвалось у меня. Но он не поленился и принёс энциклопедию с описанием атома и калькулятор... После того, как он мне всё объяснил достаточно доступно для моего понимания, да ещё просчитал, он меня просто ошарашил, и хотя я ещё не совсем свихнулся, но уже на всё смотрю несколько по-другому.

Даже на воду, текущую из крана на кухне, я смотрю, помня, что она состоит из мельчайших капелек воды, движение которых математически обосновано.

А атом? Это же надо додуматься, чтобы сообразить такое! Электроны в атоме движутся по таким кривым линиям, что они вот-вот могут даже «завязаться». Их за это назвали орбиталями, что на русский язык можно перевести, как «ничего похожего на орбиту». Но это учёных ни к чему не обязывает, так как в действительности таких движений электронов вообще не существует. Это говорит мой физик, а я ему верю. Он зря не скажет.

Но, чтобы объяснить эти неувязки, они даже придумали квантовую теорию. И всё им сразу стало понятно. А чтобы стало понятно нам... О нас они даже и не подумали.

Не зря им присваивают звания академиков и дают Нобелевские премии. Это только они могут осознать, что в этом, с виду крепком стуле, только одна триллионная его часть, которую даже трудно увидеть в микроскоп – это вещество, а пустоты (имеется ввиду настоящей, абсолютной, даже безо всяких там газов) в триллион раз больше. Нам это невдомёк, то есть нам не дадено этого знать.

Однако жаль учителя физики. От него ушла жена. Некоторые школьники тоже не все верят в то, что написано в их учебнике, поэтому задают каверзные вопросы. Иногда подхихикивают над его объяснениями.

А он и сам говорит, что в учебнике, особенно об атоме, по его мнению, написано всё неверно, но он не имеет права говорить ученикам даже правильные мысли, если они отличаются от изложенного в учебнике. Это наподобие работника юстиции, который мне как-то жаловался, что тоже должен говорить только то, что написано в государственных актах, даже, если он с этим не согласен. Поэтому мой учитель хоть и мается, но преподаёт так, как написано в учебнике.

Хорошо академикам. Они, что-то скажут, и никто не должен оспаривать сказанное ими. А учитель... Можно посочувствовать, как ему приходится изворачиваться под каверзными вопросами учеников, оправдывая кем-то сказанную глупость, и всё потому, что так написано в учебнике.

Поэтому мы вроде нашли друг друга. Ему надо излиться кому-то, а мне выпивать одному как-то «не в жилу».

Ученики – вредный народ. Я тоже помню, когда мы начали учить физику, одного из моих одноклассников кто-то надоумил спросить у учителя, что означает слово «массивный»?

Учитель сразу ответил, что это тело, имеющее большую массу, а ученики тут же спросили: «А если у другого тела масса поменьше, то его уже нельзя назвать массивным?» Ну и далее каверзные вопросы: «С какого веса можно называть массивным? Например, моток толстой железной проволоки, который нельзя поднять – он массивный или нет?» Хорошо – ему кто-то из его коллег подсказал, что массивный в русском языке обычно означает – сплошной.

Так сейчас происходит и с моим учителем физики. Его донимают вопросами: «Если у фотона нет массы, то фотона, как частицы тоже быть не должно? Зачем тогда нужно это название?» Ну и что-то подобное. Ведь большинство из них познаёт жизнь из Интернета.

Но, как говорил средневековый судья: «Вернёмся к нашим баранам!», то есть – к атомам.

Всё я говорю, как слышал от физика. Вот, например. Если сделать макет атома таким, чтобы можно было увидеть его ядро, то в центре шара радиусом в 6 метров (естественно, диаметром 12 метров), должно находиться его ядро в виде зёрнышка пшеницы размером в 1 мм, то есть ядро по сравнению с размером самого атома не просто мало, а совершенно ничтожно. И где, и как это зёрнышко можно прикрепить внутри атома. Ведь оно по объёму меньше самого атома в триллион раз! Здорово? Скорее глупо. Дальше уж некуда. Рекорд глупости. А об электронах лучше вообще промолчать – здесь это частички пыли.

Странно. Но в эту глупость верят. Её изучают в школах и ВУЗах. Она непререкаема, так как лежит в основе знаний об атоме.

Тут, как-то по случаю, я общался с одним интеллигентом, Он мне сразу не понравился. После некоторой дозы, я, чтобы несколько оживить обстановку, завел, было, разговор о том, что узнал от физика об атоме. Думал, что эта тема ему близка. Спросил его для «всякого Якова»: «Разве может получиться твёрдое тело, если атомы – это в основном – пустота?» Он немного подумал, потом сказал, что мне надо бы самому это знать: «Так создал Творец! Ты ещё спроси, почему молоко белое, а апельсин оранжевый? Всем, кроме тебя это понятно. – и сказал, подчёркивая каждое слово, так как захмелел прилично. – Так создал Творец! Какое мы имеем право обсуждать, что и как создал Творец?»

Здесь я засомневался: «А может он прав? Возможно, и академики это знают?» – Я имею в виду, может они тоже так думают. Создал Творец – и не надо объяснять, что и как? Всё объясняется легко и просто. У церкви это вообще универсальный ответ на всё. Тогда зачем нам с моим корешем, что-то выискивать, и, скажем, «плевать против ветра»? Кто мы такие, против них всех? Тоже вроде ничтожества. Но, чтобы вы после моего раскаяния совсем не загрустили, скажу вам то, чего вы ещё не знаете.

Все мы думаем, что «люминий» – самое лёгкое в мире железо. Я и сам так думал раньше, но мой кореш сказал, что самый лёгкий – это литий. Это слово произошло от слова лить. Ну, наверное, уже пора нам налить ещё.

Не смотрите, что бутылки пустые. У меня есть заправка! Раз пошла такая пьянка – режь последний огурец. А на закуску мы будем нюхать вот эту корочку от хлеба, которая осталась. Помогает. Мы иногда с физиком пользуемся этим способом, хотя он, конечно, ещё

и лирик. Любит вставлять какой-нибудь смешной стишок в разговор. Вроде...

Ехала деревня мимо мужика.
Вдруг из под собаки лают ворота.

Но чаще он цитирует стихи Маршака, которого ценит, как остроумного поэта за меткие выражения в его стихах. И раз у нас сегодня разговор на «умные» темы, то для этого случая можно рассказать стишок Маршака, который я запомнил.

Был этот мир глубокой темнотой окутан.
Да будет свет! И вот явился Ньютон.
Но сатана недолго ждал реванша.
Пришёл Эйнштейн – и стало всё, как раньше

Да. Он говорит, что Эйнштейн несколько взбаламутил науку. Неизвестно, во пользу или во вред ей. Все вдруг стали рассуждать о скорости света. Их занимает, что при этой скорости время может остановиться или даже пойти вспять. У Высоцкого даже есть песня на эту тему про звезду Тау Кита. Вот и на эту тему есть мудромешной стишок Маршака.

Сегодня в полдень пущена ракета.
Она летит куда скорее света
И долетит до цели в семь утра
Вчера...

Моего кореша поражает карьера Эйнштейна. С чего бы эти сравнительно несложные знания о распространении волн, в том числе и света, вдруг возвели в ранг выдающегося открытия? По его мнению, все волны, а не только света имеют свою определённую скорость там, в

чём они распространяются, будь то космос, воздух или вода. Она не может снижаться или увеличиваться, то есть зависеть от скорости и направления движения источника этих волн, а зависит только от мощности излучения волны, или как говорят физики – амплитуды.

Но, конечно, он ценит в Эйнштейне его «пробивную» способность. Сейчас это нужнее иметь, чем ум. Поэтому Эйнштейн, вдохновленный восторгом общества от его теории относительности, и всеобщим вниманием к его персоне, возможно в благодарность, решил всех порадовать ещё одним изобретением. Он придумал фотон, который замечателен тем, что он, толи есть, толи его вовсе нет. Это кому как надо.

Академикам показалось, что для них это очень удобно. Они его приняли «на ура»!

Лиха беда – начало. Сначала Эйнштейн придумал фотон. Потом кто-то фонон. Скоро придумают термон, гидрон, литон, а там кто-нибудь ещё до чего-то додумается. А доказать для академиков, что придуманное существует – пустяки! Это давно уже ими пройденный этап. И не такое доказывали! У них встречаются очень «умные» объяснения того, чего просто быть не может. По этому поводу мой кореш сокрушается, что, хотя слова наука и чушь должны быть противоположны по значению, но, к сожалению, иногда, и даже нередко, между ними можно поставить знак – дефис.

Академики. Они такие ушлые! Знают много способов выбивания денег. Мой физик иногда посмеивается над их способностями. Понапридумывают ради этого нечто невообразимое! Например, ракету с фотонным двигателем. А ведь и дураку понятно, что для этого нужны большие средства на разработку и осуществление. Для этого они всё солидно, степенно, то есть, как у них это обычно бывает, убедительно обосновывают. Но

ведь даже студенту известно, что если фотон не обладает инерцией, как это утверждается наукой, то какая может быть ракета, пусть даже с мощнейшим «солнечным зайчиком»?

Так нет же! Давай создадим НИИ. Пусть это будет не хуже, чем у Насреддина, который однажды убедил шаха, что научит ишака говорить за 15 лет. А там всякое может случиться! Чем чёрт не шутит? Или за это время умрёт шах, или ишак, или сам Насреддин, но эти годы можно будет прожить безбедно.

А в нашем случае, с «проектом будущего», то есть работой над ракетой с фотонным двигателем можно прожить безбедно и дольше. Это зависит от способностей учёных не столько решать технические сложности, как уметь убедить нужных людей в важности, нужности и перспективности работы над проектом.

Вот так это происходит у них. А тут за наши ценные мысли, хотя бы кто-нибудь бутылку поставил! Вон мой давний друг – тоже исследователь. Может с точностью сказать, сколько из какой бутылки может капнуть капель после того, как её опорожнили. Это ведь тоже закономерность! Но кто о нём и что знает? Он же не Зильберштейн, поэтому никому не может «втереть очки», как это получается у других. Ну, да ладно. Прорвёмся! В следующий раз к нашему «мероприятию» мы подготовимся лучше. Я имею в виду «закусь».

Кончил тут историю истопник.
Вижу – мой напарник буквально сник.
Раз такое дело – гори огнём,
Больше мы малярничать не пойдём!

Ну и как теперь жить, если мы не знаем, где живём, и что вокруг нас?

К читателям.

К описанному в этой статье, не надо относиться серьёзно. Ведь это было, во-первых, давно, а во-вторых, вряд ли это, правда. Ну, где вы сейчас найдёте истопника? Их ликвидировали ещё в прошлом тысячелетии. И кто осмелится оспаривать утверждения науки? Ведь сказанное наукой, для нас – закон! А если и существуют некоторые неясности в науке, то она сама их устранил в самые ближайшие 50-80 лет без чьей-либо помощи.

Был использован фрагмент песни А. Галича «Физики» и стихи С. Я. Маршака.

Медный, серебряный и золотой – это периоды таблицы Менделеева

К сожалению, нигде увидеть верный вариант таблицы химических элементов Менделеева.

Таблица Менделеева существует уже 150 лет, но никто до сих пор не может утверждать со стопроцентной уверенностью, что она безусловно верна, так как, ни Менделеев, ни современная наука не могут объяснить, чем вызвана периодичность в проявлении свойств элементов. Количество вариантов таблицы элементов перевалило за сотню, но совершенного среди них, увы, нет!

Наконец, в 2006 году появляется новый вариант таблицы Менделеева, где автор обосновывает естественность периодичности свойств элементов, которая, как оказалось, вызвана самой конструкцией атома.

Казалось бы, что может быть проще? Возьми, обсуди и определись, что это? Решена ли задача или это очередная чушь? Для этого было бы достаточно заключения компетентных лиц.

Так нет же! Первыми, кто «с вилами наперевес», с понтом, защищая и оберегая от ненужного усовершенствования, существующий, хотя и не вполне совершенный вариант таблицы Менделеева – это были химики. А ведь надо было бы только исправить нумерацию периодов!

«Не пущать!» – они закрыли все лазейки, где можно было «протиснуться», чтобы ознакомить людей с верным вариантом таблицы. Везде сидят их Церберы и Аргусы, преимущественно из потомков марсиан. Они «чухом чуют» «хлебные» места и сидят у «кранов», где можно открыть или закрыть «кислород».

«Тупо-упёрнутость» никогда не была признаком ума. Имеешь своё мнение – терпимо относись и к чужому. Помни. Оно не обязательно должно быть не верным!

В этой ситуации остался лишь единственный способ рассказать, в данном случае хотя бы пьющим людям, о верном варианте таблицы Менделеева через истопника Сидоркина.

Недавно, мы были поражены способностью истопника Сидоркина, доходчиво рассказать о проблемах в атомной физике. Подкупающе действует и форма передачи информации – в дружеской беседе. Но маляры, с которыми он имел контакт, упомянули также и об особенностях их общения. Оказалось, что истопник, накопивший достаточный опыт в определении качества спиртного, и обладающий ищущей натурой, то есть склонностью к анализу, предпочитает «Столичную» водку всем остальным, утверждая, что она хороша от стронция.

Упоминание о стронции, дало нам надежду, что истопник в какой-то степени знаком с таблицей Менделеева, а о ней-то и хотелось с ним поговорить.

Вселяли уверенность успешного контакта ещё два фактора. Во-первых, надо будет упомянуть, что Дмитрий Иванович со своих профессиональных позиций обосновал сорок градусов, то бишь сорок процентов спирта для водки. Во-вторых, четвёртый, пятый и шестой периоды таблицы элементов, можно назвать мед-

ным, серебряным и золотым, так как именно эти металлы их открывают.

Истопник это легко запомнит, и не упустит случая помянуть добрые дела Дмитрия Ивановича, а также у него будет повод произнести тосты за каждый период таблицы в отдельности, сопроводив их назидательными подробностями: о медном гроше, о рубле серебром и золотом червонце. Это кто-то запомнит, расскажет химикам, а там глядишь, и сами химики это примут.

Мы встретились с истопником, так как знали координаты, где его можно найти. Он, увидев у нас «Столичную», сразу понял, что у этих людей есть к нему дело.

Мы передали ему привет от маляров и похвалили за его «проповедь» про атом. За сим, без особых натяжек началась основная часть, во время которой мы пожурили химиков за твердолобость в нежелании познакомиться с новой, несомненно, правильной версией таблицы Менделеева.

Рассказали о Дмитрие Ивановиче, для доходчивости с некоторым уклоном об истории создания водки, а также поздравили самих себя за участие во встрече, которую для солидности назвали конференцией, на которой была принята «резолюция» о переименовании четвертого, пятого и шестого периодов таблицы Менделеева. «Отныне, считать четвертый, пятый и шестой периоды таблицы химических элементов Д. И. Менделеева: медным, серебряным и золотым», за что и выпили. (Для этого торжественного случая «Шампанское» не нужно, когда есть «Столичная».)

– А не пить просто нельзя – начал истопник несколько задумчиво. – Живём в настоящей Стране Дураков. Мне мой кореш-физик много кое-чего понарасказывал о нашем житье-бытье. Не надо выдумывать

Страну Дураков. Она существует очень даже реально. Жители Страны Дураков из «Буратино» были ещё слишком примитивными. Они только работали по ночам, а у нас все самозабвенно уверены в существовании того, что для них понапридумывали учёные, а это иногда то, чего даже и быть не может. Следовательно, наш статус дураков уже никто и ничто не может подпортить – истопник для убедительности слегка развёл руки и сделал кивок головой.

Видимо, людям всегда были необходимы сказки, которые как бы давали им повод для серьёзных размышлений.

Мы тоже не всё «хаваем», что преподносит нам наука, поэтому, вспомнив один курьёз, мы решили рассказать его истопнику.

– Если учёные, рассуждая, откуда появилась вода на Земле, как образовалась рыхлая почва на фактически каменной поверхности первобытной Земли, и почему, сейчас атмосфера такого состава, а не иного, могут выдвигать самые нелепые и даже дурные версии, то здесь ни для кого нет ничего страшного. Это и не холодно, и не жарко, и на наше существование это никак не повлияет. Люди отнесутся к этому как: «Чем бы дитя ни тешилось, лишь бы оно не вешалось».

Но когда навязывается нелепая версия о происхождении газовых месторождений, то это уже чревато... Запасы газа на Земле, в отличие от, скажем, древесины определённы и поэтому конечны. Могут только уменьшаться. Но странно, что позиция науки в этом вопросе беззаботно-радужная. Она выдвинула и защищает версию, что газа на Земле всегда будет достаточно, ведь он образовался в результате реакции железа с водой и углекислым газом, чего на Земле в изобилии.

Чтобы проверить достоверность этого, мы соорудили нечто похожее на волшебную лампу Аладдина, которое назвали портативным генератором газа от науки. На свалке рухляди мы нашли самодельный жестяной чайник, которые изготавливались жестящиками из жести до середины прошлого века, налили в него крепкой «газировки» и стали ждать, когда же выделится обещанный метан, поднося к носику чайника зажжённую спичку. Но наша лампа не загоралась, видимо, ожидаемый метан в нашем чайнике не образовался. Подумав, мы решили, что для этого, наверное, надо было затратить некоторое количество энергии, например, закипятив «газировку», хотя наука об этом ни гугу. Поэтому следует ожидать, что свалив с самосвалов железный металлолом в шахту, наполненную угольной кислотой, придётся пожалеть о трубах, которые были проложены к шахте для транспортировки газа.

Обидно, что Россия, видимо, с «благословления» науки старается побыстрее распродать свои запасы газа, при этом, рискуя через некоторое время, когда нечем будет топить, перебраться жить в землянки. Наука и здесь всех обнадеживает: «Ничего страшного! Ведь на глубине 33 метра, температура всегда стабильно тёплая».

Но, поменьше пессимизма! По всем признакам на нашу жизнь газа ещё хватит, и мы её спокойно доживём, а после нас хоть потоп!

– Ну что вы наводите тоску! – взмолился Сидоркин. – Где мой кореш-физик? Он нас сейчас порадовал бы какой-нибудь глупостью от науки. Рассказал бы, как Луна миллиарды лет назад красноватым светом освещала и согревала Землю. Земля этого не забыла. Конечно, имеется ввиду, что это описывается в научных исследованиях академиков – самых умных людей Зем-

ли. Уверенность такова, как будто они сами присутствовали при этом.

Преклонимся пред Луной! Помолимся ей! Это она ускорила тектоническое развитие Земли. Не будь Луны у Земли – не было бы и нас! Земля сейчас была бы похожа на Венеру.

Посмотреть бы на этих гениев дурости, додумавшихся до такого! А ведь в этой Стране Дураков любая глупость оплачивается очень высоко, а правду просто игнорируют.

Ну, разве это не характерно для Страны Дураков? Это их стиль! Назад в будущее! Того и гляди, кто-то обожует правильность геоцентрической системы мира.

Нам не надо естественного, Нам подавай чудеса!

Умами правит её величество – чушь, и эту чушь наука пытается вдолбить народу. Нельзя сказать, чтобы усилия науки в этом направлении были бы напрасными.

Химики химичат. Понапридумывали сотню разных вариантов таблицы Менделеева, но среди них верного варианта нет. И самое интересное – все они живы и обсуждаются на солидных уровнях.

Ну что? Можно и простить химиков. Учились по неправильным учебникам, вследствие чего, получив «ущербное» образование, так и остались «недоделанными», и теперь, чтобы выместить свою злость рычат на всех без разбору направо и налево, если видят, когда что-то преподносится не так, как они учили, а им и невдомёк, что учили неверно.

Но на самом деле таблица Менделеева – это гениальная догадка, правда, пока слегка не завершённая. Так выпьем же за то, чтобы мы все, ещё при жизни, увидели бы её завершённый вид! И будем знать, что

четвёртый, пятый и шестой её периоды – это медный, серебряный и золотой!

Мы поблагодарили истопника и дали ему, лист с таблицей Менделеева, произведённый самиздатовским способом, чтобы он повесил его у себя.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Как наука противодействует науке?	5
Не всё то верно, что утверждается наукой!	10
Обращение «пустого места» к науке	22
Новые знания, которые я высказал первым в мире	38
Это можно назвать взрывом водородной микробомбы	65
Таблица Менделеева должна выглядеть так!	70
Именно это определило возможность существования жизни во Вселенной	79
Тунгусский метеорит — это уже не загадка	86
Магнит — это ещё одна волшебная сказка от науки	97
Кое-что о природе лантаноидов и актиноидов	102
Посильный вклад истопника Сидоркина в атомную физику ..	107
Медный, серебряный и золотой — это периоды таблицы Менделеева	117

Л и т е р а т у р н о - х у д о ж е с т в е н н о е и з д а н и е

БОРТОК Георгий Сергеевич

Наука обязана стремиться к познанию истины

СТАТЬИ

2-е издание, дополненное