

Л.И. ЛЯШЕНКО,
Донецкий национальный технический университет,
г.Донецк, Украина
livelies@mail.ru

ИНСТИТУТ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭТИКИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ

Хозяйственная этика как моральные принципы в экономике отражает процесс взаимодействия способа производства и способа жизнедеятельности. Способ производства и способ жизнедеятельности тесно взаимосвязаны на основе фундаментальных ценностей – совокупности морально-этических норм, правил и стереотипов поведения, образующих культурно-исторические корни данной нации. Современная рыночная экономика выделяет три типа своего морального обоснования: эгоистический, утилитаристский, деонтологический. Система нравственных ценностей, которую формировало украинская нация, в большей степени соответствует принципам деонтологического направления, предполагающую иерархию мотиваций, включая духовную, профессиональную, социальную, экономическую и др., которые логично структурируются, что способствует этизации экономики как единственного фактора разрешения современных проблем.

Ключевые слова: институциональная экономика, институт, хозяйственная этика; социально-культурное развитие; утилитаристская мораль; деонтологические принципы.

Господарська етика як моральні принципи в економіці відображає процес взаємодії способу виробництва і способу життєдіяльності. Спосіб виробництва та спосіб життєдіяльності тісно взаємопов'язані на основі фундаментальних цінностей – сукупності морально-етичних норм, правил і стереотипів поведінки, що утворюють культурно-історичні коріння даної нації. Сучасна ринкова економіка виділяє три типи свого морального обґрунтування: егоїстичний, утилітаристський, деонтологічний. Система моральних цінностей, яку формувала українська нація, більшою мірою відповідає принципам деонтологічного напрямку, що припускає ієрархію мотивацій, включаючи духовну, професійну, соціальну, економічну та ін., які логічно структуриються, що сприяє етизації економіки як єдиного чинника розв'язання сучасних проблем.

Ключові слова: господарська етика; соціально-культурний розвиток; утилітаристська мораль; деонтологічні принципи.

L. Lyashenko

Economic Ethics Institution in the Context of Socio-Cultural Development

Economic ethics as moral principles in the economy reflects the interaction of the production mode and the vital activity mode. Mode of production and way of life are closely related on the basis of fundamental values – the totality of moral and ethical standards, rules and behaviors that form the cultural and historical tradition of the nation and civilization. Accordingly, in order for economic ethics to fulfill regulatory functions, coordinating and monitoring the behavior of economic subjects, it must rely on the laws of a particular society, which in turn are always based on the fundamental national values and are part of national traditions, norms and ethnic behavioral stereotypes.

Technological components of the production mode are always subject to a certain modernization. Socio-cultural characteristics in the form of moral standards vary much slower, because they reflect the cultural aspects of society.

Modern market economy identifies three types of its moral justification: egoistic, utilitarian, deontological. Egoistic morality presupposes following its own economic interests, regardless of standards and long-term consequences. Decisive force which corrects the behavior is external, including coercive sanctions, and moral motives are considered to be “a scarce resource” and are not taken into account.

Utilitarian morality involves going beyond direct egoistic aims to the sphere of normative individualism. It aims to maximize benefits or minimize costs; however, it is focused on the longer term and includes their own reputation or “organizational capital”. Honest behavior pays off and brings an additional benefit.

Deontological ethics comes from the existence of codes of conduct that are not reducible to economic interest and do not need external coercion. It is assumed that honest business exists not because

honesty is beneficial, but dishonesty is always punished. Economic subjects are subdued to moral imperatives, which in turn are based on tradition, are formed in the socio-cultural environment, or they are products of ideological influences.

© Л.И. Ляшенко, 2014

Deontological morality sets serving the public interest as its priority interests, but not maximizing profitability and profit. Economic activities are considered as a duty to the society, to future generations, which requires a completely different approach to the use of resources in production.

In business ethics there is certain hierarchy of motivations based on deontological principles, including logically structured spiritual, professional, social, economic ones, etc. Upper level in the hierarchy is occupied by spiritual motivation that focuses subjects on the social goals in their business activities.

Professional motivation focuses on the employee's attitude to its activities as a scarce resource, the social significance of which is confirmed by the corresponding reward, which gives them decent life. Social motivation within business ethics of deontological type implies the need to support the most socially important sectors of the economy, regardless of their current level of profitability.

Thus, the functioning of business ethics on the principles of social and cultural value system focused on deontological principles of morality, which corresponds to the socio-cultural traditions of the Ukrainian nation, can contribute to injecting ethics into the economy as practically the only factor for solving current economic, environmental, social, political, philosophical and moral, and other problems.

Key words: *business ethics, socio-cultural development, utilitarian morality, deontological principles.*

Современное экономическое развитие характеризуется такими фоновыми признаками, как стремительное исчерпание ресурсов, экологический кризис, обострение социально-политической обстановки в мире. Последняя волна мировых кризисных явлений окончательно развенчала миф о внутренней устойчивости рыночной экономики, наличии механизмов автоматического восстановления макроэкономического равновесия, системы «встроенных стабилизаторов».

В настоящее время все большую актуальность приобретает вопрос о наличии в экономике защитных институциональных механизмов, которые дали бы возможность экономического роста при сохранении и стабильности экологической и социально-политической среды функционирования хозяйственных систем. В основе поиска устойчивости и безопасности экономического развития должна лежать радикальная смена подхода к фундаментальным теоретическим основам экономической теории, включением в них широкого спектра

неэкономических переменных, главным из которых должна выступать мораль.

Абсолютизация принципа «экономизма» как «веру экономической рациональности только в саму себя и ни во что другое» [14, с.89], который лежит в основе господствующего течения в экономической науке и в декларируемых принципах практической экономики, не соответствует требованиям современной действительности. В таком виде экономические процессы не имеют никаких внешних ограничивающих факторов. Внутренние закономерности рыночной экономики толкают общество к неограниченному наращиванию производства, которое требуется для обеспечения максимизации прибыли, доходов, рентабельности производства. Чтобы добиться этого, необходим непрерывный процесс неограниченного потребления и неограниченной эксплуатации ресурсов, что является фактором дестабилизации на всех уровнях мировой цивилизации. Это привело к своеобразной деэтизации экономики.

Альтернативой жесткому «экономизму» являются принципы природосохраняющей и неразрушительной экономики, основанные на морально-нравственных ценностях общества, в рамках которой хозяйственная этика является одним из главных институтов.

Экономическая парадигма на стыке морали и рационализма была предложена еще в начале XX века немецким экономистом В. Зомбартом. Он писал, что «хозяйственная деятельность только тогда имеет место, когда человеческий дух приобщается к материальному миру и воздействует на него» [8, с.123]. Зомбарт обращался к категории хозяйственного духа как совокупности душевных свойств и функций, сопровождающих хозяйственную деятельность. Такой взгляд основывался на теоретическом подходе, в соответствии с которым принципы и постулаты экономической теории, отражая цели и мотивы хозяйственной деятельности людей, не могут формироваться сами по себе внутри самой экономической теории.

К проблеме морального обоснования в той или иной форме обращались в рамках многих теоретических концепций. С.Булгаков в рамках русской экономической мысли конца XIX века обосновывал хозяйственную этику как неотъемлемую часть политэкономии, без которой сама наука превращается лишь в сумму эмпирических знаний [1]. «Историческая школа» политэкономии в лице М.Вебера пока-

зала тесную взаимосвязь между этическими устоями общества и спецификой экономического развития [5].

Этико-экономические исследования функционирования современной рыночной экономики представлены в работах П.Козловски [9], А.Риха [13], А.Сена [12], А.Этциони [16] и др.

Вместе с тем остается нерешенными ряд задач, связанных с особенностью хозяйственной этики как экономического института современной рыночной экономики. В настоящее время из-за во многом несовершенной экономической политики и идеологии этот институт не получил достаточного развития, хотя необходимость его очевидна.

Целью данной статьи является исследование специфики функционирования хозяйственной этики как экономического института в контексте социально-культурного развития.

Цели и мотивы хозяйственной деятельности в любой социально-экономической системе задаются институциональными ограничениями, нормами и правилами, формируются ценностными установками, морально-этическими нормами и традициями. Человек всегда стремится получить этическую оценку своим поступкам, имеющим моральное измерение. И это понятно: человек в своей хозяйственной деятельности руководствуется не только экономическими интересами, но и морально-этическими нормами и традициями, основанными на философско-этических концепциях и религиозно-нравственных началах. Этические и экономические смыслы развития общества формулирует и формирует хозяйственная этика как институт хозяйственной системы. Поэтому хозяйственную этику можно представить как совокупность норм и правил, традиций и обычаев, знаний и оценок, обеспечивающих мотивацию и регуляцию хозяйственной практики и направляющих деятельность субъектов в сфере экономики в социально-значимое русло. Поведение экономических агентов подчиняется социально-ориентированным нормам, обоснованным и привнесенным в практику хозяйственной этикой.

Хозяйственная этика представляет собой морально обоснованные нормы и правила в сфере экономики. Воздействие этого института имеет всеобщий характер, поскольку моральные нормы как имманентно присущие человеку охватывают отношения между всеми типами хозяйствующих субъектов на всех экономических уровнях.

Институт хозяйственной этики не является продуктом целенаправленной деятельности индивида или группы индивидов. Он формируется в результате эволюционного культурного отбора. Индивиды, принимая решения в процессе хозяйственной деятельности, учитывают те ограничения, которые понятны. Такими они становятся, если соответствуют национальному менталитету в силу утвердившихся устойчивых правил поведения. Игнорируя доминирующие в обществе этические нормы, отдельному индивиду трудно рассчитывать на успех своего дела, а масштабное игнорирование этических стандартов снижает уровень эффективности экономической системы в целом.

Социально-экономическая эффективность предполагает позитивную динамику в социальных показателях, которые основываются на способе жизнедеятельности общества, а также экономическую результативность, отражающую функционирующий способ производства.

Как известно, способ производства – это, прежде всего, способ соединения работника со средствами производства. А способ жизнедеятельности людей – это цивилизация, это способ бытия, основанный на исторически сложившихся морально-этических нормах, стереотипах поведения и традициях. Способ производства как форма экономического бытия данного народа не может существовать самостоятельно – вне общества, вне данного этноса и его этнической и социокультурной истории. Первичными в организации хозяйственного бытия народов разных стран являются именно те принципы взаимодействия людей, которые превратились в стереотипы поведения, исторически свойственные данному народу. Именно в силу этого не способ производства определяет способ жизнедеятельности, а наоборот: способ жизнедеятельности как совокупность хозяйственных и морально-этических норм, традиций, т. е. стереотипов поведения, определяет характер и содержание самого способа производства, господствующего в данной стране.

Хозяйственная этика как моральные принципы в экономике отражает процесс взаимодействия способа производства и способа жизнедеятельности. Способ производства и способ жизнедеятельности тесно взаимосвязаны на основе фундаментальных ценностей – совокупности морально-этических норм, правил и стереотипов поведения, образующих

культурно-историческую традицию данного народа, данной цивилизации. Соответственно, для того чтобы хозяйственная этика могла выполнять функции регулирования, координирования и контроля поведения субъектов в сфере хозяйствования, она должна опираться на законы развития конкретного общества, которые в свою очередь всегда основаны на фундаментальных общенациональных ценностях и являются частью общенациональных традиций, норм и этнических стереотипов поведения.

Технологические составляющие способа производства всегда подвержены известной модернизации. Социально-культурные характеристики в виде моральных норм значительно медленнее меняются, поскольку они отражают культурные аспекты развития общества. Резкая смена экономической мотивации при неэволюционном изменении способа производства приводит к неустойчивости моральных предпочтений, нарастанию маргинальности во всех сферах социально-экономической жизни общества, что приводит к деформациям в хозяйственной этике, которая по факту поощряет социально неодобряемые виды экономической деятельности. Именно с этим связан рост экономики порока в постсоветских государствах.

Рассматривая специфику функционирования хозяйственной этики как социально-экономического института в цивилизационно историческом аспекте, можно увидеть, что во всех добуржуазных обществах выделялась общая социально-экономическая основа - система межличностных отношений. К.Маркс отмечал, что отношения людей строятся «как их собственные отношения, а не облекаются в костюм общественных отношений» [11, с. 88], тем самым подчеркивая социально-экономическую суть традиционных межличностных отношений, при которых производство и распределение обусловлены занимаемым им местом в социальной иерархии. Хозяйственная этика того периода ориентировалась на принципы локальной солидарности, неразрывное единство индивида и группы, патерналистских отношений личных взаимосвязей, отношения личной зависимости и покровительства между ниже- и вышестоящими в социальной иерархии групп, стандарты жизни, определяемые социальным статусом.

В основе хозяйственной этики времен средневековья лежала христианская традиция, которая формировала духовные предпосылки трудовой деятельности в виде личной ответственности и дисциплины, профессионального

мастерства и добросовестности, дисциплины и аккуратности в выполнении повседневных обязанностей. Хозяйственные действия анализировались с позиций этического принципа - справедливости, как она тогда понималась. Считалось, что одни виды экономической деятельности с точки зрения морали предпочтительней других.

Так, например, по мнению идеологов католицизма того периода, производство товаров на продажу этически более приемлемо, чем чистая торговля или предоставление займов [6]. Особое внимание уделялось проблеме перераспределения материальных благ. В соответствии с действовавшими католическими канонами перераспределение должно основываться сугубо на внутренних моральных побуждениях. Осуждались крайности – как роскошь, так и нищета, «поскольку первая развращает и подрывает нравственные устои, а вторая толкает на бунт» [7, с. 91].

Таким образом, традиционная экономика развивалась под влиянием этно-религиозной этики, которая отводила экономике роль простого способа обеспечения существования человека, не позволяя ей развиваться только по своим законам и, уж тем более, подчинять своим законам весь социум. Такая система, помимо всего прочего, несла в себе реальный встроенный механизм, который обеспечивал устойчивость социально-экономического развития.

Переход обществ от традиционного состояния к экономике капиталистического типа представлял собой сложный комплексный процесс изменений, охвативший все сферы общественной жизни. На смену христианской хозяйственной этики, которая ограничивала расширение импульсов к неумному стремлению обеспечить рост рентабельности и потребления, пришли секуляризированные этические обоснования хозяйственной деятельности.

Можно выделить формальную хозяйственную этику, декларируемую господствующей экономической идеологией, и фактическую, отражающую специфику социально-культурного развития общества на данный момент времени с учетом всего многообразия исторических, национальных, культурологических, философско-этических, религиозных и других факторов. Фактическая хозяйственная этика может подавляться идеологически насаждаемыми стандартами, отражающими властные предпочтения. В таких случаях происхо-

дит нивелирование либо самой экономической мотивации, либо моральная деградация общества. Ярким примером нивелирования этических хозяйственных норм поведения для постсоветских государств явился вначале застой, а затем распад советской жестко регламентированной хозяйственной системы, которая подавляла самостоятельную экономическую инициативу.

В процессе социального и экономического развития общества хозяйственная этика становится одним из рычагов оптимизации хозяйственных решений. Практическая хозяйственная этика изучает этико-экономические издержки рынка, среди которых такие, как асимметрия информации; монополия субъекта на применение своей собственной деятельности; причины возникновения и способы корректировки оппортунистического поведения; пути уменьшения транзакционных издержек.

Практической задачей хозяйственной этики является обоснование и привнесение социально ориентированных норм в экономику. Тем самым задаются ориентиры в поведении экономических агентов. При этом объектом исследования являются этико-экономические издержки рынка: асимметрия информации; монополия субъекта на применение своей собственной деятельности; причины возникновения и способы корректировки оппортунистического поведения; пути уменьшения транзакционных издержек. В рамках практической хозяйственной этики решаются проблемы выполнения договорных обязательств, реализации прав собственности, выполнения трудовых соглашений, мотивации трудовой деятельности.

Действуя согласно правилам, которые закрепились в результате эволюционного отбора, субъект хозяйственной деятельности использует больше информации о приемлемости своих поступков, чем он может получить и осмыслить, руководствуясь лишь одной рациональностью.

Обладая различными способами восприятия (менталитетом) экономических явлений, индивиды в схожих экономических ситуациях принимают различные решения. Следовательно, эффективность функционирования рыночной экономики во многом зависит от изменения менталитета населения.

Несмотря на то, что прошло более двадцати лет с момента реформирования национального хозяйства по пути построения рыночной экономики, до сих пор этот процесс не

завершен. Немалую роль сыграло то, что либеральные рыночные реформы, проведенные в соответствии с западными экономическими моделями, оказались малоэффективными в странах постсоветского пространства, поскольку натолкнулись на сопротивление этической и ментальной специфики общества. Симбиоз неизжитых методов командной экономики и жестких рыночных рычагов в результате привел к нестабильности в обществе, ярким проявлением которого стал Майдан. Это доказывает, что без учета национальных социокультурных особенностей, включающих весь спектр неэкономических факторов в виде культуры, религии, национальных традиций и т.п. практически невозможно формировать эффективную хозяйственную идеологию и экономическую политику.

Особенностью хозяйственной этики является ее многомерность и многофакторность, поскольку она определяет и определяется поведением человека. Ее структуризация зависит от выбранного критерия. В соответствии с ее ролью в функционировании конкретной социально-экономической системе хозяйственная этика включает теоретический и практический аспекты. Они взаимно обуславливают друг друга, тем не менее, существуют отличия.

Теоретический аспект хозяйственной этики в значительной степени определяется господствующей идеологией. В своем историко-эволюционном развитии рыночная экономика сформулировала как минимум три типа морального обоснования современного рыночного хозяйства: эгоистический; утилитаристский; деонтологический.

Эгоистическая мораль предполагает следование собственному экономическому интересу независимо от норм и долгосрочных последствий. Эта модель поведения, сформулированная А.Смитом как «компетентный эгоист» или «экономический человек», предполагает экономические действия ради собственного интереса. «Экономический человек» обладает компетентностью и сообразительностью в достижении своего экономического интереса, а так же различается степенью своей активности в зависимости от своей роли в производстве и классовой принадлежности. Решающей силой, корректирующей поведение, являются внешние, в том числе принудительные санкции, а нравственные побуждения считаются «дефицитным ресурсом» и не принимаются в расчет. Следствием функционирования этой модели является атомизация общества. Идея внемо-

ральности экономической деятельности, выноса за скобки всего, кроме выгоды и рационального расчета приводит к распространению оппортунистического поведения как сильной форме эгоистического поведения, поскольку позволяет экономическому агенту добиваться поставленной цели путем неполного предоставления контрагенту информации, ее искажения, а также прямого обмана и других форм неэтичного поведения.

Утилитаристская мораль предполагает выход за рамки прямых эгоистических установок в плоскость нормативного индивидуализма. Основателем теории считают Иеремию Бентама. В своих трудах Бентам исследовал критерии измерения ценностей, которые могли бы с экономической точки зрения определять адекватность социальной политики. Он доказывал, что наиболее эффективными критериями могут служить степень полезности или вредности тех или иных принятых государственных мер. С его точки зрения, какое-либо действие считается этически оправданным, если суммарный полезный эффект этого действия превышает суммарный полезный любого другого действия, которое могло бы быть совершено вместо действия первого. Положения теории утилитаризма согласуются с критериями интуитивной оценки моральности поведения. Экономически субъект может объяснить свои хозяйственные действия, руководствуясь соображениями о пользе или вреде, которые его действия могут принести другим людям. Она нацелена на максимизацию выгоды или минимизацию издержек, однако ориентирована на учет интересов окружающих, предполагает длительную перспективу морально оправданной экономической деятельности и включает заботу о собственной репутации или «организационном капитале». Данная концепция предполагает, аморальное поведение приводит к убыли общественного благосостояния. Когда экономические субъекты лгут и обманывают друг друга, они в меньшей мере готовы доверять и сотрудничать. Правдивость и честность - позитивный фактор, поскольку укрепляет доверие и усиливает сотрудничество, тем самым укрепляет и увеличивает общественное и личное благосостояние. В рамках этой теории целесообразным считается такое хозяйственное поведение, которое дает возможность производить максимум прибыли при минимуме расходов с учетом требования, что честное поведение окупается и приносит дополнительную выгоду.

Деонтологическая этика в отличие от утилитаристской обосновывает подход, что нравственность действия не зависят от его последствий. Она исходит из существования кодексов поведения, которые не сводятся к экономическому интересу и не нуждаются во внешнем принуждении. Деонтологи считают, что действия являются морально оправданными или несправедливыми независимо от их последствий. Нравственная праведность и неправедность представляют собой базисные и первичные моральные категории. Деонтологическая этика опирается на так называемые моральные права, которыми обладают все люди только потому, что они являются людьми. Особенности моральных прав заключаются в том, что они тесно связаны с обязанностями, обеспечивают возможность индивидуального выбора цели, а также образуют основу для оправдания, помощи и защиты каждого человека. Долг человека в том, чтобы поступать морально правильно и избегать действовать аморально независимо от последствий своих действий. Согласно деонтологической традиции делает действие правильным не сумма его последствий, а то, что действие согласуется с законом нравственности. В соответствии с деонтологической этикой нравственный закон должен обладать рядом характеристик. Одна из них – это присущая ему логическая последовательность. Нравственные поступки не должны вступать в противоречие друг с другом. Второй особенностью нравственного закона является универсальность, всеобщность. То, что нравственно и разумно для одного, также для всякого другого. Третьим свойством нравственного закона является его априорность, его истинность не основывается на опыте.

Следуя деонтологическим принципам, экономические субъекты подчиняются принципам честного бизнеса не потому, что честность выгодна, а нечестность непременно наказывается, а потому что они следуют морально мотивированному долгу.

Безусловно, в практике современного ведения бизнеса подобные постулаты выглядят скорее как утопия, нежели хоть как то приближенные к реалиям. Однако если рассматривать экономическое поведение не исключительно в рамках категорий прибыли-потери, но как социальное действие, подчиняющиеся гуманистически определенным целям общественного развития, то моральные традиции, сформированные в социокультурной среде, могут выступать в качестве безусловных им-

перативов, которым следовать экономически целесообразно при наличии сформированных в обществе устойчивых представлениях о необходимости подобных стандартов.

Связь теоретических концепций хозяйственной политики с ее практическим применением находит свою реализацию в модели поведения хозяйствующих субъектов.

Как было отмечено, в рамках эгоистической морали формировалась и удивительно оказалась устойчивой модель поведения «человека экономического». Разрабатываемая в учении Смита, эта модель нашла свое развитие в теоретических концепциях маржинализма и неоклассического направления. Данное видение ставит во главу угла эгоистический, прежде всего, денежный интерес. В соответствии с этим подходом хозяйствующий субъект ведет себя так, чтобы максимизировать полезность в рамках определенных ограничений, основным из которых является его денежный доход. Рациональность «экономического человека» заключается в том, что он обладает таким уровнем интеллекта, информированности и компетентности, который в состоянии обеспечить реализацию его целей в условиях свободной конкуренции. Такой человек в состоянии ранжировать свои предпочтения и стремится к достижению личной цели, обладая свободой выбора. Эта модель предполагает, что в свободном конкурентном обществе выигрывает тот, кто не придерживается рационального поведения.

Необходимость выхода из чисто эгоистических устремлений и включение в модель хозяйствующего субъекта общественных целей увидели представители кейнсианской школы, институционализма, исторической школы. Модели человека, выработанные в рамках этих направлений, представляются более сложными и опираются на теорию ограниченной рациональности. Базовой этической концепцией для этой модели является утилитаристская этика, включающая в систему индивидуального целеполагания этически оправданную реакцию на его действия со стороны общества. В качестве стимулов поведения хозяйствующего субъекта в этой модели выступают не только стремление к материальным, денежным благам, но и определенные элементы этического и психологического характера, такие как: соблюдение традиций, привычки, общественный статус, престиж. В этих моделях общество имеет сложную структуру, и для поддержания его в состоянии равновесия тре-

буется вмешательство государства в экономические отношения.

Не выходя из методологической основы рациональности в модели «экономического человека» представлена новая ее разновидность в теории Г.Беккера [2; 3; 4]. Для нее характерно возрастание значения не столько материальных, сколько духовных потребностей индивида. Автор исследований экономики дискриминации, теории человеческого капитала, экономики преступности, экономики домашнего хозяйства пришел к выводу о необходимости слияния экономических идей и моральных вопросов, глубоком исследовании социальных проблем и поиска экономических проблем их решения. Действительно, вопрос денег никогда не был вопросом лишь экономическим, в нем всегда присутствовала моральная сторона. В качестве примеров могут выступать такие явления, как дискриминация в оплате труда, материальная оценка физических и интеллектуальных способностей индивида и т.д. В работах Беккера, а также в теориях неинституционализма этические нормы являются теми ограничениями, игнорируя которые порой невозможно объяснить некоторые экономические явления. Поэтому эти теории пытаются описывать человеческую природу такой, какой она есть в действительности, используя понятия ограниченной рациональности и оппортунизма. Например, оппортунистическое поведение хозяйствующих субъектов может быть ограничено не только формальными институтами, создаваемыми государством. Сведение оппортунизма к минимуму уменьшает транзакционные издержки, уменьшает неопределенность будущего, снижает риски в случаях асимметрии информации и, следовательно, повышает эффективность системы. Включение в экономический анализ моральных аспектов как полноправных экономических институтов дает основание утверждать о возможности деонтологической этики выступать в качестве теоретического обоснования модели поведения хозяйствующего субъекта в экономике.

Исторически так сложилось, что наиболее устойчивой стала классическая модель «экономического человека», которая в большей степени опирается на утилитаристские подходы как наиболее полно соответствующие хозяйственной практике, основанной на принципах рационализма. Как ранее отмечалось, в утилитаристской этике любые элементы духовности и нравственности признавались лишь

постольку, поскольку давали чисто материальные преимущества (честность заемщика приветствовалась, например, только потому, что она облегчает доступ к кредитным ресурсам в перспективе).

Однако безудержное стремление к максимизации материальной выгоды лишило экономику устойчивости и стабильности, обрекая на разрушительные кризисы (типа «Великой депрессии» 30-х, или энергетического кризиса 70-х годов). В связи с этим в 70-е годы резко возрос интерес к этическим проблемам экономики. Зародилась этика бизнеса, которая ориентирует предпринимательскую деятельность (в рамках ценностей утилитарной этики) исключительно на скрупулезное исполнение действующих на данный момент юридических норм, регулирующих хозяйственную деятельность в обществе. Для нее характерны такие этические требования, как постоянное выполнение данных обещаний и отказ от попыток ввести в заблуждение потребителя или коммерческого контрагента, оставаясь при этом в рамках правового поля.

В практике хозяйственной деятельности модели поведения человека играют роль формирования и поддержания тех или иных институтов, так как экономические институты и есть не что иное как «правила игры в обществе, ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми». Устойчивость экономической системы зависит от того, насколько функционирующая модель поведения человека в экономике адекватна современным требованиям развитой гуманистически ориентированной рыночной экономики. Для украинской экономики эта проблема достаточно актуальна, поскольку ценностные установки в хозяйствующей среде представляют собой своеобразный конгломерат стереотипов поведения, перешедших из эпохи командной экономики, заимствованных из западной деловой культуры и спонтанных реакций на меняющиеся политические векторы развития. Процесс формирования и функционирования рыночной системы на постсоветском пространстве идеологически закреплялся по модели утилитаристской морали, так как в качестве экспертов выступали западные экономисты. Однако реализация принципов модели «экономического человека» в отсутствие опыта нравственно поощряемой тотальной рационализации всех сфер жизнедеятельности по западному типу постоянно наталкиваются на этические нормы и принципы, которые специфически

формируются в украинской среде и лишь усиливают социально-экономические противоречия в обществе.

В то же время правомерен вопрос: имеются ли в истории, традициях и культуре нашей страны предпосылки и основы для формирования норм и правил цивилизованного экономического поведения? Стереотипы и нормы экономического поведения периода советской экономики за последние годы подверглись столь значительному разрушению, что было бы сложно надеяться на их реанимацию и продуктивное использование. Высказываются обоснованные сомнения и относительно возможности строительства новой системы морально-этических норм на базе религиозных представлений с помощью и при содействии церкви. Кроме того сказывается и то обстоятельство, что постоянная борьба внутри политической элиты страны препятствует широкому общественному диалогу по вопросу формирования общеукраинской национальной идеи, не способствует воспитанию уважительного отношения к власти со стороны граждан.

Помимо прочего, современное состояние национальной хозяйственной этики не в последнюю очередь является следствием невнимания к этическим аспектам в экономике, прежде всего, со стороны государства, которое призвано создать целостную и стройную систему законов и нормативных актов, регулирующих деятельность предпринимателей и государственных чиновников.

Существенно и то, что проблема экономической этики в трансформационной экономике пока не стала предметом серьезного и глубокого изучения со стороны исследователей и специалистов. Это особенно очевидно на фоне того огромного внимания, которое уделяется этическому обеспечению процесса хозяйствования во многих странах с традиционной развитой рыночной системой. В этих странах опытным путем хозяйствующие субъекты давно убедились, что низкое качество продукта и несоблюдение договоренностей невыгодно, поскольку это разрушает репутацию бизнесмена и равносильно вытеснению его с рынка.

Еще одним из вызовов для формирования и функционирования адекватной национальной хозяйственной этики на современном этапе развития является проблема моральной деградации, которая связана с разрастающейся индустрией порока. Абсолютизация принципа «экономизма» в ущерб этическим нормам привела к стимулированию искусственных и про-

тивоестественных потребностей. Рынок на возросший спрос реагирует увеличением предложения психотропных и наркотических веществ, продукции порноиндустрии, поддельных медикаментов и т.д. По международным признанным данным ООН, на современном этапе оборот только рынка наркотиков составляет 400 млрд.долл., что превышает оборот мировой нефтяной отрасли; в индустрии работают около 20 млн.человек, и обслуживаются от 70 до 100 млн. потребителей[10]. Оборот мобильной порноиндустрии достигает 5 млрд.долл. [14]. В современной мировой порноиндустрии одну из ведущих ролей на глобальном рынке с оборотом в десятки млрд.дол. претендует Украина [14].

Чем можно объяснить такое моральное падение нации, чья культурно-историческая традиция культивировала чистоту морального поведения? Вопрос достаточно широкий, однако в качестве ответа может выступать факт несоответствия господствующей модели экономического поведения цивилизационным моральным нормам украинского общества.

Хозяйственная этика декларирует мотивы и цели, которые не находят ценностного обоснования в цивилизационном аспекте, поэтому она не может в полноте выполнять характерные для нее функции морального обоснования ответственного и честного отношения к своему делу; обязательств по сохранению окружающей среды; выполнению социальных программ и др.

Если обратиться к социально-культурным корням славянского, а в частности, украинского менталитета, то система нравственных ценностей, которую долгий исторический период формировало христианство православного толка, в большей степени соответствует принципам деонтологического направления.

В качестве приоритетных интересов деонтологическая мораль ставит не максимизацию рентабельности и прибыли, а служение общественным интересам. Хозяйственная деятельность рассматривается как долг перед обществом, перед будущими поколениями, что требует совершенно другого подхода к использованию ресурсов в производстве.

В хозяйственной этике на основе деонтологических принципов существует иерархия мотиваций, включая духовную, профессиональную, социальную, экономическую и др. которые логично структурируются. Верхний уровень в этой иерархии занимает духовная мотивация, которая ориентирует субъектов на

социально значимые цели в своей хозяйственной деятельности.

Профессиональная мотивация ориентирует работника на отношение к своей деятельности как к редкому ресурсу, общественная значимость которого подтверждается соответствующим вознаграждением, которое обеспечивает ему достойную жизнь. Наличие развитой профессиональной мотивации как устойчивого института не позволит предпринимателям перемещать слишком значительные ресурсы в те отрасли, которые в текущий момент переживают конъюнктурный подъем. Таким образом, чисто иррациональное (с точки зрения утилитарной этики) отношение к хозяйственной деятельности способствует предотвращению макроэкономической нестабильности.

Социальная мотивация в рамках хозяйственной этики деонтологического типа предполагает необходимость поддержки наиболее социально значимых секторов экономики, вне зависимости от уровня их текущей рентабельности. В качестве примера таких секторов обычно приводят сельское хозяйство. Происходит выравнивание развития секторов национальной экономики, что смягчает, в частности, проблему структурной безработицы. Экономическая мотивация не отвергается, она создает материальную основу для реализации духовной мотивации.

Таким образом, функционирование хозяйственной этики на принципах социально-культурной системы ценностей может способствовать этизации экономики, что в современном мире является практически единственным фактором разрешения экономических, социально-политических, философско-нравственных и других проблем.

Перспективы дальнейших исследований будут связаны с определением особенностей национальной модели хозяйственной этики и ее роли в механизме функционирования современной рыночной экономики.

Литература

- 1 Булгаков, С.Н. Философия хозяйства [Текст]: / С.Н.Булгаков. – в 2-х т. – Т.1. – М.: Наука, 1993. – 603 с.
- 2 Беккер, Г. Человеческий капитал (главы из книги) [Текст] / Г. Беккер // США: экономика, политика, идеология. – 1994. – №11 – С.107 – 119, № 12. – С. 86 – 104.
- 3 Беккер, Г. Экономика семьи и макроповедение [Текст] / Г. Беккер // США: эконо-

мика, политика, идеология. – 1994. – №1 – С. 99 – 107.

4 Беккер, Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории [Текст]: пер. с англ. / Сост., науч.ред., послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М. И. Левин / Г. Беккер. – М. : МГУ–ВШЭ, 2003. – 672 с.

5 Вебер, М. Протестантская этика и дух капитализма [Текст] / М.Вебер. – М. : Прогресс, 1990. – 804 с.

6 Вогель, Д. Этика бизнеса: прошлое и настоящее [Текст] / Д.Вогель // Уроки организации бизнеса / под ред. А.А.Демина, В.С. Катькало. – СПб.: Лениздат, 1994. – 336 с.

7 Зарубина, Н. Социально-культурные основы хозяйства и предпринимательства [Текст] / Н.Зарубина. – М.: Магистр, 1998. – 360 с.

8 Зомбарт, В. Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь [Текст] / В.Зомбарт. – М.: Айрис – Пресс, 1998. – 624 с.

9 Козловски, П. Принципы этической экономики [Текст] / П.Козловски. – СПб : Экономическая школа, 1999. – 314 с.

10 Койл, Д. Незаконный оборот наркотиков [Электронный ресурс] / Д.Койл. – Режим доступа: <http://www.narcom.ru/ideas/common/59.html>.

11 Маркс, К. Капитал: Критика политической экономии Т. 1. [Текст] / К. Маркс. // Соч. / К. Маркс, Ф. Энгельс : в 50 т. – Т. 23. – М. : Политиздат, 1960. – 900 с.

12 Сен, А. Об этике и экономике [Текст] / А.Сен – М.: Наука, 1996. – 160 с.

13 Рих, А. Хозяйственная этика [Текст] / А.Рих – М.: Посев, 1996. – 810 с.

14 Украина в лидерах мировой порноиндустрии [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://newzz.in.ua/main/1148854899-ukraina-v-liderax-mirovoj-pornoindustrii.html>.

15 Ульрих П. Критика экономизма [Текст] / П.Ульрих – М.: Вузовская книга, 2008. – 120 с.

16 Этциони, А. Политические процессы и моральные побуждения [Текст] / А. Этциони // Вопросы философии. – 1995. – №10. – С.24 –39.

Статья поступила в редакцию 10.01.2014