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**ИСТОРИЯ ИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ДОНБАССА КАК ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ**

Анализ исторических и статистических данных о развитии промышленности Донбасса за более, чем 200 лет, так или иначе свидетельствует о том, что сам факт его появления как особого региона со своей культурой, психологией и способом жизнедеятельности был связан с началом государственной инновационной политики. Ей обязан Донбасс, но и появление первичных моделей государственного управления инновациями обязано Донбассу. Основы этого диалектического единства государства и региона зарождались на юге Степной России XVII-XIX вв. и прошли в своем становлении два этапа:

**Предварительный этап, 1701-1795** (заселение казаками, начало добычи соли, поиск и кустарная добыча каменного угля, открытие светских школ):

**1701** – возведение крепости Бахмут, расширение Российской экспансии;

**1753** – образование Россией республики Славяносербии;

**1765 –** образование Слободско-Украинской губернии;

**1775** – упразднение Запорожской Сечи, образование Азовской губернии;

**1778** – переселения в Азовскую губернию христиан Крыма;

**1782** – принятие закона о том, что собственникам земли принадлежат и недра;

**1783** – образование Екатеринославской губернии.

**Начальный этап, 1795-1869** (основание Луганска, Луганского литейного завода, первых шахт, народных училищ и штейгеровских школ; освоение запасов железной руды в Кривом Роге; первая выплавка чугуна на Енакиевском заводе; строительство Курско-Харьковско-Азовской железной дороги):

**1795, 14 ноября** – Указ Екатерины ІІ «Об устроении литейного завода в Донецком уезде при реке Лугани и об учреждении ломки найденного в этой стране каменного угля». Рождение Донбасса;

**1795** – разрешение на сезонную добычу угля государственным крестьянам, освобожденным от крепостничеств;

**1804** – открытие в г. Харькове первого на Левобережной Украине университета;

**1825-1829** –начало **«**русской» традиции промышленного освоения края; проведение геологических исследований в Донбассе берг-инспектором Горного совета департамента горных и соляных дел Е. П. Ковалевским;

**1839** – выход государственного «Положения об учебных заведениях Луганского горного округа», предусматривающего получение высшего технического образования для низших чинов;

**1861** – отмена крепостного права в России;

**1864** – земская реформа и реформа образования;

**16 апреля, 1869 –** выход в свет Декрета императора Александра ІІ об учреждении «Новороссийского общества каменноугольного, железного и рельсового производства» во главе с английским концессионером Джоном Юзом.

Первые глобализационно положительные толчки обусловили тем не менее и перипетии, связанные с признанием права народов Донбасса на свою аутентичность. Этот путь обозначился четырьмя противоречивыми этапами:

**Российско-европейский этап, 1869-1917** (индустриализация; появление модели управления, основанной на политике социального партнерства; появление «государство – предпринимательство – общество – образование – наука»):

**1869** – начало строительства металлургического завода и основаниеЮзовки (Донецка);

**1874** – учреждение первой в России организации предпринимателей **«**Съезд горнопромышленников Юга России»;

**1888** – изучение возможностей Донбасса Д. И. Менделеевым. Выход в свет его труда «Будущая сила, покоящаяся на берегах Донца»:

**1881-1901** – строительство крупнейшей в России Екатерининской железной дороги, соединившей Донбасс и Кривбасс;

**1892** – начало строительства Донецкого содового завода с участием русского и бельгийского капитала;

**1898** –строительство Харцызского котельно-механического завода и Дружковского механического завода;

**1907** – открытие первой в России Макеевской центральной рудничной спасательной станции;

**1917, февраль** – Февральская революция в России.

В конце ХIХ века развитию угольного Донбасса способствовал усиленный приток иностранного капитала. Именно Донецкий бассейн полтора века назад неожиданно для многих стал лидером инноваций и индустриального развития в России.

В результате целенаправленной политики правительства, связанной с капитализацией страны, в Донбассе происходят миграционные процессы. Они имеют свои фазы развития, связанные с заселением края, бурным развитием индустрии и транспортной инфраструктуры и, наконец, с вхождением промышленности страны в мировой рынок. Здесь формируется новый тип ментальности, закладываются основы того нового уровня культуры и взаимоотношений, который присущ Донбассу сегодня.

Постепенно Донбасс врастает не только в Российскую экономику, но и становится полноправным субъектом экономики международной [3].

**Советский этап, 1917-1991** (советизация управления, огосударствление промышленности, пролетаризация образования, государственная социализация экономики при разрушении политики социального партнерства):

1**917, 25 октября** – Октябрьская социалистическая революция в России;

**1921, май** – постановление Центрального правления каменноугольной промышленности и Всероссийского союза горнорабочих об открытии первого в Донбассе Донецкого горного техникума (ДГТ);

**1923-1924** – перевыполнение плана угледобычи на 32 % при снижении себестоимости угля на 24,2 %;

**1925-1926** – увеличение производства металлургической продукции в 2 раза (удельный вес Донбасса – 75,8%);

**1936** – внедрение дипломных проектов под руководством проф. И.Е. Коробчанского по газификации городов Донбасса с помощью коксовального газа;

**1944** – проведение учеными ДИИ исследований по способам откачки воды из затопленных шахт Донбасса (В.Г. Гейер, Н.И. Игнатов и др.);

**50-60 гг.** – техническое обновление металлургического, машиностроительного и угольного производств Донбасса;

**1960** – вступление в строй самой крупной в мире установки непрерывной разливки стали на Донецком металлургическом заводе;

1965-1975 – строительство крупных шахт и заводов в Донбассе

**1983, декабрь** — пуск на Ждановском (Мариупольском) металлургическом комбинате имени Ильича первой очереди комплекса толстолистового прокатного стана «3000»;

**1990 –** забастовки шахтеров Донбасса, образование стачкомов.

**Украинский этап, 1991-2014** (курс на национальную обособленность, аграрную модель развития экономики, потребительскую идеологию по отношению к Донбассу):

1991, 2-4 ноября – прохождение в Донецке Конгресса интеллигенции Донбасса. Создание «Движения за возрождение Донбасса»;

1992-1993 – массовое закрытие шахт Донбасса, развал промышленности и экономики;

1996 – снижение объема машиностроительной продукции на 38% по сравнению с 1990 г.;

1997 – попытка интеграции промышленности в сельское хозяйство – основание шахтой им. Ф. А. Засядько агрофирмы «Шахтер»;

1999 – возрождение предприятий черной металлургии (возрастание удельного веса черной металлургии в структуре промышленного производства с 9,9% в 1991 г. до 23,9% в 1999 г.);

**2000, 2 ноября —** принятие закона о продаже контрольного пакета акций ОАО «ММК имени Ильича» трудовому коллективу;

**2004, 1 февраля —** строительство **в** Соледаре гипсового завода компании «КНАУФ гипс Донбасс».

**Донецкий этап, с 2014** (курс на индустриализацию, восстановление связей с Россией, новое прочтение советской модели управления экономикой):

**2014, апрель** – начало Антитеррористической операции (АТО) на Донбассе.

**2014, 11 мая** – референдум о самоопределении Донецкой Народной Республики (ДНР).

Нынешний Донбасс – едва не главный камень преткновения во взаимоотношениях России с Западом. Современная ситуация во многом подобна ситуации середины ХIХ в., когда Россия вступила в конфликт с Западом из-за Крыма и ее охватил жесточайший кризис. Но одним из позитивных следствий этой схватки стало превращение Новороссии в крупнейший промышленный регион [4].

Сегодня все повторяется. Вся экономика Украины перед началом событий 2014 г. «весила» всего около $ 180 млрд. Продуктивность труда в Украине стала в 2 раза ниже, чем в России, в 3 раза ниже, чем в Белоруссии, в 4 раза ниже, чем в ЕС, и в 6 раз ниже, чем в США! Инновационная составляющая украинской экономики оценивалась менее чем в 4 %, а, например, в Никарагуа – это 5 %, в Китае - 28 %, в Сингапуре - 50 %. При этом ресурсоёмкость (и природоёмкость) украинской экономики оставалась в разы выше, чем в развитых странах. События 2014 г. привели к ещё более катастрофическим для экономики последствиям, и приходится думать уже не не об индустриальном развитии, а о мрачных перспективах агроколониализма.

Конфликт, таким образом, обозначился еще жестче: есть ли вообще будущее у таких регионов, как Донбасс? Если верить прошлому, то, наверное, есть. И, конечно, есть, если воспользоваться достижениями современных технологий, уникальным людским потенциалом Донбасса и его бесценным опытом внедрения инноваций, накопленным Россией ХІХ в. и эпохой социалистической индустриализации.

Роль государства при этом решающая. Только государство может регулировать инновационое развитие и разработать модели инновационного управления промышленными регионами. Для Донбасса, например, агроколониальная перспектива абсолютно неприемлема. Продуманная реализация новой индустриализации, основанной на нанотехнологиях, альтернативных источниках энергии, формировании «разумной среды» и энтузиазме прошедшего тяжёлые испытания населения Донбасса, позволит получить региону «второе дыхание» и открыть новые достойные перспективы развития. Он в таком случае имеет все шансы стать одним из лидеров индустриализации на постсоветском пространстве.

Одним из наиболее наглядных примеров принципиально новых возможностей в рамках «зелёного роста» являются изменения, наблюдаемые в настоящее время в наращивании эффективности солнечной энергетики. Благодаря интенсивному технологическому развитию солнечная энергетика уже оспаривает пальму первенства в области снижения себестоимости у атомной энергетики, которая после Чернобыля и Фукусимы стала характеризоваться постоянным ростом затрат на безопасность. Донбасс, благодаря углю и теплоэлектростанциям, смог в свое время отказаться от размещения на его территории АЭС. Сейчас становится очевидным, насколько это было правильным решением. Альтеративой АЭС может стать уголь, который можно использовать более эффективно за счёт технологий глубокой переработки. А энергетическое насыщение и энергетическую безопасность региона обеспечить за счёт солнечной энергии.

Интенсивное развитие солнечной энергетики в Донбассе может быть ещё более эффективным, если учитывать улучшение экологической ситуации и экономию угля с целью его использования там в производствах, где он даст более весомую экономическую отдачу. Восстановление Донбасса должно проводиться с учётом этих возможностей и перспектив. А целеустремлённая и настойчивая реализация этих возможностей позволит рассчитать не только на возрождение Донбасса, но и на некий новый вариант экономического чуда [1].

**Выводы:**

1. Без государственного управления инновациями не может состояться развитие промышленных регионов. В свою очередь, индустриальная парадигма развитых регионов должна определять векторы управления инновациями.

2. Донбасс – открытая индустриально-культурная общность, поэтому государственная модель управления инновациями не может опираться на концепцию обособленности и замкнутости. Понятие «Донбасс» все более приближается к этнопсихологическому, расширяясь до древних границ Дикого поля, притягивающего к себе близлежащие регионы, людские и природные ресурсы, массы разных народов и государств.

3. Донецкий регион сейчас находится в начале сложного пути, испытывая на себе все перипетии и противоречия межэпохального перелома. Помощь государства в их преодолении – главная задача инновационного развития и обязательное условие существования современной цивилизации.

«Прогнозируемые, открытые и прозрачные действия со стороны правительств и государств (а не выкачивание из Донбасса промышленных, финансовых и людских ресурсов), политика взаимной помощи, взаимообогащения и взаимной выгоды (а не диктата и ограничений) вне зависимости от неприемлемых для бывшего Дикого поля пограничных и ведомственных барьеров, понимание сути и масштабов новой эпохи и новых управленческих механизмов могут превратить Донбасс в регион, где бы моделировалось будущее новой цивилизации, исторически и геополитически обусловленный центр новых экономических связей…» [2, с. 175].
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