

определенной группе товаров, а для этого используют все доступные средства, включая все виды искусства.

### Литература:

1. Келле В.Ж. Процессы глобализации и динамика культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.zpu-jurnal.ru/zpu/2005\\_1/Kelle/9.pdf](http://www.zpu-jurnal.ru/zpu/2005_1/Kelle/9.pdf)
2. Competition-Induced Criticality in a Model of Meme Popularity [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://physics.aps.org/synopsis-for/10.1103/PhysRevLett.112.048701>
3. М. А. Хевеши. Массовое общество в 20 в. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru/data/290/582/1217/002Heveshi.pdf>
4. А. С. Мамонтов. Кросскультурный анализ в аспекте рекламоведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005\\_1/Mamontov/14.pdf](http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005_1/Mamontov/14.pdf)

## ВЗАИМОСВЯЗЬ КУЛЬТУРЫ И ЭКОНОМИКИ

*Янковский М. Г. – ст. гр. Фир-12, Трофимюк В. К., ст. препод.*

Культура и экономика – фундаментальные сферы человеческого бытия. Они не только детерминируют отношения между людьми внутри какой-либо социальной общности, но и относятся к тем основам, которые находятся у истоков формирования таких общностей. Исходя из этого, большую важность представляют взаимосвязь и взаимодействие экономики и культуры, как областей жизни, вместе с другими, определяющих основы общественного устройства. Такие взаимосвязи пронизывают основы данных областей, они наличествуют как фактор, установившийся с самого начала их формирования. Таким образом, культура и экономика связаны изначально.

Основной проблемой здесь становится выделение и четкое определение таких взаимосвязей. Данной проблеме посвящено большое количество трудов, опираясь на которые, можно указать, на то, что *культура и экономика* не только связаны, но и находятся во взаимовлиянии. Это взаимовлияние становится исключительно заметным, практически, всеохватывающим, уже в период *Нового времени*, хотя наблюдать его можно на протяжении всей истории. Так, по мнению классиков экономической науки, *А.Смита* и *Д.Милля* «культурные факторы иногда оказывают гораздо большее влияние на поведение людей, чем примитивное преследование личной выгоды» [1]. После утверждения связей этих сфер человеческой жизни, основным вопросом стало установление иерархии такого влияния.

Долгое время господствовало мнение, согласно которому, экономика, как сфера, условно, преимущественно ориентированная на материальное, доминирует и обуславливает культурное развитие. Некоторые даже говорили о наличии прямой зависимости культуры от фактора экономического

производства. Данные воззрения, в той или иной степени, сохранили своё влияние и в современности, преимущественным образом в странах Запада. Особого внимания заслуживает альтернативная точка зрения. Следуя обобщённому варианту последней, *культура*, как нечто «духовное», определяет развитие экономики в обществе. Конкретных примеров такой зависимости множество, однако, наиболее очевидным выступает геополитическая и экономическая карта мира. Значительная разница, не только в экономическом развитии, но и в способах производства, методах и формах деятельности, даже в теоретически схожих моделях функционирования экономических систем, в разных странах мира, указывает на такую обусловленность. Именно *культура*, как условный, «*принцип мышления*», выступает *детерминантой построения* не только социальной, но и экономической жизни общества. Исходные точки этого можно усмотреть в тех изначальных принципах, которые лежат в основе самой *культуры* определённого общества. Основной такой принцип – это *ментальность*. Она формирует *аксиологию общества*. Именно система ценностей, доминирующая в данной культуре, становится очень важным фактором, при создании внутренних и внешних взаимоотношений. Исходя из этого, можно объяснить вышеуказанные феноменальные различия, в экономических системах различных обществ. Здесь основа – различие ментальности и ценностных ориентиров, разница целей и желаний индивида в обществе, а, следовательно, и его действий. И, как результат, разница в поведении целого общества, в том числе, в его экономических ориентациях и действиях. Так, некоторые представители определённого общества могут не проявлять повышенную экономическую активность по причине того, что не видят в ней смысла. Абстрагируясь, можно высказать следующее положение – человек не зарабатывает денег не потому, что не умеет, но по причине того, что не видит в них ценности. Верно и обратное, при доминировании материальных ценностей в сознании, все усилия общества будут направлены на достижение этих ценностей. Но даже в таком случае, как видим, *культура доминирует*, хоть и не явно, поскольку устанавливает такие ценности. Конкретным примером обусловленности экономической деятельности, *культурной детерминантой*, может послужить работа **Банфилда**. В ней, автор, изучая общественную жизнь *Южной Италии*, делает вывод о том, что «*общественные связи и моральные обязательства действовали там лишь внутри семьи; за её пределами люди не доверяли друг другу и не чувствовали своих обязательств по отношению к большим сообществам*» [2]. Этим, по его мнению, объясняется экономический разрыв, между *Югом*, и промышленно развитым *Севером Италии*. Также, из этого можно заключить, что особую роль в экономическом развитии общества играет *нравственность*.

Синтез *нравственности* и *культурных норм* даёт определённую *парадигму*, внутри которой и происходит оформление и становление того или иного метода и мысленного отношения к экономике. Такое отношение становится определяющим в создании особой формы экономических взаимоотношений, как внутри общества, так и относительно других, с которыми оно контактирует. Нужно сказать, что *культура* является фактором,

который влияет, не только на особое отношение к экономическим, и вообще материальным ценностям, но и устанавливает рамки в социальной действительности. Данные ограничения и правила (например, *традиции*), также, участвуют в системе экономических отношений, через определение ролей и сферы возможностей индивидов. Такое влияние, не напрямую культуры, но определённого ей общественного строя, также проявляется во многих социумах. Наглядно это можно проследить на примере *Японии*. Известен факт, что именно в этой стране распространены случаи «*кароси*» – дословно – *смерти от переработки*. Такое исключительное желание работать сверх норм у японцев обусловлено именно социальными нормами. Так принято, такой тип действий одобрительно воспринимается в обществе, но восходит эта социальная система к японской культуре и ментальности. Здесь целесообразно говорить уже о взаимосвязи трёх элементов, экономики, культуры и социальных норм, хотя они и находятся в очень тесной связи с культурными. Таким образом, культурное в общественном индивиде, как отражение духовного начала, в общем виде не противостоит экономическому, напротив, выступает его закономерной причиной. Культура формирует осознанную мотивацию и аксиологию экономической активности для общества.

### Литература:

1. Культура и экономика. Обзор взаимосвязей. Интернет-источник. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2561>
2. Френсис Фукуяма. Доверие: социальные добродетели и сотворение благоденствия. Неприкосновенный запас. 2001. № 2 (16). (Журнал). Интернет-источник. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2001/2/fook.html>
3. Антонов М. Нравственность экономики./М. Антонов. – М.: 1984. – 188 с.

## МЕНТАЛИТЕТ И ЭКОНОМИКА

**Филонов О.В.** – ст. гр. ЭМС-12б, **Трофимюк В.К.**, ст. препод.

Цель работы: выяснить, какие основные черты *донецкого менталитета* присущи самой молодёжи нашего города, и как они влияют или могут повлиять на экономическую жизнь *Донбасса*.

Почему одни страны богатые, а другие нет? В чём секрет экономического успеха современных государств-лидеров? В этом вопросе имеют значение история, географическое расположение, социальный и политический строй и множество других факторов, в том числе, *менталитет*. Часто можно слышать, что немцы живут хорошо благодаря своему *менталитету* (основными чертами которого являются трудолюбие,