

Материалы университетской студенческой научно-философской конференции: **«ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ И ПРАВСТВЕННО-ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»** и семинара аспирантов ДонНТУ: **«ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»** под руководством проф. кафедры философии **Алексеевой Л.А.** Социально-гуманитарного института Донецкого национального технического университета: от 18-го и 19-го мая 2016 г. – Донецк: ДонНТУ, 2016. – 100 с.

В сборнике приведены тезисы докладов и выступлений университетской студенческой научно-философской конференции: **«ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ И ПРАВСТВЕННО-ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»** (18 мая 2016 г.), и материалы выступлений на семинаре аспирантов кафедры философии под руководством *проф. Л.А. Алексеевой* по теме: **«ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»** (от 19 мая 2016 г.). В текстах подготовленных докладов и выступлений первыми указываются фамилии и инициалы автора (студента или аспиранта) или авторов, а за ним – фамилия и инициалы научного руководителя. Авторы работ несут ответственность за достоверность результатов исследований и качество текста подготовленных (состоявшихся) выступлений на конференции и семинаре.

Редакционная коллегия:

Алексеева Л.А., Рагозина Т.Э.,

Ищенко А.Н., Лемешко Г.А.,

Мусатова С.В., Овсяникова Д.Д.

Трофимюк В.К. (ответственный редактор).

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 5 |
| ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ | |
| <i>Власюк А.В. – ст. гр. ИПО-14а, асс. Мусатова С.В.</i> | 7 |
| ФИЛОСОФИЯ ВСЕЕДИНСТВА ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЕВА | |
| <i>Маковский А.И. – ст. гр.ХТ-14, асс.Мусатова С.В.</i> | 10 |
| ПРОБЛЕМЫ КОЭВОЛЮЦИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА | |
| <i>Булавка Е. Д. – ст. гр. ЭПР-14, ст. препод. Ищенко А.Н.</i> | 12 |
| ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ЖИЗНИ И БЕССМЕРТИЯ | |
| <i>Грунь С А. – ст. гр. ЭС-14, асс.Мусатова С.В.</i> | 15 |
| ПРИНЦИП СОВПАДЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО И ЛОГИЧЕСКОГО | |
| <i>Гребеньков Н. С. – ст. гр. ФИР-14, к.филос.н., доцент Рагозина Т.Э.</i> | 17 |
| ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА, СМЫСЛА ЕГО ЖИЗНИ И БЕССМЕРТИЯ | |
| <i>Кравченко М. К. – ст. гр. СП-14, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 21 |
| ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В СОВРЕ- МЕННОМ МИРЕ | |
| <i>Крахмаль М.В. – ст. гр. СП-14, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 23 |
| «ФИЛОСОФИЯ СЕРДЦА» ПАМФИЛА ЮРКЕВИЧА И СОВРЕМЕН- НЫЙ ДУХОВНЫЙ КРИЗИС | |
| <i>Воробьев Л.О. – ст. гр. ИПО-14б, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 26 |
| ТЕМА ПОНИМАНИЯ ЛЮБВИ В ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА | |
| <i>Волкова С. В. – гр. СПн-14, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 29 |
| ФИЛОСОФИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА: ПРИНЦИПЫ «ОБЛАДАНИЯ» И «БЫТИЯ» | |
| <i>Лютый В.А. – ст. гр. ИУС-14а, асс. Овсяникова Д.Д.</i> | 32 |
| АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА | |
| <i>Лямасова А.Э. – ст. гр. ЭПР-14, ст. препод. Ищенко А.Н.</i> | 34 |
| НООСФЕРНЫЙ ЧЕЛОВЕК: ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ | |
| <i>Потовиченко М.А. – ст. гр. ИУС-14а, асс. Овсяникова Д.Д.</i> | 37 |
| КРИЗИС ЧЕЛОВЕКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ | |
| <i>Сидляр Н.С. – ст. гр. ЭПР-14, ст. препод. Ищенко А.Н.</i> | 39 |
| СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТУРА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ | |
| <i>Тоичкин Д.В. – ст. гр. СПн-14, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 42 |
| ВЗАИМОСВЯЗЬ КУЛЬТУРЫ И ЭКОНОМИКИ | |
| <i>Янковский М.Г. – ст. гр. ФиР -12, ст. препод. Трофимюк В. К.</i> | 44 |
| МЕНТАЛИТЕТ И ЭКОНОМИКА | |
| <i>Филонов О.В. – ст. гр. ЭМС-12б, ст. препод. Трофимюк В.К.</i> | 47 |
| КАТЕГОРИЯ «ВСЕОБЩЕГО» В ФИЛОСОФИИ КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ | |

| | |
|---|------------------------|
| <i>Юрченко М.С. –ст. гр. ФИР-14, к.филос.н., доцент</i> ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ | 54 |
| <i>Редько К.О. – ст. гр. ЭПР-14, ст. препод.</i> СОЗДАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ФИЛОСОФСКОЕ СТОРОНА ВОПРОСА | 57 |
| <i>Мохначёв В.В. –ст. гр. СПн-13, Лемешко Г.А., ст. препод.</i> РЕКЛАМА КАК СПОСОБ МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ | 60 |
| <i>Алистратова Д.О.– ст. гр. МПП-14, асс. Мусатова С.В.</i> ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ | 61 |
| <i>Аракелова З.Г. –ст. гр. ЭТЭК-14, асс. Мусатова С.В.</i> ФИЛОСОФИЯ ОДИНОЧЕСТВА | 64 |
| <i>Парган Н.В. – ст. гр. ФПР-14, асс. Мусатова С.В.</i> МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА | 68 70 |
| <i>Лукьянчикова Е.В., Нелюбина Ю.А.– ст. гр. ЭК-14, асс. Мусатова С.В.</i> ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ | 74 |
| <i>Гринь Е.В.– ст. гр. МПР-14, асс. Мусатова С.В.</i> ИСКУССТВЕННОЕ «СОЗНАНИЕ». | 74 |
| <i>Хансуваров С.Р.– ст. гр. ИУС-14б, асс. Мусатова С.В.</i> ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ «ЦИФРОВОГО БЕССМЕРТИЯ» | 76 |
| <i>Липова Э.Е.. –ст. гр. ИУС-14а, асс. Овсяникова Д.Д.</i> ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ | 79 |
| <i>Михайлюк Д. –ст. гр. МПР-14, асс. Мусатова С.В.</i> | 82 |
| СЕМИНАР аспирантов: «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ», проведенный на кафедре философии, под руководством к. филос. н., проф. Л.А. Алексеевой | |
| ПОНЯТИЕ ЧИСЛА ОТ ПИФАГОРА ДО КАНТОРА | |
| <i>Руденко М.П. –аспирантка каф. компьютерного моделирования и дизайна, к. филос. н., профессор</i> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕ- ДИИ М.В. ЛОМОНОСОВА | 86 |
| <i>Мальцев С.В. – аспирант кафедры экономики и менеджмента, к. филос. н., профессор</i> Д.И. МЕНДЕЛЕЕВ О СУДЬБЕ ДОНБАССА | 92 |
| <i>Панова Н. И.– аспирантка кафедры экономической кибернетики, к. филос. н., профессор</i> ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 95 99 |

ВВЕДЕНИЕ

В год **95-летия** нашего университета состоялись два майских события: студенческая научно-философская конференция: **«ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ И ПРАВСТВЕННО-ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»** и семинар аспирантов: **«ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»**. Оба события из жизнедеятельности Социально-гуманитарного института нашего университета на первый взгляд кажутся рядовыми и обычными. Но если посмотреть в перспективе начатых преобразований в деятельности вузов молодой Донецкой Народной Республики, когда идут не прекращающиеся бои, несмотря на минские мирные договорённости с киевским режимом на рубежах столицы Донбасса, это может быть воспринято и осознаваемо гораздо более значимо. В этих и других, подобных событиях из жизни нашего родного города Донецка, заключено быть может самое важное и характерное для жизнотворчества мирного студенчества и преподавателей. Ведь философские размышления, направленные на понимание целостности самого Мира, его единства и готовность восприятия и осмысления значимости вечных, непреходящих духовных ценностей человечества, всегда остаются в горизонте стремлений и целей формирующейся и совершенствующейся как индивидуальности, так и самой личности.

Философия как мировоззрение, философия как теоретическое знание, философия как рефлексия ориентируют разум человеческий на особое понимание мира посредством его целостного познания и глубинного переживания. Именно в нём – переживании и осмыслении мира как бесконечно целого познанные объективные закономерности преломляются через призму интересов Человека, а субъективно-личностное, ценностно-эмоциональное, чувственное восприятие Мира в философской рефлексии подвергается рациональному – критическому и систематическому – осмыслению. Философия, размышляя над предельными основаниями бытия в его многогранных проявлениях, включает в себя и размышление над предельными основаниями существования и самого Человека, смысла его жизни и предназначения в эволюционирующем Мире. Поэтому истинно философский поиск посредством рефлексии включает в себя не только логические, но и нравственные, духовно-ценностные, эмоционально-чувственные основания и формы духовной жизни, культуры в целом.

История философии накопила значительное количество примеров специфики философской рефлексии, начиная с постановки и разработки **Платоном** проблемы относительно самостоятельной жизни понятий и категорий, картезианского радикального сомнения, кантовской проблемы априорных условий познания, разработки кордоцентричного вектора и принципа в познании мира отечественной философией, открытого **Григорием Сковородой**, и самой направленности мышления в будущее философией русского космизма. Философская рефлексия разработала в своих поисках целостного понимания мира и человека феноменологический, диалектический, герменевтический и интервальный методы познания. Большинство

наших отечественных философов придают диалектическому методу статус универсального философского метода. Учиться диалектике как способу мышления, как расширению своего индивидуального сознания, как вмещению противоположностей и целостному системному мышлению в условиях глобализирующегося мира, весьма своевременно и необходимо.

Именно начиная с молодости, призывали известные советские философы *А.Ф. Лосев* и *Э.В. Ильенков*, стоит формировать и развивать своё диалектическое мышление. В этой связи ежегодное проведение философских студенческих конференций стало доброй устоявшейся традицией кафедры философии. Этому развитию качественного мышления служат и выпуски ежегодных сборников материалов студенческих выступлений и докладов магистрантов и аспирантов нашей кафедры.

Целью данной конференции является осмысление её участниками – студентами и магистрантами – философских идей и нравственно-духовных ценностей, накопленных в истории развития человечества. *Задачи конференции: достижение определённой целостности в понимании важнейших философских идей и реализуемых на практике духовных идеалов и ценностей в истории отечественной и мировой философии, науке, религии, а также искусстве и культуре современного социума.*

Особенностью настоящего сборника материалов в юбилейный год *ДонНТУ* явилось проведение семинара аспирантов кафедры философии под руководством проф. *Алексеевой Л.А.* Редакционная коллегия данного сборника видит в этом соединении двух частей весьма значимую полезность и актуальность проблем истории науки и философии. Сами читатели смогут вполне осмыслить такое приобретение двух взаимодополняемых и взаимопроникаемых проблем философии в формировании свободно мыслящей личности.

**Студенческая научно-философская
конференция ДонНТУ:
«ФИЛОСОФСКИЕ ИДЕИ И НРАВСТВЕННО-ДУХОВНЫЕ
ЦЕННОСТИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»
18 мая 2016 г.**

**ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В
СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

Власюк А.В. – ст. гр. ИПО-14а, Мусатова С.В., асс.

«Общечеловеческие ценности – это система аксиоматических максимум (максима – высший принцип), содержание которых не связано непосредственно с конкретным историческим периодом развития общества или конкретной этнической традиции, но, наполняясь в каждой социокультурной традиции собственным конкретным смыслом, воспроизводится, тем не менее, в любом типе культуры в качестве ценности» [1]. Проблема общечеловеческих ценностей одна из тех, которые можно отнести к вечным проблемам. Она присутствует в том или ином виде практически во всех философских системах, мировых реалиях и в каждой из них понимание сути (сущности) общечеловеческих ценностей основывается на специфическом идейном и духовном фундаменте, а соответственно имеет свое специфическое обоснование. Идеи всеобщего духовного единения, священности каждой человеческой жизни и человечества как единой семьи, благосостояния всех членов общества представляют важную теоретическую основу современной концепции общечеловеческих ценностей. Они интегрируют духовный потенциал человечества.

Общечеловеческие ценности – это мировоззренческие идеалы, нравственные установки, отражающие духовный опыт всего человечества, направленные на его саморазвитие, разрешение главных проблем современности; это такие ценности, которые объединяют народы и открывают возможность диалога, усиливают моменты доверия и открытости. В нашем обществе часто и активно иницируются технологические проекты, направленные на модернизацию различных сфер жизни. К сожалению, в них рассматривается исключительно технократическая составляющая. Однако новым технологическим инициативам нужна новая концепция общественных отношений, новая система ценностей, которая бы стала необходимым цементом для укрепления инновационной основы этих проектов.

Общечеловеческие ценности, как краеугольное понятие, могло бы дать инновациям прочную основу, создать одновременно с технической модернизацией, фундаментальный духовный каркас, рассчитанный на длительную перспективу.

Общечеловеческие ценности – это фундаментальные, человеческие ориентиры и нормы, моральные ценности, являющиеся абсолютным стандартом для людей всех культур и эпох. Ошеломляющее многообразие

точек зрения по этому вопросу вмещает представления об общечеловеческих ценностях как явлении материальном, духовном, интеллектуальном. Иногда общечеловеческие ценности путают с такими ценностями человечества, как вода, воздух, пища, флора и фауна, полезные ископаемые, источники энергии и так далее. Или с ценностями, имеющими государственный (общественный) статус – безопасность страны, экономика, здравоохранение, образование, быт. Поэтому одни считают «ценности» стабильными, неизменными, а другие – меняющимися в зависимости от смены экономических, политических, военных и других условий, от политики правящей верхушки или партии, от смены социально-политического строя. Однако, рассматривать общечеловеческие ценности нужно как вне временное явление, как исходные фундаментальные аксиомы, которые могут именоваться как: «принципы», «законы», «установки», «заповеди», «заветы», «кредо», «символы веры», «каноны», «духовные аксиомы». Это абсолютная, непреходящая и высокозначимая потребность как человечества в целом, так и отдельного человека, независимо от пола, расы, гражданства, социального положения.

В непосредственной связи с пониманием общечеловеческих ценностей находится представление о двух вариантах общественных отношений: *«Есть два понимания общества: или общество понимается как природа, или общество понимается как дух. Если общество есть природа, то оправдывается: насилие сильного над слабым, подбор сильных и приспособленных, воля к могуществу, господство человека над человеком и неравенство, что человек человеку – волк. Если общество есть дух, то утверждается высокая ценность человека, права человека, свобода, равенство и братство...»*[2]. *«Это есть различие между русской и немецкой идеей, между Достоевским и Ницше»* [3].

К одной из центральных и важнейших общечеловеческих ценностей можно отнести жизнь отдельного человека, выступающую в качестве онтологической основы всех других ценностей. Другой важнейшей общечеловеческой ценностью является творчество. Именно творчество позволяет человеку чувствовать, осознать себя творцом, создателем небывалого, доселе не существовавшего. Оно возвышает человека, делает его «Я» не только значимым, но и уникальным. Это деятельная ценность. В результатах творчества запечатлено единство внешнего и внутреннего мира человека. И первобытный человек, и ребенок, и современный взрослый испытывают особые, радостные эмоции, когда удается открыть, придумать, изобрести, сконструировать, создать что-то новое, не существующее в природе, либо усовершенствовать уже созданное ранее.

Творчество проявляется не только в познавательной, исследовательской деятельности, но и в нравственной и особо ярко – в художественно-эстетической сфере. Уже в первобытном обществе люди рисовали, лепили, вырезали, украшали жилище, предметы быта, одежду, оружие, орудия труда, предметы культа, самих себя. Это говорит о том, что прекрасное может рассматриваться как высокая эстетическая ценность. Люди всегда ощущали потребность в поисках истины. Дальновидные правители заботились о развитии науки и образования. Именно поэтому истину можно поставить в

один ряд с другими исходными ценностями. Это высшая интеллектуальная ценность, ценность человека как *Homo sapiens*.

В единстве с рассмотренными ценностями формируется чувство справедливости. Справедливость – это обеспечение интересов людей, уважение их достоинства. Утверждение справедливости, порождает в людях удовлетворение. В то время как несправедливость вызывает обиду, возмущение, злобу, ненависть, зависть, мстительность. Толкает на борьбу за восстановление справедливости. Это говорит о том, что справедливость является важнейшей морально-правовой ценностью.

В современную эпоху глобальных перемен особое значение приобретают абсолютные ценности добра, красоты, истины, веры как фундаментальные основания соответствующих форм духовной культуры, предполагающие гармонию, меру, равновесие целостного мира человека и его конструктивного жизнеутверждения в культуре. Добро, красота, истина и вера означают приверженность абсолютным ценностям, их поиск и обретение. К общечеловеческим ценностям отнесем и смысл жизни, и счастье, и чувство долга, и ответственность, и честь, и достоинство, и свободу, и равенство.

Непреходящее значение имеют библейские нравственные заветы: ветхозаветные десять заповедей *Моисея* и новозаветная *Нагорная проповедь Иисуса Христа*.

В истории каждого народа, каждой культуры существует изменчивое и постоянное, временное и вневременное. Одно растёт, достигает расцвета, стареет и умирает, а другое в той или иной превращенной форме переходит из одного состояния в другое, внутренне не изменяясь, а преображаясь лишь внешне. Общечеловеческие ценности – это то, что остается вечным и неизменным на протяжении истории, пребывая в глубинах общечеловеческой культуры. Это нравственная аксиоматика, то непререкаемое и универсальное, те духовные опоры, которые «держат» мир, подобно физическим константам, на которых строится поистине все научное значение.

Существует мнение, что следование общечеловеческим ценностям способствует сохранению человеческого вида. Среди общечеловеческих ценностей следует специально выделить нравственные ценности, традиционно представляющие общезначимое в его взаимосвязи с этнонациональным и индивидуальным. Нравственные ценности, этика гуманизма составляют ядро гуманистического мировоззрения. Всегда и везде человек может и должен стремиться к тому, чтобы вести себя нравственно, хотя далеко не всегда мы абсолютно уверены в благотворности нашего морального поступка. Каталог нравственных ценностей слагается из тех реальностей и поступков, которые мы не просто оцениваем как добрые, хорошие и так далее. В него входят качества гуманности, которые составляют позицию личности, естественную основу ее нравственности, а также моральные принципы и нормы поведения, которые определяются и качествами человека.

Этика гуманизма предлагает следующий каталог общих моральных норм: честность, правдивость, обязательность, искренность, верность, преданность, надежность, благожелательность, доброжелательность, непричинение зла другим людям, непричинение ущерба частной и

общественной собственности, порядочность, благодарность, ответственность, справедливость, терпимость, сотрудничество.

Самой общей категорией для обозначения моральных ценностей является категория *добра (блага)*, которая охватывает всю неопределенно большую совокупность действий, принципов и норм нравственного поведения. Как ни велика была бы роль среды, природы, общества и возможно иных внешних реальностей в жизни человека, именно он является самым очевидным носителем, субъектом и творцом нравственных реальностей. Сформировавшийся человек способен радикально изменить приоритеты. Как существо самостоятельное, он способен без конца овладевать, возвращать и творить добро. Многие моральные и иные качества и ценности человека имеют смысл там, где мы вступаем в коммуникации и обнаруживаем себя вовлеченными и включенными в реальность себе подобных и социума.

Необходимо сказать, что главной особенностью современности является абсолютизация понятия *«свобода»*. Именно она становится главным критерием выбора пути развития для человека. Свобода стала главным фактором в развитии современного человека, который сегодня в поступках и действиях руководствуется не понятиями *«нравственно или безнравственно»*, а *«законно или незаконно»*. Все было бы хорошо, если бы наши законы соответствовали нормам морали и чести, а также неукоснительно исполнялись всеми ветвями власти и народом.

Обобщая все вышесказанное, можно сделать следующие выводы: проблема общечеловеческих ценностей драматически возобновляется в эпохи социального катастрофизма: преобладания деструктивных процессов в политике, дезинтеграции социальных институтов, девальвации моральных ценностей и поиска вариантов цивилизованного социокультурного выбора. Вместе с тем основополагающей общественной ценностью во все времена человеческой истории являлась сама жизнь, проблема её сохранения, развития в природной и культурной формах.

Литература:

1. Всемирная энциклопедия: философия / Главн. науч. ред. и сост. А.А.Грицанов. – М.: Аст. Мн.: Харвест, Современный литератор. 2006. – 1312 с. ISBN S-17-007278-3
2. Бердяев Н.А. Смысл творчества // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М., 1989 – с. 258
3. Бердяев Н.А. Миросозерцание Достоевского. Прага: УМСА-Press, 1923.– с. 238

ФИЛОСОФИЯ ВСЕЕДИНСТВА ВЛАДИМИРА СОЛОВЬЕВА

Маковский А.И. –ст. гр.ХТ-14, Мусатова С.В., асс.

Важнейшим вкладом в русскую философскую мысль стала заложенная **В.С. Соловьёвым** традиция русской метафизики всеединства, воплощающая

внутреннюю интенцию русской культуры к синтезу философии и богословия, западной и восточной, рациональной и мистической мысли.

Концепция сущего как начала и как бытия получила название «*положительного всеединства*». Всеединство в философии Соловьёва выступает в нескольких аспектах: – онтологическом, аксиологическом, гносеологическом, практическом.

Мир, согласно *Соловьёву*, не может рассматриваться как совершенное создание, непосредственно исходящее из воли одного божественного создателя. Необходимо принять его внутреннюю противоречивость [1, с. 264].

В этом плане *В.С.Соловьёв* демонстрировал диалектический подход в действительности: непрерывная динамика бытия предполагала активное начало мира. Таким началом выступает мировая Душа. Ее основной признак – особая энергия, одухотворяющая все сущее. Но *мировая Душа* сама нуждается в божественном импульсе: *Бог* даёт *мировой Душе* идею всеединства как определяющую форму её деятельности. Эта вечная божественная идея в системе *В.С.Соловьёва* получила название *Софии-Мудрости*[1, с. 327].

Фундаментальность понятия *Софии* для философии *В.С. Соловьёва* такова, что саму его философскую систему нередко называют «*софиологией*».

Понятие *Софии* заимствовано из *неоплатонизма*, но его интерпретация носит оригинальный характер. *София*– это «*душа мира*», основа и сущность этого мира, связующее звеном между творцом и творением, придающее общность *Богу*, миру и человечеству [2, с. 134]. Значения, придаваемые *Соловьёвым* *софиинности*, многообразны: это и абсолютное, и богочеловеческое, антропологическое, и эстетическое, и эсхатологическое, принципиальным для системы всеединства является представление о возможном конкретном единстве *Логоса* и *Софии*: «*Осуществляющий в себе и носящий это единство Христос, как цельный божественный организм и индивидуальный вместе – есть и Логос и София*».

В.С. Соловьёв – один из выразителей светлого миропонимания, пронизывающего классическую философию. Он – философ добра, не только как мыслитель, стремящийся к нему, но и как теоретик, убеждённый в том, что *Добро* – основа жизни, её смысл.

Лучше всего раскрывает эту мысль следующее его высказывание, он писал: «*Гуманизм есть вера в человека, а верить в человеческое зло и немощи нечего – они явны, налицо; и в извращенную природу тоже верить нечего – она есть видимый и осязательный факт. Верить в человека – значит признавать в нем нечто больше того, что налицо, значит признавать в нем ту силу и ту свободу, которая связывает его с Божеством...*» [3, 35].

Таким образом, в философии *Владимира Соловьёва* соединились, казалось бы, несоединимые тенденции. Философия исходила из признания единосущного начала, имеющего два полюса, каждый из которых равнозначим и велик. Его идеи поражают безоглядной верой в прогресс, в науку, в богоизбранность русского народа наряду с глубоким ощущением нарастающей опасности гибели и уничтожения. *В.С. Соловьёв* призывает человечество опомниться и остановиться, протянуть друг другу руки в понимании своего глубокого бытийного единства. Другими словами

следует сказать, что **В.Соловьёв** философским языком объясняет и обосновывает традиционные христианские ценности и призывы.

Литература:

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003 г. – 430 с.
2. Акулинин В. Н. Философия всеединства: От В.С. Соловьёва к П.А. Флоренскому. – Новосибирск: Наука. Сиб. отдел., 1990 – 280 с.
3. Соловьёв В.С. Три речи в память Достоевского. М.: Сов. Россия, 1990 – 319 с.

ПРОБЛЕМЫ КОЭВОЛЮЦИИ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

Булавка Е. Д. – ст. гр. ЭПР-14, Ищенко А.Н., ст. препод.

В начале XX века **В.И. Вернадский** впервые обосновал идею, что именно человек является главной действующей силой планеты, от которой зависит будущее развитие всего мира. Но чтобы его обеспечить, человек должен нести ответственность за совместное развитие биосферы и общества. Именно благодаря такому качественному симбиозу картина будущего обретёт качественно новый уровень и новые краски. Это обновлённое состояние развития биосферы, которое зависит, прежде всего, от качественной умственной деятельности человека, **Эдуард Леруа** в начале 20-х годов назвал ноосферой.

Термин «*ноосфера*» сегодня является широко распространённым и трактуется как определенный этап антропогенеза, когда коллективный разум и коллективная воля человека способны обеспечить *коэволюцию* природы и общества. Человек является главной частью биосферы, и в настоящее время единственно верным направлением действий для обеспечения сохранности человека в составе биосферы является *коэволюция* – образ жизни и поведения человека, который сопрягал бы потребности людей с возможностями сохранения биосферы в канале эволюции, породивший феномен человека.

Исследование проблем совместного развития природы и общества является важным векторов фундаментальных исследований. Часто говорят, что в отличие от века пара, каким был век XIX, и следующего за ним XX века, который был веком электричества и атомной энергии, наступивший век будет веком гуманитарных знаний. Я поддерживаю такую формулировку, так как дисциплина, которая способна обеспечить *коэволюцию* – это комплексная наука, дающая человеку необходимые знания и умения, которые нужны ему для продолжения своего существования на Земле и дальнейшего развития его цивилизации.

Мероприятия по созданию и развитию такой науки уже начались. Главным компонентом такой научной дисциплины выступает экология. Но экология не может обеспечить весь спектр необходимых знаний и понятий для

дальнейшего изучения жизненно важных вопросов по обеспечению будущего человечества и поиску возможных путей его развития в эпоху ноосферы.

Чтобы существенно поменять природу общества, нужно создать совершенно новую цивилизацию, с иным представлением о мироустройстве, при котором ряд экологических императивов будет настолько же естественным порядком вещей, как и желание сохранить свою жизни. Осуществление идеи по созданию такой принципиально новой цивилизации связано, прежде всего, с углубленным изучением естественных и общественных процессов, которые оказывают воздействие на совместное развитие общества и природы. Такой принцип новой эпохи должен рассматриваться совместно с формированием экономических и иных институтов, которые позволят адаптировать всю деятельность человека к требованиям *коэволюции*.

Теория *коэволюции* подразумевает, прежде всего, отказ от имеющихся понятий, стереотипов и переход в иное качественное состояние, которое не будет причинять урон окружающей природе, а, напротив, соблюдать ее законы и вытекающие из них запреты и ограничения. Сегодня взаимное развитие общества и природы характеризуется определенными отрицательными последствиями, которые принимают необратимый характер. Это своеобразная плата людей за стихийное развитие промышленности, реализацию принципов экономики, разрушающих окружающую природную среду. Такой стихийный характер развития особенно опасен в условиях глобализации общественной жизни. Глобализация как современная мера экономической, технологической, политической и информационной интеграции в мире может приобрести подлинно гуманный смысл только при *коэволюции*.

Создание и воплощение в жизнь модели *коэволюции* как идеала социально-экологического развития общества является важным средством для сохранения природы и человечества, обеспечения их взаимодействия на высоком уровне, когда человек будет разумно обращаться с окружающей средой.

Коэволюция природы и общества исторически изменчива и по-разному была представлена в каждую историческую эпоху. Во взаимодействии природы и общества можно выделить четыре основных *коэволюционных* этапа:

– архаический, когда человек сливается с окружающей природной средой, и его деятельность не принимает по отношению к ней разрушительный характер;

– этап неолитической революции (аграрный), здесь не наблюдается существенных конфликтов в отношениях общества и природы, так как главной сферой хозяйственной деятельности человека является земледелие и животноводство;

– промышленный, на котором главной задачей становится покорение природы и подчинение ее человеку, в результате чего увеличивается антропогенное воздействие на природу, она становится средством

человеческой деятельности, наблюдается нарушение *коэволюционного* баланса и появляются предпосылки к разрушению экосистемы;

– современная научно-техническая революция, или тот период развития и усовершенствования науки и техники, когда научно-техническая деятельность превращается в ведущую сферу, обеспечивает дальнейший прогресс человечества – именно на этом этапе развития человечество оказывается на грани выживания, появляются сомнения в самой возможности *коэволюционного* развития природы и общества.

Экологические проблемы являются угрозой жизни человека в целом. Проведение мероприятий по решению таких проблем связано с трансформацией мировоззрения, с формированием новых идеалов и целей человечества, с преодолением логики потребительского отношения к природе. В таком контексте объемы промышленно-хозяйственной деятельности должны определяться не столько потребностями человека, сколько возможностями природной среды. Теория *коэволюции* должна выработать новые мировоззренческие ориентиры, качественно иное видение будущего, способное поменять характер отношений к природе.

Предотвращение экологической катастрофы возможно при понимании процессов экологического развития и возможности его долговременного прогнозирования. Такого рода возможности возникают лишь на пути повышения качества экологического образования общества и формирования экоцивилизации, которая сможет ликвидировать противоречия между отстающим сознанием и опережающим его бытием, преобразующей деятельностью человека, чреватой глобальной экологической катастрофой.

Сама по себе *коэволюция* – это не просто проект радикального преобразования социального характера. Можно сказать, что переход к совместному развитию природы и общества означает внедрение изменений в традиционные ценностные установки общества. Он требует высокого развития науки и техники, экономики и политики, искусства и литературы, которые отвечали бы новым императивам, в том числе требованиям по изменению задач и содержания образовательной сферы. Поэтому после принятия соответствующего международного и национального законодательства по *коэволюции* нужно вносить изменения в систему образования.

Исходя из главных, базисных принципов *коэволюции* природы и общества, образцом и идеалом образовательной системы является создание личности, которая будет наделена внутренней свободой, профессионализмом и чувством личной ответственности, которая будет строить свои взаимоотношения с природой на основе осознания ценности последней. Главные особенности измененной образовательной системы – непрерывность образования во времени, обучение человека творческой работе в течение всей его жизни с превалированием самообразования, индивидуализации и увеличением разнообразия образовательных стандартов и специальностей. Таким образом, образование должно носить опережающий характер, то есть должно быть ориентировано на грядущие события.

Литература:

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. /В.И. Вернадский. – М.: Айрис-Пресс, 2004. – 576 с.
2. Моисеев Н.Н. Коэволюция природы и общества. Пути ноосферогенеза. //Экология и жизнь. – 1997г. – № 2-3.
3. Гирусов Э.В. Энергетика человечества в глобальном измерении. // Век глобализации. – 2008. – № 2.

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА, ЕГО ЖИЗНИ И БЕССМЕРТИЯ

Грунь С А. –ст. гр. ЭС-14, Мусатова С.В., асс.

Жизнь человека состоит из череды событий, создающих его мировоззрение, однако рано или поздно наступает момент, когда человек начинает понимать все, что с ним происходит, искать смысл жизни и бессмертие. Осознание того, что человек живёт лишь один раз и смерть неизбежна, с особой остротой выдвигает перед ним вопрос о смысле жизни. Проблема смысла жизни важна для каждого человека. Прав **Ф. Ницше**, утверждая, что *«тот, кто имеет за чем жить, может вынести любое как...»* Поиски смысла жизни дают человеку новую цель. Вопрос о смысле жизни, счастье, которое зачастую и выступает важнейшим критерием смысла жизни, по сути, и являются ключевой проблемой философии. Это связано с тем, что к проблеме смысла жизни сводятся все жизненные ориентации, и любая деятельность человека. Поиски смысла – неотъемлемый вид деятельности человека. Однако, как и все мировосприятие человека, понятие смысла и бессмертия имеют ряд субъективных и объективных факторов.

К объективным факторам следует отнести социально-экономические условия, сложившиеся в обществе, функционирующую в нем политико-правовую систему, господствующее в нем мировоззрение, сложившийся политический режим, состояние войны и мира и т.д. Значительную роль в выборе смысла жизни играют и субъективные качества личности – воля, характер, рассудительность, практичность и т.д.

Существует несколько теорий, связанных с человеческим смыслом жизни. Приверженцы философии *гедонизма* и *эвдемонизма*, сегодня, как и много веков назад, утверждают в качестве смысла жизни и её высшей цели: первые – достижение максимальных наслаждений, вторые – достижение счастья. Сторонники *утилитаризма* считают, что достижение выгоды, пользы, успеха именно и составляет смысл жизни человека. Сторонники прагматизма утверждают, что цель жизни оправдывает любые средства ее достижения.

В современной христианской православной традиции провозглашается: *«человек не имеет границ своей человеческой природе»*. Если *Бог* есть свободная духовная личность, то и человек должен стать таким же. Перед человеком вечно остается возможность становиться все более и более богоподобным. Не переделка мира на началах *добра*, но возвращение в себе

субстанциального добра. Совершенствование человеческой природы внутри природы *Божьей* оказывается источником радости и свободы.

Сторонники материалистических представлений полагают, что развитие человека и человечества определяются их внутренней логикой саморазвития. Предназначение человека не имеет ничего общего с неким мировым разумом, *Абсолютом* или *Богом*. В материалистической традиции смысл жизни усматривается в саморазвитии человека, в совершенствовании его сущностных сил, способностей и потребностей. Этот процесс обусловлен предыдущим развитием и имеет конкретное историческое реальное содержание.

«Необходимость постановки и решения вопроса о смысле жизни вызвана конечностью человеческого существования, смертностью. В отличие от медицины, философия рассматривает смерть с точки зрения осознания смысла смерти как завершающего этапа человеческой жизни. Перед лицом смерти человек способен понять и оценить прожитую жизнь, наметить программу новой жизни на основе принятия иных ценностных установок и готовности их осуществить» [1].

Смерть, как и рождение, формируют границы человеческой жизни. Однако смерть имеет и позитивное значение, поскольку упорядочивает жизнь, формирует определенный уровень ответственности перед самим собой и обществом. Понять жизнь можно лишь тогда, когда можно ее потерять. Для личности смерть означает *«переход»* из одной формы реального существования в другую форму социальной памяти. В общем, ни один человек не прекращает своей жизни сразу после физической смерти, он ещё некоторое время *«остаётся»* в памяти своих близких, в своем творчестве, в своем учении и т.п. Таким образом, социальность позволяет человеку на некоторое время стать бессмертным. Длительность такого вида социального бессмертия зависит всецело от самой личности, которая всей своей жизнью должна была стремиться к преодолению забвения.

«Примерами социального бессмертия являются множество людей, которые внесли личный вклад в развитие культуры и общества: историки, политики, музыканты, ученые, художники – все те, кого мы называем «великими»; они смогли стать бессмертными, поскольку смогли стать личностями, имеющими такой смысл жизни, который превосходил их индивидуальную жизнь» [2, с. 216].

«Можно выделить следующие наиболее часто употребляемые смыслы и соответствующие им виды бессмертия:

-действительное душевно-телесное продолжение жизни индивида после смерти (личное бессмертие);

-существование после смерти некой безличной психической сущности, которая поглощается абсолютной духовной субстанцией, Богом (метафизическое бессмертие);

-достижение на земле или в человеческом разуме некоторого вечного, непреходящего качества жизни (идеальное бессмертие);

-первоплощение живущих на этой земле индивидов в будущие челове-

ческие или другие живые формы (бессмертие как реинкарнация или переселение душ);

-осуществление природно-биологической бесконечности человека, продолжение человеческой жизни через потомство (биогенетическое бессмертие);

-включение в вечный кругооборот природы субстрата человеческой телесности (материальное, физико-химическое бессмертие);

-бесконечное воздействие, влияние жизни и творчества когда-то жившего человека на умы, поступки и деятельность последующих поколений (социокультурное бессмертие);

-проявление значимости последствий прошлых событий человеческой истории в настоящем и сколь угодно далеком будущем (историческое бессмертие)» [3].

«В новейших идеалистических философских системах более подчеркивается бестелесное существование души; материализм же совершенно отрицает бессмертие как явление, противоречащее законам органического развития» [4].

«По сути дела, человек смертен не для себя, а лишь для постороннего наблюдателя. Эту простую мысль подтверждает и принцип релятивизма, характерный для современного научного и философского мышления. Впрочем, здесь мы уже вступаем на суверенную территорию науки, изучающей Психею (душу)» [5].

Литература:

1. Философия: Учебник / Под ред. А.Ф. Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Академический Проект; Трикста, 2004. – 688 с.
2. Бодалёв А.А., Вайзер Г.А., Карпова Н.А., Чудновский В.Э. Смысл жизни и акме. 10 лет поиска. Часть I. «Смысл», 2004. – 328 с.
3. Философия: Учебно-методическое пособие для студентов технических вузов/ Под ред. Л. О. Алексеевой, Р. О. Додонова, Д. Е. Музы, В. И. Пашкова-4-е изд.-Донецк: ДонНТУ, 2010. – 175 с.
4. «Бессмертие». Психологос [Электронный ресурс]: <http://www.psychologos.ru/articles/view/bessmertie>
5. А.П. Лаврин. Смерть в философии, символика смерти. [Электронный ресурс]: <http://symbolist.ru/deadsymbols/filosofia.html>

ПРИНЦИП СОВПАДЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО И ЛОГИЧЕСКОГО

Гребеньков Н. С. – ст. гр. ФИР-14, Рагозина Т. Э., к. филос. н., доцент

Принцип совпадения исторического и логического является одной из самых актуальных и сложных проблем философии. Для всех наук – естественных, гуманитарных, технических, где предмет познания выступает как *развивающаяся целостность*, – названный принцип составляет методологическую основу их познания, поскольку выражает общие закономерности всякого развития.

Принцип совпадения исторического и логического был впервые сформулирован *Гегелем* и в дальнейшем разработан *К. Марксом*. Историческое и логическое – философские категории и методы познания, характеризующие отношение между исторически развивающейся объективной действительностью и её отражением в теоретическом познании, а также раскрывающие важные особенности процесса развития, соотношение между логическим развитием мысли и реальной историей предмета. *Историческое* – раскрывает конкретные особенности развития данного объекта, показывает его хронологию, выявляет его уникальные индивидуальные особенности. Как метод, *Историческое* чаще применяется в исследованиях социума, психологии и истории, на нём основан историзм как принцип рассмотрения мира в его возникновении и изменении. *Логическое* отражает вещи и явления в обобщённом виде, подчёркивает нормативные и объективные стороны рассматриваемого объекта, даёт его теоретическое понятие, выявляет его сущность в системе абстракций. Как метод, *Логическое* чаще применяется в науках, абстрагирующихся от сугубо эмпирического содержания и мешающих исторических случайностей, – словом, от чисто событийного, видимого хода развития вещей.

Различие между историческим и логическим методами относительно, они взаимосвязаны и нераздельно используются в научном познании. Принцип единства исторического и логического выступает ключевым моментом, одной из важнейших сторон *диалектического метода*. Диалектика исторического и логического выражает существенный аспект диалектической логики, раскрывающей общие законы познания объективных процессов развития.

Историческое и *Логическое* находятся в диалектическом единстве, включающем в себя момент противоречия. Их единство выражается, во-первых, в том, что *Историческое* содержит в себе *Логическое* в той мере, в какой всякий процесс развития заключает в себе свою объективную направленность, свою необходимость, приводящую к определённому результату. Во-вторых, единство исторического и логического выражается в том, что соотношение и взаимозависимость сторон развитого целого своеобразно отражают *историю становления* этого целого, историю формирования его специфической *структуры*. Отсюда вытекает различие в

логическом и историческом способах отображения действительности в мышлении. Задачей исторического исследования является раскрытие конкретных условий и форм развития тех или иных явлений, последовательности их переходов от одних исторически необходимых стадий к другим. Задачей логического исследования является раскрытие той роли, которую отдельные элементы системы играют в составе развитого целого [1, с. 192-193].

Чёткую постановку проблемы «исторического и логического», и её наиболее последовательное решение мы находим у *Гегеля*. Стержнем историко-философского развития, по *Гегелю*, является *Логическое* как процесс восхождения от абстрактного к конкретному. *Историческое* у него нередко подгонялось под логическую схему. *Логическое* есть подлинное содержание, *Историческое* – его форма, определяемая содержанием. *Гегель* рассмотрел процесс познания как последовательное развитие логических категорий и пришел к выводу, что *Логическое* есть схематизированная история познания, а история познания есть последовательно развивающаяся система логических категорий. Единство *Логического* и *Исторического* – основа совпадения логики, диалектики и теории познания у *Гегеля*, ибо все указанные части философской науки рассматриваются как обобщение истории познания. Таким образом, идеалистическое решение вопроса о соотношении природы и духа было трансформировано в сфере общей методологии в виде первичности *Логического* по отношению к *Историческому* [2, с. 17].

Вопрос об отношении *Логического* к *Историческому*, или, как он сформулирован у *Маркса*, об отношении научного развития к действительному развитию, был непосредственно связан с необходимостью материалистически обосновать *способ восхождения от абстрактного к конкретному*. Логическое воспроизведение действительности способом восхождения от абстрактного к конкретному отражает – самой последовательностью своих шагов – реальную историческую последовательность тех фаз, которые проходит во времени изучаемый действительный процесс – процесс рождения, становления, расцвета и умирания конкретного объекта. Для материалиста *Логическое* есть понятие (в понятиях выраженное) *историческое*; в этом заключается суть их отношений [3, с. 294].

Именно по этой причине *Маркс* прежде всего и обращает внимание на факт диалектически противоречивого отношения между *логическим* и *историческим*, на тот факт, что эти два порядка вовсе не накладываются друг на друга прямо и даже, более того, представляются *прямо обратными*. В обоих случаях – как при логическом, так и при историческом способе критического анализа – категории, выработанные предшествующим развитием мысли (т.е. понятия, созданные историческим развитием науки), сопоставляются с реальными историческими фактами. В этом отношении никакого различия между историческим и логическим ходом анализа нет и не может быть. Разница есть, но она в другом. При так называемом историческом способе эти категории подвергаются критике через сопоставление с теми самыми исторически определенными фактами. При логическом же способе есть целый ряд преимуществ. *Во-первых*, развитая стадия эмпирически

обнаруживает гораздо более остро и отчетливо все те тенденции, которые в более ранний период разглядеть было трудно. Иными словами, логический способ критики категорий позволяет рассматривать каждое явление именно в той точке, в которой оно достигает полного и зрелого выражения. *Во-вторых*, этот способ даёт – в качестве непосредственного результата – критически-теоретическое понимание современных фактов и проблем, в то время как исторический способ теоретически прояснял бы лишь вчерашний день. Поэтому **Маркс** и предпочёл «логический» способ критики, и соответственно «логический» способ рассмотрения действительности. Исторический способ критики понятий и действительных отношений, играет у него *вторичную роль* как вспомогательное средство, роль проверочного действия для логического способа. При всех тех различиях, которые можно выявить между *Логическим* и *Историческим* – между историей развития мысли и историей развития её предмета, именно история есть тот первообраз, по которому так или иначе, сознательно или невольно равняется логическое развитие [4].

Таким образом, совпадение логического с историческим всегда понималось **Марксом** не как изначально данное и готовое их отношение, а как *результат* длительного и трудного развития теоретической мысли, а тем самым и как цель, на которую ориентировано мышление, осуществляющее познавательный процесс. Как отмечает Маркс, логическое развитие понятий не может слепо ориентироваться на так называемую естественную последовательность событий во времени, прослеживаемую на поверхности явлений. [5, с. 278]. *Таким образом*, вопрос об отношении логического к историческому обращается в вопрос: почему и как логический анализ может давать и даёт конкретно-историческое понимание сути дела даже в том случае, если история вообще не рассматривается, а рассматривается только настоящее, сложившееся положение вещей [4]. Всё дело, стало быть, заключается в том, чтобы исторически понять эмпирически данное в настоящий момент положение вещей. А для этого вовсе не обязательно забираться в глубину веков и исследовать в деталях прошлое. *Логическое* есть не что иное, как верно понятое *Историческое*. Или: историческое, схваченное и выраженное в понятии, и есть логически верное отражение реальности в мышлении.

Литература:

1. Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Краткий философский словарь. – М.: АСТ, Слово, 2010. – С. 192-193.
2. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. В трёх томах. Том 1. – М.: Мысль. 1970. – 501с.
3. Ильенков Э.В. Философия и культура. / Э.В. Ильенков – М.: Политиздат. 1991. – С. 294 - 307.
4. Ильенков Э.В. Диалектическая логика. /Э.В. Ильенков – М.: Политиздат. 1984. – 320 с.
5. Ильенков Э.В. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении. // «Российская политическая энциклопедия». – М.: 1997. – С. 278 - 289.

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА, СМЫСЛА ЕГО ЖИЗНИ И БЕССМЕРТИЯ.

Кравченко М. К. – ст. гр. СП-14, Трофимюк В.К., ст. препод.

Вопрос о смысле жизни человека один из вечных философских вопросов, на который люди издавна пытались дать ответ. Во все времена проблема человека заключается в осмыслении себя, понимании сущности и определении цели жизни. Несомненно, каждый задумывался о том, зачем он живет в этом мире, какова его цель, что он должен сделать на протяжении своей жизни. Ведь человек в отличие от других живых существ осознаёт, что жизнь не бесконечна, что рано или поздно его не станет.

В наше время проблема человека не потеряла свою актуальность. Со всей остротой встают вопросы, связанные с возможностями по преобразованию природы, общества и собственно человека, положительных и отрицательных последствий научно-технической революции, технических и биологических исследований человека [1, с. 670]. В таком случае проблема, как её сформулировал *Альбер Камю*, состоит в следующем: «*существует ли логика, приемлемая вплоть до самой смерти?*» Есть много различных подходов к решению этой сложной проблемы, но среди них можно выделить три главных: смысл жизни изначально присущ жизни в её глубинных основаниях; смысл жизни находится за пределами жизни; смысл жизни создается самим субъектом [6, с.216].

Первый подход характеризует религиозное истолкование жизни. Единственное, что делает нашу жизнь осмысленной и имеет для человека абсолютный смысл, есть не что иное, как действительное соучастие в Богочеловеческой жизни.

Второй подход основан на секуляризованной религиозной идее. Человек способен изменить мир на началах добра и справедливости. Процессдостижение этого есть прогресс, который предполагает цель, а цель придает смысл человеческой жизни.

Согласно с третьим подходом жизнь не имеет смысла, протекающего из прошлого в будущее [6, с. 217]. То есть, в жизни нет раз и навсегда заданного смысла. Человек сам придает смысл своему существованию [4, с.164].

Проблема смерти и бессмертия актуальна и по сей день. Людям интересно знать, что будет после смерти. Новая жизнь? Вечный покой? Большинство находят эти ответы в религии. «*Если бы бога не было, его стоило бы придумать*». **Вольтер**: Человеку в современном мире просто необходимо осознавать, что все его мучения не напрасны, что после смерти он обретёт желанный покой и умиротворение.

Христианство видит смысл жизни человека в следовании правилам Библии, в совершенствовании себя и других для последующего божественного спасения души человека [1, с.672]. *Буддизм* верит, что жизнь человека идет по кругу. После смерти мы снова рождаемся на земле.

Человеческая жизнь переполнена страданиями, которые являются последствием возникновения желаний. С точки зрения *буддизма* смысл жизни заключается в том, чтобы избавиться от страданий, то есть от желаний [2, с.127]. Но даже религия не может полностью ответить на во-прос о смысле жизни.

Л.Н. Толстой писал: «*Мы говорим о жизни души после смерти. Но если душа будет жить после смерти, то она должна была жить и до жизни. Однобокая вечность есть бессмыслица*» [1, с. 677].

Многие философы считают, что смысл жизни создается самим человеком. *В. Франкл* как-то заметил: «*Я видел смысл своей жизни в том, чтобы помочь другим увидеть смысл в своей жизни*» [5, с. 1]. Но при этом цели и устремления отдельного индивида не должны отрицательно влиять на жизни других, а наоборот, приносить положительные изменения, вести к общему развитию. В истории много примеров отрицательного влияния смысла жизни и целей отдельных людей. Ярким примером является *Адольф Гитлер*, чьи взгляды на жизнь и поставленные цели привели к самой ужасной в мировой истории войне. Смысл жизни человека в прогрессивном развитии, в совершенствовании своих навыков и приобретении новых знаний, а также работе на благо других людей.

Немаловажную роль для человека играет любовь. Именно к любви сводятся многие представления о смысле жизни. *Л. А. Казан* считал, что человек рождён для общения, он живёт не только в себе и для себя, но и в других людях, через них и для них – в их памяти, уважении, любви. Сущность жизни заключается в её полноценности [2, с.130].

В философии *Г. Сковороды, Л. Фейербаха, Э. Фромма* смысл жизни определяется в любви, в сердечном отношении, которые и дают нам ощущение полноты жизни, её осмысленность. *Любовь* является первоочередной в жизни человека. Любовь матери к ребёнку, любовь к ближнему, к Богу [3, с. 63]. *Иисус Христос* говорил: «*Возлюби ближнего твоего, как самого себя и обретёшь счастье*». Любовь становится определяющим фактом в существовании человека, она выступает как утверждение человека в человеческом существовании. Для того чтобы жизнь человека имела смысл, необходимо отойти от мысли, что он должен быть объектом познания, а необходимо стать условием жизни для другого человека. Любовь выступает как главная и первоочередная потребность человека.

Поэты всех времён воспевали её как высшее чувство, которое наполняет жизнь человека смыслом. Она рассматривается в работах многих философов как нечто высшее, необъяснимое.

В поисках ответов на вопрос о проблеме человеческого существования, смерти и бессмертия, смысла жизни открывается множество разных мнений и представлений. Полагаю, что достойный ответ дал на этот вопрос английский писатель *Джэк Лондон*: «*Вся моя жизнь – это любовь к женщине. Жизнь – это дух, а дух умереть не может. Только тело умирает, распадаясь на сотни химических элементов. Один только дух вечен и через*

ряд последовательных и нескончаемых воплощений поднимается всё выше к свету».

Литература:

1. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. М.: Норма, 2005. – 928 с.
2. Социальная философия: Учебное пособие / Под ред. П. В. Алексеева. – М.: 2004. – 256с.
3. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира. – М.: Изд-во АН СССР, 1957.
4. Философия. Учебно-методическое пособие для студентов технических вузов / Под ред. Л.А. Алексеевой, Р.А. Додонова, Д.Е. Музы, Т.Б. Нечепоренко, В.Г. Попова. – 6-е изд. – Донецк: ДонНТУ, 2013. – 173 с.
5. Виктор Франкл. Человек в поисках смысла. – Москва: Прогресс, 1990 г.
6. Философия: Учебное пособие для высших учебных заведений / Под ред. В. П. Кохановского. – Издание 6-е, переработ. и дополн. – Ростов н/Д: «Феникс», 2003. – С. 190-228.

ФИЛОСОФИЯ И ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Крахмаль М.В. – ст.гр. СП-14, Трофимюк В.К., ст. препод.

Ценности отражают образ жизни человека. Каждый человек как общественное существо живёт и действует в определенной системе ценностей. Наше отношение к миру всегда имеет оценочный характер. Эта оценка может быть объективной или субъективной, верной или неверной, ложной или правдивой. В нашем мировоззрении научное познание мира и ценностное отношение к нему находятся в неразрывном единстве.

Разные ценности имеют для человека разное значение, с чем связана иерархия ценностей – одни и те же вещи и явления для разных людей имеют неодинаковую ценность, как и в разное время для одного и того же человека [1, с. 408].

В данной работе анализируются вопросы, которые являются на сегодняшний день жизненно важными – что такое ценности, какие ценности являются для человека главными, а какие второстепенными, какая наука изучает и исследует эти проблемы. Рассматриваются такие понятия, как «человек», «ценности», «общечеловеческие ценности», «аксиология», «благо».

К понятию «человек» можно подходить с двух позиций. С одной стороны, человек – это живое существо со свойственными ему чертами, присущими человеческому роду, которое обладает собственным внутренним духовным миром. С другой стороны, человек – это социальное существо, которое раскрывает свои сущностные черты именно при общении в

коллективе. Исходя из этих двух определений, приходим к выводу, что человек – это живое существо, имеющее свои определённые потребности, которые он удовлетворяет в процессе производства благодаря общению [2, с. 294-296].

Человеком всегда и везде предпринимались попытки осмыслить и оценить окружающую действительность, понять самого себя и других людей, осознать и объяснить загадочное и неведомое, и именно так проявлялось ценностное отношение человека к миру. Сущность ценностей выводится не из объектов, а из потребностей человека.

На протяжении многих веков люди выделяли в окружающем мире явления, объекты и предметы, соответствующие их потребностям к которым они имеют особое отношение: ценят и оберегают их, используют в определенные моменты времени, ориентируются на них в своей жизнедеятельности. Индивид не может прожить и минуты, не потребляя воздуха, не употребляя пищи, воды для утоления жажды, сна, тепла. Некоторые потребности выступают для человека в качестве постоянного «дара природы», такие как чистый воздух, солнце, вода, богатые полезными витаминами продукты, в результате чего индивиды привыкают ко всему этому, не обращая на это своего внимания. Так же существуют блага, которые потребить или «присвоить» человеку достаточно сложно, появляются некие проблемы. Благом можно считать не только блага природы, но и материальные блага культуры, например, игрушки, которыми располагают дети в семье, книги, одежду, инструменты, картины, которые становятся объектом желания, целей и стремления для человека. Этот акт осознания и выделения некоторой вещи, явления как нужного мне или другим блага является оценкой. Благо, которое выступает перед человеком, его объединением или обществом через призму оценки, есть ценность. Ценностью является то, что обладает положительной значимостью для человека [3, с. 320-322].

Ценность – это объективная значимость многообразных компонентов действительности, которые определяются потребностями и интересами субъектов общества. Отношение к ценностям – это ценностное отношение.

Любая ценность возникает в ходе практической деятельности человека, которая начинается с точно поставленной цели, достижению которой и посвящается эта деятельность. Поэтому человек с самого начала относится к своей деятельности как к ценности [1, с. 412-415].

В обществе существует большое многообразие ценностей. В соответствии с основными сферами общественной жизни человека ценности делятся на три группы: *материальные, социально-политические и духовные*. *Материальные* ценности – это ценностно значимые природные предметы и объекты, средства труда и вещи непосредственного потребления. Природные ценности включают в себя естественные блага, которые состоят из природных богатств. К ним относятся предметы материального мира, которые были созданы и продолжают создаваться в результате человеческого труда. К духовным ценностям относят общественные идеалы, цели и проекты, нормативы и запреты, принципы действия, которые выражены в форме

нормативных представлений о благе, добре и зле, справедливом и несправедливом, о смысле истории в предназначении человека.

Социально-политические ценности – это ценностное значение политических и социальных явлений, событий, политических актов и действий. К этой группе ценностей относят не только социальное благо, которое содержится в политических и социальных движениях к социально-политическим ценностям, но и прогрессивное значение исторических событий, которые способствуют процветанию общества и укреплению мира между народами [4, с. 379-381].

Исходя из вышесказанного, можно перейти к общим ценностям всех людей. *Общечеловеческие ценности* – это фундаментальные, общечеловеческие ориентиры и нормы, моральные ценности, которые являются абсолютным стандартом для людей всех культур и эпох. К *общечеловеческим* ценностям относят человеческую жизнь, её сохранение и развитие как в природной, так и в культурной формах. *Общечеловеческие* ценности отражают некоторые общие черты классовой, национальной, политической, религиозной, этнической и культурной принадлежности. Учитывая, какую роль в жизни общества и человека несут ценности, их можно разделить на три группы:

1) Ценности, которые имеют второстепенное значение для человека и общества (относятся те ценности, без которых функционирование общества и человека не будет нарушаться);

2) Ценности *повседневного спроса* (относятся как и материальные, так и духовные ценности; то есть, это всё то, что необходимо для нормального удовлетворения материальных и духовных потребностей человека, без чего общество не сможет развиваться);

3) *Высшие* ценности (относят часть материальных, духовных и социально-политических ценностей – мир, жизнь человечества; свобода, права и обязанности человека; дружба и любовь; ценности деятельности; ценности, которые характеризуют выбор личных качеств).

Философская наука, которая исследует и осмысливает истоки мировоззренческого отношения людей к бытию вещей, предметов и явлений, необходимых для активной деятельности, называется аксиологией.

Как самостоятельная философская наука аксиология появилась лишь в конце прошлого века. Термин «аксиология» был введен в 1902 году французским философом **П. Лану** и вскоре вытеснил своего «конкурента» – термин «*тимология*» (образован от греческого τιμή – цена), введенный в том же году **И. Крейбигом**, а в 1904 году был уже представлен **Э. фон Гартманом** в качестве одной из основных составляющих в системе философских дисциплин. *Аксиологическая* теория всегда играет определённую роль в борьбе между силами прогресса и реакции, между ценностями новой жизни и ценностями, уходящими в прошлое. Так как человек, который исследует, сам даёт оценки. Он судит настоящее и рисует своё будущее таким, каким он его хочет или надеется увидеть [3, с. 316-318].

Понятие ценностей раскрывает определённое отношение человека к миру. Они позволяют глубже познать человеческую, общественную и культурную деятельность в обществе в целом.

Таким образом, ценности занимают важнейшее место в жизни человека и общества, но не сами по себе, а лишь на фоне сложившейся системы ценностных ориентаций. Наивысшими ценностями для человека являются: жизнь как ценность, здоровье как ценность и свобода как ценность.

Каждая новая ступень в развитии человечества создаёт свою систему ценностей, наиболее адекватно соответствующую условиям её существования. Однако она наследует ценности предшествующих эпох, включая их в новую систему общественных отношений. Закреплённые в культурных универсалиях общечеловеческие ценности и идеалы обеспечивают выживание и совершенствование человечества.

Литература:

1. Данильян О.Г., Тараненко В.М. Философия. Учебник. / О.Г. Данильян, В.М. Тараненко. – М: Изд-во Эксмо, – 2005. – С. 410-428.
2. Л.Е. Балашов. Философия: Учебник. 2-я редакция, с изменен. и дополн.- ми. – М., 2006. – 290-326 с.
3. Ф. В. Лазарев., М.К. Трифонова. Философия. Учебное пособие. – Симферополь: СОНАТ, 1999. – С. 312-327.
4. Н.Ф. Бучило, А.Н. Чумаков. Философия: Учебное пособие. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – С. 372-381.

«ФИЛОСОФИЯ СЕРДЦА» ПАМФИЛА ЮРКЕВИЧА И СОВРЕМЕННЫЙ ДУХОВНЫЙ КРИЗИС

Воробьёв Л.О. – ст. гр. ИПО-14б, Трофимюк В.К. ст. препод.

В русской фразеологии есть немало примеров, которые имеют отношение к сердцу. В языковой картине мира голова, как средоточие рационального начала в человеке, соотносится с *сердцем* как вместилищем эмоций и чувств. Они могут действовать несогласованно (Ум с сердцем не в ладу), могут противопоставлять друг другу (Ума нет, а сердце есть), но в русском языковом менталитете *сердце* важнее головы: «... *сердца на нас, на детей твоих, у тебя не хватило*» («*есть сердце*», «*хватает сердца*» – способность любить, жалеть, заботиться и т.д.); «*нет сердца*», «*не хватает сердца*» – отрицательная характеристика. Сердце, как феномен человеческой духовности, превозносится именно в русском философском сознании.

Григорий Сковорода, Владимир Соловьёв, его наставник Памфил Юркевич, Лев Толстой, Павел Флоренский, Иван Ильин, Сергей Булгаков, Семён Франк и другие русские религиозные философы развивали тему сердца как источника и центра духовного преображения в отечественной философии.

Особое место среди них по праву принадлежит **Памфилу Даниловичу Юркевичу (1827-1874)**, сыну сельского священника, трудившегося в Киевской Духовной Академии и в Московском университете [1]. **П. Юркевич** – светлый мыслитель, написавший немного. В наше время основной интерес представляет его обширная философско-антропологическая статья *«Сердце и его значение в духовной жизни человека по учению Слова Божия»* (1860).

«Кто читает с надлежащим вниманием слово Божие, тот легко может заметить, что во всех священных книгах и у всех богодухновенных писателей сердцечеловеческое рассматривается как средоточие всей телесной и духовной жизни человека, как существеннейший орган и ближайшее седалище всех сил, отправлений, движений, желаний, чувствований и мыслей человека со всеми их: направлениями и оттенками» [2].

Сердце Юркевич понимал как глубинное духовное средоточие личности (душевной и духовной жизни человека; многообразных душевных чувствований, волнений и страстей; нравственной жизни человека), которое лежит глубже разума как познавательной способности, глубже наших чувств.

«Между явлениями и действиями души разум имеет значение света, которым озаряется не им положенная, но Богом созданная жизнь человеческого духа с её Богом данными законами» [2, с. 87].

Св. Писание свидетельствует, что в сердце коренятся подлинные мотивы наших мыслей и действий. С этим не согласовывалась рационалистическая и идеалистическая философия XIX в., которая вслед за **Декартом** считала человека единством разумной души и тела, а душу трактовала как *«вещь мыслящую»*. **П. Юркевич** обосновывал несостоятельность взгляда, что *«душа человека есть первоначально существо представляющее, что мышление есть самая сущность души, или, что мышление составляет всего духовного человека»* [2, с. 76]. Он также видел несостоятельность других учений, рассматривающих душевную жизнь по схемам *«стимул-реакция»*. Соглашаясь с такими схемами, *«мы привыкаем рассматривать душу как машину, которая заводится и настраивается в точном соответствии с теми толчками и впечатлениями, какие падают на нее со стороны внешнего мира»* [2, с. 83]. Подобные схемы всё ещё сохранялись в XX в. в некоторых психологиях, которые не замечают духовных глубин деятельности сердца.

П. Юркевич – глубоко верующий человек, и если идеализм и привлекал его, то только большими возможностями осмысливать самые разные явления культуры и духовной жизни человека.

В XIX в. *мистицизм* стал отрицательной реакцией на идеализм, отрицавший право разума осмысливать духовную жизнь. **Юркевич** увидел тёмную сторону в появившемся тогда мистицизме и писал, что если он в чём и прав, так это в том, что полнота духовной жизни не выражима в понятийных формах разума.

Сердце человека, будучи пробуждённым, не идет по пути абстрактного мистицизма, а, наоборот, корректирует понимание мистического опыта положительным восприятием условий жизни в нашем несовершенном мире и готовностью служить Богу и ближним.

Атеисты, писал **П. Юркевич**, не могут миновать глубокого разлада с собственной природой, потому что подавляют главное в *сердце* человека, «идут против настоятельнейших и существеннейших побуждений своего сердца» [2, с. 94].

Итак, согласно **Юркевичу**, *сердце – средоточие нашей духовной жизни, в нём действуют изначально вложенные упования, оно живёт под знаком любви Божией, лучи которой нисходят на каждую душу и просвещают её, наполняя чувством истины, правды, любви.*

Русские философы (**П.А. Флоренский**, **С.Н. Булгаков**) утверждают антиномическую природу всей познавательной силы в человеке [3]. Разум, по их мнению, сочетает в себе противоположности. Но антиномизм может и должен быть понят глубже и шире: помимо антиномизма в наших понятиях, мы должны признать ещё иное раздвоение в познавательной силе нашего духа, которое отмечалось много раз, но мало оплодотворило гносеологию.

Человек, по **П. Юркевичу**, познаётся двояко: тело – внешними чувствами, а душевные явления – внутренним чувством, верой, средоточием которых является сердце [4]. В русской философии о познавательной функции сердца писали также **И. Киреевский**, **А. Хомяков** и **Ф. Достоевский**.

Основное значение познавательной функции сердца, в отличие от познавательной работы ума, связано с функцией оценки – и тот факт, что созерцания бытия и размышления о бытии зреют в разуме отдельно и независимо от тех оценок, от которых наш дух тоже не может отказаться, есть свидетельство некоей болезни в жизни духа.

Ввиду этого при всей неизменности логических операций ума живая познавательная работа духа настолько связана с внутренним нашим миром, что мы должны признать возможность расширения и углубления наших познавательных сил при развитии духовной жизни в человеке.

Истина обнаруживается не только мышлением, но и «*сердцем*», так как обнаружение истины связано с религиозными и нравственными стремлениями человека. В этом процессе восхождения к истине знание сочетается с верой, которая представляет более мощный фактор, чем просто эмпирическое содержание мышления.

Современный духовный кризис находит отражение в книге **В. Соловьёва** «Чтение о богочеловечестве». Автор утверждает, что «*современная религия есть вещь очень жалкая, а есть вместо этого так называемая религиозность как личное настроение, личный вкус: одни имеют этот вкус, другие нет*» [5, с. 34].

Французская революция установила в западных странах власть народа. Однако, «*умственный и нравственный разлад и безначалие*» общества, ставят под сомнение возможность здравого народовластия. Но всё же, замечает философ, вся современная цивилизация характеризуется «*стремлением организовать человечество вне безусловной религиозной сферы*» [5, с. 35]. Таким образом, духовный кризис продолжает обостряться.

По мнению русского философа **Ивана Ильина**, в самой глубине «*человеческого сердца дремлет некое духовное око, призванное к созерцанию божественных содержаний земли и неба*» [6]. «*Нельзя человеку прожить без*

любви, потому что самое главное и драгоценное в его жизни открывается именно сердцу». Но «в людях мало любви. Они исключили её из своего культурного акта: из науки, из веры, из искусства, из этики, из политики и из воспитания. И вследствие этого современное человечество вступило в духовный кризис, невиданный по своей глубине и по своему размаху».

Иван Ильин видит суть современного духовного кризиса в том, что «люди наших дней ожесточились в отрицании духа и любви, создали воинствующий мировой центр, хотящий навязать всем людям слепоту безбожия и ожесточённость в этой слепоте». **И. Ильин** призывает победить безбожие, препятствуя разумом и сердцем его победоносное шествие.

Литература:

1. Василенко Л. И. Введение в русскую религиозную философию / Л.И. Василенко – М.: Изд-во ПСТГУ, – 2006.
2. Юркевич П. Д. Соч. – М., 1989. С. 50 - 90.
3. Зеньковский В. В. Основы христианской философии; ст. преп. – М., 1996. – 368 с.
4. Философский энциклопедический словарь.
5. Соловьёв В. С. Чтения о богочеловечестве; Статьи; Стихотворения и поэма; Из «Трёх разговоров...»: Краткая повесть об Антихристе. / Сост. и примечания А.Б.Муратов. – СПб.: «Худож. литература», 1994г. – 528с.
6. Ильин И. Поющее сердце. Книга тихих созерцаний.

ТЕМА ПОНИМАНИЯ ЛЮБВИ В ФИЛОСОФИИ ПЛАТОНА

Волкова С. В. – гр. СПн-14, Трофимюк В.К., ст. препод.

Любовь – это философско-антропологическая проблема и одна из самых плодотворных тем в истории философии. С течением времени философы, а позже психологи и социологи каждой новой эпохи все более обращали на неё внимание. *Любовь* появилась на основе «социализации» инстинктов: чувства самосохранения, защиты от врагов, которые служили объединению людей, а также инстинкта продолжения рода, способствовавших созданию некой духовной близости. С психическим усложнением человека, а также с каждой новой ступенью его эстетического и нравственного развития любовь приобретала все более сложные характеристики и порождала новые формы и их теоретическое обоснование.

Уже в пределах древнегреческой эпохи понимание любви значительно развивается и изменяется. Впервые любовь становится темой для теоретических рассуждений у *Эмпедокла*, в трактате «*О природе*», а после у *Платона* – «*Пир*» (385–380 гг. до н.э.). Этот древнегреческий учёный, ученик великого *Сократа*, является создателем первой в человеческой культуре

философии любви. Это послужило началом постижения человеческой любви, а позднее – основой для многочисленных любовных теорий.

Для **Платона** характерно понимание любви как процесса познания, а также ее связь с красотой; она для него есть чувство двойственное, объединяющее тягу людей к *прекрасному* и что-то недостающее, стремление восполнить то, чего у человека нет.

Платон разделял любовь на четыре уровня: любовь к прекрасному человеческому телу в молодости; любовь к человеческим нравам и обычаям; любовь к наукам и последний – любовь к прекрасному, красоте, существующей вечно как неотъемлемая часть всего и всех, так и сама по себе; любовь богов, необходимую человеку для жизни, которую он приобретает, созерцая прекрасное и постигая истину – знание – мудрость. Именно к познанию этого, последнего уровня любви, человек и должен стремиться. Как отмечает **Лосев А. Ф.**, «Когда Платон захотел очертить предмет своей эстетики, он назвал его ни больше ни меньше как любовью. Платон считал, что только любовь к прекрасному открывает глаза на это прекрасное и что только понимаемое как любовь знание есть знание подлинное» [4, с. 60].

Этот вопрос в философии **Платона** является главным, и раскрывается он многосторонне. Вспомним крылатые выражения его наставника – **Сократа**: «Познай самого себя»; «Я знаю, что ничего не знаю». Для понимания этих его крылатых выражений необходимо рассмотреть важные стороны философского мировоззрения **Платона**.

Философ из Москвы **Т.М. Новикова** характеризует это мировоззрение следующим образом: основное понятие в философии **Платона** – «единое». *Единое* – небытие, ничто, существует беспредельно, вечно, является причиной возникновения Вселенной. Единое бестелесно и не есть жизнь. <...> *Божественное единое Платон* определяет как *прекрасное*. *Божественное единое* при начале развития Вселенной переходит в идею «благо» – первый уровень бытия (мира умопостигаемых идей), который также, оказывается, не есть жизнь: «...само благо не есть существование». Первый уровень бытия – *божественный*, существующий как *прекрасное – красота, что тождественно справедливости*.

Идея «благо» есть подлинное, истинное бытие. Она получает из вечной идеи «единое» знание – программу, законы развития будущей Вселенной. Идея «благо» будет пронизывать всё нарождающееся и станет божественной сущностью, одинаковой во всём (и в природе, и в человеке), содержащей в себе знание о будущей Вселенной [3, с. 70]. **Рюриков** раскрывает это таинство настоящей любви, подтверждая её природой человека по **Платону**: «Любовь, говорит **Платон**, это тяга не ко всему человеку, а только к тому хорошему, что в нём есть. Потому что любовь всегда стремится к благу, и не просто к благу, а к вечному обладанию благом – к бессмертию» [5, с. 67].

Что же касается платонической любви, то **Платон** подчеркивает, что это вовсе не единственная цель, а лишь начало восхождения к вершинам любви. В своем диалоге «Пир» философ говорит, что **Эрот** двулик и несёт человеку и пользу, и вред, и зло, и добро. Любовь таится в самой природе человека, и нужна она для того, чтобы исцелять изъяны этой природы [1, с. 51].

Ещё одна особенность, представленная в «*Пире*»: принятие однополой любви как нормы и, более того, идеализация любви между мужчинами [2, с. 9-18]. **Платон** впервые выдвигает теорию *андрогинизма*, которая предполагает, что изначально не было деления человечества по половому признаку, а существовали лишь некие *андрогины*, объединяющие в себе два начала. Смысл любви согласно данной теории заключается в стремлении людей к объединению для восстановления их первоначального состояния – *андрогина*. Эта идея впоследствии была принята и разрабатывалась многими философами.

Основополагающим в теории **Платона** стало его учение о крылатой природе души. Как характеризует её **Ю. Рюриков**: душа человека – маленькая частица «*вселенской души*», и сначала она парит в «*занебесной области*», по которой разлита «*сущность*», «*истина*» – великое первоначало всего мира. Потом душа теряет крылья, не может больше витать в божественном мире и должна найти себе опору в смертном теле. Но, живя в нём, частичка вселенской души рвётся назад, в *занебесную* область. А чтобы вернуться туда, ей надо *окрылиться*, восстановить крылья. Именно это и делает *любовь*: когда человек начинает любить, его душа как бы вспоминает *занебесную красоту, занебесную сущность жизни, и это окрыляет её*. <...> Таинства любви ведут человека к высшим таинствам жизни, к её сущности, они дают душе вспомнить отблески великой божественной истины, в которой она жила [1, с. 51-52].

Так впервые в цивилизации возникла мысль о великой вздымающей силе любви, о её роли творца, исправителя людской природы, создателя лучшего и целителя худшего в ней. Это даёт право назвать *любовь лестницей*, ведущей к смыслу жизни и бессмертию; она ставит человека между смертным и бессмертным, связывает его с землёй и небом, с основами всей жизни.

Наиболее удивительная роль любви и самое загадочное её свойство: её необъяснимая сила, которая поднимает человека над обыденным миром, освобождая от оков будней, делая его как бы над человеком и даже полубогом.

Таким образом, наука любви по **Платону** – это, прежде всего стремление, любовь к познанию себя и своей божественной сущности. Чтобы избавить людей от «*низкого*» в любви, философ одухотворил её и поднял настолько высоко, что она становится *созерцанием*. Его философия любви стала наукой приобретения главного знания для жизни.

Литература:

1. Рюриков Ю. Б. Мёд и яд любви (Семья и любовь на сломе времен) /Ю. Б. Рюриков. – М.: Мол. гвардия, 1990. – 446 с. (С. 49-52).
2. Философия любви. В 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. Д. П. Горского ; сост. А. А. Ивин. - М. : Полит. литература, 1990. – 510 с.–С. 9-18.
3. Новикова Т.М. Платон. Наука Любви [Великий Платон – достойный ученик...] / Т.М. Новикова // Дельфис. – 2012. – № 71. – С. 70-74.

4. Комментарии к диалогам Платона А.Ф. Лосева – компиляция из четырехтомного издания диалогов Платона. – М.: Мысль, 1990-1994. – С. 60.
5. Рюриков Ю.Б. Три влечения. /Ю.Б. Рюриков. – М.: Искусство, 1967. – 208 С. 63-70.

ФИЛОСОФИЯ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА: ПРИНЦИПЫ «ОБЛАДАНИЯ» И «БЫТИЯ»

Лютый В.А. – ст. гр. ИУС-14а, Овсяникова Д.Д., асс.

Современное общество не склонно к противопоставлению понятий «обладания» и «бытия». Обладать – нормальная функция нашей жизни, чтобы жить, мы должны иметь вещи и получать удовольствие от них. Найти невидимую с первого взгляда грань между «иметь» и «быть» в обществе, в котором высшая ценность и мечта – иметь и иметь как можно больше, кажется довольно сложной задачей.

Однако многие великие мыслители противопоставление понятий «иметь» или «быть» ставили в центр своих философских систем. Так, согласно *учению Будды*, для достижения высшей степени человеческого развития не надо стремиться к обладанию имуществом. *Майстер Экхарт* основной целью человека видит избавление от *эгоцентризма*, от *обладания*, как основного способа существования – именно это является условием обретения духовного богатства и духовной силы [с 2, с. 89-94]. В размышлениях *Карла Маркса*, как представителя радикального гуманизма, роскошь понимается как такой же порок, которым является и нищета; сущность же человека – быть многим, а не обладать многим [1, с. 120].

Вопрос «*что есть бытие?*» всегда был одной из глобальных проблем, описанной во множестве философских трудов. Сформулированное *Парменидом* и *Платоном* положение о том, что бытие представляет собой постоянную, вечную и неизменную субстанцию имеет смысл, если исходить из идеалистической трактовки, согласно которой идея есть наивысшая форма реальности, сверхъестественная умопостигаемая сущность, отдельная от вещей. *Концепции Гераклита и Гегеля*, напротив, утверждают, что жизнь есть процесс, а не субстанция. Всё живое может существовать только в процессе становления, только изменяясь и развиваясь.

Немецкий философ и психоаналитик *Эрих Фромм* в своей работе «*Иметь или быть?*» противопоставляет друг другу *модус бытия* и *модус обладания* [см.: 3]. Сущностное содержание своих воззрений автор рассматривает на простых примерах из повседневной жизни.

Так, в сфере обучения человек, существующий по принципу обладания, нацелен на то, чтобы запомнить как можно больше информации для сдачи экзаменов или написания успешных отчётов. Память при этом представляет собой логические или чисто механические связи. При чтении такому человеку интересен в первую очередь финал, он стремится «владеть» историей. Беседа

понимается скорее как дуэль, и удовольствие от общения может получить только тот, кто *«выходит победителем»*. В противовес таким установкам *модусбытия* предполагает, что человек способен самостоятельно рассуждать и анализировать материал, поскольку ему интересен сам процесс познания и обучения. Память предполагает активное воспроизведение зрительных образов и мыслей, задействующее и разум, и чувства. При чтении основную ценность представляют ощущения от чтения, возможность погрузиться в саму историю. Беседа являет собой импровизацию, при которой могут возникать новые идеи, и все участники разговора получают удовольствие от общения.

Вера, при доминировании модуса обладания, представляет собой что-то вроде готового решения, способствующего обретению уверенности в себе; любовь зиждется на желании контролировать, нацеливается на присвоение себе человека. Когда же в основе существования лежит принцип бытия, вера принимает форму внутренней установки, это не только вера в себя самого, но и в другого человека, во все человечество; любовь находит выражение в способности к самопожертвованию, в желании сделать что-то для другого.

Существование по принципу «обладания» выражается в желании превратить всё существующее в свою собственность, сделать других людей, в том числе и близких, зависимыми от себя, владеть различного рода информацией. Такой человек скорее согласится расстаться с жизнью, чем потерять объект своего владения. Стремление обладать деньгами, вещами, имуществом стимулирует его больше, чем что-либо. По его мнению, это делает его свободным, не зависимым ни от чего, ослабляет ощущение тревоги и беспокойства. Однако характер такого человека незаметно превращается в тюрьму для собственного «Я».

Потребность *обладать* имеет ещё одно основание: *биологически обусловленное желание жить*. Если сущность индивида конституируется вещами, владельцем которых он является, то он бессмертен, поскольку эти вещи неуничтожимы. Таким образом, страх *«потерять себя»* выражается в страхе потерять свою собственность, что означает столкнуться с бездной, которая носит имя – *небытие*.

Совсем по-другому происходит существование человека по *модусу бытия*. Основная характеризующая его черта – активность, но не внешнее её проявление, а внутреннее – продуктивное использование человеческих потенций. Обязательной предпосылкой такого способа существования человека является наличие свободы, независимости, критического мышления и любви. Из этих предпосылок формируется единство личности с миром, с другим человеком, обществом, при котором полностью сохраняется ее (личности) собственная целостность, индивидуальность, и она обретает свое подлинное «Я».

Жизнь человека по принципу *«бытие»* выражает ориентацию на сопричастность и приобщение к миру, переживание всей его полноты. Это означает сознательный отказ людей от эгоцентризма и себялюбия, освобождение души от богатства и суеты, способность к сочувствию и сопереживанию, стремление делиться с другими, жертвовать собой ради остальных.

Как отмечает Э. Фромм, ориентация на бытие присуща людям с продуктивным типом характера, которому присущи творческое отношение к жизни, вера в людей, забота, внимание и уважение, ответственность за всё происходящее. Человек такого характера проникнут стремлением к защите и отдаче, тем самым побуждая к отдаче других, ощущая при этом взаимную радость процесса дарения [см.: 3].

Однако люди, с точки зрения Э. Фромма, всё больше переориентируются на тип существования, связанный с приоритетом обладания, что делает современное общество больным и порочным.

Подводя итоги, необходимо отметить всю актуальность и важность данной проблемы в современном мире. Принцип «иметь» основан, в конечном счете, на биологической потребности в самосохранении и не должен быть выше этого. В то же время принцип «быть» связан со спецификой человеческого существования, с внутренне присущей человеку потребностью движения, развития своей личности, своего собственного «Я». Обе эти потенциальные возможности живут в каждом человеке, но то, которая из них займет доминантное положение, зависит от самого человека.

Литература:

1. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Сочинения К. Маркса, Ф. Энгельса. – 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1974. – Т. 42. – с. 120.
2. Мейстер Экхарт. Духовные проповеди и рассуждения [Электронный ресурс] / Мейстер Экхарт; [пер. М.В. Сабашникова]. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/philos/ekhart01.htm>
3. Фромм Э. Иметь или быть [Электронный ресурс] / Э. Фромм. – М.: «АСТ», 2000. – Режим доступа: <http://psylib.ukrweb.net/books/fromm02/index.htm>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Лямасова А.Э. – ст. гр. ЭПР-14, Ищенко А.Н., ст. препод.

Философия XXI века – это современная неклассическая философия. Философские учения последнего столетия претерпели значительную эволюцию. В этот период времени многие философские направления переходят к плюралистической интерпретации бытия и, соответственно, теоретических оснований философии.

Современная философия сконцентрирована на целом ряде актуальных проблем, таких как техника и человек, человек и природа, глобальное моделирование и т.п. Эти проблемы требуют теоретического разрешения и практического решения, тем более что в XXI веке появляется ряд новых

научных дисциплин, формирующихся на стыке философии и естествознания, порождаемых дифференциацией и интеграцией научного знания, сложного междисциплинарного комплекса современной науки.

Современная философия существенно пополнила свой теоретический потенциал, поставив и позитивно разрешив такие принципиально важные вопросы как соотношение между знанием и пониманием, знанием и оценкой, наконец, между знанием и истиной, решая эту проблему на основе научных данных, полученных естествознанием XX века. Все это продвинуло философию вперед не только в традиционной области – теории познания или гносеологии, но и помогло найти новые исследовательские поля, что позволило создать принципиально новые концепции изучения всевозможных явлений, например, понимающую социологию, эвристику, интегративный подход [1].

Философия XXI века существует и действует в мире, отличном от мира, соответствовавшего классической философии и науке, той научной картине мира, что создана в эпоху «классики». Глобальные изменения, породившие эти отличия, произошли в XX веке. Так, одной из особенностей современного общества стала индустрия сознания и массовая культура. Появилась отдельная культура по разработке всевозможных социальных теорий и мифов, инструментом которой являются средства массовой информации – газеты, радио, телевидение и интернет.

Современный философ, в отличие от классического, имеет дело не с наивной, непросвещенной массой, а с людьми, чей менталитет с самого детства обработан идеологией, различными догмами и суевериями, через толщу которых и должна ныне пробиваться философская мысль, чтобы «разбудить» человека, заставить думать и жить самостоятельно.

В этом историческом и культурном контексте дисциплинарная организация философских проблем требует постоянного поиска того, что собой представляет социокультурная эпоха, чем характеризуется человеческое отношение к миру в данную эпоху и какими переживаниями охвачена его душа. Только таким образом философия приближается к раскрытию фундаментальных принципов бытия, практической и теоретической деятельности человека [1].

Философия XXI века является единым, но вместе с тем разнородным целым. Недостаточно изучать только одно философское направление, так как в таком случае теряются преимущества, достижения и позитивный вклад в развитие духовной культуры других школ, направлений и систем. Нельзя не учитывать того, что, к примеру, одни философы рассматривают практические, прикладные аспекты философии, а другие – теоретические, мировоззренческие. В этом и заключается разнородность современной философии.

По-прежнему важнейшей остается тема человека, открытая благодаря антропологическому повороту рубежа XIX – начала XX ст. в таких новых философских направлениях, как психоанализ, экзистенциализм, философская антропология. Не менее важен новый ракурс в исследовании сознания, открытый феноменологией и все тем же психоанализом. Кроме того, надо

учитывать своеобразную интеграцию различных философских дисциплин. Классическая философия, к примеру, более или менее четко разграничивала онтологическую, гносеологическую и аксиологическую проблематику. Теперь они выступают в форме дополнительных философских дисциплин и концептов.

Возьмем, к примеру, феноменологию. Это направление оказало фундаментальное влияние на последующее развитие философских идей. Его основоположник *Гуссерль* считал, что философия призвана изменить основания и методологические посылки процесса познания, лежащие в основе отдельных наук, а также философских систем. Феноменология в его понимании должна ориентировать познание на непосредственный опыт сознания, созерцание феноменов как очевидных данностей.

Другой пример – аналитическая философия. Логико-лингвистический поворот, т.е. перевод философских проблем в сферу языка и решение их на основе анализа языковых средств и выражений в философии XX века начался с *Бертрана Рассела* и *Людвига Витгенштейна*. Лингвистическую и логицистскую традицию анализа языка продолжил неопозитивизм. В отличие от «первого» и «второго» позитивизма, он видел задачу философии в деятельности по анализу языковых форм знания, а предметом исследования должна была стать философия языка – прежде всего, языка науки, как способа выражения знания, а также деятельность по анализу этого знания и возможностей его выражения в языке.

Ещё один пример – психоанализ. Это одно из наиболее влиятельных идейных течений XX века. Основы психоанализа как философской концепции заложены *Зигмундом Фрейдом*. Его идеи развивали ближайшие ученики и последователи *К.-Г.Юнг, А. Адлер, К. Хорни*, а позже неопрейдисты *В. Райх, Г. Маркузе, Э. Фромм*. Заметное влияние фрейдизм оказал на философов-постмодернистов.

Философия экзистенциализма – это направление в центр внимания и философской рефлексии помещает индивидуальные *смысложизненные* вопросы – вины и ответственности, решения и выбора, отношения человека к своему призванию, свободе, смерти. Оно проявляет интерес к проблематике науки, морали, религии, философии, истории, искусства, но при обязательном предметном сопряжении их с главной для философов этого направления темой – *человеческой экзистенцией* и влиянием на неё.

Структурализм. Он возник в 30-е гг. XX столетия, как претензия на новое понимание научного метода в гуманитарных науках. Это была претензия на универсальность научного метода в теории литературы и искусствоведении. Формирование данного философского направления связано с концепциями *Ф. де Соссюра*, американской школы семиотики, русского формализма, структурной антропологией *К. Леви-Стросса*, структурного психоанализа *Ж. Лакана*, структурного метода *М. Фуко* и др.

Постструктурализм тесно связан с *постмодернизмом*. Критически оценивая идеи структуралистской бинарной оппозиции в изучении различных сфер человеческой жизни и деятельности, заменяет их понятиями множественности, не подчиненной какому бы то ни было универсальному

единству. Такой подход образно представлен в метафоре *ризома* у французских постмодернистов **Ж. Делеза** и **Ф. Гваттари** [2].

В ходе решения множества актуальных проблем современной философии возникла особенная область философского учения – философия глобальных проблем. Она охватывает мировоззренческие, методологические и аксиологические аспекты экологии, демографии, нового мирового порядка и др. Учёные, которые занимаются этими вопросами, пришли к выводу, что все социальные и национальные разногласия между странами и народами обязаны рассматриваться в перспективе сохранения человеческого рода на Земле, формировать ответственность за общее будущее землян. Существует огромное количество проектов по созданию единения человечества. Все они, так или иначе, находят своё практическое применение.

Человечество должно овладеть в полном объёме достижениями многовекового развития духовной культуры, наукой разумного управления и регулирования мировыми процессами. Эта задача не может быть решена вне современного философского знания о мире [3].

Литература:

1. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов. – СПб.: Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности. – М.: «Университет», 2003. – 560 с.
2. Симин В.И. Основы Мироздания /В.И. Симин.– Волгоград, 2014. – 520 с.
3. Дорофеев Д.Ю. Актуальные проблемы современной философии /Д.Ю. Дорофеев. – СПб.: СПб ГУТК им. проф. М.А.Бонч-Бруевича, 2005. –184с

НООСФЕРНЫЙ ЧЕЛОВЕК: ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ

Потовиченко М.А. –ст. гр.ИУС-14а, Овсяникова Д.Д., асс.

Общество начала XXI века, развивающееся под влиянием техногенной культуры, сталкивается со множеством кризисов, для разрешения которых современный человек вынужден искать новые прочные мировоззренческие опоры. На фоне глобальных проблем современности и многочисленных негативных последствий человеческой деятельности, требующих адекватных ответов, все более актуальной становится идея *ноосферного* развития, представляющая собой проект, нацеленный на гармонизацию сфер природы и социума под управлением совокупного человеческого разума.

Ноосфера представляет собой высшую стадию развития биосферы, в рамках которой разумная человеческая деятельность и общественное развитие оказывают решающее влияние на процессы, происходящие в природе. *Ноосфера* в первую очередь – это сфера разума. С точки зрения **В. И. Вернадского**, «в биосфере существует великая геологическая, быть

может, космическая сила, планетное действие которой обычно не принимается во внимание в представлениях о космосе... Эта сила есть разум человека, устремленная и организованная воля его как существа общественного» [см.: 1].

В.И. Вернадским были сформулированы определенные условия, влияющие на существование ноосферы в будущем. Во-первых, здесь стоит выделить аспекты, связанные со взаимодействием человека с *Землей* и *Космосом*: заселение всей планеты человеком; разумный подход в преобразовании первичной природы Земли; преобладание геологической роли человека над другими геологическими процессами, протекающими в биосфере; расширение границ биосферы, выход в *Космос* [см.: 5].

Во-вторых, выделяются аспекты, описывающие свободу человека: равенство рас и религий, и в то же время свобода научных изысканий от влияния религиозных, политических или философских концепций и построений; усиление влияния народных масс в принятии решений в сфере внутренней политики.

В-третьих, учитывается момент связи: с одной стороны просто улучшение средств сообщения, а с другой - усиление связей между государствами, в том числе и политических.

Также особенный акцент следует сделать на аспектах, предполагающих недопущение войн, нищеты и голода [см.: 5].

Ноосферное развитие представляет собой разумное, целостное соразвитие природы, общества и человека, при котором человечество для удовлетворения своих насущных потребностей не наносит ущерб будущим поколениям и не причиняет вреда *Вселенной*.

Ноосферное развитие предполагает создание новой системы установок в духовной и профессиональной сфере, базисом которой должны выступить: информированность населения касательно всех аспектов *ноосферного* развития; общественное движение, направленное на спасение человечества от грозящей ему катастрофы; образование и просвещение, переориентированные на гуманистические ценности, распространяющиеся не только на человека, но и на природу; исполнительные механизмы, обеспечивающие *ноосферный* путь развития общества.

Российский философ **А.И. Субетто** в первом томе «*Ноосферизма*» указывает: «Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать *ноосферным* человеком, перейти в своем разуме из состояния «*Разума-для-Себя*» – в «*Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса*» [см.: 4]. *Ноосферным* человеком может называться тот человек, который воспринимает себя частицей бессмертной жизни, воплощенной в человечестве; человек, способный к духовно-созидательному возвышению над своим потреблением, к преодолению эгоцентричного гуманизма, и переходу к *гуманизму эгоцентричному*.

Тем не менее, человек XXI века пока так и не приблизился к соответствию критериям *ноосферного* человека. Исследователи находят несколько объяснений этому несоответствию, среди которых: утрата смысла и цели жизни; неверие в перерождение и вечность мира, влекущие за собой

губительную, эгоистическую эксплуатацию природы; дегуманизация и пренебрежение духовными ценностями; пренебрежение экологическими нормами культуры и отсутствие веры в победу разума и доброты [см.: 3].

Способствовать тому, чтобы современный человек приблизился к идеалу *ноосферного* сознания возможно только через организованную, продуманную просветительскую работу, основным элементом которой должно стать ноосферное образование.

Ноосферное образование представляет собой новый этап в эволюции образования, основывающийся на системной технологии организации учебной деятельности и характеризующийся стремлением к цельному взгляду на человека, общество и природу. Развитие целостного мышления и восприятия мира в его единстве – первый шаг к восстановлению духовности и нравственности общества.

Таким образом, духовно и нравственно человечество начала XXI века по-прежнему не готово к тому, чтобы считаться «*ноосферной цивилизацией*». Человеческая деятельность должна стать в своем основании созидательной, подобно тому, какой она существует в растительном мире, а не разрушительной, каковой она на сегодняшний день реализуется в мире человека.

Литература:

1. Всемирная энциклопедия: Философия / [Гл. научн. ред. и сост. А. А. Грицанов]. – М.: АСТ, Мн.: Харвест, Современный литератор, 2001. – 1312 с.
2. Гончаренко М.С. Ноосферное образование – ключ к здоровью/ М. С. Гончаренко, Н. В. Маслова, Н. Г. Куликова. – М: Институт холодинамики, 2011. – С. 4.
3. Иващенко А.Б. Ноосферный человек: поиск критериев [Электронный ресурс] / А.Б. Иващенко. – Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2006/fvti/ivaschenko/library/art4.htm>
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2001. – С. 517
5. Яншина Ф. Т. Ноосфера: утопия или реальная перспектива /Ф. Т.Яншина // *Общественные науки и современность*, 1993.– № 1. – С. 163-173.

КРИЗИС ЧЕЛОВЕКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

Сидляр Н.С. – ст. гр.ЭПР-14, Ищенко А.Н., ст. препод.

Глобальные изменения, которые сейчас происходят во всем мире, являются причиной появления общечеловеческих проблем, которые проявились в результате долговременных количественных и качественных изменений как в макросоциальном развитии на уровне большой истории, так и в системе

«человек-общество», на антропологическом уровне. Главной причиной появления этих проблем является современная цивилизация и её противоречивая сущность, которая стала фактором кризиса постиндустриального общества, его специфической рациональности, технократической культуры в целом.

На данный момент цивилизация отличается высокой степенью зависимо-сти людей от техники, противоречивостью порождаемых технической средой социальных параметров, неправильно расставленными социальными приоритетами. Общество под влиянием глобальных изменений разделилось на богатых и бедных, что является главной социальной проблемой. В культуре сформировался устойчивый приоритет материальных ценностей над духовными. Данный кризис всесторонне охватил взаимоотношения людей друг с другом и в итоге привел к социальному хаосу, к деградации окружающей среды, кризису гуманистических ценностей и даже сомнениям в перспективах человека как основного действующего лица истории.

Современный человек разработал разнообразные технические устройства для компенсации собственной физической ограниченности, для новых перспектив развития и реализации своих возможностей, связанных с продолжением его телесных качеств в так называемой «второй природе». Однако следует помнить, что системы бытия человека и общества настолько различны, что ожидаемые положительные изменения для человека в технологической сфере могут оборачиваться неблагоприятным воздействием на него.

Парадоксальным образом, становясь всё могущественнее, человек делается более уязвимым и зависимым [1]. Существует несколько примеров. Научившись синтезировать первые химические соединения, которые обладают рядом полезных свойств, люди принялись за внедрение этих знаний в науку и создали вредные вещества массового поражения. То, что было задумано в благих целях, обернулось потенциальной катастрофой для общества. Освоение энергии атома стало причиной появления эффективного смертоносного оружия, благодаря которому все человечество может самоуничтожиться. Отрицательной практикой применения «мирного атома» может служить авария на *Чернобыльской АЭС*. Чернобыльский пример показывает, что причиной многих разрушений и катастроф может быть человеческий фактор. При этом человек все чаще оказывается критическим звеном в цепи многочисленных технологических процессов, подвергая опасности общество, всё более зависимое от применения новейших технологических разработок.

Главная проблема кризиса современного человека – это своеобразная диалектика, которая проявляется в том, что общество может угрожать отдельному индивиду и, в свою очередь, человек может представлять опасность для всего человечества. Возникновение данного противоречия определяется развитием человека, его человеческих качеств, его самосознания. В общем виде, речь идёт о кризисе, представляющем собой выход за пределы привычного состояния и, одновременно с этим, переход к

новому качеству. Согласно утверждению *Рене Генона*, возникновение кризиса означает, что существует некая критическая стадия процесса, при которой кардинальные изменения уже неизбежны [1].

Так как человек зависим от социума, то процессы, происходящие в обществе, накладывают отпечаток на отдельного индивидуума. К примеру, интеграция России в мировую капиталистическую систему привела на антропологическом уровне к кризису человека, нарушению моральных устоев жителей данной страны, поменялось отношение к труду, образ жизни, нравственные ценности. Глобальные процессы привели к разобщению социума, усилили социальный дисбаланс, имущественное неравенство, социальное отчуждение.

Существует несколько факторов возникновения подобного кризиса, к которым можно отнести стандартизацию, бюрократизацию, формирование массовой культуры и связанных с ней механизмов социального разобщения. Традиционные моральные и нравственные ценности утрачивают прежнее значение и смысл. На их место приходят такие качества, как эгоизм, индивидуализм, стремление к наживе, роскоши, культ потребления. Таким образом, кризис человека проявляется в деформации его социальных свойств, причиной которой является антигуманные интенции современной культуры [2].

В обществе закрепляются социальные нормы, которые отвергают коллективизм, внедряется индивидуализм и эгоцентризм. Стремление к независимости, утопической «свободе от общества» приводит к тому, что человек принимает важные решения, исходя из своих личных предпочтений и эгоистических интересов. Как следствие, индивид полностью отчуждён от общества и руководствуется исключительно своими частными экономическими интересами, становится эгоистичным, ставит на первый план заботу о себе и стремление к получению личной выгоды.

Ориентируясь исключительно на материальное благополучие, человек неизбежно оказывается сконцентрирован на своем эго. Его перестают интересовать потребности других людей, социальные проблемы, в том числе реальные проблемы безработных, больных, сирот, нуждающихся. Для него становится ценностью исключительно собственное материальное благополучие. Стремление как можно быстрее подняться по карьерной лестнице, приводит к образованию конформиста, у которого отсутствуют собственные убеждения и который принимает за истину то, что ему говорит руководство. Прагматизм и расчетливость становятся определяющими во взаимоотношениях, вытесняя милосердие и сострадание. Насаждаемый искусственно дух соперничества, конкуренции порождает чувство зависти к чужим достижениям и успеху. Отсутствие дружеских и доверительных отношений ведет к одиночеству [3].

Подобную деформацию можно представить как смену культурной парадигмы, при которой коллективизм уступает место индивидуализму, альтруизм – эгоизму, сотрудничество и солидарность – соперничеству и конфликту. Изменение социальных ценностей, вызванное антигуманным характером общественных отношений, ведет в свою очередь к изменению

сущности человека и превращению его в асоциального индивида, изолированного от общества.

Отсюда множество практических проблем, связанных с ростом внутренней нестабильности, нарастанием личностного и социального хаоса, распространением *девиантных* форм поведения и сомнительными попытками представить некоторые из них, как естественные проявления человеческой природы и свободы, индивидуальности и уникальности, и т.п. Кризис современного человека – это в значительной мере кризис общества. Он связан с целым спектром глобальных проблем, формирующихся в системе «человек-общество». Их обострение обусловлено культурными и ценностными приоритетами и вплетено в общую канву глобальных проблем, достигающих в наше время катастрофического состояния [4].

Литература:

1. Генон Р. Кризис современного мира. / Рене Генон. – М.: АРКТОГЕЯ, 1991. – 160 с.
2. Печчеи А. Человеческие качества. /А. Печчеи. – М.: Прогресс -1985. –312с
3. Преступность и правонарушения (1998-2002): Стат. сборник. – М.: МВД РФ, 2003. – 178 с.
4. Муза Д.Е.Глобалистика: Учебное пособие./Д.Е. Муза. – Донецк: «Ноулидж» , 2012. – 310 с.

СОВРЕМЕННАЯ КУЛЬТУРА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Тоичкин Д.В. – ст. гр. СПн-14, Трофимюк В.К., ст. препод.

Наш мир не стоит на месте, а постоянно развивается. В наш век это особенно заметно. Бурный процесс развития начался после окончания Второй Мировой Войны и начала Холодной Войны. В этот период времени стали формироваться межгосударственные военно-политические и экономические блоки; ускорился научно-технический прогресс во всех отраслях, вышли на новый уровень транспортная и коммуникационная системы планеты. Эти процессы усилили международные связи стран внутри своего лагеря до распада СССР, а после – всей планеты.

Зарождение процессов *глобализации* можно отследить в эпоху *Античности*. Римская империя, завладев большей частью Европы и всем Средиземноморьем, стала единым пространством для распространения культуры, языка, торговых связей.

До начала XX в. в разное время существовали крупные государства – империи, объединяющие в себе огромные территории и множество народов. Это *Восточная* и *Западная римские империи*, *Османская*, *Британская*, *Российская*, *Китайская* и др.

В начале XX в. началась серия мировых войн, которая несколько замедлила экономическое и техническое развитие человечества. После Второй мировой войны глобализация возобновилась в ускоренном темпе. Ей способствовали улучшения в технологии, которые привели к быстрым морским, железнодорожным и воздушным перевозкам, а также доступности международной телефонной связи.

Глобализационные процессы можно увидеть во всех сферах человеческой жизни:

- появление транснациональных корпораций, работающих по всему миру
- появление международных площадок для политических, научных дискуссий, в т.ч. благодаря *СМИ*, и формирование международного политического и научного сообщества
- развитие транспортной системы делает путешествия более доступными
- развитие средств связи позволяет общаться с людьми по всему миру

Таким образом, *глобализация* – естественный, всеобъемлющий процесс развития человечества, который начался много веков назад. Хотя постепенное объединение производственных возможностей ведёт к ещё большему развитию, есть также и отрицательные эффекты этого процесса. Основным среди них является преобладание не культурного обмена народов, а частичная или полная утрата своей культуры.

Благодаря *телевидению, Интернету, СМИ* человечество объединяется в достаточно однородное пространство. Это способствует формированию массового общества, в котором люди из разных точек планеты могут обмениваться информацией. С появлением массового общества неизбежно появление и массовой культуры.

Наибольшее влияние на массовую культуру имеют международные *СМИ*, рекламные агентства, интернет сайты, в особенности – социальные сети, телеканалы, производители кино и музыки, так как они имеют наилучшие технологии для распространения информации, в среде, которые не доступны каждому отдельному человеку. Примером может служить американский кинематограф. С начала 50-х гг. началось бурное развитие *Голливуда*, и с тех пор во всем мире ежегодно происходит показ американских фильмов и сериалов всех жанров и стилей. Сегодня уже не найти ни одного человека, который бы не видел ни одного американского фильма.

Особенностью *массовой культуры* является появление так называемых «*мемов*», впервые упомянул о которых английский биолог **Ричард Докинз** в своей научно-популярной книге «*Эгоистичный ген*». Автор утверждает, что *мемы*, подобно генам живых организмов, являются единицей культурной информации. *Мемы* могут создаваться, передаваться, исчезать из информационного пространства. Примером может служить мода на одежду, популярная песня, даже стиль или отдельные элементы архитектурного оформления зданий.

Можно увидеть еще большую связь понятия «мем» с современной культурой. В 2014 г. издательством *Physical Review Letters* была выпущена статья об исследовании поведения *интернет-мемов* в социальной сети *Twitter*. Всё исследование проводилось при помощи математических расчётов. Каждый воображаемый пользователь мог либо произвести *мем* (это могло быть новое слово паразит, песня, фотография в определённом стиле и пр.), либо передать его с определённой вероятностью. Расчёты показали, что *мемы* ведут себя подобно живым организмам, распространяются в интернет-среде. И наступает момент, когда любой случайно произведенный *мем* может вызвать лавинообразную реакцию и распространиться по всей сети. Примеров этому немало:

- *селфи*– разновидность автопортретов, которые с 2012 г. являются одним из самых популярных способов фотографирования у людей всех возрастов и стран;
- популярные видеоклипы и музыка, распространяемы, в основном, через *Youtube*;
- рекламные компании производителей кино, продуктов питания, одежды, которые могут в короткий промежуток времени распространиться и привлечь большое количество внимания, а затем исчезнуть из поля зрения.

Но наиболее распространены такие *медиа-вирусы* среди молодёжи, т.к. именно молодежь проводит больше всего времени в *Интернете*, активно общается и, соответственно, лучше всего передаёт продукты массовой культуры.

Процессы распространения культурных явлений управляемы. Примером может служить реклама. Правильно разработанная и подготовленная рекламная кампания может в считанные дни привлечь огромное количество пользователей. Это может быть и реклама нового кинофильма, и президентская агитация. А для того, чтобы реклама была успешной, пишется музыка, создаются рекламные видеоролики. И всё это наполняет информационное пространство каждого человека. Мы это видим по телевидению, читаем в *Интернете*. Таким образом, маркетологи при наличии достаточных возможностей способны в некоторой степени предлагать, а иногда, и навязывать людям желания.

Любые средства, которые могут хранить и передавать человеческие эмоции (кино, музыка...) становятся средством для привлечения внимания к своим товарам и услугам. Наиболее выгодная стратегия – использование человеческих чувств, неподвластных критическому мышлению. Человека, увлеченного чувством зависти, долга, желанием выделиться, или сиюминутным капризом легче склонить к покупке, которая на самом деле ему не нужна. Формируются новые привычки, которые предписывают больше тратить времени на получение удовольствий.

Вывод может быть только один: современная *массовая культура* – процесс в большей степени управляемый. Технологии маркетинга развиваются не один десяток лет и направлены на повышение спроса к

определенной группе товаров, а для этого используют все доступные средства, включая все виды искусства.

Литература:

1. Келле В.Ж. Процессы глобализации и динамика культуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-jurnal.ru/zpu/2005_1/Kelle/9.pdf
2. Competition-Induced Criticality in a Model of Meme Popularity [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://physics.aps.org/synopsis-for/10.1103/PhysRevLett.112.048701>
3. М. А. Хевеши. Массовое общество в 20 в. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru/data/290/582/1217/002Heveshi.pdf>
4. А. С. Мамонтов. Кросскультурный анализ в аспекте рекламоведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005_1/Mamontov/14.pdf

ВЗАИМОСВЯЗЬ КУЛЬТУРЫ И ЭКОНОМИКИ

Янковский М. Г. – ст. гр. Фир -12, Трофимюк В. К., ст. препод.

Культура и экономика – фундаментальные сферы человеческого бытия. Они не только детерминируют отношения между людьми внутри какой-либо социальной общности, но и относятся к тем основам, которые находятся у истоков формирования таких общностей. Исходя из этого, большую важность представляют взаимосвязь и взаимодействие экономики и культуры, как областей жизни, вместе с другими, определяющих основы общественного устройства. Такие взаимосвязи пронизывают основы данных областей, они наличествуют как фактор, установившийся с самого начала их формирования. Таким образом, культура и экономика связаны изначально.

Основной проблемой здесь становится выделение и четкое определение таких взаимосвязей. Данной проблеме посвящено большое количество трудов, опираясь на которые, можно указать, на то, что *культура и экономика* не только связаны, но и находятся во взаимовлиянии. Это взаимовлияние становится исключительно заметным, практически, всеохватывающим, уже в период *Нового времени*, хотя наблюдать его можно на протяжении всей истории. Так, по мнению классиков экономической науки, *А.Смита* и *Д.Милля* «культурные факторы иногда оказывают гораздо большее влияние на поведение людей, чем примитивное преследование личной выгоды» [1]. После утверждения связей этих сфер человеческой жизни, основным вопросом стало установление иерархии такого влияния.

Долгое время господствовало мнение, согласно которому, экономика, как сфера, условно, преимущественно ориентированная на материальное, доминирует и обуславливает культурное развитие. Некоторые даже говорили о наличии прямой зависимости культуры от фактора экономического

производства. Данные воззрения, в той или иной степени, сохранили своё влияние и в современности, преимущественным образом в странах Запада. Особого внимания заслуживает альтернативная точка зрения. Следуя обобщённому варианту последней, *культура*, как нечто «духовное», определяет развитие экономики в обществе. Конкретных примеров такой зависимости множество, однако, наиболее очевидным выступает геополитическая и экономическая карта мира. Значительная разница, не только в экономическом развитии, но и в способах производства, методах и формах деятельности, даже в теоретически схожих моделях функционирования экономических систем, в разных странах мира, указывает на такую обусловленность. Именно *культура*, как условный, «*принцип мышления*», выступает *детерминантой построения* не только социальной, но и экономической жизни общества. Исходные точки этого можно усмотреть в тех изначальных принципах, которые лежат в основе самой *культуры* определённого общества. Основной такой принцип – это *ментальность*. Она формирует *аксиологию общества*. Именно система ценностей, доминирующая в данной культуре, становится очень важным фактором, при создании внутренних и внешних взаимоотношений. Исходя из этого, можно объяснить вышеуказанные феноменальные различия, в экономических системах различных обществ. Здесь основа – различие ментальности и ценностных ориентиров, разница целей и желаний индивида в обществе, а, следовательно, и его действий. И, как результат, разница в поведении целого общества, в том числе, в его экономических ориентациях и действиях. Так, некоторые представители определённого общества могут не проявлять повышенную экономическую активность по причине того, что не видят в ней смысла. Абстрагируясь, можно высказать следующее положение – человек не зарабатывает денег не потому, что не умеет, но по причине того, что не видит в них ценности. Верно и обратное, при доминировании материальных ценностей в сознании, все усилия общества будут направлены на достижение этих ценностей. Но даже в таком случае, как видим, *культура доминирует*, хоть и не явно, поскольку устанавливает такие ценности. Конкретным примером обусловленности экономической деятельности, *культурной детерминантой*, может послужить работа **Банфилда**. В ней, автор, изучая общественную жизнь *Южной Италии*, делает вывод о том, что «*общественные связи и моральные обязательства действовали там лишь внутри семьи; за её пределами люди не доверяли друг другу и не чувствовали своих обязательств по отношению к большим сообществам*» [2]. Этим, по его мнению, объясняется экономический разрыв, между *Югом*, и промышленно развитым *Севером Италии*. Также, из этого можно заключить, что особую роль в экономическом развитии общества играет *нравственность*.

Синтез *нравственности* и *культурных норм* даёт определённую *парадигму*, внутри которой и происходит оформление и становление того или иного метода и мысленного отношения к экономике. Такое отношение становится определяющим в создании особой формы экономических взаимоотношений, как внутри общества, так и относительно других, с которыми оно контактирует. Нужно сказать, что *культура* является фактором,

который влияет, не только на особое отношение к экономическим, и вообще материальным ценностям, но и устанавливает рамки в социальной действительности. Данные ограничения и правила (например, *традиции*), также, участвуют в системе экономических отношений, через определение ролей и сферы возможностей индивидов. Такое влияние, не напрямую культуры, но определённого ей общественного строя, также проявляется во многих социумах. Наглядно это можно проследить на примере *Японии*. Известен факт, что именно в этой стране распространены случаи «*кароси*» – дословно – *смерти от переработки*. Такое исключительное желание работать сверх норм у японцев обусловлено именно социальными нормами. Так принято, такой тип действий одобрительно воспринимается в обществе, но восходит эта социальная система к японской культуре и ментальности. Здесь целесообразно говорить уже о взаимосвязи трёх элементов, экономики, культуры и социальных норм, хотя они и находятся в очень тесной связи с культурными. Таким образом, культурное в общественном индивиде, как отражение духовного начала, в общем виде не противостоит экономическому, напротив, выступает его закономерной причиной. Культура формирует осознанную мотивацию и аксиологию экономической активности для общества.

Литература:

1. Культура и экономика. Обзор взаимосвязей. Интернет-источник. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/2561>
2. Френсис Фукуяма. Доверие: социальные добродетели и сотворение благоденствия. Неприкосновенный запас. 2001. № 2 (16). (Журнал). Интернет-источник. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2001/2/fook.html>
3. Антонов М. Нравственность экономики./М. Антонов. – М.: 1984. – 188 с.

МЕНТАЛИТЕТ И ЭКОНОМИКА

Филонов О.В. – ст. гр. ЭМС-12б, **Трофимюк В.К.**, ст. препод.

Цель работы: выяснить, какие основные черты *донецкого менталитета* присущи самой молодёжи нашего города, и как они влияют или могут повлиять на экономическую жизнь *Донбасса*.

Почему одни страны богатые, а другие нет? В чём секрет экономического успеха современных государств-лидеров? В этом вопросе имеют значение история, географическое расположение, социальный и политический строй и множество других факторов, в том числе, *менталитет*. Часто можно слышать, что немцы живут хорошо благодаря своему *менталитету* (основными чертами которого являются трудолюбие,

приверженность плану и порядку), евреи – благодаря своей предприимчивости и хитрости, кавказские народы – умению торговать и т.д.

На наш взгляд, лучшее определение понятию «менталитет» сформулировала **И.В. Емелькина**: «менталитет – это сформировавшийся на базе социального и духовного опыта предыдущих поколений устойчивый комплекс основополагающих представлений и проявлений субъектов социума, ориентирующий и во многом детерминирующий общественное и индивидуальное сознание и поведение» [1]. Общественная история определяет характер жизни людей и их отношение к окружающему миру, а выражение этот базис находит в поступках, мировоззрении, а также в народной мудрости (пословицы, поговорки, художественные произведения).

Современный *Донецк* и *Луганск*(государства-области) расположены на территории двух исторических земель: *Слобожанщины* и *Донщины* (земли *Войска Донского*). Заселение *Слобожанщины* началось только в середине *XVII* века. Первыми оседлыми жителями здесь стали крестьяне с *Правобережной Украины*. В конце *XVIII* века 85% населения составляли этнические украинцы, по данным ревизии *1795* года [2, с. 4-6]. Донские казаки осели на своих исторических землях в середине *XVI* века. В *Войско Донское* могли вступать все: украинцы, русские, представители малых народностей. Кроме того, на территориях современного *Донецка* и *Луганска* компактно проживали греки, евреи, армяне, татары и другие этнические группы. Национальный состав населения постоянно менялся. По данным переписи населения 2001 года, в *Донецкой* и *Луганской* областях проживало 7,4 млн. человек, из которых 57% украинцы и 38% русские [см. 3].

Таким образом, территории современного *Донецка* и *Луганска* в течение трёх веков входили в состав *России (СССР)*, и на протяжении всей истории развития *Донбасса* здесь проживали, в основном, *русские* и *украинцы*. Можно предположить, что *менталитет современных дончан* – это некий симбиоз украинского и русского менталитета. Как на территории современной *России*, так и на территории *Украины* существовало крепостное право. Для обеих стран было характерным своеволие чиновников и дворян, зависимость крестьян от барина, что, в свою очередь, не давало стимула трудиться.

Следует отметить, что украинская и русская культура и история взаимосвязаны. Население *Украины* и *России*, зачастую, разделяет одинаковые жизненные ориентиры, что выражается в языке: многие украинские и русские пословицы и поговорки звучат одинаково и имеют одинаковое значение.

С.А. Песоцкая в отношении экономической активности русских выделяет следующие устойчивые элементы ментальности, проявляющиеся в языке:

1. Противоречивое отношение к власти («До Бога высоко, до царя далеко»).

2. Соборность как проявление коллективистского начала («Один в поле не воин», «С миру по нитке – голому рубашка», «Не имей сто рублей, а имей сто друзей», «В тесноте да не в обиде») [4].

3. Нищелюбие и, как следствие, неуважение права собственности («С милым и в шалаше рай»).

4. Уверенность в том, что честным путем невозможно разбогатеть («Бедность – не порок»), как следствие негативное отношение к деньгам («Лишние деньги – лишние хлопоты»).

5. Отсутствие стимула к работе («Работа – не волк, в лес не убежит») [4; 5].

Нельзя также не отметить русское «авось», как квинтэссенцию русского менталитета. **В.О. Ключевский** определил «авось» как неспособность к размеренному «плановому» труду и, напротив, готовность к мобилизационным моделям жизни с краткосрочным напряжением всех сил и эмоциональным надрывом [см. 4]. Возможно, именно пресловутое «авось» мешает русскому человеку успешно вести бизнес, развивать государство. Европейские государства развивались планомерно, по схеме «*постановка цели – достижение цели*», в то время как, в **России** (и в **Украине**) постоянно прибегали к крайностям и резким судьбоносным сменам курса.

Что же касается *украинской ментальности*, то украинский (и советский) писатель **Остан Вишня** в своём произведении «*Чухраинцы*» выделил такие «*глубинные национальные черты*» воплощённые в языке народа: «*Если бы знать (заранее)*» (русская и украинская пословица «*Знал бы, где упадёшь, соломку бы подстелил*»), «*Забыл*», «*Опоздал*», «*Как-нибудь оно будет*» (русский аналог «авось»), «*Я так и знал*» [см. 6].

Как отсюда можно заметить, эти две культуры имеют много общего и схожего.

Существенное влияние на жителей *Донбасса* (и всего бывшего **СССР**) оказала также советская политическая и идеологическая система. В 1920-30-х годах руководством **СССР** была разработана программа воспитания новой исторической общности на территории республик, новой гражданской идентичности, которая называлась «советский человек». **Советский Союз** стал «*плавильным котлом*» для народов и этносов. Архетип «*советский человек*» сложился с формированием советской тоталитарной системы и служил в качестве её опоры [7, 22]. Основные представления, которые лежат в основе типа «*советский человек*», следующие:

- исключительность «*нашего*» (советского, русского) человека и его превосходство над другими народами;
- «*принадлежность*» государству (ожидание «*отеческой заботы от начальства*»), принятие произвола властей как должного и прочее);
- уравниательные, антиэлитарные установки;
- соединение превосходства с ущемлённостью (комплекс неполноценности).

Отметим, что данные характеристики «*советского человека*» во многом двойственны и противоположны. **Ю.А. Левада** выделил такие основные черты советского человека: принудительная самоизоляция, государственный патернализм, *эгалитаристкая* иерархия, имперский синдром [7, с. 23].

Можно сделать вывод, что «*советский человек*» не склонен к предпринимательской деятельности, покоряется государству, которое

покоряет его волю, и считает, что все должны быть равны, в том числе, по уровню достатка. На наш взгляд, эти особенности во многом мешают большинству современных дончан быть *активными в бизнесе*.

Как отмечает *Л.Д. Гудков*, консервативные и реставрационные тенденции, которые наблюдаются и сегодня на постсоветском пространстве (в том числе, и в Донбассе), сохраняются благодаря архетипу человека, сложившимся ещё в первой половине XX века [7, с. 21]. Причём, *Л.Д. Гудков* отмечает, что современная молодёжь наследует некоторые черты *«советского человека»*, хотя более не считает его образцовым.

Как мы видим, русский и украинский менталитет, черты *«советского человека»*, в основном, не располагают к успешной коммерческой деятельности. Однако уже четверть века мы живём в других реалиях. С переходом к рыночной экономике в сознании людей появляется идея о том, что собственность – это хорошо, и ее можно добыть своим трудом. Также происходит приобщение к западному культу материального благополучия.

С целью выявить характерные особенности *донецкого менталитета* среди молодёжи в *середине февраля 2016* года нами был проведён *социологический опрос среди студентов ДонНТУ*. Статистическая выборка состоит из 51 человека, студенты проходили опрос анонимно, средний возраст опрошенных составил 20,5 лет. 59% респондентов – девушки, 41%, соответственно, – юноши. Полные результаты опрос представлены в Приложении 1.

В вопросах № 1, 2, 11, 12 были зашифрованы характерные черты, которые выделил Остап Вишня в украинском менталитете. Ответы респондентов свидетельствуют о том, молодые дончане стараются планировать свою деятельность (39%), однако 76% опрошенных периодически забывают о делах, которые должны были выполнить. Также для 60-80% респондентов их неудачи являются скорее неожиданностью, чем прогнозируемой реальностью (вопросы № 2 и 11). 67% опрошенных часто или иногда действуют *«на авось»*, что характерно для русского менталитета.

47% опрошенных студентов считают, что власти нельзя доверять полностью, и она не защищает интересы народа (вопрос №3). Однако 32% предпочитают жёсткую вертикаль власти (монархия и президентская республика) горизонтальным системам, которые обычно в большей степени отражают интересы населения, а 34% не интересуются политикой или вовсе не имеют представления о государственном устройстве (вопрос № 15).

Также большинство опрошенных (68-80%) не считает, что материальное благополучие – это самая важная составляющая жизни (вопросы №4, 5, 7, 8). 51% респондентов относятся к деньгам как к чему-то приходящему, хотя умение распоряжаться деньгами является, по мнению студентов, одним из основных факторов достижения успеха (вопрос №13). 61% опрошенных студентов считает, что к работе следует относиться ответственно, а 16% выделяет трудолюбие как самое важное человеческое качество.

Стоит особо отметить, склонность молодых *дончан* к индивидуализму (вопросы №13, 14, 16 и 17). Основными факторами достижения успеха они считают высокий интеллект и способности (49% опрошенных), а одним из

самых важных качеств в человеке – решительность и чувство ответственности. 61% студентов предпочли бы свободу равенству, а 74% уверены, что человек сам вершит свою судьбу.

Также хорошо выражена приверженность старому укладу жизни, в нашем случае советскому. 62% студентов считает, что традиции и нормы важнее, чем модернизация и инновации, хотя, на наш взгляд, малая часть современной донецкой молодёжи имеет чёткое представление, что это за традиции и нормы, и, что важнее, готова следовать данным правилам. 20 и 24% опрошенных считают, что самые главные качества в человеке – это уважение к другим людям и чувство ответственности соответственно. Эти черты являются характерными для «советского человека».

Таким образом, проведённый нами опрос подтверждает следующее:

- *дончанам* свойственны черты украинского и русского менталитета, что детерминировано историей;
- молодые *дончане* наследуют черты, характерные для «*советского человека*», однако, по сравнению с советским периодом, опрошенные более склонны к проявлению индивидуальности;
- менталитет *дончан* не способствует ни созданию правового государства (надежда на «*Царя-батюшку*»), ни развитию мощного малого и среднего бизнеса, так как отношение к власти и материальным благам в молодёжной среде неоднозначно.

Хотя наше исследование посвящено социальным и психологическим аспектам сущности и деятельности донецкого общества, она напрямую связано с экономикой. Известно, что для развития нужны ресурсы, а ресурсы постоянно ограничены. В нынешнем положении для *Донбасса* рабочая сила, а точнее человеческий капитал – это едва ли не единственный резерв для модернизации. Чтобы его использовать, необходимо направить общество на правильный путь при помощи реформ в социальной и политической сферах, а также в культуре.

В своей нобелевской лекции *Дуглас Норт* отметил, что «...для успешного осуществления реформ необходимы изменения институциональной системы и мировоззренческих основ общества, поскольку решения, принимаемые экономическими агентами, зависят в конечном счете от ментальных моделей». Также известна формула: «*плохие законы*» являются следствием «*плохой культуры*». То есть корни проблем современного донецкого общества находятся в *сфере культуры*. Их необходимо решать, и начать следует с молодёжи – поколения, которое через 10-20 лет станет у штурвала государства или края.

Первоочередная задача, на наш взгляд, это развитие понимания особенностей *национальной ментальности*. Знание о том, кто есть народ, необходимо для строительства государства и развития общества в целом. *Необходимо провести серьёзные реформы в образовательной сфере*: учёба не должна быть конвейером по «*впрыскиванию*» знаний в головы молодых людей. Формулы типа «*нужно учиться, чтобы сдать ЗНО или ЕГЭ*», «*хороший диплом – залог успешной карьеры*» должны остаться в прошлом. В

молодых людях нужно воспитывать человеческие качества и максимально подготовить их к реальной жизни.

Необходимо научиться ставить правильные цели, разрабатывать планы и следовать им, ведь без цели невозможно регулировать процесс и контролировать результат.

На наш взгляд, справиться с этими задачами могут только образовательные учреждения. Инициатива проведения реформ должна быть «сверху», так как в *Донбассе* всегда была слабая самоорганизация, но мощные административные рычаги.

Литература:

1. Емелькина И.В. Российский менталитет: сущность, объем понятия и социальная роль : диссертация ... доктора философских наук : 09.00.11 / Емелькина Ирина Владимировна; [Место защиты: Современная гуманитар. акад.]. – Москва, 2011 – 321 с.
<http://cyberleninka.ru/article/n/mentalitet-v-sisteme-obschestvennyh-otnosheniy>.
2. Танцюра В.І. Історія Слобідської України : навчальний посібник / В. І. Танцюра, О. О. Пересада. – Х.: ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2013. – с. 366.
3. Численность и состав населения Донецкой/Луганской области по итогам Всеукраинской переписи населения 2001 года. [Электронный ресурс]: <http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality>
4. Гречановская А.А., Крутых Е.В. Житейская психология: русский менталитет в пословицах / А.А. Гречановская, Е.В. Крутых // Международный журнал экспериментального образования. - 2014. – №6. – С. 37-38.[Электронный ресурс]: <http://cyberleninka.ru>
5. Песоцкая С.А. Введение в теорию межкультурной коммуникации: учебное пособие / С.А. Песоцкая. Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2012. – 212 с.
6. Вишня О. «Чухраїнці». [Электронный ресурс]: <http://www.linguistika.com.ua/ostap-vishnya/ostap-vishnya-chukhra-nts>
7. Гудков Л.Д. «Советский человек» в социологии Юрия Левады / Л.Д.Гудков // Общественные науки и современность. - №6. – 2007. – С. 16-30.
8. Норт Дуглас. Функционирование экономики во времени / Дуглас Норт // Отечественные записки. – №6. – 2004. [Электронный ресурс]: <http://www.strana-oz.ru/2004/6/funkcionirovanie-ekonomiki-vo-vremen>

Социальный опрос «Менталитет и экономика», февраль 2016 г. Приложение 1

| № | Вопрос | Вариант ответа | % |
|----|--|---|--|
| | Пол: | Жен Муж | 59 41 |
| | Возраст: | Средний возраст | 20.5 |
| 1 | Когда вы занимаетесь какой-либо работой, есть ли у вас точный план действий и виденье её результата? | Да, я всегда придерживаюсь заранее составленного плана Нет. Зачем нужны планы. Как-нибудь оно будет. Бывает по-разному. | 39 8 53 |
| 2 | Верна ли поговорка «Кабы знал, где упасть, соломки бы подстлал»? | Да, верна Нет, не верна | 80 20 |
| 3 | Верна ли поговорка «До Бога высоко, до царя далеко»? | Да, верна Нет, не верна | 47 53 |
| 4 | Верна ли поговорка «Деньги – что навоз: то нет, то целый воз»? | Да, верна Нет, не верна | 51 49 |
| 5 | Верна ли поговорка «В тесноте да не в обиде»? | Да, верна Нет, не верна | 71 29 |
| 6 | Верна ли поговорка «Работа – не волк, в лес не убежит»? | Да, верна Нет, не верна | 39 61 |
| 7 | Верна ли поговорка «Бедность – не порок»? | Да, верна Нет, не верна | 80 20 |
| 8 | Верна ли поговорка «С милым и в шалаше рай»? | Да, верна Нет, не верна | 68 32 |
| 9 | Верна ли поговорка «Один в поле не воин»? | Да, верна Нет, не верна | 46 54 |
| 10 | Часто ли вы полагаетесь на авось (на удачу) в важных делах? | Да, довольно часто. Нет, я всегда тщательно готовлюсь к ответственным делам. Бывает по-разному. | 18 33 49 |
| 11 | Свойственна ли вам фраза: «Я так и знал/знала» (в случае, когда вас постигает неудача)? | Да, свойственна. Нет, не свойственна. Мои неудачи – это результат неучтённых заранее факторов. Иногда на свои неудачи я реагирую именно так. | 22 38 40 |
| 12 | Часто ли вы забываете о делах, которые должны были выполнить? | Да, постоянно. Нет, никогда не опаздываю. Случается. | 8 16 76 |
| 13 | Основными факторами достижения успеха, на ваш взгляд, являются: | Влиятельные родственники Высокий социальный статус семьи Богатые родители Умение обходить закон Высокий интеллект и способности Хорошее образование Умение распоряжаться деньгами Хорошее здоровье | 4 10 3 5 49 10 14 5 |
| 14 | Какие качества, на ваш взгляд, являются наиболее важными в человеке? | Трудолюбие Чувство ответственности Решительность Настойчивость Бережное отношение к вещам и деньгам Толерантность Уважение к другим людям | 16 20 25 7 3 5 24 |
| 15 | Какая форма государственного правления, на ваш взгляд, является наиболее эффективной? | Монархия Президентская республика Парламентская республика Смешанная республика Затрудняюсь ответить. | 14 18 16 18 34 |
| 16 | Что важнее равенство или свобода? | равенство свобода | 39 61 |
| 17 | Можете ли человек сам определять свою судьбу? | Да, всё в этой жизни зависит только от нас. Нет, судьба человека заранее predetermined. Затрудняюсь ответить. | 74 10 16 |
| 18 | Что важнее модернизация и инновации или традиции и нормы | модернизация и инновации традиции и нормы | 38 62 |

КАТЕГОРИЯ «ВСЕОБЩЕГО» В ФИЛОСОФИИ КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА НАУЧНО- ТЕОРЕТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Юрченко М.С. – ст. гр. Фил-13, Рагозина Т.Э. к. филос. н., доцент.

Проблема «*всеобщего*» занимает особое место в философии, начиная с Античности и заканчивая современностью, в силу того, что её решение связано с поисками методов построения научно-теоретического знания.

В истории философии термин «*всеобщее*» выражает два различных понятия в зависимости от того, как понималась проблема отношения всеобщего к единичному и особенному:

1. *Всеобщее* как сходное, абстрактно-отвлечённое от всех единичных особенностей и явлений свойство, абстрактное тождество всех или многих вещей, на основании которого, они мысленно объединяются в тот или иной класс, вид, род. Например, в выражении «*все люди смертны*» люди объединяются по признаку смертности.

2. *Всеобщее* как закон существования, изменения и развития особенных и единичных явлений в их связи, взаимодействии и единстве. В этом значении всеобщее выступает как синоним «*единства в многообразии*», связующего многообразие явлений в единое целое [1].

Разные учения имели разные трактовки проблемы всеобщего. Представители греческой натурфилософии пытались представить всё многообразие окружающего мира как проявление одного и того же общего начала. *Фалес* считал всеобщим началом воду, *Анаксимандр* – «*апейрон*» (бесформенную по качеству и беспредельную по количеству материю), а *Гераклит* – *огонь*. Материалистическое понимание проблемы развивалось в борьбе с идеалистическим. В то время как материалисты искали всеобщее в чём-то телесном, идеалисты усматривали реальность всеобщего в абстракции, выражающей либо математические представления (число как первооснова мира у пифагорейцев), либо нравственные нормы (*Сократ*), либо формы и законы теоретического мышления («*идеи*» *Платона*). В ходе этого противостояния появилась софистика, которая вообще отрицала всеобщее и считала, что существуют лишь единичные вещи и ощущения, а всеобщее – лишь иллюзия. В борьбе против этого тезиса, *Платон* разработал объективно-идеалистическое понимание всеобщего, согласно которому до единичных вещей существуют их прообразы – *идеи*.

В *Средние Века* существовало две основных трактовки проблемы всеобщего: *номинализм* и *реализм*.

Согласно *номиналистам*, общее не имеет никакого онтологического содержания. Крайний *номинализм* вообще отрицал существование общего не только в объективной действительности, но и в уме субъекта, сводя общее только к словам, или именам (откуда это течение и получило свое название). Соответственно, *номинализм* признавал, что реально и объективно существуют только единичные предметы.

Разновидностью *номинализма* является *концептуализм*. Как и номинализм, концептуализм отрицает онтологическую реальность общего. Но в отличие от номинализма, для которого общее – это лишь словесное обозначение, *концептуализм* считает общее результатом абстрагирования сходных признаков вещей в уме человека.

Согласно *реализму* – общее обладает объективным существованием, предшествует единичным конкретным вещам и существует независимо от них. *Реализм* был более близок церкви и поэтому получал с её стороны бóльшую поддержку. В христианской разновидности реализма, обоснованной *Августином*, образы вещей находятся в уме *внеприродного Бога-творца*, а конкретные вещи являются всего лишь несовершенными копиями. Все предметы и живые существа созданы *Богом* в соответствии с этими идеальными прообразами. Из этого следует, что истинность вещей, суждений или поступков зависит от их соответствия этим божественным прообразам, из чего следовала необходимость почитания *Бога* и покорности перед церковью.

Для философии *Нового Времени* характерно сведение проблемы всеобщего к проблеме субъективно-психологической абстракции от чувственно-данного многообразия. Классическую форму этого представления можно найти у *Дж. Локка*, для которого всеобщее – это словесно закреплённая абстракция того одинакового, чем обладают многие или все чувственно созерцаемые вещи.

И. Кант отделил *эмпирическое общее* (т.е. абстракцию одинакового от всех побывавших в поле опыта человека фактов от «*подлинной всеобщности*»), находящейся за пределами опыта. Эмпирическое общее всегда может оказаться ложным при появлении противоречащих ему фактов. Подлинное (или «*априорное*») всеобщее не может быть опровергнуто никаким опытом. *Априорное* является таковым, потому что сознание человека не может воспринимать их иначе. Поэтому *всеобщее И.Кант* истолковывал как «*трансцендентально-психологическую реальность*».

Гегель отвергает учения *Канта* и *Фихте*. В его философии, всеобщее понимается как «*Идея*», т.е. идеалистически мистифицированный закон развития человеческой культуры. От «*Идеи*» как «*подлинно всеобщего*» *Гегель* отличал «*просто общее*» и «*абстрактно всеобщее*». «*Абстрактно всеобщее*», по *Гегелю*, лишь словесно зафиксированное тождество ряда явлений друг другу, совпадающее с тем, что *Кант* называл понятием рассудка. *Подлинно всеобщее* выражается в понятиях *разума* и является, прежде всего, *законом существования и изменения бесконечного ряда единичных и особенных явлений*, выступающих в представлении и созерцании. В качестве закона, управляющего процессом превращения единичных и особенных явлений друг в друга, конкретное всеобщее есть «*душа единичного*». *Всеобщее есть основание и почва, корень и субстанция единичного* [2]. Отдельные вещи живут и умирают, их же существенность (всеобщее) сохраняется, будучи заключена в принадлежности к роду. *Всеобщее* толковалось *Гегелем* как цель развития знания и деятельности. Как

«Идея», всеобщее составляет «начало» истории, а в качестве познанного, в виде науки логики – её конец.

Отвергая гегелевское толкование всеобщего, классики марксизма показали, что категория всеобщего есть отражение *реального всеобщего*, т.е. объективного единства многообразных явлений природы и общества в сознании человека. *Объективно всеобщее* выражается в мышлении в виде системы понятий. *Абстрактно всеобщее* выделяется путём сравнения из массы единичных и особенных явлений, но оно не в состоянии выразить подлинную всеобщность. Всеобщее выступает как основание, из которого все особенные и единичные явления данной конкретной системы развиваются и в которое все они, в конце концов, переходят.

Характерным примером диалектико-материалистического понимания всеобщего является раскрытый *Марксом* закон капиталистического накопления. *Марксизм* основывается на конкретном толковании *всеобщего* [2]. Например, товар как всеобщее отношение товарно-капиталистической системы экономических отношений не абстракция, в которой отвлечены одинаковые черты всех особенных явлений, а конкретное реальное явление, *всеобщей сущностью* которого выступает *прибавочная стоимость*.

Категория *всеобщего* как раз и понадобилась *Марксу* как такой инструмент познания, на основе которого можно было разрешить реальное противоречие между многообразием экономических отношений буржуазной системы общественного производства и *единым законом прибавочной стоимости*, лежащим в их основании. Иными словами, категория *всеобщего* нужна была *Марксу* в первую очередь и прежде всего для обоснования *прибавочной стоимости* как *субстанции всех без исключения отношений буржуазного общества*, понимание которой становится методологическим ориентиром и «...рациональной основой для понимания всех фактов» капиталистической системы производства, в том числе для рационального объяснения заблуждений» [3, с. 140].

Литература:

1. Ильенков Э.В. Всеобщее /Философская энциклопедия, т.1 // под ред. Константинова Ф. В. – М.: Изд-во Советская энциклопедия, 1960. – С. 301-304.
2. Ильенков Э. В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории./ Э.В. Ильенков. – 2-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с.
3. Старк Г.В. Социологический анализ познавательного процесса в «Теориях прибавочной стоимости» Карла Маркса / Г. В. Старк. – Ростов н/Д : Изд-во Ростов. ун-та, 1976. – 152 с.

ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОСВОЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЙНЫ

Редько К.О. – ст. гр. ЭПР-14, Ищенко А.Н., ст. препод.

«Идеология» – это слово довольно часто всплывает в обыденной речи современных людей, в различных статьях, книгах. Различают политические, религиозные, экономические идеологии. Однако, несмотря на распространенность понятия, мнения о нём расходятся: одни считают, что идеология затуманивает истинный вид вещей, искажая восприятие людей о том или ином моменте, а также затормаживает прогресс и развитие человечества в различных сферах науки, экономики, бизнеса. Другие считают, что идеология неотъемлемая часть человека и его мышления, она всегда находится в нём, порой неосознанно.

Термин «идеология» имеет огромный разброс значений, однако среди них есть и общая черта – взгляд на неё как комплекс оценок, взглядов, мнений, идей, на которых основывается представление и предрасположение к различным предметам, событиям, явлениям, людям и т.д. По сути, идеологии зародились одновременно с появлением общества.

В отличие от философии, специфика идеологии состоит в фокусировке на постижении реальности в плотной связи с нуждами и заинтересованностью различных совокупностей людей (от маленьких групп, классов до населения всей планеты). Она отображает отношение этих людей к действительности через формулировку идеалов и ценностей, с которыми они согласны.

Взаимосвязь идеологии и философии неслучайна, ведь последняя является формой духовной деятельности, которая ориентирована на определение и урегулирование проблем мировоззрения, связанных со становлением целостного видения мира и места в нём человека. Философия фокусируется на определении потенциала человека, исходя из его призвания и места в мире. *Идеология* не фокусируется только на человеке, но рассматривает его как конкретную личность, которая находится в определённом обществе и занимает в нём своё определённое место. Вынося осмысление «включённости» человека в мир и строй духовных ценностей, которые раскрывают социальную и личностную схему жизнедеятельности человека, философия, как бы, снабжает идеологию средствами, с помощью которых она решает похожие вопросы по отношению к жизни и потребностям определённых групп, народов, обществ. Благодаря философии, идеологии удаётся избежать аутизма и сосредоточения человека или группы людей на своих личных, определённых взглядах, исключая возможность консервации от общества.

Идеология старается сформировать конкретное представление о действительности, основываясь на предпочтениях и интересах определённой общности. Именно благодаря этому идеологии восполняют нужду человека в формировании взгляда на реальность, помогающего ему лучше представлять

своё положение в социуме и более эффективно осуществлять свою деятельность в отношении исполнения личных и групповых интересов.

Идеалы являются подвидом ценностей. Это образ мысли и жизнедеятельности групп людей или отдельного индивида, который формируется в сознании. В пределах этого образа различные несогласия и споры считаются сведёнными «нанет». Идеал по сути – это представляемое в мыслях отображение будущего, которое оправдывает упования и веру определённой общности. Идеалы заставляют людей работать и жить сообща, вдохновляя конкретной целью.

Как ценности, так и идеалы нельзя подвести под закономерности, понятия и рассуждения науки. Однако и вывести из человеческого сознания их невозможно. Ведь освоение действительности человеком и обществом происходит как посредством науки, так и посредством идеологии и ценностей.

Идеологию нельзя охарактеризовать как «истина» или «ложь» как в науке. Идеологии следует ранжировать по степени их полезности, эффективности и адекватности. Есть идеологии, помогающие достигать нужные цели, определить и аргументировать стратегию их достижения, они отвечают взглядам и убеждениям человека. Однако есть и неадекватные идеологии, дезориентирующие людей, приводящие к неосознанному выбору ценностей, действий, не отражающих интересам самих людей.

Идеология влияет на поведение людей через манипулирование их сознанием. Во всех развитых странах существуют специализированные институты, деятельность которых направлена на формирование человеческого сознания так, как это необходимо правительству. Для достижения данной цели используются различные способы: составляют различные образы, эмблемы, слоганы, которые впитываются в человеческое сознание, навязывая конкретное поведение и заставляя принимать необходимые правительству решения. Если большая часть населения определённой страны принимает навязываемую систему и следует ей, значит, идеология справляется со своими прямыми обязанностями. Это приводит к «стандартизации» человеческого сознания и однообразного восприятия мира.

Идеология тесно связана с информационным обменом и его целенаправленной обработкой. С каждым годом информации и способов её передачи становится всё больше: книги, газеты, радио, телевидение, интернет и т.д. Большинство людей так или иначе сталкивается с различными источниками информации, и этим можно пользоваться для ведения проведения идеологических диверсий, в которых психологическое и информационное воздействие на противника играет ведущую роль. Посредством такого воздействия можно передавать заведомо ложную информацию, тем самым настраивая население против правительства и армии, нарушать коммуникации между отдельными боевыми соединениями, дестабилизировать боевой дух и т.д. Этот способ получил название «информационная война», он становится всё популярнее и изощрённее с каждым годом, всё больше влияя на человеческое сознание и навязывая

людям то восприятие окружающего мира, которое необходимо властям той или иной страны.

Все развитые страны имеют огромное количество различных сетей, управление которых осуществляется посредством компьютеров: телефонные, банковские и др. Несмотря на высочайшее удобство, как известно, у компьютерной техники есть свои слабые места. Из этого вытекает основная цель информационной войны – сорвать обмен информацией в стране противника или конкурента. По сути, имеем крайне эффективное и бескровное оружие, которое не наносит физического вреда населению, но подрывает государственный механизм.

Информационно-компьютерная революция открыла широчайшие возможности для манипулирования народами, их сознанием и, следовательно, поведением. Информационная война стала наиболее распространённым способом конкуренции между странами, а также подготовкой почвы для «реальной» войны.

В современном мире власти используют методы информационной войны и идеологического воздействия не только на конкурирующие с ними страны, но и на своих граждан. Зачастую это внушение того, что в их стране всё великолепно, а в странах-конкурентах всё плохо. Что наша страна работает на правое и благое дело, а они заблуждаются. Ведь счастливым населением, довольным информацией, подsunутой пропагандой, гораздо проще управлять.

Не только молодёжь подвержена пропаганде, но и взрослое поколение. Проблемы восприятия действительности сегодня таковы, что если целесообразное решение не будет найдено, мир зайдёт в тупик. Человечеству следует переосмыслить многовековые ценности и представления, которые регулировали экономические, политические и социальные действия людей и государств. Крайне важно при этом не потерять человечность, гуманизм, которые были выстраданы человечеством посредством многих кровопролитных войн и событий. Лишь гуманизм и гуманистическая этика должны составить основание выживанию человечества и переход на совершенно иной уровень социального, экономического и духовного развития. Идеологическая составляющая играет здесь важную роль и неотъемлема от этих процессов.

Литература:

1. А.К. Рычков, Б.Л. Яшин. Философия: учебник для студентов высших учебных заведений. – М.: ВЛАДОС, 2009. – 454 с.
2. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 673 с.
3. Почепцов Г.Г. Информационные войны. / Г.Г. Почепцов. – М.: Изд.-во: Рефл-бук, 2001 г. – 576 с.

СОЗДАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: ФИЛОСОФСКАЯ СТОРОНА ВОПРОСА

Мохначёв В.В. –ст. гр. СПн-13, Лемешко Г.А., ст. препод.

Целью данной работы является осмысление вопроса о создании искусственного интеллекта с философской точки зрения. Для этого сначала нужно определить, что такое искусственный интеллект, и что есть специфически человеческое сознание? Может ли сознание быть у машины? Также необходимо рассмотреть положительные и отрицательные стороны внедрения систем искусственного интеллекта. Кроме того, особое внимание стоит уделить общим, философским и психологическим проблемам, которые возникают в самой проблеме искусственного интеллекта.

Предполагалось, что развитие «*машинного мышления*» столкнется лишь с чисто техническими трудностями, которые будут преодолены инженерами различных технических специальностей.

Вначале так всё и было: человечество решало простые задачи, постепенно совершенствуя технологии, тем самым повышая объемы памяти и производительность. Однако при переходе к решению сложных задач оказалось невозможным создать полностью формализованные решения и машинные программы. Причина этого заключается в том, что процесс их решения на всех основных этапах включает творческие элементы, которые присущи исключительно человеку.

Проблема искусственного интеллекта в мировом научном сообществе несколько снизила свой накал в сравнении с 80-ми годами прошлого столетия. Однако следует всё же вспомнить: о ней высказались известный физик *Стивен Хокинг*, миллиардер и изобретатель *Илон Маск*, а также создатель компании *Microsoft* *Билл Гейтс*. Первые двое подписали обращение некоммерческой организации *TheFutureofLifeInstitution*, в котором научное сообщество просит задуматься над тем, чтобы искусственный интеллект работал во благо человечества.

С точки зрения философской концепции *трансгуманизма*, необходимо использовать достижения науки и технологий для улучшения умственных и физических возможностей человека с целью устранения нежелательных аспектов: страданий, болезней, старения и даже смерти. Сейчас искусственный интеллект помогает людям и не заменяет их. Но второй этап может податься внезапно, и человечество не будет к нему готово, если не обновит законы и не переосмыслит критически господствующую этику техногенно-потребительской цивилизации и с её индивидуалистической моралью. Предстоит ответить на ряд вопросов, которые будут по очереди решать три области знаний: *юриспруденция*, *робоэтика* и *машинная мораль*:

- Кто отвечает за беспилотный автомобиль, попавший в аварию, – владелец или производитель?
- Должен ли робот стать субъектом права?

- Кто отвечает за автономного военного робота, случайно убившего человека?
- Должны ли люди дать роботам права?
- Должен ли искусственный интеллект следовать этическим заповедям, и если да, то какими они должны быть?

Философия техники ориентирована на две основные задачи. Первая задача – осмысление техники, уяснение её природы и сущности – была вызвана кризисом не столько техники, сколько всей современной «техногенной цивилизации». Вторая задача имеет скорее методологическую природу: это поиск в философии техники путей разрешения кризиса техники, естественно, прежде всего в интеллектуальной сфере новых идей, знаний, проектов.

Пока что искусственный интеллект не имеет достаточной силы и возможностей, чтобы представлять опасность для жизни на планете. На сегодняшний день искусственный интеллект помогает человеку: в распознавании человеческой речи и содержимого картинок, он помогает людям путешествовать по миру, способен управлять движением самолётов, а вскоре и машин. Помимо этого, искусственный интеллект вплотную подбирается к возможностям человеческого мозга, например, существуют программы, которые уже выигрывали у всемирно известных чемпионов по шахматам, таких как *Каспаров* и *Крамник*.

Известные *футурологи*, такие как *Рэймонд Курцвейл*, предсказывают, что компьютеры догонят эмоциональный интеллект людей к концу 2020-х годов: обзаведутся характером и эмоциями, смогут шутить и вести себя так, что их будет сложно отличить от обычного человека.

Безусловно, внедрение систем искусственного интеллекта способно кардинально изменить наш мир. Но я думаю, что следует очень аккуратно относиться к машинам, которые способны мыслить (если такие появятся), ведь как говорил *Стив Возняк* (очень значимая персона ИТ-бизнеса): «*Никогда не доверяй компьютеру, который не можешь выбросить из окна*».

РЕКЛАМА КАК СПОСОБ МАНИПУЛЯЦИИ СОЗНАНИЕМ

Алистратова Д.О., – ст. гр. МПП-14, Мусатова С.В., асс.

В современном обществе реклама стала неотъемлемой частью нашей жизни. Поэтому нельзя отрицать влияние рекламы на общество и, в частности, на каждого индивида отдельно. Из безобидного средства информирования о товаре реклама превратилась в мощнейший инструмент изменения личности и втягивания человека в современное общество потребления.

Ошибочным является мнение о том, что реклама – это, всего лишь, набор слов и графических образов, с помощью которых рекламист стремится воздействовать на общество. Из опыта хорошо известно, что слова и образы,

адресованные человеку, очень редко превращаются в поступки. Иначе в мире царил бы порядок и спокойствие, так как сказанное слово милиционера могло бы остановить преступника, в школах бы была всегда 100% успеваемость учеников или хотя бы удовлетворительное поведение, а сами дети бы безукоризненно слушали своих родителей. Однако на практике, то есть в жизни, этого не происходит. Но почему-то посмотрев рекламу новой продукции, мы, не испытывая нехватки в этом продукте, все-таки идем в магазин и покупаем этот новый товар. И в этом нет ничего удивительного, так как реклама способна манипулировать сознанием человека и даже сознанием всего общества.

Для того чтобы определить, как реклама воздействует на сознание человека и манипулирует им, необходимо ознакомиться с самим понятием «реклама».

Реклама – (*франц. reclame, от лат. reclamo – выкрикиваю*) информация о потребительских свойствах товаров и видах услуг с целью создания спроса на них, популяризация произведений литературы и искусства [1]. Реклама представляет не только способ, посредством которого потребитель имеет возможность быть проинформированным о товаре, но и является коммерческой формой пропаганды потребительских свойств продукта, то есть может нести в себе излишнюю агитационную нагрузку, опасную для субъектов рынка. Подобное воздействие рекламы можно расценивать как манипуляцию, вид психологического воздействия, который ведет к возбуждению у подвергаемого манипуляции человека определенных намерений. *Уилсон Брайен Киз* считает, что: «скрытые средства убеждения» тонко используются крупными рекламодателями и их агентствами для совращения потребителей на подсознательном уровне [2, с. 248].

Возникает вопрос: «Что же такое манипуляция?» А ответ очень прост, особо не углубляясь в этимологию этого слова, можно определить понятие «манипуляция» как способ господства путем духовного воздействия на людей через программирование их поведения.

Советский и российский учёный *С.Г. Кара-Мурза* выделяет три главных, родовых признаков манипуляции. Во-первых, это – вид духовного, психологического воздействия (а не физическое насилие или угроза насилию). Мишенью действий манипулятора является дух, психические структуры человеческой личности. Во-вторых, манипуляция – это скрытое воздействие, факт которого не должен быть замечен объектом манипуляции. Когда попытка манипуляции вскрывается и разоблачение становится достаточно широко известным, акция обычно свертывается, поскольку раскрытый факт такой попытки наносит манипулятору значительный ущерб. Еще более тщательно скрывается главная цель – так, чтобы даже разоблачение самого факта попытки манипуляции не привело к выяснению дальних намерений. Поэтому сокрытие, утаивание информации – обязательный признак, хотя некоторые приёмы манипуляции включают в себя «предельное самораскрытие», игру в искренность. В-третьих,

манипуляция – это воздействие, которое требует значительного мастерства и знаний. Встречаются, конечно, талантливые самородки с мощной интуицией, способные к манипуляции сознанием окружающих с помощью доморощенных средств. Но размах их действий не велик. Если же речь идет об общественном сознании, как правило, разработке акции привлекаются специалисты, или применяются специальные знания, почерпнутые из литературы или инструкций. Поскольку манипуляция общественным сознанием стала технологией, появились профессиональные работники, владеющие этой технологией (или её частями) [3, с. 23].

И этой технологией весьма успешно овладели маркетологи, рекламисты, копирайтеры, криэйторы. Все мы думаем, что это невозможно, что мы сами принимаем решения, делаем выбор и так далее, поэтому манипуляторы и достигают больших успехов, так как большинство из нас даже не подозревает о том, что нами управляют.

Управление сознанием осуществляют через контроль мыслей и образов во внутреннем мире человека. Любая информация, проходящая через сознание человека, меняет содержание его внутреннего мира, добавляет новые мысли и образы, изменяет старые. При многократном повторении эти «*новые*» мысли и «*новые*» образы закрепляются в сознании (*повторение – мать учения!*). Многократное повторение переводит эти образы в подсознание. Содержание своего подсознания человек «*не видит*», но именно оно определяет мотивы его поведения и поступков. В идеале задачей манипулятора является контроль всех мыслей и образов в сознании человека. Манипулятор стремится вытеснить все неконтролируемые мысли и образы и заменить их контролируемыми. Тогда он может заставить человека действовать в своих интересах не вызывая сопротивления [4].

Для того чтобы ввести в сознание новый образ, например, образ новой марки автомобиля *Mersedes*, не нужно особых усилий. Достаточно лишь того, чтобы данная марка как можно чаще появлялась на глаза потребителям. И вот тогда и проявляется так называемое скрытое манипулирование, когда совершенно случайно мы встречаем этот новый автомобиль в рекламе по телевизору, в модных журналах, на билбордах своего города. Главное, чтобы потребитель хотя бы раз обратил внимание на данный товар, а затем необходимо всего лишь закреплять в сознании данный образ с помощью многократного повторения. И, согласитесь, в конце концов трудно не обратить внимания на шикарную машину, припаркованную где-то возле бесконечного голубого моря (как это обычно изображают в рекламах) или же со стоящей рядом прекрасной девушкой модельной внешности.

Для «*семейных*» автомобилей создаются немного другие рекламы, где веселая счастливая молодая семья с 2-мя маленькими детьми отправляется в путешествие или на отдых на данной машине. Согласитесь, что для людей с тонкой душевной организацией, особенно не имеющих своей семьи, данная реклама окажет сильное влияние, ведь многие решат, что приобретая данный автомобиль, они получат «*в подарок*» такую же веселую беззаботную семью.

Или же другой пример. Молодой человек из весьма состоятельной семьи увидел рекламу престижного автомобиля, за рулем которого сидел состоятельный красивый молодой мужчина. Данная реклама мелькнула несколько раз перед глазами молодого человека и теперь уж четко закрепились в его подсознании. Он понимает, что для того чтобы подчеркнуть свой статус, ему необходим данный автомобиль, он задается целью приобрести данный товар и с каждым последующим просмотром данной рекламы убеждается в этом.

И опять-таки, приобретая автомобиль, Вы всячески будете отрицать, что Вами манипулируют, ведь это Вы, а никто другой, приняли решение купить данный товар, а где-то маркетологи-рекламисты уже получили свою премию от производителей-заказчиков за успешно проделанную работу.

Сценарии реклам автомобилей, описанные выше, достаточно широко известны и часто применяются рекламистами. Однако это не предел их фантазии.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что реклама перестала быть просто источником информации о новом товаре или услуге. Теперь при помощи криэйторов реклама манипулирует сознанием человека, что доказано учёными и проверено во время исследования. При этом рекламисты при создании рекламы опираются на когнитивные, эмоциональные и поведенческие аспекты рекламного воздействия. Мы считаем, что действуем самостоятельно, принимаем решения сами, думаем, что реклама не может оказать на нас никакого влияния, мы устойчивы к этому виду воздействия на потребителя, но на самом деле всё, что мы видим по телевизору или просто встречаем в любой рекламе, остаётся в нашем подсознании.

Литература:

1. Большая советская энциклопедия: [в 30-ти т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – Изд. 3-е. – М. : Сов.энцикл., 1969–1978.
2. Зелинский С. А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование в СМИ / С. А. Зелинский. – СПб.: Скифия, 2008. – 248 с.
3. Безлатный Д. Психология в рекламе: искусство манипуляции общественным сознанием. / Д. Безлатный. – М., 2011. – 236 с.
4. Реклама и СМИ, как средство манипуляции сознанием человека. [Электронный ресурс]; режим доступа : <http://www.blagoda.com/social/5450.html>

ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ

Аракелова З.Г. –ст. гр.ЭТЭК-14, Мусатова С.В., асс.

Человеческое общество стремительно развивается, создаётся больше условий для физического и интеллектуального развития, всё большее

количество людей получает образование, в том числе высшее. Казалось бы, есть причины для оптимизма. Но, несмотря на это, человечество зашло в тупик – политический, социальный, экономический, экологический и, прежде всего, духовный. Почему же стала возможной такая ситуация? Может быть, развивая свой интеллект, мы забыли о чём-то более важном, о том, что делает нас истинно человеческими существами? Это то, что присуще нам всем, что не зависит от времени или места, что неизменно – общечеловеческие ценности. Это качества, присущие не уму, но сердцу. Качества любви, праведности и справедливости, уважения ко всем проявлениям жизни, сострадания и терпимости.

Так что же такое общечеловеческие ценности и возможны ли они в принципе? С каждым годом всё больше и больше увеличивается пропасть между богатыми и бедными, сытыми и голодными, довольными жизнью и разочаровавшимися в ней. На первый взгляд различий между людьми, обществами, государствами столь много, что искать общечеловеческие ценности – значит заведомо обречь себя на неудачу. Но они существуют. Исследователи феномена *ценностей* нередко забывают, что, несмотря на множество различий у людей, природных и социальных, доля того, что их объединяет, тоже довольно велика. Все люди, без исключения, принадлежат к одному и тому же виду живых существ – *Homo sapiens*, имеют общий базовый генетический фонд. В течение жизни всем индивидам, независимо от того, где и когда они родились, приходится решать одни и те же вопросы и проблемы, их ещё называют «вечными»: поддерживать своё физическое здоровье; обретать знания и навыки, необходимые для жизни в окружении других людей; любить и быть любимыми; создавать семью и продолжать род; заботиться о мире и др. Это является своего рода «домашним» заданием, которое обязательно нужно выполнить. И чем успешнее, тем лучше. В противном случае в жизни индивида появятся изъяны, она лишится части своих прелестей, сузится её смысловая наполненность.

Основой, на которой складывается система общечеловеческих ценностей, являются человеческие *интересы*. Необходимой предпосылкой становления интереса является осознание субъектом сложившейся потребности, а также наличие соответствующих субъективных и объективных условий, в рамках которых потребность можно удовлетворить. Для интереса крайне важно наличие у субъекта желания и воли реализовать соответствующую потребность на практике. Нередко ему приходится максимально концентрировать свои возможности и усилия, чтобы создать условия, при которых потребность может быть удовлетворена.

Существуя как неотъемлемая составляющая бытия личности и общества, общечеловеческие ценности, с одной стороны, абстрактны, а с другой – всегда отличаются конкретикой. Их *абстрактность* в том, что эти образования существуют как бы вне пространства и времени. Они были, есть и будут, пока будет человек. Общечеловеческие ценности – это нечто обязательное, неуничтожимое, самосохраняющееся, что объективно переходит от индивида к индивиду, от отцов к детям, от поколения к поколению. *Конкретность*

общечеловеческих ценностей в том, что они всегда имеют четко обозначенную содержательную наполненность. Одни и те же общечеловеческие ценности по-разному заявляют о себе в разных условиях и культуре. Важное, значимое в одних ситуациях становится второстепенным в других, и наоборот. Деньги, за которые в пустыне невозможно приобрести воду и пищу, превращаются в простые бумажки и могут использоваться разве что для разжигания костра. В иной среде они – могучее средство решения многих вопросов и проблем.

Общечеловеческое потому и является общечеловеческим, что оно – для *всех*, но *каждый* из этих всех конкретно – индивид, семья, этнос, класс и т. д. – имеет собственное понимание того, что именно из этого общего для него есть важным и нужным в данный момент, с какими ценностями в первую очередь он хочет и может связать свою жизнь. История показывает, что даже обычные нормы морали признаются не всюду и не каждым. В чистом виде, отличном от индивидуального, группового, общественного общечеловеческое не существует. Это не неизменная, застывшая истина, а набор меняющих свое содержание и форму бытия ценностей, без которых социум существовать не может.

Наконец, дадим полное определение понятия «*общечеловеческие ценности*». *Общечеловеческие ценности* – это, то действительно важное для людей, что непременно является надобным, желанным, что имеет существенную значимость практически для каждого нормального человека, независимо от его пола, гражданства, социального положения и т. д.

«В соответствии с тремя областями бытования общечеловеческих ценностей следует выделить три типа систем этих ценностей: общие личностные ценности, ценности, общие для всего человечества и ценности государства» [4, 90]. Подробно рассмотрим главную из них – *систему личностных или общеличностных ценностей*. Общечеловеческие ценности имеют свою систему. Исходная, центральная и важнейшая – *жизнь индивида*. Видимо, именно потому, что жизнь всегда считалась людьми высшей ценностью, уже на ранних стадиях существования истории общества возникли идеи о бессмертии души, т. е. о том, что жизнь каждого человека в её разных формах вечна. Люди хотели быть вечными и придумывали варианты своей вечности. *«В науке эта идея беспредельности жизни сформулирована В. И. Вернадским в принципе безначальности и вечности жизни»* [2, 34]. Эта же идея вечности жизни человека в материалистической, атеистической трактовке стала выступать в виде *«всё остаётся людям»*, т. е. каждый человек после смерти не исчезает бесследно, а остаётся в мире в своих потомках, в хороших и плохих плодах своей деятельности, в памяти человечества.

Другой, непосредственно связанной с жизнью ценностью является *здоровье* как жизнесохраняющая ценность.

Чего желают людям? Конечно, здоровья как основы и условия всякого блага. При встречах говорят: *«Здорово!»*, *«Здравствуйте!»*, даже при чихании говорят: *«Будь здоров!»*. Существует много народных пословиц, поговорок, подчёркивающих важность здоровья. *«В здоровом теле здоровый дух»* и т. п.

Но, чтобы быть живым и здоровым, нужно иметь *благоприятные условия* для жизни и здоровья, а значит, благополучие (это жизнь в достатке благ, спокойное и счастливое состояние, существование), благоденствие (всё доброе, полезное, служащее нашему счастью), благосостояние (всё то, что необходимо и полезно для жизни и здоровья, т. е. предметы, способные удовлетворить потребности человека). Как отмечал Ф. Энгельс: «...люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д...» [1, 267]. Значит, наше благосостояние лежит в основе любого вида деятельности каждого человека в любом обществе.

Чтобы жить, быть здоровым и обеспеченным необходимыми благами, любому человеку нужно иметь *знания*. Первобытные люди осуществляли познание методом «*проб и ошибок*». Люди всегда, так или иначе, ощущали потребность искать, обретать, иметь *истину*. «Словом истина предполагается такое содержание сознания, которое действительно не только за пределами нашего сознания, но и за пределами чьего бы то ни было психологического переживания» [3, с. 12]. Высоко ценилась истина всегда. Особым уважением пользовались её носители: старики, шаманы, колдуны, прорицатели, философы, учёные. Дальновидные правители заботились и заботятся о развитии науки и образования. Значит, истина встаёт в один ряд с другими исходными главными общечеловеческими ценностями. Это – высшая интеллектуальная ценность.

В единстве с рассмотренными ценностями формируется и действует чувство *справедливости*. *Справедливость* – это выражение порядка в обществе. Встреча со справедливостью порождает в людях удовлетворение. А несправедливость вызывает отрицательные реакции и толкает на борьбу за её восстановление.

Вершиной комплекса «*общечеловеческих*» ценностей является *счастье*. Каждый человек желает счастья (по крайней мере, для себя), стремится к нему. *Счастье* – состояние наибольшей внутренней удовлетворённости человека в чём-то существенном для него. Стандартов счастья не существует, оно всегда уникально. И в этом тоже наше счастье. Одни люди счастливы от того, что живы (например, остались «*чудом*» живы после войны, катастрофы и т. п.), другие счастливы тем, что у них прекрасная семья, любимая «*половина*». Но есть и такие, которые считают себя несчастными, хотя окружены всем нужным. Но часто бывает так, что человек спустя какое-то время осознаёт, что был счастливым, но не отдавал себе в этом отчёта (как говорится, всё познаётся в сравнении). Поэтому есть и такое определение: «*счастье – это то, что, имея, не ценим, а потерявши плачем*».

Подводя итоги, можно сделать вывод, что разговор о ценностях чрезвычайно сложен. Учёные спорят о том, что именно истинно ценно, а не о том, существует ли ценное и ценности. Каждый народ, каждое общество имеет свою систему ценностей, к которой стремятся, которую «*культивируют*» и из которой вырастает их культура. Каждая культура является выражением духа, своеобразия той или иной нации, поэтому она уникальна.

Литература:

1. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. – Т. 19. – С. 350.
2. Таланов В. М. Священность живого (В поисках принципов нового миропонимания)./ – Новочеркасск: Набла, 1998. – С. 44.
3. Ангелов С. Марксистская этика как наука / С. Ангелов. – Пер. с болг. А. В. Федотова. – М.: Прогресс, 1973. – 263 с.
4. Минигалин М.М. Базовые ценности современной России: философская рефлексия // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2011. – № 1 (56). – С. 90-91.

ФИЛОСОФИЯ ОДИНОЧЕСТВА

Парган Н. В. – ст. гр. ФПР-14, Мусатова С. В., асс

Актуализация проблемы одиночества есть следствие особенностей состояния современной социальной реальности, для которой характерными становятся процессы информатизации, изменение картины мира, отчуждение, трансформация идентичности человека под влиянием новых средств информации, коммуникации и техники, дефицит межличностных связей, их стабильности и конфиденциальности. Эти явления приводят к необратимым изменениям внутреннего мира человека.

Сознание должно дойти до какого-то критического момента в своём развитии, чтобы заметить таинственность своего существования. **Мартин Бубер** (1878-1965) пишет: «*Более всего склонен и наилучшим образом подготовлен к самосознанию ... человек, ощущающий себя одиноким, т.е. тот, кто по складу ли характера, под влиянием ли судьбы или вследствие того и другого остался наедине с собой и своими проблемами, кому удалось в этом опустошающем одиночестве встретиться с самим собой, в собственном «Я» увидеть человека, а за собственными проблемами – общечеловеческую проблематику. В ледящей атмосфере одиночества человек со всей неизбежностью превращается в вопрос для самого себя...*» [1, с. 164].

Первым, кто по-новому поставил вопрос о человеке, был **Августин Аврелий** (354-430), живший в эпоху, когда под влиянием формировавшейся христианской картины мира рухнуло аристотелевское представление о шарообразном едином мире. Человек, состоящий из души и тела, был поделён между обоими царствами, стал полем битвы для них, оказался как бы в подвешенном, бесприютном положении.

Итак, XX век породил невиданное по своим масштабам слияние социальной и космической бездомности. Личность чувствует себя одновременно и брошенной природой на произвол судьбы, и изгоем посреди

шумного общества. Есть ли выход из тупика одиночества? Реакциями на новую ситуацию бездомности оказались индивидуализм и коллективизм.

Люди опасаются бывать наедине со своими мыслями и потому ищут спасения от одиночества в развлечении, – к такому выводу пришёл Блез Паскаль. Он обратил внимание на какую-то несурязицу в поведении людей: вместо того чтобы предаваться праздному покою, о котором нередко им приходится мечтать, они неудержимо тянутся к «развлечениям», часто хлопотным, дорогостоящим и даже опасным для жизни (например, война). Эта странность весьма озадачивала философа, пока он не пришёл к мысли: истинный смысл всяческих авантюр не в достижении тех целей, которые ставят перед собою люди, а в бегстве от самих себя. Люди почему-то опасаются оставаться наедине с собой. Причина тяги к развлечениям *«коренится в изначальной бедственности нашего положения, в хрупкости, смертности и такой ничтожности человека, что стоит подумать об этом – и уже ничто не может нас утешить»* [2, с.192], – считает **Паскаль**.

В западной философии на ранних этапах осмысления феномена одиночества обозначились две разновидности его трактовки. Одна из них – *«линияТоро»* – сформировалась в XIX веке в американском трансцендентализме. Другая – восходит к **С. Киркегору**, получает обоснование у **Э. Гуссерля** и переходит в европейский экзистенциализм.

Трансценденталисты первыми в истории западной мысли стали проводить различие между одиночеством и уединением. [3, 12] Заметный вклад в разработку этой темы внёс философ, писатель и натуралист **Генри Дэвид Торо (Thoreau, 1817-1862)**. *«Я нахожу полезным проводить большую часть времени в одиночестве. Общество, даже самое лучшее, скоро утомляет и отвлекает от серьёзных дум»* [4, 89]. **Торо** замечает о себе, что никогда он не чувствовал себя одиноким и не бывал подавлен этим чувством.

Для экзистенциальной философии (в различных её вариантах) характерно стремление показать, что чувство одиночества не является результатом чисто внешних и случайных обстоятельств жизни человека, но коренится в самом его бытии, в способе существования «Я». Эта изначальная обособленность человеческого бытия представляется экзистенциалистами в двух аспектах, которые можно обозначить как «одиночество-неслиянность» и «одиночество-ответственность». *«... Человеческая жизнь... – пишет Ортега, – именно в силу своей неотчуждаемости по сути есть одиночество, изначальное одиночество»* [5, с. 262]. *«Мы одиноки, и нет нам извинений»* [6, 327], – так характеризует **Ж.-П. Сартр** человеческое бытие.

С точки зрения **С. Киркегора**, *«один человек для другого не может быть ничем иным, как лишь препятствием на его пути»*. *«Масса людей – это звери или же пчелы, и потому бойся дружбы»* [7, с. 555]; ценность опыта одиночества в том, что он ведёт человека к Богу. Одиночество прославляет также **Ф. Ницше** в «*Антихристианине*», «*Заратустре*» и других произведениях. И, по мнению **М.Хайдеггера**, человеческое пребывание в мире может быть подлинным только при условии дистанцирования от «люда». Для **Ж.-П. Сартра** ценность уединения определяется тем, что ад – это «*другие*»

люди, ведь «другой» с его свободой – препятствие, ограничение моей свободы, которую губит, отчуждает «внешний» взгляд «другого».

Литература:

1. Бубер М. Два образа веры. / М. Бубер. – М.: Республика, 1995.
2. Паскаль Б. Из «Мыслей» // Ларошфуко Ф. и др. Суждения и афоризмы. / Б. Паскаль. – М.: Политиздат, 1990.
3. Покровский Н.Е. Лабиринты одиночества. / Н.Е. Покровский. – М.: Прогресс, 1989.
4. Торо Г.Д. Уолден, или Жизнь в лесу. / Г.Д. Торо. – М.: Изд-во АН СССР, 1962.
5. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Радуга, 1991.
6. Сартр Ж.-П. Сумерки богов. / Ж.-П. Сартр. – М.: Политиздат, 1989.
7. Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века. / И.С. Нарский. – М.: Высшая школа, 1976.

МАНИПУЛЯЦИЯ СОЗНАНИЕМ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Лукьянчикова Е.В., Нелюбина Ю.А. – ст. гр. ЭК-14, Мусатова С. В., асс.

Становление информационного общества стало одной из главных предпосылок создания глобального информационного пространства, отличительной чертой которого является эффективность информационного взаимодействия людей, а также свободный доступ к неограниченным информационным ресурсам. С развитием информационных технологий традиционные формы управления социальными отношениями утратили свое значение, на смену им пришли новые, совершенные методы манипулирования человеческим сознанием. Современные методы манипуляции нацелены на полное ограничение социальной свободы человека, подавление его индивидуальности. Препятствуя развитию духовному потенциалу личности, манипуляция становится глобальной проблемой, масштаб которой уже охватывает все сферы человеческой деятельности. Поэтому необходимо исследование сущности, форм и социальной роли манипуляции для поиска действующих мер защиты человеческого сознания.

Проблема манипуляции сознанием довольно-таки популярна и вызывает интерес многих исследователей. О степени научной разработанности данной темы свидетельствует множество психологических и политических материалов. Как социальное явление скрытое воздействие на сознание человека изучали в своих работах: *К. Маркс, Ф. Энгельс, Ф.Ницше, А. Грамши, К. Мангейм, М. Хайдеггер*. Из отечественных ученых данную тему в

своих трудах рассматривали: *М. Бабюк*, который раскрыл сущность социальной манипуляции, и *Г. Колесникова*, исследовавшая специфику социального механизма манипуляции сознанием личности. Несмотря на это, социально-философский аспект проблемы исследован недостаточно, что говорит о необходимости целостного изучения темы в структуре социального взаимодействия.

Манипулирование сознанием, как индивидуальным, так и массовым, - одно из самых интересных и наименее исследованных вопросов в социальной философии. Вопрос воздействия на сознание индивида и общества является ключевым во многих сферах деятельности. Различные методы воздействия на сознание всегда содержат в себе определенные элементы манипулирования.

Термин «манипуляция» происходит от латинского *manipulus*, который имеет два значения: а) пригоршня, горсть (*manus* – рука и *ple* – наполнять) и б) маленькая группа. В первом значении термин применяется в технологическом смысле, подразумевая управление объектами со специальной целью, ручное управление или движения, производимые руками. Близким по смыслу является использование данного термина конкретно в технике. В этом контексте термин «манипуляция» есть метафора и употребляется в переносном смысле: ловкость рук в обращении с вещами перенесена в этой метафоре на ловкое управление людьми (и, конечно, уже не руками, а специальными «манипуляторами»). Второе значение в Древнем Риме обозначало небольшой, мобильный отряд воинов – манипулу, отряд, который беспрекословно подчиняется и беспрекословно выполняет все распоряжения начальников.

Манипулятивное влияние – важный элемент многих культурных традиций и значимая составляющая профессиональной культуры в различных областях деятельности, но изначально манипулирование людьми представляет собой атрибут политики и военного дела.

Философское осмысление проблемы манипуляции сознанием личности было начато ещё античными философами. Так, по мнению *Платона*, манипуляция, хотя и является одним из явлений окружающей действительности, одновременно является уникальной, так как разрешает подчинить волю и внушить человеку не только определенные мысли, но и направить её на выполнение определенных действий без всякого физического принуждения: «... Искусство убеждать значительно отличается от других видов искусства, поскольку оно заставляет всех рабски служить себе добровольно, а не насильно ...оно гораздо лучше всехискусств...» [1, с. 75]. Однако, само понятие манипуляции возникло в науке значительно позже, в античной философии этот феномен прямо не упоминается.

Не только в западной философии упоминается манипуляция. Широкую популярность приобрёл «Трактат о военном искусстве», известного политического и военного полководца *Сунь - Цзы*, который в наиболее метафорической форме описывает манипулятивные техники, существовали еще за несколько тысячелетий до нашей эры [2, с. 6].

В эпоху Возрождения вместо термина «манипуляция» использовалось понятие «макиавеллизм», берущий свое начало от имени итальянского

политика **Никколо Макиавелли**. *Макиавеллизм* обычно ассоциируется с «идеями о жёсткой, централизованной власти, ориентирующей в своих решениях, прежде всего, на благо государства, как его понимает холодный рассудок, а не на морально-этические нормы. Основной тезис – *«цель оправдывает средства»*».

Оксфордский словарь английского языка трактует манипуляцию как *«акт влияния на людей или управления ими с ловкостью, особенно с пренебрежительным подтекстом, как скрытое управление и обработка»*. Именно в таком наполнении слово «манипуляция» заменило в политическом словаре термин «макиавеллизм» [3, с. 8]. Некоторые исследователи утверждают, что этому поспособствовало обозначение словом «манипулятор» фокусников, работающих без сложных приспособлений, руками. Такие фокусники с помощью знаний о механизме восприятия действительности человеком, могли отвлекать, перемещать либо концентрировать внимание зрителей в нужной им точке пространства, создавать иллюзию восприятия.

В XXI веке с развитием информационных технологий сущность манипуляции сознанием можно определить, как один из способов подавления воли человека путем воздействия на духовность через программирование его поведения. Манипуляция в информационном обществе в основном происходит с помощью средств массовой информации и включает такие методы [4]:

- внушение;
- метод фрагментации информации;
- манипуляция с помощью страха;
- использование домыслов;
- создание подобий;
- многократное повторение информации;
- замалчивание фактов или предоставление лживой информации и

др.

Наиболее распространёнными методами манипулирования являются замалчивание общественно важной информации и распространение недостоверных фактов. Такие методы создают иллюзию безопасности – человек, чувствуя себя защищенным, не осознавая, что им манипулируют, склонен мыслить пассивно и не предпринимать никаких действий, так как находится в зоне комфорта. Воздействие на сознание человека посредством внушения, осуществляемое в основном с помощью средств массовой информации, также популярно и с распространением информационных технологий становится более эффективным. Внушение непосредственно ограничивает социальную свободу человека, препятствует его духовному развитию, подавляет собственные моральные ценности и ориентиры. Все это несет негативные последствия не только для отдельного индивидуума, но и для социума в целом.

Однако, некоторые исследователи не исключают позитивного влияния манипуляции человеческим сознанием, что теоретически возможно с точки

зрения политического аспекта проблемы. Примером такого суждения могут быть манипулятивные меры, принятые для предотвращения социальных конфликтов. Но со стороны социальной философии, какую бы смысловую нагрузку ни несли манипуляции, они делают человека неспособным к рассуждениям, адекватной оценке и анализу, а соответственно превращают его в серую массу, лишая индивидуальности.

В контексте данного исследования встает вопрос о том, как защитить свое сознание от манипуляций. Во-первых, человек должен осознавать, что им манипулируют. Однако, это не всегда возможно в силу скрытности воздействия на человеческое сознание. Во-вторых, защите от манипуляций способствует активизация мышления, то есть: анализ, сопоставление, систематизация, установление причинно-следственных связей при получении информации, побуждающей или удерживающей нас от определенных действий. Такая активная деятельность мышления может быть эффективной в случае, если само мышление имеет такой атрибут, как критичность [5, с. 7].

Исходя из вышесказанного, следует отметить, что манипулирование сознанием является одной из актуальных проблем в социальной философии. Исследование данной темы с научной точки зрения и в отрыве от других наук началась всего несколько десятилетий назад. В связи с тем, что в XX веке активно развивается теле- и радиовещание, *СМИ*, а чуть позднее и сети Интернет, феномен манипуляции сознанием превращается в объект интереса многих исследователей. В социально-философском аспекте манипуляция сознанием носит негативный характер, а развития информационных технологий только усугубляет ее воздействие на индивидуума. В связи с этим человек неосознанно отказывается от своих принципов и ценностей против своей воли. Это обуславливает необходимость защищать свое сознание от манипуляций, развивая активную деятельность мышления и критичность.

Литература:

1. Платон. Диалоги. Книга вторая. М.: Эксмо, 2008. – 1360 с.
2. Мясников В. А. Антология хитроумных планов (Вступительная статья к монографии Харчо фон Зенгера «Стратегемы. О китайском искусстве жить и выживать. Знаменитые 36 стратегем за три тысячелетия»). / В. А. Мясников. – М.: Изд-во МГУ, 1995. – С. 6-12.
3. Доценко Е. Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. – 3-е. – М.: Речь, 2003. – 304 с.
4. Нагорный А. Сучасні методики маніпулювання суспільно-масовою свідомістю та їх застосування в політичних технологіях. // Політика, 2009. - №4.
5. Халперн Д. Психология критического мышления. /Д. Халперн. – СПб: Питер, 2000. – 512 с.

ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Гринь Е.В. – ст. гр. МПП-14, Мусатова С.В., асс.

Наша эпоха характеризуется усложнением не только внешнего, но и внутреннего опыта. Современная молодёжь гораздо более требовательно относится к жизни, более чувствительна к ее трудностям и шероховатостям, которые раньше иногда просто не замечали. Но при всем том она не располагает более эффективными способами самоанализа и нередко становится легкой добычей распространителей наркотиков или иных суррогатов, несущих духовный разлад.

Сегодня субъектом философии является не великий мыслитель, гениальный индивидуум, думающий за других, а разум общественности, коллективного субъекта, сообщества людей, озабоченных проблемами выживания, создания свободного общества и развития духовных ценностей. Поэтому философ должен осознать себя как арбитра общественных дискуссий и переговоров по поводу направления и целей культурного процесса. Располагаясь в поле общественной коммуникации вместе с другими участниками, философ обращает внимание на часто скрытые и кажущиеся очевидными предпосылки рассуждения. Они касаются как фундаментальных представлений о добре и зле, так и малозаметных повседневных различий, которые регулируют обыденную жизнь. Носителем сети репрессивного порядка нередко оказывается язык, который обыкновенно расценивается как простой и послушный инструмент общения. Структуры языка задают способ отношения к самому себе и к другим, формируют картину мира, общества, содержат основные разграничения, которые считаются естественными и объективными. Делая их предметом открытого обсуждения, философия тем самым способствует эмансипации людей.

Начало третьего тысячелетия мировое сообщество встретило, все больше осознавая свое единство и ответственность за состояние биосферы и продолжение жизни на Земле. Отсюда вопросы гармоничного развития человека, установление гуманных, добрососедских отношений между людьми, народами, а также между обществом и природой наряду с вечными философскими темами становятся главными в философских исследованиях. В этой связи философы выражают глубокую озабоченность, прежде всего состоянием и уровнем развития образования на планете. Именно неудовлетворительное образование и отсутствие должного воспитания (по мнению многих из них) лежит в основе большинства современных проблем, в преодолении которых призвана сыграть свою роль и философия. Еще стоики подметили, что человек гонит от себя философию, когда ему хорошо, и обращается к ней, когда ему плохо [1].

Сегодня уже не только отдельные народы, но и мировое сообщество в целом как никогда нуждается в философии и в философском осмыслении себя, своего места и предназначения в жизни. Подтверждением тому является XX Всемирный философский конгресс (1998, Бостон, США), который проходил

под общей темой *«Пайдейя. Философия в воспитании человечества»*. Термином *«пайдейя»* (от греч. *país*–ребёнок) древние греки обозначали всестороннее образование и воспитание, т. е. гармоничное телесное и духовное формирование человека (как детей, так и взрослых), реализующее все его способности и возможности.

Тогда *пайдейя* считалась отличительным признаком аристократии; теперь, выдвигая на первый план проблемы образования и воспитания, философы вновь вспомнили это понятие, пытаясь определить роль философии в решении насущных проблем. Так, французский философ **Пьер Обенк**, сделавший на конгрессе один из основных докладов, задался вопросом: *«Насколько возможно перейти от варварской природы человека к цивилизованной?»* Единая природа человека двусмысленна, полагает он, и только образование (*пайдейя*) делает человека таковым в полном смысле этого слова, т. е., как говорит **Платон**, *пайдейя* открывает ему глаза.

Но образование заключается не в том, чтобы дать глазу зрение, а призвано дать ему правильный взгляд. Ссылаясь на авторитет **Платона**, **Демокрита** и других известных мыслителей, **П. Обенк** полагает, что посредством образования можно создать другую природу человека, если направить образование против насилия и культивировать в человеке разум. Понятие *«пайдейя»* акцентирует внимание на процессе образования, в результате чего ребенок становится взрослым. Механизм же такого процесса можно лучше понять, если обратиться к авторитетам античной философии, утверждавшим, что *«божественную природу человека необходимо выращивать так же, как хороший виноград»*.

Ссылаясь на опыт **Сократа**, **Сенеки**, других мыслителей прошлого, американский философ **М. Нуссбаум** отстаивала, казалось бы, бесспорную и вполне очевидную мысль, которая, однако, и теперь далеко не всегда учитывается в учебном процессе. Суть её такова: *«философия должна не учить запоминанию фактов, а развивать способности рассуждать и ставить вопросы. Смысл же философских занятий состоит в том, чтобы человек научился думать сам и следовал своему разуму, а не обращался бы по каждому вопросу к авторитетам. Отсюда задача философии – учить общению, диалогу, чтобы человек стремился не к самоутверждению, а к поиску истины. Это в свою очередь предполагает, что все люди заслуживают быть выслушанными»* [2].

Правильные и точные слова, еще раз подтверждающие ту мысль, что философию нельзя выучить как науку. Ее нельзя усвоить и как некую сумму знаний, готовых правил и формул. А потому необходим принципиально иной подход. В обучении человека следует избрать путь пайдейи. Это значит, что его нужно научить не тому, *«что надо увидеть»*, а тому, *«куда и как смотреть»*. Избрать в обучении человека путь *пайдейи*– значит научить его *«куда и как смотреть»*, а не тому, *«что надо увидеть»* [3, 43].

На сегодняшний день не вызывает сомнений, что воспитание и образование, играет главную роль в культурном и духовном развитии

общества. *Воспитание*— категория вечная, необходимая и общая. Оно появляется вместе с возникновением человеческого общества и существует, пока живёт само общество. Оно необходимо потому, что является одним из важнейших средств обеспечения, существования и преемственности общества, подготовки его производительных сил и развития человека. Поэтому роль философии в проблемах воспитания и образования очень важна в современном обществе.

Литература:

1. Философия в жизни человека и общества [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.libr.dp.ua/uploads/files/Студенту/философия/Марков_Философия в жизни человека и общества.doc
2. Нина Бучило. Философия. XX Всемирный философский конгресс. // Вопросы философии. 1999. № 5, С. 4-32.
3. [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.bu.edu/wcp/speakers.html>.
4. См. также: Итоги XX Всемирного философского конгресса // Вопросы философии. 1999. – № 5.

ИСКУСТВЕННОЕ «СОЗНАНИЕ».

Хансуваров С.Р.– ст. гр. ИУС-14б, Мусатова С.В., асс.

Выразить суть интеллекта в каком-то одном определении представляется исключительно сложной, практически безнадежной задачей. Интеллект есть нечто ускользающее, не вмещающееся в установленные языком смысловые рамки. Поэтому ограничимся просто тем, что приведём ряд известных определений и высказываний об интеллекте, которые позволят представить себе «объем» этого необычного понятия.

«Наивные» определения естественного интеллекта сводятся к его выражению через тот или иной атрибут (иногда через набор способностей субъекта). Вообще моделирование объекта через его атрибуты есть вполне традиционный, рационалистический способ работы с понятиями в искусственном интеллекте. Для примера приведем пару определений типа «интеллект – это способность X».

1. *Интеллект* – это способность решать задачи на основе символической информации.

2. *Интеллект* – это способность к обучению и самообучению.

Достаточно емкие и интересные определения интеллекта даны в английском словаре *Вебстера* и *Большой Советской Энциклопедии*. В словаре *Вебстера*: «интеллект – это: а) способность успешно реагировать на любую, особенно, новую ситуацию путем надлежащих корректировок поведения; б)

способность понимать связи между фактами действительности для выработки действий, ведущих к достижению поставленной цели». В БСЭ: «интеллект... в широком смысле - вся познавательная деятельность человека, в узком смысле - процессы мышления, неразрывно связанные с языком как средством общения, обмена мыслями и взаимного понимания людей». Здесь интеллект прямо связывается с деятельностью и языком коммуникации.

Теперь приведем высказывания известных учёных об интеллекте. Сравним при этом мнения психологов и специалистов по ИИ.

Французский ученый **А. Бергсон** считал: *«инстинкт связан с вещами, а интеллект – с отношениями»*. По его мнению, главными функциями интеллекта являются установление отношений, а также обнаружение сходства фактов и повторяемость этого сходства (*«интеллект ищет сходство с уже известным»*). Немецкие психологи **К. Бюлер** и **В. Келер** противопоставляли интеллектуальное поведение инстинктивному. Они называли инстинкт *«памятью поколений»*, считая ее очень крепкой и передающейся из рода в род. Инстинкты чрезвычайно консервативны: они функционируют с удивительной точностью и надёжностью, когда все идет по-старому, но отказываются служить, когда человек попадает в новые условия. [1, с. 218]

Напротив, главный признак интеллекта есть формирование таких операций, которые возникают не постепенно, путем проб и ошибок, а внезапно, как бы по догадке. При этом найденное решение запоминается раз и навсегда, что обеспечивает возможность его широкого переноса и применения в сходных условиях.

По мнению известного советского психолога **А.Н.Леонтьева**, интеллект возникает впервые там, где поведенческий акт дифференцируется на две фазы: фазу подготовки того или иного действия и фазу его осуществления.

Интеллект также рассматривают сквозь призму соотношения различных форм мышления. В общем случае мышление не сводится к оперированию символами, а предполагает также оперирование образами объектов и действий.

Интеллект также соотносится с возможностью адаптации к среде. Так, **Э. Кларед** и **В. Штерн** понимали интеллект как *«психическую адаптацию к новым условиям»*. **Ж. Пиаже** утверждал, что интеллект – это *«определенная форма равновесия, к которой тяготеют все структуры, образующиеся на базе восприятия, навыка и элементарных сенсомоторных механизмов»* [2, с. 50]

Теперь остановимся на воззрениях специалистов по информатике и ИИ. Так под интеллектом понимается *«способность субъекта использовать накапливаемую им информацию некоторым полезным образом»*. Следует поговорить о современных формулировках относительно искусственного интеллекта.

Сильный и слабый *искусственные интеллекты* – гипотеза в **философии искусственного интеллекта**, согласно которой некоторые формы *искусственного интеллекта* могут действительно обосновывать и решать проблемы. Теория *сильного искусственного интеллекта* предполагает, что компьютеры могут приобрести способность мыслить и осознавать себя, хотя и

не обязательно их мыслительный процесс будет подобен человеческому. Теория *слабого искусственного интеллекта* отвергает такую возможность.

Термин «*сильный ИИ*» был введён в 1980 году *Джоном Сёрлом* (в работе, описывающей мысленный эксперимент «*Китайская комната*»), впервые охарактеризовавшим его следующим образом: «*Соответствующим образом запрограммированный компьютер с нужными входами и выходами и будет разумом, в том смысле, в котором человеческий разум – это разум*» (Оригинальный текст: *The appropriately programmed computer really is a mind, in the sense that computers give the right programs can be literally said to understand and have other cognitive states*) – «*Разумы, мозги и программы*».

Предлагалось много определений интеллекта (такие, например, как возможность пройти тест *Тьюринга*), но на настоящий момент нет определения, которое бы удовлетворило всех. Тем не менее, среди исследователей искусственного интеллекта есть общая договоренность о том, что *Сильный ИИ* обладает следующими свойствами:

- Принятие решений, использование стратегий, решение головоломок и действия в условиях неопределенности;
- Представление знаний, включая общее представление о реальности;
- Планирование;
- Обучение;
- Общение на естественном языке;
- И объединение всех этих способностей для достижения общих целей.

Ведутся работы для создания машин, имеющих все эти способности, и предполагается, что *Сильный ИИ* будет иметь либо их все, либо большую часть из них.

Существуют и другие аспекты интеллекта человека, которые также лежат в основе создания *Сильного ИИ*:

- Сознание: Быть восприимчивым к окружению;
- Самосознание: Осознавать себя как отдельную личность, в частности, понимать собственные мысли;
- Сопереживание: Способность «чувствовать»;
- Мудрость.

Ни одно из этих свойств не является необходимым для создания сильного ИИ. Например, неизвестно, необходимо ли воспринимать машине окружающую среду в той же мере, как человеку. Также неизвестно, являются ли эти навыки достаточными для создания интеллекта: если будет создана машина с устройством, которое сможет эмулировать нейронную структуру, подобную мозгу, получит ли она возможность формировать представление о знаниях или пользоваться человеческой речью. Возможно также, что некоторые из этих способностей, такие, например, как сопереживание, возникнут у машины естественным путём, если она достигнет реального интеллекта. [3]

Вывод: как бы ни старалось человечество создать искусственное сознание, ничего из этого не выйдет, ибо люди совершают действия не только за счёт сформировавшегося опыта, но и за счёт чувств, испытываемых в

момент этого действия. В машину мы можем поместить программу, помогающую самообучаться (накапливать жизненный опыт), но мы не в состоянии создать то, что в принципе мы не в состоянии объяснить самим себе. И пока человечество не найдёт определённый, конкретный ответ на понятие термина «*сознание*», оно не продвинется в создании сильного искусственного интеллекта или сознания и будет тешиться лишь слабым.

Литература:

1. Немов Р.С. Психология: Учебник /Р.С. Немов. – Т. 1. – М., 1995. – 364 с.
2. Тарасов В.Б. От многоагентных систем к интеллектуальным организациям: философия, психология, информатика. /В. Б. Тарасов. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 352 с.
3. https://ru.wikipedia.org/wiki/Сильный_и_слабый_искусственные_интеллекты

ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ «ЦИФРОВОГО БЕССМЕРТИЯ»

Липова Э.Е.–ст. гр. ИУС-14а, Овсяникова Д. Д., асс.

Всякое живое существо рождается, живёт и умирает. Смерть представляет собой естественный конец жизни любого существа на Земле, но человек – единственный, кто осознает свою смертность и стремится к ее преодолению – к бессмертию. В современном мире проблема поиска бессмертия остается актуальной, особенно на фоне достижений в сфере науки и техники, в свете которых возникают все новые способы понимания и разрешения данной проблемы.

В истории развития человеческой мысли в разных областях знания можно найти множество попыток объяснения смерти и бессмертия. Философия рассматривает смерть как завершающий этап человеческой жизни. Осознание своей смертности позволяет человеку переосмысливать свои уже совершенные поступки и намечать программу дальнейших действий в соответствии с принятыми им морально-этическими установками и готовностью их осуществления. *Бессмертие* – понятие, обозначающее преодоление смертности, забвения человека и человеческого рода [см.: 4]. В человеческой жизни вера в бессмертие выполняет функцию защитного механизма, позволяя полноценно жить, невзирая на знание о неизбежности смерти.

Корни представлений о *бессмертии* обнаруживаются ещё в мифологическом сознании, приписывавшем свойство *бессмертия* богам

и сверхъестественным силам. Древние египтяне верили в загробную жизнь и считали земное существование подготовительным этапом к ней. Согласно представлениям древних японцев, после смерти человек продолжает жить в своих потомках.

В древнегреческой философии также предпринимались попытки осмысления бессмертия. **Платон** в своем учении рассматривает человека состоящим из двух частей – бессмертной души и смертной телесной оболочки. В земной жизни душа пребывает в «темнице» тела, и смерть – процесс освобождения души. Философские размышления **Эпикура** и **стоиков** направлены на преодоление страха перед смертью. Так, стоики говорили о естественности смерти, подчеркивая её всеобщность. **Эпикур** считал, что смерти не имеет смысла бояться, поскольку пока человек жив, он со смертью не встречается, когда же приходит смерть, нет уже самого человека [см.: 3].

Представление о бессмертии в средневековой Европе основывалось на христианских воззрениях, понимавших смерть как кару за грехи **Адама** и **Евы**. Поэтому преодоление смерти и спасение – одна из основных идей в христианстве.

В материалистической философии бессмертия можно достичь вкладом в развитие культуры, которая представляет собой единство материальных и духовных ценностей.

Помимо стремления к преодолению смерти в духовной сфере, в истории философии, в алхимии, неоднократно осуществлялись попытки создания реальных средств, способных продлить жизнь и обеспечить бессмертие – поиски философского камня, эликсира молодости и т.д.

В современном мире, в век цифровых технологий, люди приходят к новому пониманию и новым способам достижения бессмертия. Многие из них сводятся к исследованию возможности оцифровки человеческого мозга и перемещения сознания в искусственное тело – робота. На первый взгляд это кажется нереальным, но некоторые исследователи и инженеры утверждают, что это возможно осуществить уже в этом столетии.

Учёные вполне серьёзно считают, что с помощью электронных приспособлений можно будет создать полную модель конкретного человека – его *аватар*. Нацеленность на создание компьютера, мыслящего и переживающего подобно человеку, позволила ученым выдвинуть идею так называемого «*цифрового бессмертия*». «Если загрузить себя, свою личность в цифровой форме в компьютер, она будет жить там вечно», – считает **Ник Майер**, сотрудник американской компании «*Lifenaut*», которая уже сейчас проводит эксперименты с аватарами.

Однако некоторые исследователи считают, что нормальную личность в компьютере невозможно смоделировать без того, чтобы не наделять ее телесными ощущениями. Поэтому представители компании «*Lifenaut*» ведут переговоры с разработчиками роботов о «*подселении*» аватарав настоящего андроида. «*Сочетание имитации разума с настоящим телом позволит этому разуму физически взаимодействовать с нашим миром, исследовать его и спокойно жить среди нас*», – говорит **Ник Майер**. И в ходе уже запущенного

на сегодняшний день проекта «*Apollo Mind*» планирует создать разумного робота-аватара к 2019 году [см.: 1].

Участники проекта «*Бессмертие*» общественного движения «Россия 2045», собранного по инициативе российского бизнесмена Дмитрия Ицкова, утверждают, что для человека станет возможным купить себе новое тело в 2045 году. В движение «Россия-2045» вошли крупные специалисты в области создания искусственных органов, бионических систем и нейроинтерфейсов-устройств для обмена информацией между мозгом и компьютером. **Дмитрий Ицков** в своем интервью описывает такой план продления человеческой жизни: «*Сначала у вас появится аватар – искусственное тело, которым вы сможете управлять на расстоянии. Потом, когда вы привыкнете к новому телу, можно будет заняться пересадкой мозга. А когда и он придет в негодность, всю информацию можно будет переписать в искусственный мозг. Можно будет выбрать себе голографическое тело или тело из нанороботов*» [см.: 2].

Здесь важно отметить наличие определенной несогласованности в понятийной базе – в разных концепциях под термином «аватар» может пониматься и исключительно цифровая модель человека, и само искусственное тело – человекоподобный робот, и собственно результат их взаимодействия.

Е-человек – так предполагаемый результат разработок называет доктор технических наук **Александр Болонкин** – продолжит жизнь прежнего биологического человека [см.: 1]. *Е-человек* получит огромные преимущества по сравнению со своим биологическим прототипом: у него не будет потребности ни в воде, ни в пище; обладая огромной силой, он получит возможность жить в космосе или опускаться на дно океана; сможет усваивать массивы информации в секунды, просто переписывая их в свою память; будет вечно юным и способным выбирать внешний облик по своему усмотрению.

Однако такое бессмертие, обретенное посредством *аватара*, вероятно не будет бесплатным, поскольку потребуются ресурсы на поддержание дееспособности робота и хранение сознания на сервере. Этим займутся компании, которые будут обеспечивать работоспособность *аватара*: заменять изношенные детали, производить ремонт и т.д., – их можно назвать «*поставщиками жизни*». Сознание человека должно храниться на сервере, что также потребует оплаты. Можно предположить, что будет существовать несколько провайдеров с разными тарифами. В таком случае цены будут зависеть от надежности соединения, скорости доступа к внешней информации, например: фильмам, книгам и т.д. И это – только основные затраты. Помимо того, вероятно разработка дополнительных способов усовершенствования самого *аватара* или улучшения функционирования мозга, на что также будет введена тарификация.

Таким образом, цифровое бессмертие носит достаточно условный характер: человек сможет продлить свою жизнь ровно настолько, насколько ему хватит денежных средств, то есть, угроза смерти и дальше будет преследовать его, даже если технологии позволят осуществить вышео-

писанный сценарий. И значит, проблемы человеческого страха перед смертью и стремления к бессмертию не получат полномасштабного разрешения.

Литература:

1. Бессмертие людям дадут аватары [Электронный ресурс]. – 2010. – Режим доступа: <http://www.kem.kp.ru/daily/24521/669308/>
2. Кузина С. В 2045 году мы сможем купить себе новое тело [Электронный ресурс] / С. Кузина. – 2011. – Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/25665.3/826116/>
3. Некрасова Н. А. Жизнь и смерть как общечеловеческие нравственные ценности [Электронный ресурс] / Н. А. Некрасова, О. И. Разенкова // Научный вестник МГТУ ГА. – 2012. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zhizn-i-smert-kak-obschechelovecheskie-nravstvennye-tsennosti>
4. Петушкова Е.В. Бессмертие / Е.В. Петушкова// Новейший философский словарь/ [сост. и ред. А.А.Грицанов]. – Мн.: Книжный Дом, –[3-е изд., испр]. – 2003. – 1280

ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ

Михайлюк Д. – ст.гр. МПР-14, Мусатова С.В., асс.

Главной целью и ценностью познавательной деятельности человека является достижение истинного знания. Проблема истины является ведущей в философии познания. Все проблемы философской теории познания касаются либо средств и путей достижения истины, либо форм существования истины (понятий факта, гипотезы, теории и т.п.), форм её реализации, структуры познавательных отношений и т.п. Все они концентрируются вокруг данной проблемы, конкретизируют и дополняют её.

Понятие *истины* относится к важнейшей в общей системе мировоззренческих проблем. Оно находится в одном ряду с такими понятиями, как «справедливость», «добро», «смысл жизни». Понятие истины сопрягается в сознании с целым спектром близких по смыслу терминов: *достоверность правда, правота, правильность, законосообразность, точность, очевидность, откровение* и т.д.

В истории философии можно отыскать несколько концепций понимания истины. Вот некоторые из них: «Истина – это соответствие знаний действительности»; «Истина – это опытная подтверждаемость»; «Истина – это свойство самосогласованности знаний»; «Истина – это полезность знания, его эффективность»; «Истина – это соглашение»[1].

Первое положение, согласно которому истина есть соответствие мыслей действительности, является главным в классической концепции истины. Она называется так потому, отмечает **Э.М. Чудинов**, что оказывается древнейшей из всех концепций истины: именно с неё и начинается теоретическое исследование истины. Первые попытки ее исследования были предприняты **Платоном** и **Аристотелем**. Классическое понимание истины разделяли **Фома Аквинский, П. Гольбах, Гегель, Л.Фейербах, К. Маркс**; разделяют его и многие философы XX столетия.

Этой концепции придерживаются и материалисты, и идеалисты, и теологи; не отвергают её и агностики; среди приверженцев *классической концепции истины* имеются и метафизики, и диалектики. Она очень солидна по своему представительству. Различия внутри неё проходят по вопросу о характере отражаемой действительности и по вопросу о механизме соответствия.

Современная трактовка истины, которую разделяет, по-видимому, большинство философов, включает в себя следующие моменты. Во-первых, понятие «*действительность*», трактуется, прежде всего, как объективная реальность, существующая до и независимо нашего сознания, как состоящая не только из явлений, но и из сущностей, скрывающихся за ними, в них проявляющихся. Во-вторых, в «*действительность*» входит также и субъективная действительность, познается, отражается в истине также и духовная реальность. В-третьих, познание, его результат – *истина*, а также сам объект понимаются как неразрывно связанные с предметно-чувственной деятельностью человека, с практикой; объект задаётся через практику; истина, т. е. достоверное знание сущности и её проявлений, воспроизводима на практике. В-четвёртых, признаётся, что истина не только статичное, но также и динамичное образование; *истина есть процесс*. Эти моменты отграничивают диалектико-реалистическое понимание истины от агностицизма, идеализма и упрощенного материализма.

Истина, по определению, – в субъекте, но она же, и вне субъекта. Когда мы говорим, что истина «*субъективна*», это значит, что она не существует помимо человека и человечества. «*Знание, претендующее на истинность необходимо субъективно (имманентно) по форме своего существования, т.е. имеет человеческое измерение. Без живого человека говорить об истине в гносеологическом плане бессмысленно*» [4, с. 532].

Истина объективна – это значит, что истинное содержание человеческих представлений не зависит ни от человека, ни от человечества. **В.И. Ленин** отмечал, что объективная истина это такое содержание человеческих представлений, которое не зависит от субъекта, не зависит ни от человека, ни от человечества; из этого утверждения, если быть последовательным, вытекало положение о независимости истины и от классов. В том же ключе следовало бы делать вывод и из утверждения, что соответствия теории денежного обращения с практикой **К. Маркса** «*не могут изменить никакие будущие обстоятельства*» [2].

Из понимания истины как объективной, не зависящей от индивидов, классов, человечества, следует ее конкретность.

Конкретность истины – это зависимость знания от связей и взаимодействий, присущих тем или иным явлениям, от условий, места и времени, в которых они существуют и развиваются. Пример, нередко приводимый в литературе: утверждение «вода кипит при 100 градусах Цельсия» правильно при наличии нормального атмосферного давления (760 мм ртутного столба) и неправильно при отсутствии этого условия.

Нередко встречается мнение, будто истина соотносима только с понятиями и с понятийным мышлением. Не соглашаясь с этой точкой зрения, **М. Н. Руткевич** справедливо замечал, что истина как соответствие объекту есть общая характеристика любого гносеологического образа. «Истина» относится и к чувственному познанию. Но поскольку противоположность объективного и субъективного, соответствующего объекту и не соответствующего ему, развертывается в мышлении в противоположность истины и заблуждения, постольку «*заблуждение*» (в отличие от «*ложного*») обычно употребляется применительно к мысли. Действительно, чтобы «*заблуждаться*», надо «*искать*», чтобы искать, надо иметь известную свободу выбора, а она появляется вместе с относительной самостоятельностью мышления. В ощущениях и восприятиях свободы выбора нет, поскольку они есть результат непосредственного взаимодействия органов чувств с вещами.

Психологи, философы убеждены, что современная информационная среда является источником различных видов стрессов, депрессий, неврозов, формирует в сознании людей заблуждения, и как следствие – приводит к отчуждению, потере смысла жизни, нанося значительный урон нравственному здоровью нации. В обыденном познании заблуждения обусловлены психологическим состоянием индивида. Психологические истоки заблуждений обуславливаются в первую очередь наследственными данными, а также определенными условиями бытия. Непосредственное влияние на возникновение заблуждений оказывают события в жизни субъекта, его собственное и общественное бытие; запечатлеваясь в особенностях психики, они влияют на процесс познания. Ежедневные потребности индивида – разумные и неразумные, находясь в единстве с его интересами, могут формировать негативные чувства. У индивида под влиянием негативных эмоций на второй план уходят такие нравственные чувства, как сострадание, добродетель, патриотизм, милосердие, стыд, утрачивается способность отличать истину от лжи, добро от зла. У некоторых индивидов появляется чувство превосходства над другими, они становятся злопамятными, самоуверенными, в их сознании формируются гнев, злоба, ненависть, гордость. Понятие «*гордость*» одно из ведущих в комплексе семи смертных грехов, оно пересекается с такими пороками, как алчность, зависть и гнев. Богословы, употребляя слово «*гордыня*», ставят его на первое место в списке грехов [3].

В современном социуме наблюдаются изменения во взглядах на брак, на семью, на роль родителей в духовном благополучии детей – все эти факторы

носят устойчиво-регрессирующий характер. Выдающийся русский философ **Н. Бердяев** видел в этом трагизм нравственной жизни. Отсутствие достойных условий жизни у значительной части общества, низкий социальный статус, невозможность иметь то, что рождает надежду и веру в будущее, оказывает негативное влияние на психику.

Субъект, оскорбленный своим социальным положением, вначале внешне не проявляет никаких эмоций, *«загоняет»* их внутрь. Постепенно происходит накопление отрицательных эмоций, которые запечатлеваются в сознании.

Субъект, пребывающий в таком состоянии, формирует фальшивые идеалы, что способствует формированию *рессентимента*. Концепт *«рессентимент»*, введенный **Ф. Ницше** в труде *«Генеалогия морали»*, толкуется им как психологическое самоотравление, проявляющееся в злопамятстве, мстительности, ненависти, злобе, зависти. Под влиянием рессентимента происходит формирование низких ценностных ориентаций. Зараженные *рессентиментом* группы людей формируют новые моральные оценки, создают новую мораль, активно проникают во все социальные слои общества, чтобы господствовать. Люди, охваченные рессентиментом, уничтожают группы с несоответствующей моралью или привлекают их на свою сторону. Их действия выплескиваются в виде неадекватных поступков, антисоциальных проявлений, преступных действий, бунтов, революций.

Формирование в сознании людей традиционных ценностей кардинально изменит взгляды и поведение не только *«отдельных элитарных групп и слоёв общества, а превратится в неотъемлемую, органическую основу мировоззрения широких масс населения»*. Заблуждающемуся человеку нужно показать несостоятельность и вред его заблуждений, критикуя их и указывая на их несоответствие действительности. Воспитание общества на основе гуманизма способствует зарождению новых духовных, философских, этических, социальных ценностей и мотиваций, соответствующих требованиям нашего времени, способных помочь в преодолении заблуждений [3].

Литература:

1. Современные проблемы теории познания диалектического материализма. Т. II. Истина, познание, логика. М., 1970. С. 30-31
2. В.И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. ПСС. Т. 18. С. 146
3. Истина как моральная ценность // Наука и ценности. Новосибирск, 1987. – С. 32
4. А.В. Иванов, В.В. Миронов. Университетские лекции по метафизике. – М.: «Современные тетради», 2004. – 647 с.

**Семинар аспирантов, проведенный на кафедре
философии под руководством канд. филос. н.,
проф. Л.А. Алексеевой на тему:**

«ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»

19 мая 2016 г.

ПОНЯТИЕ ЧИСЛА ОТ ПИФАГОРА ДО КАНТОРА

*Руденко М.П. – аспирантка каф. компьютерного моделирования и
дизайна*

Алексеева Л.А., к. филос. н., профессор.

Личность *Пифагора* хотя и является легендарной и полумифической благодаря литературным источникам, однако созданное им философское течение, а также большая группа учеников и последователей доказывают, что этот античный мыслитель и учёный внёс большой вклад в зарождение и развитие многих современных наук. Именно он придал числу то значение, благодаря которому сегодня мы видим технологический и научный прогресс.

Пифагорейская школа по праву считается первой, в которой активно пропагандировалась *идея Числа*. Её направленность в сторону отвлечённости и концентрирования на абстрактных идеях, а также дедуктивный метод решения задач многие считают «*математической*». *Пифагор* со своими учениками и последователями заложил большую основу для современной математики, сделав много научных открытий. И хотя первым античным мыслителем, который обратил внимание на «*математическую основу*» бытия, считают *Анаксимандра*, учителя *Пифагора*, сам же *Пифагор* сделал эту идею смыслом своей жизни, создав из неё целое философское учение.

Как же великий *Пифагор* пришёл к нему?

Античные мыслители занимались натурфилософией, так как первопричину бытия искали в природных явлениях. *Анаксимандр* первым задумался о конечности и бесконечности бытия, определив бытие как «*Всё*». Имея более абстрактный взгляд на вещи, он не удовлетворялся тем, что первоначалом всего сущего может быть конкретный предмет. Так как конкретный предмет есть единичный предмет, то он не может заключать в себе всех предметов, всего сущего. Это должно быть нечто, что должно воплощаться в том или ином предмете. Отсюда и следует определение *бытия* как «*Всё*» для перехода от абстрактного к конкретному. По *Анаксимандру*, *бытие* существует само по себе, откуда истекают разнообразные существующие предметы.

Пифагор пошёл дальше, придав бесконечности абстрактное значение «*абсолютное число*», которым для него было число «*Один*». Первоначальное «*Один*» включает в себе все числа, значит, и включает в себе элементы всего мира. Почему именно «*Один*»? В книге *Джорджа Генри Льюиса* «*Античная*

философия» трактовка этого числа подаётся в таком виде: «Один есть абсолютное число; оно существует в самом себе; ему не нужно быть ни в каком отношении к чему-либо иному, даже к какому-либо другому числу; Два есть только отношение одного к одному. Все формы бытия суть лишь определенные стороны бесконечного, а все числа суть лишь числовые отношения Одного.

Кроме того, Один есть необходимо то начало всего сущего, которое так ревностно искали философы; это доказывается тем, что всегда приходится начинать с Одного» [1, с. 39-40].

Однако в понимании **Пифагора** и его учеников числа являлись не математическими символами, как все мы привыкли считать, а сущностями – «предметы – суть копии чисел». «Так, камень есть Один камень; он есть копия Одного или, другими словами, есть воплощение абстрактного Одного в конкретном камне. Обратите камень в порошок, тогда мельчайшая частица его будет копией, другой копией Одного» [1, с. 40].

Обращаясь к другому источнику, узнаем, что под числами *пифагорейцы* подразумевали не только физические вещи, но и вообще всё существующее, например, добро или добродетель, сам человек, звук и т.д.

Отношение к числу как к самому «мудрому из всех вещей» придавало ему некий тайный особый смысл, отсюда произошла интересная трактовка числа: *единица* – абсолютная и неделимая единичность, *двоица* – уход в неопределённую даль, *троица* – оформление бесконечности при помощи единицы, *четверица* – первое телесное воплощение этой триадичной формы и т.д. [см. 2, с. 261].

Понятие души для **Пифагора** также является числовым. Как совершенное существо, она является *Единицей*. Несовершенством для него является отклонение от *Единицы*, т.е. *Два* уже считается «проклятым» числом. Душа прибывает в человеке в состоянии сравнительного несовершенства и состоит из трёх элементов – разум, ум и страсть.

Пифагор считал, что всё в мире управляется *числовыми соотношениями*, отсюда и первые открытия *пифагорейцев* о понятии чёта и нечёта, суммирование первых четырёх чисел в виде десятки, соотношение чисел в виде разного рода пропорций и пр. Их идеи о числах позволяли рассматривать числа как линейные, плоскостные и трёхмернотелесные. Такое представление характеризовало об абстрактном, объёмном понимании мира. Неудивительно, что многие научные открытия в области математики, музыки, астрономии, медицины приписывают именно *пифагорейцам*.

Аристотель выразил о них следующие положения: «*Пифагорейцы видели в числах гармонические сочетания. Так, Десять представлялось им совершенным числом, содержащим в себе потенциально все числа, и поэтому они утверждали, что существует десять движущихся небесных тел, но так как видно было всего девять небесных тел, то они выдумали десятое, назвав его Антиктоном» [3, с. 62].*

«Элементы чисел суть нечётное и чётное. Нечётное конечно, чётное бесконечно. Единица разделяет свойства того и другого элемента. Все числа происходят от одного. Небесные тела состоят из чисел» [там же].

Подводя итоги пониманию числа *пифагорейцами*, можно сказать, что они первыми *математизировали* научное знание и характеризовали с помощью числа реально протекающие процессы и явления природы, таким образом строя свою теорию познания. Её **Пифагор** пытался подчинить цели – построить гармонию всего мироздания. Решение этой задачи заключалось в изучении гармонии чисел и установлении соответствия между законами в теории чисел и законами человеческого бытия [см. 3, с. 63].

Мистификация числа позволила построить науку, логически выводимую из первоначал, т.е. аксиом, что явилось развитием дедуктивных наук в последствие. Однако мысль пифагорейцы ставили выше чувственного познания, а интуицию выше наблюдения [см. 4, с. 49].

Одним из ярых последователей **Пифагора**, который наделил число такой же философской «силой», является **Платон**. **А.Ф. Лосев** в своей книге «*Очерки античного символизма и мифологии*» пишет, что **Платон** делил числа на «*математические*» и «*идеальные*». Математические числа однородны, исчисляемы и складываемые, а идеальные – не все одинаково однородны и исчисляемы. В математическом числе ни одна единица не отличается от другой. Идеальные же числа мыслятся **Платоном** как нескладываемые, несоизмеряемые идеи. Им свойственна своя специфическая качественность и операции над ними – суть операции порядка не числового, а *общелогического*.

Как и **Пифагор**, **Платон** предполагал числа в качестве принципов всего сущего, так как, по его мнению, принципом является первое и несложное; например, в телах первыми являются плоскости, в плоскостях – линии, а в линиях – точки. Говоря об этом, он хотел построить смысловой переход от идеи к явлению.

С помощью математики **Платон** не только разделял идеальный и чувственный мир, но и объединял их. Он учил, что идеи суть числа. Сущностью идеального числа является его полная неисчислимость. «Они создают, с одной стороны, единицу и первое «одно», с другой же стороны, второе и третье уже не [создают], а [создают] первую Двоицу, но вторую и третью уже нет». По **Платону**, нельзя сказать, что единица – «*первое*» число, двойка – «*второе*» число, тройка – «*третье*» и т.д. Их можно так квалифицировать, но нельзя видеть в этом их специфику. Для двойки вовсе не характерно, что она есть нечто второе после единицы. Все числа – абсолютно неисчислимы и суть абсолютные индивидуальности, не сравнимые ни в чём с другими индивидуальностями.

Число, по **Платону**, должно быть *первичнее* и принципиальнее самой *Идеи*, оно есть её формообразующий принцип. **Платон** называл это «*большим-и-малым*», что одновременно «*велико*» и «*мало*» и в то же время не велико и не мало [см. 5].

В эпоху *Нового Времени*, когда зарождались и развивались механика и техника, мыслители этого периода опирались на математическое объяснение природы. Отсюда возникло такое философское понятие, как *рационализм*, как универсальный метод познания. *По Декарту*, разум критически оценивает опытные данные и выводит из них истинные законы, формулируемые на математическом языке.

Создавая свой научный труд по математике «*Геометрия*», *Декарт* впервые использовал алгебраический язык для решения геометрических задач. Таким образом, он ввёл понятие «*арифметика*» в научную жизнь и пользовался алгебраическими или числовыми символами не только в геометрии, но и в механике [см. 6]. Символическое представление в математике сегодня является обычным, однако тогда это была своего рода инновация. Уход в символы означал отвлечение от реального в сторону абстрактного.

Другой философ-математик *Нового Времени* *Готфрид Вильгельм Лейбниц*, занимавшийся вопросом о субстанции, развил своё учение – *монадологию* [см. 7]. От греческого – *монады* – это *единицы*, и, согласно *Лейбницу*, они являются простыми субстанциями и не содержат частей. Монады образуют умопостигаемый мир, производным от которого выступает физический космос. Так как двух абсолютно похожих монад не существует, это обеспечивает их бесконечное разнообразие, благодаря которому они являются самостоятельными и самодеятельными силами, приводящими все материальные вещи в состояние движения. Таким способом *Лейбниц* пытался объяснить источник движения в природе.

Немецкий математик *Георг Кантор* путём доказательства своей теории множеств впервые попытался донести понимание бесконечности в математике. [см. 8]. Ещё со времён *Аристотеля* были попытки проанализировать понятие бесконечности. *Аристотель* считал, что бесконечное существует только потенциально, как неограниченно продолжаемый процесс. Множество всех натуральных чисел бесконечно лишь в том смысле, что какое бы ни было натуральное число, можно указать большее, чем оно, границы не существует. Он отказывался считать множество всех натуральных чисел существующей совокупностью, т.е. бесконечным множеством.

Принцип *Аристотеля* поддержал *Гаусс*, который высказался так: «...я протестую...против пользования бесконечною величиною как завершённою, что в математике никогда не позволено. Бесконечность есть лишь некий способ самовыражения...» [8, с. 50].

Галилею же бросился в глаза тот факт, что между элементами бесконечного множества и элементами его собственного подмножества может быть установлено взаимно однозначное соответствие.

Другой учёный *Больцано* считал, что если подойти к бесконечности с точки зрения образования строгих математических понятий, то противоречия в самом понятии бесконечности не существует: «...я утверждаю: два множества, которые оба бесконечны, могут так соотноситься друг к другу, что, с одной стороны, каждый предмет, принадлежащий одному

множеству, может быть объединён в пару с предметом из другого множества, причём, в итоге ни один предмет из этих совокупностей не останется необъединённым в пару и ни один не войдёт в две пары или более; при этом может случиться, что одно из этих множеств охватывает второе, как свою часть...» [8, с. 51].

Опираясь на **Больцано** и все предыдущие попытки придать «математическую форму» бесконечности, **Кантор** задался вопросом, не являются ли все множества счётными. «Понятие вполне упорядоченного множества имеет фундаментальное значение для всего учения о многообразиях. К утверждению о том, что каждое вполне определённое множество всегда может быть представлено в виде вполне упорядоченной совокупности, в этом, как мне кажется, основополагающему и богатому следствиями закону мышления, вызывающему большое удивление своей непреходящей истинностью...» [8, с. 52].

Говоря о значении или понятии числа, **Кантор** цитировал **Фому Аквината**, говоря, что виды множеств соответствуют видам чисел, поскольку всякое число есть множество, измеренное единицей, «одним» [9]. По **Фоме Аквинату**, ни один вид чисел не может быть бесконечным и всякая созданная вещь понимается как число.

Кантор считал, что его математическая теория опровергла традиционное понимание числа. Например, говоря о реальности чисел, он отмечал, что понимается это в двух смыслах. Если рассматривать числа как существующие в нашем рассудке, то они являются имманентной реальностью. А если рассматривать их как отображение внешнего мира, то они являются транзистной реальностью. «При вполне реалистической, но в то же время и не менее идеалистической основе моих рассуждений для меня не подлежит никакому сомнению, что оба эти вида реальности всегда совпадают в том смысле, что какое-нибудь понятие, принимаемое за существующее в первом отношении, обладает, в известных, даже бесконечно многих отношениях и транзистной реальностью. Правда, установление этой последней по большей части принадлежит к самым трудным и утомительным задачам метафизики и часто должно быть оставлено до тех времен, когда естественное развитие одной из прочих наук раскроет транзистное значение рассматриваемого понятия» [см. 10].

Подводя итог, следует выделить, что вопрос о существовании актуально бесконечных множеств был классическим философским вопросом, и господствующим мнением здесь со времён античности было отрицание самой возможности таких множеств. **Кантор** же претендовал давать какие-то градации этих невозможных бесконечностей. Такой новый подход к понятию бесконечности в то время вызвал бурю протестов среди учёного мира. Однако, существует мнение, что математическая теория Кантора не даёт ничего для переосмысления античного понимания числа, если не вникать в философский смысл его нововведений. Сам же **Кантор**, в отличие от его коллег-математиков, математику связывал с философией.

Проследивая зарождение и развитие *Числа* как философского понятия, можно смело сказать, что таковое возникло из-за поиска античными мыслителями первопричины бытия. Греческие философы не удовлетворялись поиском бытия в природных явлениях, и их отвлечение в сторону абстрактного привело к понятию числа, а также его значению. **Пифагор** считал число сутью всего сущего, а предметы – копиями чисел. Благодаря его научному и философскому поиску возникла такая наука как математика, с помощью которой он, а также его ученики пытались охарактеризовать мир и его первопричину.

В эпоху развития техники и механики учёные и философы также обратили свой взор на учения греческих мыслителей о числе, и математика стала незаменимой наукой в жизнедеятельности человека. *Математический* взгляд на вещи стал называться *рационалистическим*, а последователей этого течения становилось всё больше. **Пифагор** разум ставил выше чувств, и его последователи в эпоху *Нового Времени*, в частности, **Рене Декарт**, взяли это на вооружение, развив и укрепив понятие числа в философии. **Лейбниц**, взяв за простую субстанцию *единицу*, которую называл *монадой*, пытался объяснить источник движения природы.

Революционный подход **Георга Кантора** в попытке придать бесконечности математический вид и упорядочить её, оставил в истории не только математики, но и философии значительный след. Его рассуждения о понятии числа сводятся к определению реальности.

Таким образом, проанализировав литературные источники, можно сделать вывод: философское понятие числа начинается там, где необходимо отвлечённое осмысление природы и бытия, где вместо обычных предметов используется абстрактная символика, где проводятся попытки охарактеризовать такие философские понятия как «*бытие*», «*идея*», «*бесконечность*» с помощью числовых значений, придав им некий тайный магический смысл.

Литература:

1. Льюис Дж.Г. Античная философия: от Фалеса до Сократа. – Мн.: Издательско-коммерческое общество «Галаксиас», 1997. – 208 с.
2. Философская энциклопедия. Гл. Ред. Константинов Ф.В., Т.4. «Наука логики» - Сигети. – М.: «Советская энциклопедия», 1967. – 592 с. с илл.
3. Жмудь Л.Я. Пифагор и его школа (ок. 530 – ок. 430 гг. до н.э.). – Ленинград: «Наука» Ленинградское отделение, 1990. – 192 с.
4. Савченко А.Я., Узбек К.М. Пифагор: Магия числа. – Ред.-изд. Пред. Донецкого обл. упр. по печати, 1993. – 100 с.
5. Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. /А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993. -
6. Асмус В.Ф. Декарт. / В.Ф. Асмус. – М.: Высшая школа, 2006. – 334с.

7. Готфрид Вильгельм Лейбниц. Сочинения в четырёх томах. Том 1. – М.: «Мысль», 1982. – С. 413-429.
8. Пуркерт В., Ильгаудс Х.И. Георг Кантор; пер. с нем. 33029 Н.М. Флайшер. – Харьков: Основа, 1991. – 126с.: ил.
9. Катасонов В.Н. Лестница на небо. Генезис теории множеств Г. Кантора и проблема границ науки // Границы науки. – М.: ИФ РАН, 2000.
10. К учению о трансфинитном. V. Прим. 19 (со с. 289). С. 291 // Кантор С. 268-324 (Перевод с лат. Дан по книге: Ориген. О началах. С. 150-151 // Творения Оригена, учителя александрийского, в русском переводе. Казань, 1899).

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ М.В. ЛОМОНОСОВА

*Мальцев С.В. – аспирант кафедры экономики и менеджмента
Алексеева Л.А., к. филос. н., профессор.*

Михаил Васильевич Ломоносов (1711-1765) первый русский учёный – естествоиспытатель мирового значения, поэт, заложивший основы современного русского литературного языка, художник, историк, поборник отечественного просвещения развития русской науки и экономики. *М.В. Ломоносов* – один из тех русских самородков, которые своим появлением олицетворяют удачное сочетание природного дарования, энциклопедического знания и высокой гражданственности. *Ломоносов*, по образному выражению русского поэта *Н.А. Некрасова*: «По своей и Божьей воле / стал разумен и велик» [1].

Целью данной работы является осмысление и понимание некоторых идей *М.В. Ломоносова* по проблемам социально-экономического развития России.

Творческое наследие *М.В. Ломоносова* в последние годы активно изучается. Уже давно он признан основателем российской фундаментальной науки, родоначальником естественных и точных наук, реформатором общественных наук. Называют его *астрономом, астрофизиком и художником*. Однако до недавнего времени в числе наук, которыми основательно занимался *М.В. Ломоносов*, не значилась *экономика*. На этот факт указывают исследователи *Н.П. Залывский, Н.А. Коньков, Л.И.Абалкин* и др. Исследования активизировались в этом направлении в связи с подготовкой к празднованию *300-летнего юбилея* русского гения. Тогда-то и вспомнилось, что сам *Ломоносов*, составляя Отчет о завершённых и незавершённых научных и литературных работах (1764) сообщает, что письменное издание «*внутренних ведомостей российских*» предназначено для экономического знания [2, с. 199 - 200].

В этой связи необходимо вспомнить и то, как боролся **М. В. Ломоносов** за реализацию своих идей и предложений, востребованных общественной практикой. Это, в частности, касается его предложения (1760) создать в структуре *Петербургского университета* философский факультет «для увеличения общественного благосостояния и для создания разных жизненных благ» [3, с. 146]. Если внимательно читать, то целевое назначение факультета здесь чётко указывает на срочность изменения экономической практики и важность формирования именно экономической науки, а философское название лишь констатирует, что экономическая наука тогда ещё не «отпочковалась» от философии [2, с. 209-210]. Но **Ломоносов** уже был озабочен её формированием.

Как известно, формированию нового знания предшествует процесс познания, в данном случае – экономической практики. В трудах современных ученых обосновывается причастность **М. В. Ломоносова** к зарождению экономической науки в России. Некоторые положения, изложенные в его работах в *XVIII веке*, в наше время становятся научным основанием для развития *Северного регионоведения*, экономики фирмы, социологии и экономики труда, менеджмента предприятия и управления персоналом [2, с. 200].

Следует обратить внимание на ещё один важный аспект понимания этой темы. Общеизвестно, что **М. В. Ломоносов** родился и провёл детские годы в *Беломорье*. В то время *Архангельск* был центром оживлённой международной торговли с *Англией*, *Бельгией*, *Норвегией*. Это был период бурного становления всероссийского рынка в *XVIII веке*. **В.Д. Ломоносов** – отец **М. В. Ломоносова** промышлял рыбой и морским зверем, по найму на своём галиоте перевозил грузы. Часто на морские промыслы он брал своего сына, чем, конечно, приобщал его к практике экономической жизни общества. Это знакомство с промышленной деятельностью отца и приобретённый в десятилетнем возрасте собственный опыт крестьянской и рыбацкой трудовой жизни оставил в юной душе неизгладимый след на всю жизнь. Именно эти первые наблюдения и стали основой появления у первого российского учёного познавательного интереса к экономике. Это то, что авторитетный исследователь его творчества определил, как *поморские корни экономической мысли*. Вследствие чего важным источником прогресса страны, накопления богатства, укрепления экономической независимости, источником, способствующим развитию производительных сил, **М.В. Ломоносов** считал развитие торговли. «*Благополучие, слава и цветущее состояние государств, – писал он, – от трех источников происходит. Первое – от внутреннего покоя, безопасности и удовольствия подданных, второе – от победоносных действий против неприятеля, с заключением придаточного и славного мира, третье – от взаимного сообщения внутренних избытков с отдаленными народами через купечество*» [4, с. 417-498]. Он отмечал, что *Россия* в этом отношении сильно отстаёт от европейских стран, мало общается с другими странами (она вела в основном сухопутную торговлю, которая большого экономического эффекта не имела). Тем самым он выступал за развитие морских перевозок, что позволит вести торговлю в больших масштабах,

увеличивая реализацию Российских товаров. Развитие экономики страны, освоение её богатств, развитие производства таких товаров, в которых были заинтересованы другие народы, будет привлекать иноземных торговцев в *Россию*, поощрять торговлю, «чтобы, не боясь погоды, с богатством дальним шли народы» [5, с. 284]. Для повышения конкурентоспособности отечественной промышленности **Ломоносов** предлагал накладывать высокие пошлины, на ввозимые товары, которые также производятся и в России. Выступал за вывоз, прежде всего товаров, изделий, а не сырья. «Ввозить» **М. В. Ломоносов** рекомендовал такие товары, которые невозможно производить у себя в стране [6, с. 46-47].

Начиная с отроческого этапа своей жизни **М. В. Ломоносов** накопил много сведений для понимания производства и производственных отношений людей, определения условий и факторов экономического развития России того времени. По образной метафоре 36 лет назад на своём 60-летию **Фёдор Абрамов** воздал должное Северу и северному крестьянину. Тогда же он с гордостью сказал: «С Севера пролился на Россию свет учёности. В мужицкой котомке **Михайло Ломоносов** принёс свет учёности на Москву».

Нельзя также оставить без внимания ещё один важный аспект экономических поисков **М.В. Ломоносова**. Его вклад в экономическую науку состоит и в том, что он один из первых обратил внимание на проблему мотивации труда человека, на историческую своевременность опоры на материальные и нематериальные мотивы трудовой деятельности. Он указал на необходимость чувства гордости за свой труд и за общественное признание работника, достигшего общезначимого результата. К определению похвалы работника **М.В. Ломоносов** добавлял, что она «великость, польза и необходимая нужда оного». В этой связи вспоминается, что в проекте *Регламента Академической гимназии* (1758) воплощена система поощрения и наказания гимназистов, пробуждающая интерес к обучению и развивающая личную ответственность [2, с. 210].

В заключение следует отметить, что, обзревая работы **Ломоносова** в области экономики, можно сказать, что его идеи, замыслы, планы, сочинения обращены к изучению хозяйства России в самом широком спектре. Для пользы общества была выработана целостная экономическая политика государства, сопровождаемая комплексом практических рекомендаций. Многие программы весьма обширны, а порой и грандиозны по своим масштабам. В собственной научной деятельности **М.В. Ломоносов** придерживался традиций русской экономической школы (**А.Л. Орден – Нащекин, Б.И. Морозов, И.Т. Посошков**), следовательно, был не первым, кто искал экономическую истину, но стал первым, кто её нашёл, потому что глядел далеко за её пределы.

Литература:

1. Некрасов Н. А. Школьник. – М.: «Детская литература», - 1989 . – 156 .
2. Залывский Н.П. Поморские корни экономической мысли // Михаил Ломоносов: учёный, энциклопедист, поэт, художник, деятель просвещения. Рук. авт. коллект. В.И. Голдин. – М.: Юни-Вест-Медиа, 2010. – с. 199-229
3. Ломоносов М.В. О воспитании и образовании / М.В. Ломоносов – М.: Директ-Медиа, 2014. – 289 с.
4. Ломоносов М. В. Краткое описание разных путешествий по северным морям и показание возможного проходу Сибирским океаном в Восточную Индию // Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений / АН СССР. – М.; Л., 1950 – 1983.
5. Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений / АН СССР. – М.; Л., 1950 – 1983. // Ломоносов М. В. Т. 7: Том седьмой: Труды по филологии, 1739 – 1758 гг. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, – 1952.
6. Козиков И.А. / М.В. Ломоносов, Д.И Менделеев, В.И. Вернадский о России. – М.: Изд-во МГУ, – 2011. – 504 с.

Д. И. МЕНДЕЛЕЕВ О СУДЬБЕ ДОНБАССА

Панова Н. И. – аспирантка кафедры экономической кибернетики,
Алексеева Л.А., к. филос. н., профессор.

В настоящее время существует острая необходимость в разработке проектов по восстановлению и развитию промышленности *Донбасса*. В связи с этим особую актуальность приобретают исследования трудов *Менделеева*, давшие мощный толчок раскрытию промышленного потенциала нашего региона в XIX веке.

Целью данного доклада является анализ научных идей Д. И. Менделеева, повлиявших на развитие промышленности *Донбасса*.

Дмитрий Иванович Менделеев – всемирно известный русский ученый-энциклопедист, выдающийся педагог, горячий патриот России, величайший гражданин, беззаветно преданный своему отечеству. Деятельность *Д.И. Менделеева* поражает своей широтой и динамичностью. Он был не только гениальным исследователем в различных областях знания, но и активным общественным деятелем, публицистом, техником, инженером, активнейшим просветителем, государственным человеком.

Дмитрий Иванович был членом десяти научных, научно-технических и педагогических учреждений в своей стране и во многих странах мира. Он активно работал в правительственных комитетах и комиссиях, в которых

рассматривались вопросы развития российской науки и промышленности. **Д.И. Менделеев** был инициатором создания *Русского технического общества* (1886 г.) и *Русского химического общества* (1868 г.). Он постоянно и много занимался важной научной проблемой комплексного развития промышленности *России*, а также вопросами взаимосвязи и взаимозависимости различных регионов страны, целесообразного размещения производительных сил в стране.

Д.И. Менделеев заложил основы российской экономической науки, что позволило на ближайшую и отдалённую перспективу осваивать огромные богатства страны и использовать их на благо народа. В этих целях он обследовал многие регионы *Российской империи*. Как известно теперь, не миновал и *Донбасс*. [1].

Поездка **Д.И. Менделеева** в *Донбасс* оказала сильнейшее влияние на судьбу региона. Особое значение для промышленности имело внедрение государственной протекционистской политики.

Результатом этой поездки явилась замечательная по своему глубокому содержанию и силе научного предвидения статья «*Будущая сила, покоящаяся на берегах Дона*». В этой статье **Менделеев** предложил идею подземной газификации, которую, как известно, удалось осуществить в наше время [2, с. 85].

Впервые такой проект был разработан в *СССР* в 1928 году, через пять лет была организована тематическая контора по данному направлению. Позже был создан трест «*Подземгаз*», проводивший научно-исследовательские, проектные и экспериментальные работы на полигонах в *Лисичанске, Каменск-Шахтинске, Горловке*. В 1933 году на лисичанской станции «*Подземгаз*» получили сотни миллионов кубометров газа и первый опыт газификации маломощных угольных пластов.

Работы планировалось широко развернуть в *Донбассе, Кузбассе* и даже в *Арктике*, но помешали сначала Вторая мировая война, а затем ставка на дешёвый сибирский газ. Сегодня к идее **Менделеева** возвращаются всё чаще и предметнее. В *Китае* построено десять станций получения синтез-газа из угля для производства химической продукции; в 2003 году возникла крупная подобная станция в *Австралии*. Заинтересовались идеей подземной газификации также в *Индии, Южной Корее* и *Западной Европе* [3].

Менделеев был решительным сторонником индустриализации страны. В работе «*Будущая сила, покоящаяся на берегах Дона*» он писал: «*Личные усилия убедили меня, однако, очень скоро в том, что с одним земледелием Россия не двинется к надобным ей прогрессу, богатству и силе, останется страной бедною, что настоятельнее всего рост других видов промышленности: горного и угольного дела, фабрик, заводов, путей сообщения и торговли*» [4].

Также, по рекомендации **Менделеева**, активизировалось строительство железных дорог. Если на Екатерининской железной дороге с 1872 по 1891 год было проложено 20 железнодорожных веток, то с 1891 по 1901 год – 91. В

1895 году железная магистраль соединила *Лисичанск* с *Купянском Харьковской области*.

В итоге, *Донбасс* стал одним из самых транспортно развитых регионов Европы и крупнейшим промышленным центром угледобывающей, металлургической, химической отраслей, что во многом облегчило предвоенную индустриализацию СССР в 1930-е годы. Здесь воплотилась предлагавшаяся *Менделеевым* рациональная комплексная схема развития при участии национального капитала и активной регуляции со стороны государства[3].

Одним из городов *Донбасса*, в промышленное производство, которого внедрили идеи *Д.И. Менделеева*, стал *Лисичанск*. Производство соды в этом городе нуждалось в соли и меле, вследствие чего рядом выросли заводы «*Коксобензол*» и «*Взрывчатые вещества*». В свою очередь, наличие соды позволило организовать в *Лисичанске* стекольный завод. Возле железнодорожной станции Рубежное был открыт большой песчаный карьер, названный «*Рубежанским*». В 1916 году здесь построили завод «*Русско-краска*», давший первую продукцию уже после Октябрьской революции, и посёлок при нём, выросший в город *Рубежное* [4]. Так, благодаря *Менделееву*, в одном месте фактически появилась новая отрасль промышленности. В 60-х годах XX века памятники *Д.И. Менделееву* были возведены в *Северодонецке* и в *Рубежном*.

Увлечённый перспективами развития *южной России*, *Менделеев* не только призывал к освоению природных богатств края, но и указывал конкретные пути их использования [].

Он призывал к широкому использованию будущей силы, покоящейся на берегах *Донца*, указывал на необходимость перевода металлургии *Урала* на каменноугольное топливо, предлагал создавать металлургию на базе углей *Казахстана* и *Кузбасса*, решительно возражал против ориентации заводов черной металлургии на использование нефтяного топлива, высказывал предположения о возможностях развития металлургии на низкосортном, широко распространенном топливе при условии его газификации, настаивал на полном использовании всех топливных отходов на металлургических заводах [5].

Также следует отметить, что одной из важнейших целей оптимизации и развития промышленности *Д.И. Менделеев* считал облегчение труда рабочих, снижение нагрузок и улучшение условий труда на предприятиях.

Сложно переоценить вклад *Д.И. Менделеева* в развитие промышленности *Донбасса* и как следствие – региона в целом. Пророчески звучит его статья о *Донецком каменноугольном бассейне*, озаглавленная: «*Будущая сила, покоящаяся на берегах Донца*».

В заключение следует подчеркнуть, что в личности *Д.И. Менделеева* сочетались несколько качеств, побуждающих его к активной и разносторонней деятельности: *огромная любовь к науке, стремление передать свои знания другим, воплотить их в жизнь, беззаветная любовь к своему Отечеству, глубокий, горячий патриотизм, побуждающий его делать как можно больше для России, для её настоящего и будущего* [1, с. 99].

Литература

1. Менделеев Д. И. О судьбах России // И. А. Козиков, М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев, В. И. Вернадский. О России: - М.: Издательство Московского университета 2011. - 504 с. (Библиотека факультета политологии МГУ)
2. Славинская Л. Газификация угля: мировые тенденции // Нефтегазовая Вертикаль. 2011. № 18.– 65 с.
3. Каленюк С. А. Менделеев в Лисичанске // Электронный ресурс: <http://donbass.name-lisichansk>
4. Лапин Д. Приезд Д. И. Менделеева в Юзовку // Донецк. События. Факты. Электронный ресурс: <http://infodon.org.ua/uzovka/138>
5. Каленюк С. А. Пробуждение Донбасса // Электронный ресурс: <http://realgazeta.com.ua>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мир настоящий пребывает в хаосе и смешении высшего и низшего, в противоборстве добра и зла, истины и лжи, светлого и темного. Поборники либеральной демократии зовут нас к толерантности и бесконечному погружению сознания масс в разнообразие мнений и мировоззрений, они настаивают и проталкивают в качестве образцов для массового подражания идеи плюрализма и безудержной свободы, распущенности нравов. Но при этом они всем навязывают воздерживаться от жестких ценностных суждений и тем более от всяких осуждений.

В условиях защиты своей культуры, своего человеческого достоинства, русской идентичности, своих духовных основ и нравственных корней Донбасс, его народы на поле брани, на поле Курукшеты, понимают насколько разрушительными и опасными являются даже малые уступки такого рода всеядности и ценностному релятивизму. Да, мы – дончане – восстали против навязывания и насилия ложных западных ценностей либероидов, бешеного национализма в его агрессивной тупости и жестокости. Да, мы против гей-парадов гомосексуалистов у себя на площадях; мы против заповедования детских воспитательных и образовательных учреждений, где на Западе неуклонно растёт число детских психических травм в связи с актами растления и насилия. У нас в Донбассе не будут уютно устраиваться под крылом различных церквей гомосексуалисты. В школах нашего Донецкого и Луганского регионов нет распространения учебников по растлению малолетних и запрещена законом порнография, и скотоложество никогда не станет средством воспитания «толерантности». Да, мы против технологий управления общественным мнением, технологий манипулирования сознанием.

Если игнорируются традиционные, объективные ценности добра, истины, благоговения перед жизнью на Земле, ценности совести и целомудрия, то жизнь всё равно высветит такое нисхождение по инволюционной лестнице, и выражаясь религиозным языком: воздастся за такое отпадение от Бога и уклонение от истинно гуманных нравственных принципов и законов. У нас в Донбассе уже не пройдет ***утверждение воинствующей иерархии антиценностей и антидуха.***

Размышляя над современными обострившимися социально-историческими, политэкономическими и культурными условиями техногенно-потребительской цивилизации, пребывающей в состоянии общесоциального кризиса философский разум стремится через свои мировоззренческие основы и духовно-нравственные ценности вернуть самому человеческому бытию его человеческий духовный облик.

В истории человечества, в любой эпохе и любой культуре всегда жили, живут и будут жить такие личности, которые воплощают вершины духа, светоносное и светозарное начало мира, гармонически объединяющие в себе

творческие способности и противостоящие всем попыткам перемешать верх и низ. Это *Платони Сенека, Франциск Ассизский и Леонардо да Винчи, Лейбниц и В.И Вернадский, А.С. Пушкин и Л.Н. Толстой, П.А. Флоренский и П.-Тейяр де Шарден, А. Швейцер и Н.К. Рерих*. Да, они, как и многие другие философы и деятели Культуры, признавали многообразие мирового бытия, но они никогда не утверждали, что всё в нём равноценно и всё имеет право на существование. В противном случае совсем не было бы смысла говорить и устремляться к истине, противостоящей лжи. Зачем тогда само прекрасное в жизни, сама её красота, ведь она не может ужиться с безобразием. Ведь истинное проявление добра никак нельзя уравнивать и примирить со злом. Как пишет наш современный философ **А.В. Иванов**: «*О невозможности уравнивать вторичный хаос лжи, зла и безобразия с подлинной Истиной, Благом и Красотой говорили все великие подвижники и все великие религиозно-философские учения. Они всегда защищали светоносный Принцип Иерархии, царствующий в мироздании, зная, что только дьявол стремится вывернуть мир наизнанку и посеять смертельный хаос в человеческих душах*».

Один из законов духовной жизни утверждает, что по-настоящему нравственно ответственный человек всегда ведёт борьбу со злом и бездуховностью, и он никогда не станет мириться с растлением детей. И если продолжить размышление в этом духовно-этическом векторе, то можно сделать такой вывод: в наше сложное для понимания, но лучшее время для человеческих поисков *Истины, Добра и Справедливости*, утверждения *Красоты* в самой жизни, борьба со злом исключает личную ненависть к его носителям. «*Люби своих врагов, но ненавидь дела их*» – известная формулировка и духовная максима христианского святого *Исаака Сирина*.

Философия, религия, искусство, научное творчество через расширение сознания индивидуальности, посредством развития качественного мышления и нравственно-духовного воспитания и самовоспитания, дают возможность приобщиться к высшим ценностям без всякого насилия над свободой другого человека. В этой зримо проявленной действительности последних трех лет выявился характер нашего народа и самый важный дар – дар бескорыстной любви. Наш народ Донбасса утвердил и проявляет своё бесстрашие в сражении со злом.

Защита истинной *иерархии ценностей* и следование нравственным, духовным законам есть то неперемное важнейшее условие соборного преодоления общесоциального и цивилизационного кризиса. Только на этом эволюционном пути возможна творческая полнота индивидуальной духовной самореализации личности.