

РУССКИЕ ЦИКЛЫ

А.Я.Аноприенко, к.т.н.

Оценка событий 1654 года в Переяславле зависит от выяснения степени закономерности происшедшего. Именно от четкого ответа на вопрос, было ли это случайной флуктуацией нашей истории, результаты которой можно отменить или исправить, или же объективно обусловленным и, следовательно, необходимым процессом, должно зависеть в конечном итоге и наше отношение к Переяславской Раде.

Ввиду того, что понятие исторической закономерности было существенно дискредитировано за последнее время, оговорим предварительно, что мы будем понимать под закономерным, объективно обусловленным явлением. В контексте данной публикации необходимым будем считать такой процесс, который наиболее адекватно соответствует изменению некоторой совокупности объективных, т.е. не зависящих от воли исторических субъектов, обстоятельств.

Если провести аналогию на более привычном бытовом уровне, то закономерными для человека будут, например, ночной сон и дневная активность, так как это максимально соответствует суточному ритму изменения физиологических параметров человека, обусловленному в свою очередь обстоятельствами космического характера. Это, понятно, не исключает дневного сна и ночной работы, но предполагает их заведомо неестественный характер. Достаточно вспомнить печальную серию ночных катастроф перестроечного времени, начиная от кораблекрушения «Нахимова» и заканчивая Чернобылем.

Наиболее объективным фактором является космическая обусловленность земных процессов, что со всей очевидностью прослеживается в суточных и годовых циклах. Существуют, однако, космогенные периодические влияния, имеющие существенно более длинные периоды, проявления которых не столь очевидны при непосредственном наблюдении человеком, но весьма заметны при историческом анализе. Впервые на это, как на современную научную проблему, обратил внимание Александр Леонидович Чижевский в изданной в 1924 году книге «Физические факторы исторического процесса». Чижевский был практически первым, кто в современной науке неопровержимо доказал существенную связь между 12-летним периодом солнечной активности и массовыми социальными явлениями.

Примерно в это же время другой русский ученый, Николай Дмитриевич Кондратьев, разрабатывает теорию «больших циклов Конъюнктуры», где применительно к капиталистической экономике доказывает существование 50-летних периодов развития, сегодня уже окончательно признанных и получивших в

мировой экономической науке наименование «длинных волн Кондратьева». Космогенность «кондратьевских волн» в современной науке еще не обсуждалась, но ввиду отсутствия других убедительных объяснений отнюдь не исключается. Экономисты в вопросе объяснения и интерпретации длинных волн уже себя, пожалуй, исчерпали. Теперь эстафета исследований должна перейти к историкам, физикам и другим специалистам. В этом, собственно, и заключается одна из целей данной публикации.

Сегодня можно уже с уверенностью утверждать, что **многолетние длиннопериодические влияния являются одним из важнейших факторов, определяющих динамику всемирной истории**. Ввиду специфики проявления таких влияний соответствующие циклы следовало бы назвать **нооритмами**. Однако с полным основанием они могут быть названы и «русскими циклами». И первая причина для этого заключается в неоспоримом приоритете русских ученых в исследовании данных вопросов. Но не только поэтому.

В данной публикации утверждается также следующее:

Первое: 50-летние циклы имеют четкую космогенную природу, вследствие чего являются чрезвычайно стабильными, и могут быть прослежены не только в капиталистической экономике последних двухсот лет, но и на протяжении всего известного нам периода всемирной истории в самых разнообразных проявлениях.

Второе: Основным фактором проявления 50-летних циклов являются периодические массовые изменения в характере высшей нервной деятельности, грубым аналогом которых являются суточные колебания человеческой активности. При этом «ночной» полупериод цикла характеризуется преобладанием явлений социальной деградации и дезинтеграции, и, наоборот, в «дневном» полупериоде определяющими являются тенденции прогрессивной эволюции и интеграционные процессы. Упрощенной аналогией указанных явлений может служить контраст между дневным создающим человеческим обществом, целенаправленно преобразующим мир к лучшему, и спящими индивидуумами, которые во сне никогда не ощущают себя частью человечества, которые «абсолютно суверенны», но в этом состоянии значат для всемирной истории не более, чем плесень или одинокий баобаб..

Третье: Несмотря на то, что 50-летние циклы имеют глобальный характер, наиболее четко они могут быть прослежены именно на примере русской истории. Это и есть еще одна причина того, почему данные циклы следовало бы назвать русскими.

Остановимся несколько подробнее на последнем тезисе. Традиционная схема русской истории типа «Киевская Русь – феодальная раздробленность – Российско-советская империя» является слишком грубой и во многом неверно отражает реальную структуру имевших место исторических процессов.

Формированию крупнейшего в мире государства с названием Советский Союз предшествовало гораздо большее количество циклов «распада-интеграции», чем это традиционно представляется.

При этом именно «дневные», т.е. интеграционные полупериоды, оставили для истории наиболее известные имена. Вкратце перечислим их, например, для периода Киевской Руси, с указанием округленной до 50-ти лет даты деятельности: Олег (900 г.), Ольга и Святослав (950 г.), Владимир Святой (1000 г.), Ярослав Мудрый (1050 г.), Владимир Мономах (1100 г.), Юрий Долгорукий (1150 г.), Всеволод Большое Гнездо (1200 г.), Александр Невский и Данила Галицкий (1250 г.). Внимательное прочтение истории убеждает в том, что **раздробленность и смута всегда сопутствовали началу или концу перечисленных великих княжений, неизменно каждый раз сменяясь непреодолимым стремлением к единению и созиданию**. Аналогичная ритмика с удивительной стабильностью наблюдается и в дальнейшем. И именно эта сила сделала неизбежной Переяславскую Раду.

Карл Ясперс, обладавший гениальной интуицией, в своей книге «Истоки истории и ее цель», характеризуя аналогичные процессы всемирной истории, очень точно сформулировал логику подобных событий. Определяющим для человечества, по Ясперсу, является стремление к полному единению. Путь к этому лежит через «преисполненные энтузиазмом поиски единства, которые сменяются столь же страстным разрушением единств». Но вслед за этим опять неизбежно «из беспорядка, ставшего невыносимым, возникает тяготение к новому единению в деле воссоздания прочных условий жизни».

Как правильно ссылаться на данный доклад:

Аноприенко А.Я. Русские циклы. // Тезисы докладов международной научной конференции 12-13 марта 1994 г. «340 лет Переяславской Рады». Вып. 2. - Донецк. - 1994.