

СЕМЬЯ КАК МЕХАНИЗМ СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ

*Армен А.С., старший преподаватель
кафедры социологии и политологии ДонНТУ*

Семья традиционно играет важную роль в развитии человечества. Именно она является важнейшим механизмом социально-исторической преемственности, выступая одним из главных институтов социализации личности. Формирование личности и гражданина, установление тесной связи между семьей и обществом, семьей и государством, ретрансляция опыта предыдущих поколений – основные цели, реализуемые семьей. Семья, в теориях многих исследователей представлялась в качестве активного элемента. «Она никогда не бывает неподвижной, развивается от низшей формы к высшей, по мере того, как общество переходит с низшей ступени на высшую...».[2,с.145] Так, форма ее изменяется, выступая индикатором основных тенденций изменения, развития человечества. Групповой брак со временем сменила парная семья, по праву считающаяся зародышем моногамии. Единобрачие стало великим историческим прогрессом, что, однако и сегодня не отменяет споры ученых о том, является ли моногамия проявлением высшей морали и культуры человеческого рода или же был вызван исключительно экономическими причинами. Запрос сегодняшней семьи, без сомнения, в первую очередь, всеобъемлющее счастье всех ее членов, а никак не обеспечении выживания. Переход от брака по расчету или по обязанности к браку по свободному выбору, по любви – огромное достижение человечества. Потребность в браке означает теперь потребность только в таком браке, который приносит счастье, насыщает культурные, эмоциональные, личностные запросы супругов. Большая ценность придается психологической близости, интимности между членами семьи, будь то супруги или родители и дети; повышается автономия и значимость каждого отдельного члена семьи. Такой тип семьи называется неоэгалитарным. Согласно точке зрения С.И. Голода он характеризуется тем, что в ней

вырабатывается антирутинный механизм – автономия [1,с.187]. Последняя выражается в ролевой симметрии полов, совместном принятии решений, в том, что интересы мужа и жены разнообразнее семейных, а потребности и круг общения каждого из супругов выходят за рамки брака. Их эмоциональные устремления регулируются не столько обычаями и традициями, сколько психофизиологическими особенностями, нравственными принципами и эстетическими идеалами.

Не секрет, что в последние десятилетия институт семьи переживает кризис, утрачивая многие из своих специфических функций. Это утверждение находит воплощение в популяризации и распространении, так называемых, альтернативных форм семьи. Ученые-фамилисты разных стран выражают обеспокоенность тем, что, в большинстве случаев, подобные сожителства основываются лишь на сексуальной вседозволенности, удовлетворении низменных человеческих потребностей и инстинктов, эгоизме и не имеют в качестве цели непосредственно, деторождение.

Очевидно, что подобный образ жизни транслирует сегодня на государства постсоветского пространства западная популярная культура. А в контексте разгорающихся геополитических и цивилизационных войн, и вовсе, становится орудием, целенаправленно бьющим по семье, как основному институту социализации, воспитывающему новые поколения и механизму социально-исторической преемственности, закладывающему основы православной культуры и присущих ей ценностей: сострадания, человеколюбия, терпения и пр.

Следует отметить, что все выше обозначенные трансформации брака и семьи непосредственно связаны с процессом женской эмансипации и повышением социальной активности женщин.

Безусловно, независимость и комфорт, возможность жить «для себя» и за свой счет является сегодня привлекательным стилем жизни. Однако, возросший авторитет и независимость часто оборачивается разочарованием, социальным одиночеством и неустроенностью в сфере семейной. Женщины,

которые сознательно выбирают для себя жизненный сценарий матери-одиночки, не всегда способны воспитать полноценного гармонично развитого члена социума. Формулировка «ребенок для себя» демонстрирует эгоцентристские ожидания, хотя и указывает на естественную потребность женщины в таком самовыражении как материнство.

Итак, главная задача общества сегодня состоит в поиске наиболее адекватных, разнообразным тенденциям, форм взаимодействия полов. Очевидно, что возврат к патриархальной семье невозможен и не полезен. Современная эгалитарная семья подразумевает эмоциональный комфорт, поддержку, взаимное уважение ее членов. Нам видится обеспечение подобного рода потребностей столь же важным, сколь опасной является иная сторона эмансипации и гендерного равенства.

Литература:

- 1) Голод С. Семья и брак: историко-социологический анализ. – С.-Пб.: Петрополис, 1998. – с. 272.
- 2) Морган Л.Г. Древнее общество. – Л.: Издательство народов севера, 1935. – 350 с.