

УДК 378.1

Успешное реформирование высшей школы: взгляд профессорско-преподавательского состава

Савельева О.А.

ВГУЗ «Донецкий национальный технический университет»

Аннотация. В статье представлены основные «идеальные типы» профессорско-преподавательского состава в соответствии со степенью характера и настроенности на внедрение реформ и нововведений в высшей школе. На основании представленной типологии рассмотрены факторы, которые могли бы содействовать реформированию высшей школы.

Образование в целом, рассматриваемое в рамках глобализации мировых процессов и явлений, представляет собой комплексную систему, призванную формировать определенный тип личности, включаемой в экономическую, социокультурную и политическую жизнь. Ретроспективный взгляд на все многообразие социально-политических процессов, протекавших в государстве, позволяет утверждать, что система образования неоднократно переживала периоды трансформаций, при этом, однако, сохраняя определяющую самобытность черты. На сегодняшний день система образования имеет в качестве наследия богатый академический опыт советского периода. Однако постепенно нарастает тенденция к универсализации и отказу от национальной модели в позиционировании направлений развития системы высшего образования [1].

Успех усилий, направленных на реформирование отечественной системы высшего образования, зависит не только от четко разработанной программы и системы действий по ее выполнению, но и степени и характера настроенности на внедрение реформ и нововведений среди преподавателей высших учебных заведений.

По мнению Кипеня В. [2, с. 63-64], профессорско-преподавательский состав можно условно разместить вдоль шкалы «консерватизм-реформизм». В своем исследовании «Преподаватели ВУЗов: социологический портрет» автор выделяет пять «идеальных типов», а именно: ретрограды; умеренные консерваторы; неопределившиеся; умеренные реформаторы; радикальные реформаторы.

Ретрограды представляют собой наиболее консервативную часть преподавательского состава, препятствующую нововведениям. Ретрограды поддерживают систему образования, основанную на авторитарном стиле взаимоотношений между преподавателями и студентами, доминирующей

роли преподавателя в определении однотипной, жестко централизованной программы обучения по специальности.

Идеальная модель умеренных консерваторов приближена к представлениям ретроградов, но допускает некоторые, очень незначительные отклонения от старых методов обучения, внутривузовской структуры, механизмов управления.

Умеренные реформаторы более склонны к партнерским, а не авторитарным отношениям между преподавателями и студентами, выступает за предоставление студентам права самостоятельно выбирать курсы и преподавателей, за введение новых методов обучения, за большую гибкость и гетерогенность системы образования, а так же за расширение самостоятельности вузов.

Радикальные или стойкие реформаторы сориентированы на смелые, решительные действия в сфере образования. Радикальные реформаторы являются сторонниками новой модели образования, более гибкой, гетерогенной, построенной на принципах самоуправления, автономии и широких академических свобод [2, с. 63-64].

На основании представленной типологии рассмотрены факторы, которые, по мнению разных групп преподавателей, могли бы содействовать реформированию высшей школы (таблица).

Таблица

Взгляд на успешное реформирование высшей школы различных категорий преподавателей, %

Факторы	ретрограды	умеренные консерваторы	неопределившиеся	умеренные реформаторы	стойкие реформаторы	средн.
Повышение ценности высшего образования в обществе	66,7	46,9	50,8	46,5	42,9	49,2
Стабилизация финансового обеспечения	66,7	86,5	80,7	84,2	91,4	82,7
Искоренение явлений взяточничества и коррупции	33,3	40,6	40,6	39,6	20,0	38,7
Приход в высшую школу руководителей-реформаторов	33,3	38,5	40,2	48,5	68,6	43,3
Внедрение передового зарубежного опыта	11,1	14,6	19,3	27,7	42,9	21,4
Изменение системы	22,2	13,5	14,6	14,9	22,9	15,3

управления высшей школой						
Изменение психологии вузовских работников от пассивных наблюдателей к активному участию	11,1	16,7	29,1	38,6	48,6	29,4

Источник: [2, с. 86-87].

Данные таблицы свидетельствуют о том, что преподаватели всех групп на первое место единогласно ставят стабилизацию финансового положения. Стоит отметить, что в условиях недостаточного финансирования высшей школы, основным источником внебюджетных доходов вуза являются средства, получаемые от реализации платных образовательных услуг. Рыночные механизмы в сфере образования, общественная ценность которых имеет определяющее, главное значение, требуют регулирования со стороны государства [3]. В развитых странах (США, Германия, Великобритания и др.) и некоторых странах постсоветского пространства (Казахстан, Узбекистан, Республика Беларусь, Украина и др.) проблема доступности высшего образования решается через систему государственного и частного (с государственной поддержкой) образовательного кредитования. По данным ОЭСР, доля государственных студенческих ссуд в государственных субсидиях частному сектору составляла 73% от средней заработной платы в промышленности, на сегодняшний день – 92% от ее уровня; сорок лет назад должностной оклад профессора университета в 4,5 раза превышал среднюю зарплату в промышленности, а также в сравнении с оплатой труда работников соответствующих категорий за рубежом. В настоящее время существует банковское образовательное кредитование, индифферентное к проблемам доступности высшего образования и не получившее широкого распространения [3].

На втором месте ранжирования факторов успешного реформирования в обеих группах реформаторов – фактор появления в высшей школе руководителей-реформаторов. Согласно исследованиям, наиболее весомой среди радикалов-реформаторов является группа в возрасте от 41 до 50 лет. Преподаватели в этом возрасте находятся на пике своих профессиональных возможностей и в полной мере способны видеть недостатки в высшей школе и необходимость нововведений и реформ. Преподаватели в возрасте до 30 лет составляют наибольший процент среди неопределившихся и умеренных реформаторов. Необходимо также отметить доминирование во всех реформаторски-настроенных группах преподавателей с научной степенью. Таким образом, наиболее стойкими реформаторами являются наиболее квалифицированные преподаватели среднего возраста.

На третьем месте по значимости радикальными реформаторами был определен такой фактор, как изменение психологии вузовских работников от

пассивных наблюдателей к активным участникам. Исторически сложилось, что отечественная система высшего образования выдвигает на первый план процесс преподавания – передачи знаний, а не процесс их освоения. Традиционной моделью является чтение лекций пассивной аудитории, интерактивные методы обучения с учетом расширенной индивидуальной работы студента, использованием компьютерных возможностей, привлечением элементов дистанционного обучения мало используются.

Весомость факторов умеренных реформаторов относительно успешного реформирования высшей школы идентична весомости факторов реформаторов. Однако в отличие от заимствования передовых зарубежных технологий, умеренные реформаторы большие надежды возлагают на борьбу с коррупцией.

Одним из значимых факторов успешного реформирования высшей школы является фактор повышения ценности высшего образования в обществе. В рамках проведения социологического исследования было выявлено отношение студентов к ценности высшего образования [5]. Респондентов просили определить цель их обучения в вузе – получение знаний и профессиональных навыков, престижного диплома, предоставляющего широкие возможности для социальной мобильности или же просто получение документа о высшем образовании. Результаты опроса представлены на рисунке.

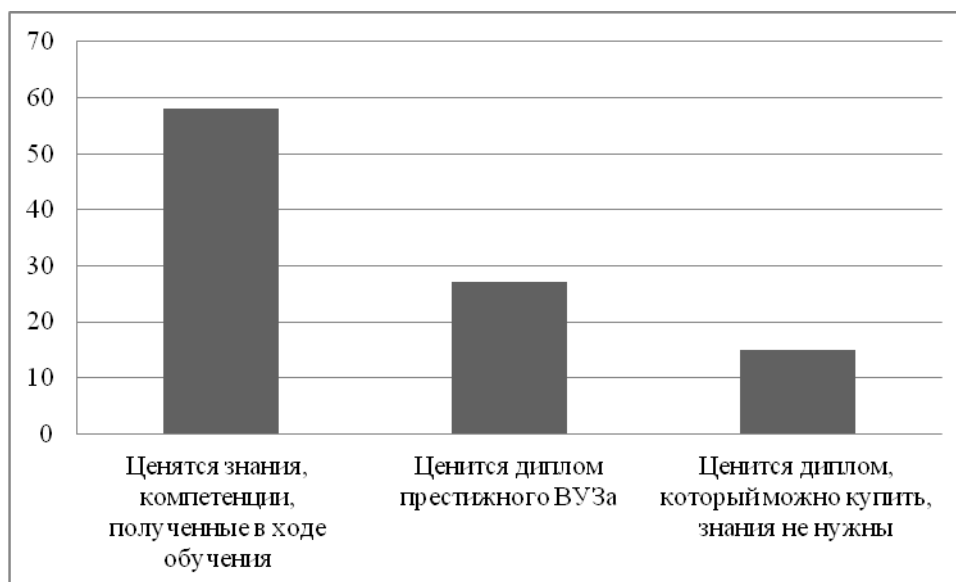


Рис. Высшее образование как ценность

На основании полученных результатов необходимо отметить высокую значимость и ценность знаний, приобретаемых в процессе получения высшего образования. Преобладающее число студентов стремятся вместе с

дипломом приобрести соответствующие качественные знания, которые в дальнейшем пригодятся при трудоустройстве.

Таким образом, новая социально-экономическая ситуация в государстве ставит перед высшей школой иные цели и задачи. Основным направлением деятельности высшей школы в настоящее время должно стать удовлетворение потребностей личности в знаниях, позволяющих адаптироваться в современном мире. Это требует надлежащего кадрового сопровождения и скорейшего претворения в жизнь целенаправленной программы создания педагогических кадров вуза, т.е. соответствующей подготовки и переподготовки преподавателей высшей школы [5].

Перечень ссылок

1. Жирина М.В. Реформа российского образования: выбор адекватной модели / М.В. Жирина // Политика и Общество. — М.: Изд-во: NOTA-BENE. - 2014. - № 10. - С.1161-1167.
2. Кіпень В. Викладачі вузів: соціологічний портрет / В. Кіпень, Г.Коржов – Донецьк, 2001. – 200 с.
3. Ильинский И. Об экономической природе современного отечественного образования /И. Ильинский // Высшее образование в России. – 2004. – № 9. С. 39–52.
4. Курилкина М. Высшее образование как ценность. Перспективы включения российского высшего образования в болонскую конвенцию [Электронный ресурс] / М Курилкина, О. Мовсесян // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». – 2007. – №1. <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/1/Kurilkina&Movsesian/>
5. Кольчугина М. Бизнес-образование в России / М. Кольчугина // Мировая экономика и международные отношения. 2008. – № 2. – С. 61–69.