

## ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

К.П. ТАУШАНЖИ, доктор экономики,  
А.И. ЯНИОГЛО,  
Государственный университет,  
г. Комрат, Р. Молдова  
[elley@mail.ru](mailto:elley@mail.ru)

### ОБРАЗОВАНИЕ И ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

Кризис современной экономики состоит в том, что её подлинным предметом является не создание материальных благ и услуг в интересах людей, а использование людей вопреки их как материальным, так и духовным интересам. Смену научной парадигмы следует искать в образовании. Необходима развитая общечеловеческая гармония, где материальные ценности приходят в гармонию с духовными ценностями ( $MV = SV$ ). При чтении экономических дисциплин целесообразно уделять особое внимание понятиям «успех» и «благо». Успех, на наш взгляд, содержит следующую триаду: здоровье, счастье и финансовая независимость. Так же, мы предлагаем оценивать инвестиционные проекты (выбор оптимальных решений) с учетом физического и духовного состояния инвестора, где вводится показатель «благо» (Well), который является отражением состояния здоровья и психологического климата в коллективе.

**Ключевые слова:** институциональная экономика, духовные ценности, инвестиционные проекты, материальные ценности, научная парадигма, система «общего благосостояния».

Криза сучасної економіки полягає в тому, що її справжнім предметом є не створення матеріальних благ і послуг в інтересах людей, а використання людей всупереч їх як матеріальним, так і духовним інтересам. Зміну наукової парадигми слід шукати в освіті. Необхідна розвинена загальнолюдська гармонія, де матеріальні цінності приходять в гармонію з духовними цінностями ( $MV = SV$ ). При читанні економічних дисциплін доцільно приділяти особливу увагу поняттям «успіх» і «благо». Успіх, на наш погляд, містить наступну тріаду: здоров'я, щастя і фінансова незалежність. Так само, ми пропонуємо оцінювати інвестиційні проекти (вибір оптимальних рішень) з урахуванням фізичного і духовного стану інвестора, де вводится показник «благо» (Well), який є відображенням стану здоров'я та психологічного клімату в колективі.

**Ключові слова:** духовні цінності, інвестиційні проекти, матеріальні цінності, наукова парадигма, система "загального добробуту".

Constantin Tausanji,  
Alina Ianioglo

### Education and the economy: problems and judgments

The crisis of the modern economy is that its real subject is not the creation of goods and services in the interests of the people, but usage of people in spite of their both material and spiritual interests. Scientific paradigm shift should be sought in education. The development of human harmony is necessary, where material values come into harmony with spiritual values ( $MV = SV$ ). When reading the economic disciplines it is advisable to pay special attention to the concepts of "success" and "good." Success, in our opinion, contains the following triad: health, happiness and financial independence. So, we offer to evaluate investment projects (selection of optimal solutions) including physical and spiritual state of the investor, which introduces a measure of "good" (Well), which is a reflection of the health and psychological climate in the team.

**Keywords:** institutional economics, spiritual values, investment projects, wealth, scientific paradigm, the system of "general welfare."

Кризис, поразивший мир во многом является кризисом системы духовных ценностей в угоду материальным. Он не мог не отразиться на современном состоянии экономической науки. Кризис экономической науки как частная форма проявления общего кризиса естественен, так как экономическая теория есть отражение экономической жизни общества.

Великий английский экономист Альфред Маршалл образно сравнил экономику с театром, где актерами являются сами зрители, а эффект спектакля зависит от сценария, режиссера-постановщика и игры актеров, то есть на-

© К.П. Таушанжи, А.И. Яниогло, 2014

селения. Экономическая наука и призвана осмысливать, отражать этот сложный противоречивый процесс, находить пути к разумному использованию природных и человеческих ресурсов с наибольшей пользой для общества. В отличие от театра экономика есть то, что формирует потребность в самом театре.

При этом следует отметить, что кризис современной экономики состоит в том, что её подлинным предметом является не создание материальных благ и услуг в интересах людей, а использование людей вопреки их как материальным, так и духовным интересам. Человек рассматривается не более, чем рабочая сила через призму купли-продажи рабочей силы на рынке труда. В ортодоксальной экономической науке недостаточно внимания уделено духовности и нравственности человека. С завершением XX столетия человечество в своем развитии преодолело «плотную материю» и вышло на уровень познания самого себя как духовно развитой личности. Начиная со А. Смита, мы провозгласили свободную рыночную экономику в ее классическом виде *laissez faire* (пусть идет, как идет). Действительно, мировой опыт свидетельствует о росте общеэкономических благ, однако темпы материального производства не соответствуют духовным ценностям человечества.

Сознание общества есть зеркальное отражение уровня экономики. Молдова (и др. страны СНГ), имеющая низкий уровень национального самосознания, упустила «счастливый момент» «перелома экономического сознания». Своеобразие нашей ситуации в том, что либеральные реформы 90-х послужили спонтанному открытию Молдовы для глобального рынка, без ясной и четкой стратегии выхода из «социалистического кризиса». В условиях конкуренции обострились противоречия между экономическими агентами за материальные ценности.

В настоящее время идет поиск новой парадигмы в экономической теории по разным направлениям. В качестве «нового» направления, развернулась дискуссия на платформе «системной экономики».

Сторонники системного ведения экономики, начиная с Л. Фон Берталанфи (см. Берталанфи, 1969), исходили из понимания системы как совокупности, комплекса взаимосвязанных элементов. Новая теория экономических систем представляется как устойчивая и целостная система. Позже расширились границы и потенциал системной экономики, так на

макроуровне в качестве основных, традиционно рассматриваются три системы: государство, общество и бизнес (Клейнер и др., 2004).

Затем добавилась ещё одна «начинка». Теперь четырёхэлементная схема «государство – общество – экономика – бизнес» вписывается в виде квадрата (Клейнер, 2013), и прокручивается данная взаимосвязь с различными комбинациями в условиях товарного производства и известных процессов и предмета макроэкономики: производства, распределения, потребления и обмена. Однако, авторы так называемой «новой» системной экономической теории замыкаются в кругу только материального производства и его дальнейшей трансформации. Другими словами, в системной экономике рассматриваются только материальные ценности.

В понятии системной экономики Г. Клейнер рассматривает, прежде всего, социально-экономические понятия как ключевые действующие лица в экономическом пространстве, и взаимосвязь макросистемы «государство – социум – экономика – бизнес».

Другие авторы расширяют границы системной экономики за счёт включения в сферу междисциплинарного рассмотрения направлений, относящихся к пограничным областям знания – к философии, антропологии, социологии, психологии и др. (Богомолов, 2010).

Однако здесь так же можно поспорить с автором – нам нужна не простая совокупность междисциплинарных предметов. На наш взгляд, нам нужна «новая философия», нам нужна «новая теология» и др., и только на базе этого нам нужна «новая экономика».

Сегодня мы являемся свидетелями того, что сам мировой кризис подсказывает нам варианты решения проблем. Многие экономисты в своих эмпирических исследованиях приходят к выводу, что экономический кризис это только следствие, причина скрыта в разрушении общечеловеческих ценностей и прежде всего в деградации духовных ценностей. То есть в своих исследованиях мы должны использовать внеэкономические подходы.

Для начала нам следует признать, что мировое сообщество переживает не просто экономический кризис, а цивилизационный, общечеловеческий кризис. В пользу сказанного, подтверждением выступают материалы международного форума «Переосмысление глобального экономического порядка» (Анталья 2012), с участием экономистов 21 стран. Многие докладчики подвергли острой критике

и обозначили как факт – кризис самой экономической теории, и в основе кризиса лежит общечеловеческий фактор, а инструменты экономической политики стали уничтожающими, возникли новые понятия “кризис который привел к кризису”, “экономика против экономики” или “экономика против экологии”. Проблема не в экономике, проблема в дисгармонии материальных и духовных ценностей внутри самого человека. Необходимы серьезные перемены в университетском образовании. На базе образования можно изменить глобальную архитектуру посредством подъема духовной и нравственной культуры. Таким образом, систему “ОБЩЕГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ” следует рассматривать как совокупность материальных и духовных ценностей в их равновесных величинах, как гармонию общечеловеческих ценностей.

Рассматривая духовные ценности как сегмент в экономической системе, экономическая наука должна религию и науку не противопоставлять друг – другу, а рассматривать в “единстве”, предполагая, что религия должна быть научной, а наука религиозной, т.е. наличие общего научного подхода ученых – экономистов и ученых – богословов. Известный турецкий ученый – богослов Фетхуллах Гюлен утверждает: “К сожалению, господствующее материалистическое мировоззрение нарушает равновесие между человечеством и природой, а также между людьми. Гармония и мир возможны, когда материальная и духовная сферы достигают мира друг с другом”.

Сегодняшние вызовы – это, прежде всего дисгармония, когда техническая эволюция опережает духовную эволюцию. Сегодня мир идет к экономическому самоубийству. Разваливается экосистема планеты. Продвинутое технологии без продвинутого гуманитарного мышления приводят не к движению вперед, а к гибели. Нас ожидает Великая трансформация от материальных ценностей к духовным принципам.

Смену научной парадигмы следует искать в образовании, нужны новые учебники, новые понятия. Следует изъять из учебников такое магическое понятие как “конкуренция” (борьба за выживание). В нашем неразвитом обществе придумали конкуренцию в экономике, где выживают сильные, их назвали конкурентоспособными, они подчинили себе менее конкурентоспособных. “Дикий закон” работает только в бездуховном обществе.

Все учебники писались на базе материа-

листической идеологии учеными-атеистами. В читаемых курсах по макро и микроэкономике во всех темах, экономический рост (успех) как на макроуровне, так и максимизации прибыли (успех) на микроуровне рассматривается как самоцель. Рыночное равновесие и его изменения рассматриваются как истина в последней инстанции, с массой доказывающих графических изображений с различными математическими формулами и экономическими моделями. Потребительский выбор и максимизация благосостояния потребителя так же рассматривается через призму материалистических ценностей с денежным выражением, в обход духовных ценностей. Начиная со студенческих лет, формируется поведение потребителя. Равновесие производителя (фирмы) и потребителя покоятся на одних и тех же математических формулах в ограниченном материалистическом пространстве. Учебники указывают на то, что фирмы, экономические агенты, должны максимизировать свою прибыль (без всяких других условий), т.е. если будет выполняться равновесие  $MC = MR$  (предельные издержки равны предельному доходу). Здесь моральные и нравственные издержки в счёт не принимаются. Аналогично, в условиях совершенной конкуренции, для достижения оптимального объёма производства руководствуются известной формулой  $P^* = MR = MC = AC$ , разумеется, рыночная цена ( $P^*$ ) равна средним издержкам ( $AC$ ). А в условиях монополии – признается получение фирмой (корпорацией) сверхприбыли, т.е.  $P_m > MR = MC$ . Представители корпораций, получившие образование в классических университетах, так и поступают.

Магическая формула  $MC = MR$  для получения максимальной прибыли признано как “ЗОЛОТОЕ ПРАВИЛО”, и это правило “работает” вне морали. Заученные формулы и правила “программируются” будущими субъектами экономики.

Какое образование нам нужно?

1. Развитая общечеловеческая гармония, где материальные ценности приходят в гармонию с духовными ценностями, в учебниках обозначить как равновесие:

$MV = SV$  (материальные ценности = духовные ценности)

2. Заменить “конкуренцию” на “сотрудничество”. Ввести в учебный процесс “Новую экономику Эдварда Деминга” и признать деспотизм современной экономики.

3. Признать “метафизику” как науку и ввести в учебный процесс.

4. Учитывая тот факт, что технология ведения бизнеса далека от технологии ведения рационального хозяйства, ввести в учебную программу курс “Бизнес и рациональное ведение хозяйства”

5. Новое университетское образование должно функционировать исключительно на доброте и уважении.

6. Сменить “обособленность” (так как отделяясь друг от друга – “не работает”) на прогресс и ввести понятие “Мы Все Одно”.

Низкая эффективность инвестиционной деятельности в стране в значительной степени определяется несовершенством инструментария оценки эффективности инвестиционных проектов. В учебниках по курсу «Финансирование и эффективность инвестиций» студентам зачастую внушается старая идея, что цель инвестора – только максимизация прибыли. Другими словами, методика оценки инвестиционных проектов сводится лишь к максимизации ожидаемой прибыли и минимизации риска.

В настоящее время большинство инвестиционных решений принимаются в условиях практически полной неопределенности и риска. В связи с этим большое практическое значение приобретают методы перспективного анализа, когда нужно принимать управленческие решения с учетом прогнозирования возможных исходов и присвоение им соответствующих вероятностей. Данный вероятностный подход предполагает использование следующей общепринятой формулы:

$$E(R) = \sum_{k=1}^n R_k \cdot P_k \Rightarrow \max.$$

где:  $E(R)$  – математическое ожидание прибыли;

$R_k$  – возможный исход (доход, прибыль);

$P_k$  – соответствующая вероятность.

Таким образом, инвестор выбирает тот проект, тот вариант, который приносит наибольший доход. При анализе оценки приобретения основных средств используется «метод построения дерева решений». Однако, в конечном счете это опять сводится к максимизации ожидаемого дохода с использованием той же формулы.

В современных условиях теория максимизации прибыли без учета других ценностей дорого обходится инвесторам. Исследования, проведенные в АТО Гагаузия, показывают, что предприниматели, занятые малым и средним бизнесом, болеют в 1,7 раза больше, чем среднестатистическая активная часть населения.

При чтении экономических дисциплин целесообразно уделять особое внимание понятиям «успех» и «благо». Успех в широком смысле – это не только материальный успех, но нечто большее. Успех, на наш взгляд, содержит следующую триаду: здоровье, счастье и финансовая независимость.

Следует учитывать, что отношение инвесторов к риску субъективно. Наши наблюдения за поведением инвесторов (предпринимателей) как в Молдове, так и в странах СНГ свидетельствуют, что каждый, кто стремится построить свою «пирамиду успеха», подвержен риску потерять здоровье. Находясь в стрессовом состоянии, такой человек может нанести моральный ущерб себе и окружающим.

Поэтому необходимо изменить методику выбора лучшего варианта проекта. Критерием будет выступать не максимизация прибыли в чистом виде, а максимизация благосостояния инвестора и благосостояния конкретной фирмы, конкретного коллектива. Термин благосостояние включает как наличие прибыли, так и состояние здоровья экономических агентов.

В эпоху третьего тысячелетия работник как экономический агент будет рассматриваться не как рабочий, производящий материальные блага, а как гармонически развитая личность: физически и духовно. В теории полезности используется условный показатель – «ютиль» (единица полезности товара). Мы предлагаем оценивать инвестиционные проекты (выбор оптимальных решений) с учетом физического и духовного состояния инвестора, где вводится показатель «благо» (Well).

Таким образом, расширенная модель принятия управленческих решений, ориентированная на гармонизацию личности примет вид:

$$E(W) = \sum_{k=1}^n R_k \cdot P_k \cdot W_k \Rightarrow \max.$$

где:  $E(W)$  – математическое ожидание благосостояния,

$W_k$  – коэффициент блага.

Коэффициент блага ( $W_k$ ) является отражением состояния здоровья и психологического климата в коллективе. По новой методике инвестор даст предпочтение тому проекту, где выше/больше общее благосостояние, при этом коэффициент физического и духовного состояния инвестора должен быть больше единицы:  $W_k > 1$ . Если  $W_k \leq 1$ , то проект считается ущербным и не принимается к рассмотрению.

Показатель степени физического и духовного здоровья инвестора ранее не учитывался, однако это необходимо делать, поскольку, в противном случае, используемые методики, прежде всего для развивающихся и слаборазвитых стран, дают некорректные результаты.

Приведем методологию оценки инвестиционных проектов в условиях риска потерь ожидаемого дохода, а также риска потерять здоровье.

1. Предположим, эксперты прогнозируют возможные исходы (доходность). Обозначим возможный исход (доход) -  $R_k$ , где  $k = 1, 2, \dots, n$ . В качестве  $R_k$  могут выступать различные показатели, например: доход, прибыль, выручка и т.д.

2. Каждому исходу присваивается соответствующая вероятность ( $P_k$ ) получения ожидаемого дохода, где  $\sum P_k = 1$ .

3. Каждому исходу присваивается, так же, соответствующий коэффициент получения «блага» ( $W_k$  – степень физического и духовного здоровья инвестора).

4. Выбирается критерий (например, максимизация математического ожидания благосостояния).

Приведем пример: Допустим, имеются два объекта инвестирования с одинаковой прогнозной суммой требуемых капитальных вложений. Величина планируемого дохода ( $R_k$ ) в каждом случае неопределенна и приведена в виде распределения вероятностей ( $P_k$ ), а также коэффициента возможного блага ( $W_k$ ).

### Исходные данные для отбора инвестиционных проектов

| Проект А                  |                       |                             | Проект В                  |                       |                             |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| Доход ( $R_k$ , тыс. лей) | Вероятность ( $P_k$ ) | Коэффициент блага ( $W_k$ ) | Доход ( $R_k$ , тыс. лей) | Вероятность ( $P_k$ ) | Коэффициент блага ( $W_k$ ) |
| 3000                      | 0,10                  | 1,20                        | 2000                      | 0,10                  | 1,0                         |
| 3500                      | 0,20                  | 1,10                        | 3000                      | 0,15                  | 1,0                         |
| 4000                      | 0,40                  | 1,0                         | 4000                      | 0,30                  | 1,0                         |
| 4500                      | 0,20                  | 1,15                        | 5000                      | 0,35                  | 0,9                         |
| 5000                      | 0,10                  | 1,0                         | 8000                      | 0,10                  | 0,8                         |

Рассмотрим традиционный метод определения лучшего проекта, где учитывается только доход –  $R_k$  и соответствующая вероят-

ность –  $P_k$ . Тогда математическое ожидание дохода по проектам А и В следующее:

$$E(R_A) = 3000 \cdot 0,10 + 3500 \cdot 0,20 + 4000 \cdot 0,40 + 4500 \cdot 0,20 + 5000 \cdot 0,10 = 4000 \text{ тыс. лей.}$$

$$E(R_B) = 2000 \cdot 0,10 + 3000 \cdot 0,15 + 4000 \cdot 0,30 + 5000 \cdot 0,35 + 8000 \cdot 0,10 = 4400 \text{ тыс. лей.}$$

Следовательно, проект В является более предпочтительным, так как ожидаемый доход больше чем у проекта А на 400 тыс. лей, и составляет 4400 тыс. лей.

Теперь введем переменную  $W_k$  – коэффициент блага. Формула примет следующий вид:

$$E(W) = \sum_{k=1}^n R_k \cdot P_k \cdot W_k$$

$$E(W_A) = 3000 \cdot 0,10 \cdot 1,2 + 3500 \cdot 0,20 \cdot 1,1 + 4000 \cdot 0,40 \cdot 1,0 + 4500 \cdot 0,20 \cdot 1,15 + 5000 \cdot 0,10 \cdot 1,0 = 4265 \text{ тыс. лей.}$$

$$E(W_B) = 2000 \cdot 0,10 \cdot 1,0 + 3000 \cdot 0,15 \cdot 1,0 + 4000 \cdot 0,30 \cdot 1,0 + 5000 \cdot 0,35 \cdot 0,9 + 8000 \cdot 0,10 \cdot 0,8 = 4065 \text{ тыс. лей}$$

Таким образом, проект А является более предпочтительным с точки зрения общего благосостояния (4265 тыс. лей). Сравнивая две методики установления критерия отбора инвестиционных проектов, можно сделать вывод, что проект В обладает большим доходом -

4400 тыс. лей, чем проект А, однако это сопряжено с издержками потери здоровья (ухудшением физического и духовного состояния инвестора).

Следовательно, окончательное решение об инвестировании целесообразно принимать

не с учетом максимизации прибыли, а на основе максимизации математического ожидания благосостояния. Методика предполагает, что если  $W_k < 1$ , то проект не принимается к рассмотрению. За основу следует брать экономико-экологическую эффективность, защищая как индивида, так и окружающую среду. Настало время изучать экономическую теорию на стыке философии, физики, политологии. В.С. Соловьев в книге «Оправдание добра» пишет: «Признать в человеке только деятеля экономического производителя, собственника и потребителя вещественных благ – есть точка зрения ложная и безнравственная».

На наш взгляд, действия политико-экономических «законов» не отвечают возросшим требованиям интеграционного процесса. Причины мирового экономического кризиса следует искать в человеке – носителе, прежде всего духовных и материальных ценностей, в его возросшем самосознании, которые вступают в противоречия с устаревшими экономическими отношениями.

### Литература

1. Баликов В.З. Общая экономическая теория. – М., 2007.
2. Берталанфи Л. Фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов// Системные исследования. Ежегодник. – М.: Наука. 1969.
3. Богомолов О. Т.. Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов / Рук. Междисциплинарного проекта и науч. ред. О. Т. Богомолов. – М.: Институт экономических стратегий. 2010.
4. Бочаров В.В. Инвестиционный менеджмент. – СПб., 2000.
5. Клейнер Г. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. – 2013. –№.6. с.4 – 28.
6. Крапивенский С.Э. Социальная философия. – М., 1998.
7. Крушовиц Л. Финансирование и инвестиции. – СПб., 2000.
8. Похомов Ю. Мировой финансовый кризис: цивилизованные истоки // Экономика. 2009. №2.
9. Прокурин Л.Ю. Малый словарь экономической прогностики. – М., 2005.
10. Соловьев В.С. Оправдание добра. –М., 1996.
11. Таушанжи К.П., Яниогло А.И. Инновационный подход к методике отбора инвестиционных проектов.// Проблемы становления и развития экономики сельского хозяйства: материалы международной научно-практической конференции. – Княгинино: НГИЭИ, 2011. с. 94-96
12. Фетхуллах Гюлен. От террора к планетарной этике: Религии и мир. Международный Форум 2005г. – Москва.
13. IDIS Viitorul “Финансирование малых и средних предприятий Республики Молдова: Проблемы, тенденции и перспективы”,– Кишинев 2012.
14. THE PLATFORM OF “DIALOGUE EURASIA” Платформа “Диалог Евразия”. Antalya 2012.

Статья поступила в редакцию 15.01.2014