

**Е.В. ШЕРГЕЛАШВИЛИ,**  
 Донецкий национальный технический университет,  
 Донецк, Украина,  
[sherhelen\\_aspirant@mail.ru](mailto:sherhelen_aspirant@mail.ru)

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ НОТА В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ

*Потребность в разработке стратегии координации инновационной деятельности увеличивается, так как сейчас инновационная политика включает в себя все большее число элементов, в том числе политику в сфере образования, науки, технологий, конкуренции, а также отраслевую, корпоративную, социальную, судебную, оборонную, внешнюю и миграционную политику. Приоритетная цель в настоящее время – объединить эти сферы и сформировать гармоничную единую инновационную политику*

*Рыночная форма экономики функционирует как наиболее эффективная в распределительном и производственном аспектах лишь тогда, когда её институциональная структура предопределяет её как форму единства индивидуального и совместного интересов, создаёт эффекты ограничений совершенного рынка, предопределяет институциональную и социальную встроенность субъектов.*

**Ключевые слова:** институциональная теория, институциональная система, инновационные возможности, инновации, институты, институциональные ресурсы, инновационная политика.

*Потреба у розробці стратегії координації інноваційної діяльності збільшується, тому що зараз інноваційна політика включає в себе все більше число елементів, у тому числі політику у сфері освіти, науки, технологій, конкуренції, а також галузеву, корпоративну, соціальну, судову, оборонну, зовнішню і міграційну політику. Пріоритетна мета зараз – об'єднати ці сфери і сформуванати гармонійну єдину інноваційну політику.*

*Ринкова форма економіки функціонує як найбільш ефективна в розподільному та виробничому аспектах лише тоді, коли її інституційна структура зумовлює її як форму єдності індивідуального та спільного інтересів, створює ефекти обмежень досконалого ринку, зумовлює інституційну і соціальну вбудованість суб'єктів.*

**Ключові слова:** інституційна система, інноваційні можливості, інновації, інститути, інституційні ресурси, інноваційна політика.

**H. Shergelashvili**

### *An Institutional Note in the Innovative Development*

*Institutional systems have an important influence on the decision-making level of the subjects of*

*the economy, not only authorize the totality of relations of social reproduction, but also influence the development and implementation of innovative capacity of business entities to choose from innovative strategies, methods, forms and types of innovation, the ability of firms to develop key innovation opportunities, including opportunities and foreign institutions, their institutional and social embeddedness. The article examines these issues on the basis of literature devoted to the institutional aspects of innovation.*

*In relation to Ukraine the article seeks to update the empirical studies mentioned above on the institutional aspects of the innovative economic development at both micro and macro level. The key issue of importance for Ukraine is the fact how the established national institutional framework determines the susceptibility of the national economy to innovate, and what innovations it produces: assignment based on technological innovation or innovation aimed at a rental assignment redistribution of national income, the formation of other privileges and not constructive in terms of socio-economic development of societies phenomena.*

*Main results. The major role in the economic development of Ukraine should be played by institutional reforms that promote innovation and investment activities within the country. Transition to an innovative model of socio-economic development is associated primarily with the reorganization of the institutional framework of a market economy in the direction of a market as a form of unity of the individual and common interest. A basic neoclassical model of the market economy can serve as landmarks of such reorganization of the institutional system. The reorganized institutional system should create perfect market effects.*

*Institutional and historical environment in which actors interact with each other in order to create and disseminate new knowledge and technology plays a major role in shaping the behavior of subjects in relation to the promotion or suppression of contrary innovation processes. Thus, the most important task is to define and implement new tools for coordination in order to overcome institutional inertia, advance structured and effective mechanisms for interaction between complementary actors.*

*The need to develop strategies for coordinating innovation increases as innovation policy now*

© Е.В. Шергелашвили, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

*includes a growing number of elements, including education policy, science and technology, competition, and industry, corporate, social, judicial, defense, foreign and migration policy. The priority objective now is to combine these areas and form a single harmonious innovation policy.*

*Market economy functions as a form of the most efficient in the distribution and production aspects only when it determines its institutional structure as a form of unity of the individual and common interests, creates effects of limitations to the perfect market, determines the subjects' institutional and social embeddedness.*

**Keywords:** *institutional system, innovative features, innovation, institutes, institutional resources, innovation policy.*

В подходах исследования развития общества, а, соответственно, и социально-экономического развития, существует большое разнообразие. Но, учитывая историческую составляющую каждого общества, следует отметить различную точку отсчета нового этапа этого развития. Принято для постсоветского пространства за данную точку принимать коллапс Советского Союза [1], когда в один момент произошла замена существовавшего порядка на совершенно новый, «рыночный» уклад, называемый рыночной системой хозяйствования. Однако, сложившаяся в результате революционной трансформации общества институциональная система не является сбалансированной с точки зрения социальной направленности экономики, инновационной модели её развития. Прибыль, генерируемая производственным сектором, очень неохотно превращается в капитал (инвестиции), растет разрыв в доходах, в условиях присвоения членами общества его производительной силы, родовой сущности человека. Корень проблемы находится в несоответствующей потребностям современного общества системе общественных институтов. Именно здесь сосредоточен центр основных резервов социально-экономического развития страны, перехода на инновационную модель развития.

Понятие инновации было введено в экономическую науку Й. Шумпетером [3] в 1930-е г. XX века. Также серьезной предпосылкой начала исследований роли инноваций в экономическом развитии послужили работы Н.Д. Кондратьева [4]. Среди экономистов, чьи работы внесли серьезный вклад в развитие методологии исследования инновационной деятельности, стоит выделить таких ученых, как С.Ю.

Глазьев [5], А.И. Пригожин [6], Б. Твисс [7], М.В. Туган-Барановский [8], и др. Концепция НИС является относительно новой - она возникла в начале 1990-х годов XX века. Ее разработкой занимались П. Друкер [9], Б. Лундвалл [10], Р. Нельсон [11], К. Фриман [12] и т.д. Изучением институциональных взаимоотношений между субъектами экономической системы занимались А.А. Аузан [13], В.В. Дементьев [14], С.Г. Кирдина [15], Г.Б. Клейнер [16], Б. Лундвалл [10], Д.С. Львов [17], Р.М. Нуреев [18], В.М. Полтерович [19], М. Портер [20], В.Л. Тамбовцев [21], К. Фримен [12], и др. Функциональный подход к анализу инновационных систем разрабатывали А. Джонсон [22], Д. Якобсон [23], Ч. Эдквист [24].

Исследования существенных признаков инновационного развития, его роли, взаимосвязи с другими показателями роста и анализа уровня практического внедрения нововведений в отраслевом и региональном разрезе отечественной экономики определены в работах таких ученых, как Л. Антонюк [29], С. Биляцкий [28], Е. Буравлев [27], В. Врублевский [25], П. Леоненко [26], Т. Мирошниченко [28], А. Хохлюк [28], А. Чухно [26].

Можно констатировать множество научных исследований теоретического и эмпирического характера, посвященных тем или иным институциональным аспектам инновационного развития, но не достаточно внимания уделено исследованиям качественной определенности институциональных систем рыночной экономики, генерирующих восприимчивость к инновациям, активность субъектов, в том числе государства, к развитию инновационных возможностей.

Цель статьи состоит в разработке теоретико-методологических принципов формирования институциональной системы, обеспечивающей устойчивую динамику социально-экономического развития страны на основе инновационной модели.

Исследование инновационного развития следует начать с самого понятия инновационного развития. В. Врублевский, О. Мороз и Ю. Саенко определяют инновационное развитие как «целенаправленный процесс, целью которого является радикальное расширение масштаба и улучшение использования знаний, повышение творческих возможностей социальных систем всех видов и уровней, создание социальных и технических условий для лучшего использования интеллекта каждой личности

и совокупного интеллекта, а также насыщение всех сфер общественной жизни системами искусственного интеллекта и повышение их отдачи» [25, с.8]. А. Чухно, П. Юхименко и П. Леоненко уверены, что инновационное развитие отражает «не только научно-технический уровень производства, а и структурные изменения в экономике [26, с.114]. Е. Буравлев и В. Стогний видят в нем процесс «расширения инновационного капитала, передачу «know how» и новых знаний, рост коммуникационно-информационных сетей» [27, с.33]. С. Биляцкий, Т. Мирошниченко, А. Хахлюк считают, что инновационное развитие предусматривает «инициативу и новаторство на рабочем месте, а также обеспечивает механизацию, автоматизацию и роботизацию производства [28, с.35]. Л.Антонюк. А. Поручник и В.Савчук утверждают, что при инновационном развитии можно получить преимущества «как на внутреннем, так и на внешнем рынках, включая как новые технологии, так и новые методы работы, которые проявляются в новом дизайне продукта, в новом процессе производства, в новом подходе к маркетингу или в новой методике повышения квалификации сотрудников» [29, с.14].

Определений инноваций также предостаточно. Полезностью их классификаций является разделение инновационного продукта и процесса инноваций. Первый может включать в себя новые или улучшенные товары и услуги, последний – новые технологические или организационные способы производства товаров или услуг [30]. Основываясь на этом различии, определяются «инновационные возможности» как способность фирмы использовать свои ресурсы, индивидуально или коллективно, для достижения желаемого инновационного результата. Институты же определяются как формальные и неформальные правила, которые составляют и регулируют стратегических акторов [31]. Исходя из этого, институты могут способствовать ограничению или же расширению возможностей фирм для достижения своих целей. Эти цели формируют характеристики инноваций, которые фирма желает создать.

Существующие методы исследований инновационного развития делятся на микро и макроуровневые исследования. Анализ, основанный на исследовании национального уровня [32] имеет определенный недостаток, выявленный общими тенденциями по группам стран. Акцент на национальных агрегатах в

рамках этих исследований часто неявно предполагает, что все фирмы внутри страны приравниваются к идеально-типичной компании для этой экономики. Институциональное разнообразие внутри страны, следовательно, снижается, а жизненно важная информация теряется в процессе агрегации. В результате, анализ фирм и их целей не может произойти, поэтому макроуровневые исследования не в состоянии оценить непосредственно связи между институтами, а также инновационные возможности этих фирм. Более поздние исследования проанализировали связи фирм на подсекторальных и региональных уровнях [33]. Этот сдвиг в сторону анализа на мезо- и микроуровне привел к более широкому признанию институционального разнообразия в национальных экономиках, где можно варьировать институциональными ресурсами.

Анализ исследований показал, что институты, которые важны для развития инновационных возможностей фирм имеют внутреннее происхождение. Надо отметить, что несколько исследований действительно берут во внимание интернационализацию капитала и рынка труда, которые изменяют "институциональные ресурсы", чтобы фирмы потенциально могли их использовать.

Существующие исследования обратили внимание на способность компаний к набору квалифицированных сотрудников из-за рубежа, чтобы преодолеть внутренние институциональные недостатки. Это происходит потому, что национальная институциональная система в целом не обеспечивает квалифицированными работниками такие компании и фирмы, часто привлекающие основных сотрудников из-за рубежа. Тем не менее, позволить это фирмам может только внутренние институциональные ограничения, а не преодолеть их полностью. Следовательно, способность фирм разрабатывать определенные инновационные возможности еще будет зависеть от их институциональной среды в стране, несмотря на их участие в том, что можно было бы назвать «институциональным аутсорсингом». Способности фирм к инновациям на основе комбинаций ресурсов, полученных от потенциально противоречивых или несовместимых институтов как иностранных, так и отечественных, возможно, могут быть только при определенных условиях. В этой связи в институциональной литературе актуализируют вопрос: мы все еще имеем дело с институциональными системами, или мы анализируем коллекцию разнообразных инсти-

туциональных элементов, которые можно комбинировать любым образом? В этой связи следует отметить, что если в реальности фирмы имеют дело с коллекцией институциональных элементов, то варианты комбинирования в любом случае определяются национальными институциональными системами.

Но и преуменьшение институционального аутсорсинга означает, что в исследованиях инновационных компетенций фирмы в целом не рассматриваются вопросы, которые имеют принципиальное значение для институционального анализа: более социологически обоснованные оценки фирм, их стратегии и возможности – по-прежнему актуальны, если фирмам легко получить доступ к институциональным ресурсам независимо от того, где эти ресурсы находятся и не важно, из чего состоит фирма. Если расположение больше не имеет значения, к примеру, будут ли достаточными для поддержания этих институтов нормативные предписания о важности работы советов в компаниях? Если долгосрочное финансирование может быть получено относительно легко, независимо от внутреннего институционального контекста, должны ли правила корпоративного управления быть либерализованы, и должно ли быть уменьшено вовлечение государства в экономику? Как следует изменить понятие «институциональной взаимодополняемости» [31], если фирмы могут объединить с легкостью институциональные ресурсы, которые находятся в различных институтах?

Ясно, что факторы, которые дают возможность предприятиям объединять ресурсы, внедренные в контрастных институциональных контекстах, не были подробно обсуждены. Например, некоторые морские энергетические компании в Великобритании были в состоянии получить доступ к долгосрочному финансированию из-за рубежа. Это может дать им возможность сосредоточиться на создании конкретных навыков своих сотрудников, однако, если институциональный контекст в Великобритании продолжает способствовать более общему ключу навыков сотрудников, это будет трудным для таких компаний решить конкретные инженерные задачи, с которыми они сталкиваются. Эти проблемы касаются компаний, так как конкретная технология, которую они развивают, будет сродни, но не совсем то же, что и в связанных с ними компаниях [31]. Компания, будучи в состоянии участвовать в институциональном аутсорсинге в одной обла-

сти, не всегда может преодолеть другие внутренние институциональные ограничения. Таким образом, способность фирм разрабатывать инновационные возможности еще будет зависеть от их установки на родине. Без решения вопроса о том, как компании могут объединить ресурсы из нескольких различных институтов, исследование в области развития инновационных возможностей может быть истолковано как подразумевающее, что фирмы встроены не в социально-экономическую, а в политическую актуальность сравнительных институциональных анализов.

Если фирмы способны создать или воспользоваться институциональным разнообразием в стране и за рубежом, то возникает вопрос – в какой степени они социально и институционально встроены? Понимание того, как различные виды институтов фактически используются фирмами для разработки конкретных типов инновационных возможностей, даёт возможность качественной оценки институциональной системы страны и необходимых в ней изменений.

Главную роль в развитии отечественной экономики должны занять институциональные преобразования, способствующие активизации инновационной и инвестиционной деятельности в рамках страны. В этой связи важно обратить внимание на связь инноваций и инвестиций. Инновационные преобразования, как известно, зависят от наличия средств, выделяемых на их осуществление. На этом месте возникает новая категория (переменная) – инвестиции, которая напрямую зависит от условий, обеспечивающих их привлечение (вложение). Для данной категории существует большой потенциал мирового рынка капитала, который открыт для стран, восприимчивых для требований современной институциональной системы. Этот рынок капитала существует благодаря наличию экономик, где одновременно действует условие «двойной эффективности»: эффективные инвестиции (с точки зрения соотношения затрат и результатов) и эффективная защита прав собственности на инвестиции. В других экономиках отмечается наличие одного из составляющих или же полное отсутствие обоих. Из этого видно, как капитал из одних экономик перетекает в экономику других, так как собственники только подобным образом могут, как минимум, сохранить свои средства и как максимум – их приумножить [2].

Кристенсен предоставил способ разгра-

ничения различных форм инноваций. Он опирается на понятия «разрушение» и «поддержка» технологий. «Последнее способствует повышению производительности продукта» и может быть либо прерывистым, либо дополнительным по природе» [34]. Одной из ключевых характеристик, поддерживающих технологий, является их способность повысить производительность существующих продуктов таким образом, что это будет иметь наиболее существенное значение для покупателей. Поэтому они помогают доминирующим фирмам повысить свою конкурентоспособность. Революционные технологии, напротив, связаны с более низким уровнем производительности, по крайней мере, в краткосрочной перспективе. Несмотря на это, маргинальные или новые клиенты ценят передовые технологии, потому что они могут быть дешевле, проще в использовании. Наиболее важное влияние революционные технологии оказывают на избыточные конкурентные возможности ведущих фирм в пределах любого конкретного рынка. Следовательно, революционные технологии уничтожают возможности для ведущих фирм.

Подход Кристенсена подчеркивает преимущества нововведений, которые предлагаются разным группам покупателей, что в свою очередь влияет на конкурентоспособность ведущих фирм, которые фокусируют внимание на связанности с рынком или коммерциализации аспектов развития технологий. Компании, участвующие в инновационной деятельности, должны быть уверены, что любая новинка создает ценность для фактических или потенциальных клиентов. Также фирма должна быть в состоянии присвоить достаточно большую долю финансовых вознаграждений, которые являются результатом нововведений. Это фокусирует внимание на коммерциализацию конкретных рыночных структур.

Однако, эта теория не определяет институциональные ресурсы и возможности, которые существующие фирмы уже имеют. Поэтому его теория также не может определить ключевые ресурсы и возможности, которых существующим фирмам потенциально не хватает для достижения успеха в конкуренции.

Подход Холла [35] четко устанавливает, как режимы корпоративного управления, корпоративные методы финансирования, системы рынка труда и межфирменные сети дают возможность фирмам преследовать конкретные инновационные стратегии. Другими словами, фирмам, как институциональным составляю-

щим лицам, будет оказана помощь или препятствие в их усилиях по развитию определенных видов технологий в их институциональной среде. Холл и выявил ключевое различие между «радикальными» и «дополнительными» инновациями.

Анализ инновационного потенциала фирм начинается с определения кардинальных организационных и управленческих задач, связанных с преследованием отдельных видов технологического развития. Степень, в которой различные отечественные институты будут способствовать или препятствовать фирмам в различных условиях преодоления этих проблем, является тем, что необходимо решать. Каспер и Уитли [36] утверждают, что нововведения измеряются по двум ключевым направлениям: «присвоимости рисков» и «уничтожению возможностей других фирм». Концепция «уничтожения возможностей других фирм» также измеряется технологическими возможностями, которые существуют в секторах отрасли, что позволит осуществить любые коммерчески успешные инноваций. Если технологические возможности высоки, там будут мощные стимулы для компаний, чтобы провести исследования и разработки к инновациям. Другим измерением инноваций является видимость успеха инновации. Если внешняя видимость инноваций низка, требуются тесные связи между фирмой и ее финансовыми покровителями. К окончательному измерению инновации относится степень, в которой сотрудники фирмы, ее поставщики и ее компании-клиенты используют и вносят вклад в технологические достижения фирмы. Она охватывает не только зависимость компании от познания других, но и достойные риски. Она обращает внимание на связь и доверие, необходимые для инновационной фирмы и других организаций, а также ее сотрудников. В связи с этим возникают вопросы вокруг распределения финансовых вознаграждений от любой успешной инновации и институциональных факторов, влияющих на такой исход.

Эти понятия могут быть использованы для оценки характеристик развития технологий в различных секторах. Эта оценка, в свою очередь, обеспечивает основу для объяснения способности фирм создавать определенные инновационные возможности в разных странах. Это позволяет четко идентифицировать влияние ключевых институтов на инновационные возможности фирм в определенных отраслях. Например, если необходимы долгосроч-

ные обязательства между фирмой и ее поставщиками для поощрения обучения между ними, действительно ли институциональная среда будет способствовать или препятствовать высокому уровню доверия? Можно также утверждать, что использование понятий, таких как видимость и присвоимость рисков, приводит к систематическим оценкам ключевых технологических проблем, связанных с какой-либо конкретной инновацией. Однако следует иметь в виду, что технологии, как и институты, не определяют результаты.

Таким же образом, фирма может осуществлять аутсорсинг и оффшор в некоторых или всех из видов производственной деятельности, необходимых для доставки товара или услуги, где компания может попытаться приобрести ключевой вклад, вносимый другим институциональным окружением. Важно отметить, что это не требует от компании создания за рубежом дочерней фирмы или инвестировать за границу, чтобы получить этот доступ. Это обеспечивается подвижностью ресурса. Институциональный аутсорсинг предполагает создание фирмы с зависимостью от иностранной институциональной структуры для ключевого институционально внедренного ресурса без дочерней фирмы. Эти входы могут состоять из квалифицированных сотрудников, финансирования или доходов, если они являются результатом общественных стимулов, или пакета субсидий.

На данном этапе преобразований «институты становятся важнейшим и даже решающим фактором при формировании собственной экономической модели тогда, когда, во-первых, формируют основу экономической динамики территории, во-вторых, организуют территорию (из аморфной территории делают страну), в - третьих, организуют общество (из массы людей делают общество). От институтов зависит то, наличествует или отсутствует приток в страну инвестиций, рабочей силы, стимулируются ли институтами открытия и изобретения и т.д., все это подтверждается многочисленными историческими фактами и имеет место в настоящее время» [37].

Главную роль в развитии отечественной экономики должны занять институциональные преобразования, способствующие активизации инновационной и инвестиционной деятельности в рамках страны. Одним из главных формальных институтов практически во всех странах является государство. Именно оно об-

ладает совокупностью всех имеющихся ресурсов для производства правовых норм регулирования экономических, политических и социальных процессов в стране.

Институциональные системы оказывают важное влияние на развитие инновационных возможностей. Институциональная и историческая среда, в которой субъекты взаимодействуют друг с другом для того, чтобы создавать и распространять новые знания и технологии, играют самую главную роль в формировании поведения субъектов по отношению к стимулированию или наоборот подавлению инновационных процессов. Таким образом, важнейшая задача – определить и воплотить в жизнь новые координационные инструменты для того, чтобы преодолеть институциональную инертность, продвинуть вперед структурированные и эффективные механизмы взаимодействия между взаимодополняющими субъектами.

Потребность в разработке стратегии координации инновационной деятельности увеличивается, так как сейчас инновационная политика включает в себя все большее число элементов, в том числе политику в сфере образования, науки, технологий, конкуренции, а также отраслевую, корпоративную, социальную, судебную, оборонную, внешнюю и миграционную политику. Приоритетная цель в настоящее время – объединить эти сферы и сформировать гармоничную единую инновационную политику.

Оперируя обширным понятием социально-экономического развития, стоит остановиться на его тесной взаимосвязи с развитием производственной сферы как основного источника дохода. Эта область сама по себе слабо движущаяся без действующей конкурентной среды и инновационных преобразований. Социальная направленность, конкурентная среда и инновационные преобразования рыночной экономики генерируются её соответствующей институциональной структурой. Рыночная форма экономики функционирует как наиболее эффективная в распределительном и производственном аспектах лишь тогда, когда её институциональная структура предопределяет её как форму единства индивидуального и совместного интересов. Поэтому национальная институциональная система рыночной экономики должна иметь качество, позволяющее субъектам комбинировать как внутренние, так и внешние институциональные возможности,

но в рамках обеспечения единства их индивидуальных и совместных интересов.

Таким качеством сложившаяся в Украине институциональная структура рыночной экономики не обладает. Сложившуюся в стране институциональную структуру рыночной экономики не без оснований многие экономисты называют институциональной структурой олигархического капитализма. Следовательно, переход к инновационной модели социально-экономического развития связывается нами, прежде всего, с реорганизацией институциональной структуры рыночной экономики в направлении становления рыночной формы как формы единства индивидуального и совместного интереса. Ориентирами такой реорганизации институциональной системы может служить базовая неоклассическая модель рыночной экономики. Реорганизуемая институциональная система должна создавать эффекты совершенного рынка.

Институциональные системы не только санкционируют всю совокупность отношений общественного воспроизводства, но и оказывают влияние на развитие и реализацию инновационных возможностей субъектов хозяйствования, на выбор инновационных стратегий, способов, форм и типов инноваций, способности фирм по разработке ключевых инновационных возможностей.

Проблемы, с которыми сталкиваются фирмы, когда стремятся развивать особые инновационные возможности, – это также и проблемы доступа к отечественным и зарубежным институциональным ресурсам. В зависимости от доступности для тех или иных субъектов экономики тех или иных институтов ими разрабатываются конкретные типы инновационных возможностей. Национальная институциональная система определяет не только инновационные возможности фирм, возможности использования ими институциональных ресурсов различных институтов данной системы, но и то, как национальная система предопределяет возможности использования институциональных ресурсов зарубежных институтов, институциональную и социальную их встроенность.

### Литература

1. Economic Report of the President 2010 / Ch. 10. – P. 462-pp. 266-267. – Режим доступа: <http://www.whitehouse.gov/administration/eop/cea/economic-report-of-the-President/2010>

2. Алексеев А.В. Структурные и институциональные условия становления инновационной экономики. / А.В. Алексеев // Региональные и межрегиональные аспекты структурной и инвестиционной политики. – 2011. – № 1. – С. 91-103.

3. Йозеф А. Шумпетер. Теорія економічного розвитку: Дослідження прибутків, капіталу, кредиту, відсотка та економічного циклу / Шумпетер Й.А.; [пер. з англ. В.Старка]. – К. –: Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2011. –242с.

4. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.

5. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. / С.Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.

6. Пригожин А.И. Методы развития организаций. / А.И. Пригожин. – М.: МЦФЭР, 2003. – С. 856.

7. Twiss V. The evolution of market structure when there is a sequence of innovations. /V. Twiss // Journal of industrial economics, 30, 1980. pp. 1-32.

8. Туган-Барановский, М.И. Промышленные кризисы. Очерк из социальной истории Англии / М.И. Туган-Барановский; [отв.ред. Т.И. Деревянкин]. – К.: Наукова думка, 2004. – 368с.

9. Друкер П. Задачи менеджмента в 21 веке. / П. Друкер. – М.: Издательский дом Вильямс, 2000. – 104с.

10. Lundvall B.A. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. /B.A. Lundvall. – London: Printer Publishers, 1992. – 342p.

11. Nelson R. National innovation systems: A comparative analysis. / R. Nelson. – N.Y., Oxford: Oxford Univ. Press, 1993. – 560p.

12. Freeman C. Networks of Innovators: A Synthesis of research Issues Text. / C. Freeman // Research Policy, 1991. – No. 20. – pp. 491 - 514.

13. Аузан А., Крючкова П. Административные барьеры в экономике: задачи деблокирования /А. Аузан, П. Крючкова // Вопросы экономики. – 2001. – № 5. – С. 73-88

14. Дементьев В.В. Экономика как система власти./ В.В. Дементьев. – Донецк: Каштан, 2003. – 403 с.

15. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России. / С.Г. Кирдина. – М. : ТЕИС, 2000. – 473 с.

16. Клейнер Г.Б. Эволюция институцио-

нальных систем. / Г.Б. Клейнер. – М.: Наука, 2004. – 240 с.

17. Львов Д.С., Гранберг А.Г., Егоршин А.П. Стратегическое управление: регион, город, предприятие. / Д.С. Львов, А.Г. Гранберг, А.П. Егоршин. – М.: ЗАО Изд-во «Экономика», 2004. – 605 с.

18. Нуреев Р.М. Теории развития: институциональные концепции становления рыночной экономики / Р.М. Нуреев // Вопросы экономики. – 2000. №6. – С. 126-145.

19. Полтерович В.М. Принципы формирования национальной инновационной системы // Проблемы теории и практики управления, – №11, – 2008. – С. 8-9.

20. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов. / М. Портер. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.

21. Тамбовцев В.Л. Государство и переходная экономика: пределы управляемости. / В.Л. Тамбовцев. – М.: ТЭИС, 1997. – 532 с.

22. Johnson A. Edosomwan. Integrating Innovation and Technology Management Text. / Edosomwan Johnson A. – Wiley-Interscience, 1989. – 294 p.

23. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. / Л.И. Якобсон. – М.: Наука, 1995. – 276 с.

24. Etzkowitz, H., Leydesdorff L. The Dynamics of Innovation: from National System and Mode 2 to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations / H. Etzkowitz, L. Leydesdorff // Research Policy. – 2000. Vol. 29, Issue 2. – P. 109-123.

25. Врублевський, В. Доктрина Кравчука: Начерк програми інтелектуалізації і формування модерної української нації [Текст] / В. Врублевський, О. Мороз, Ю. Саєнко. – К.: Інтелект, Українське товариство «Інтелект нації», Інститут соціології НАН України, 2001. – 83 с.

26. Чухно, А.А. Сучасні економічні теорії: підруч. [Текст] / А.А. Чухно, П.І. Юхименко, П.М. Леоненко; за ред. А.А. Чухна. – К.: Знання, 2007. – 878 с.

27. Буравльов, Є. Науково-технологічна безпека України в контексті глобалізації [Текст] / Є. Буравльов, В. Стогній // Вісник Національної академії наук України. – 2005. – №3. – С. 32 - 40.

28. Біляцький, С. Інтелектуалізація суспільної праці (досвід індустріальних країн для України) [Текст] / С. Біляцький, Т. Мірошніченко, А. Хахлюк // Україна: аспекти праці. – 2006. – №2. – С. 34 - 38.

29. Антонюк, Л. Інновації: теорія, механізм розробки та комерціалізації: монографія [Текст] / Л. Антонюк, А. Поручник, В. Савчук. – К.: КНЕУ, 2003. м 345 с.

30. Edquist C. Systems of Innovation: Perspectives and Challenges. / Fagerberg J., Mowery D., Nelson R. R. The Oxford Handbook of Innovation. – Oxford, Oxford University Press, 2005. – pp. 181-208.

31. Whitley R., Morgan G. Capitalisms and Capitalism in the Twenty-First Century / Morgan G. and Whitley R. – Oxford, Oxford University Press, 2012. – pp. 1-10.

32. Schneider M. R., Paunescu M. Changing Varieties of Capitalism and Revealed Comparative Advantages from 1990 to 2005: A Test of the Hall and Soskice Claims / M. R. Schneider, M. Paunescu // Socio-Economic Review, Vol. 10, 2012. – pp. 731-753.

33. Storz C. and Schafer S. Institutional Diversity and Innovation: Continuing and Emerging Patterns in Japan and China / C. Storz and S. Schafer, Abingdon, Routledge, 2011.

34. Kristensen P. H., Morgan G. Theoretical Contexts and Conceptual frames for the Study of Twenty-First Century Capitalisms / G Morgan, R. Whitley // Capitalisms and Capitalism in the Twenty-First Century, Oxford, Oxford University Press, 2012. – pp. 11 -43.

35. Hall P. A. and Soskice D. Introduction / P. A. Hall, D. Soskice // The Varieties of Capitalism: The Institutional Foundations of Comparative Advantage, Oxford, Oxford University Press, 2001. – pp. 1-70.

36. Casper S., Whitley R. Managing Competences in Entrepreneurial Technology Firms: A Comparative Institutional Analysis of Germany, Sweden and the UK / S. Casper, R. Whitley // Research Policy, Vol. 33, 2004. – pp.89-106.

37. Фролов Д.П., Шелестова Д.А. Экономика знаний: траектория институциональной эволюции. // Д.П. Фролов, Д.А. Шелестова // Journal of economic regulation, – Т.4, – №1, – 2013. – с. 87-95

Статья поступила в редакцию 10.01.2014