

**В.И. ЛЯШЕНКО, д.э.н., с.н.с.,**  
**А.В. КОЛЕСНИКОВА,**  
**С.В. ЛЯШЕНКО,**  
*Институт экономики промышленности НАН Украины*  
*Донецк, Украина*

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРУКТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА

*Проведен анализ и разграничения понятия «институт» и «институция». Определена роль институтов и институционального обеспечения в решении проблем структурных трансформаций экономики развития финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона. Обоснована необходимость расширения стимулирующей роли институтов, путем создания финансово-инвестиционных институтов, для обеспечения устойчивого развития промышленных регионов.*

**Ключевые слова:** институция, институт, институциональное обеспечение, финансово-инвестиционная инфраструктура, промышленный регион, инвестиционный проект, транзакционные издержки.

*Проведено аналіз та розмежування поняття «інститут» та «інституція». Визначено роль інститутів та інституційного забезпечення в вирішенні проблеми структурних трансформацій економіки та розвитку фінансово-інвестиційної інфраструктури промислового регіону. Обґрунтовано необхідність поширення стимулюючої ролі інститутів, шляхом створення фінансово-інвестиційних інститутів, для забезпечення сталого розвитку промислових регіонів.*

**Ключові слова:** інститут, інституція, інституційне забезпечення, фінансово-інвестиційна інфраструктура, промисловий регіон, інвестиційний проект, транзакційні витрати.

**V. I. Lyashenko,**  
**G. V. Kolesnikova,**  
**S. V. Lyashenko**

### ***Institutional framework of structural transformations of industrial areas***

*This paper analyzes and delineation of the concept of "institute" and "institution" The role of institutions and institutional support in solving the problems of structural transformations, financial and investment infrastructure of industrial region. The necessity of spreading the incentive role of institutions through the establishment of financial and investment institutions, to ensure the sustainable development of industrial areas.*

**Keywords:** institute, institution, institutional support, financial and investment infrastructure, in-

*dustrial area, the investment project, transaction costs.*

Современное состояние экономики регионов Украины характеризуется наличием ряда системных проблем, прежде всего, социально-экономических, для решения которых необходимо привлечение дополнительных внутренних и внешних инвестиционных ресурсов. Особое внимание необходимо обратить на состояние промышленных регионов, которое характеризуется экономическим спадом основных отраслей традиционной специализации производства, что обусловлено сложностями трансформации и адаптации этих отраслей к современным условиям, и как следствие, низким уровнем конкурентоспособности продукции на рынках сбыта.

Термин трансформация произошел от лат. transformation – преобразование, видоизменение. В общественных науках это понятие получило широкое распространение во второй половине XX в. для характеристики новых процессов радикальных структурных изменений национальных экономик. Трансформация трактовалась как процесс преодоления существенных элементов старого порядка и формирования качественно нового состояния экономической системы соответствующего уровня. Анализ литературных источников показывает, что в настоящее время понятие «трансформация» трактуется достаточно широко и применяется ко всем типам существенных изменений основных структур и систем определенно общества. При этом среди зарубежных и отечественных ученых нет единства в понимании сущности процесса трансформации экономических систем. В самом общем смысле этот процесс рассматривается как изменение, преобразование вида, формы, существенных свойств того или иного объекта, видоизменение социальных институтов и структур, порой сопровождается их коренным обновлением.

© В. И. Ляшенко, А. В. Колесникова,  
С. В. Ляшенко, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

Философский словарь определяет трансформацию как взаимно стимулирующие изменения моделей социального действия, с одной стороны, и функционирования социальных институций, связанного с умышленным, целенаправленным воздействием номинальных установок (формальных норм, процедур или правил) – с другой. Считается, что источником трансформации системы являются ее внутренние противоречия.

На основе анализа современной литературы, как подчеркивает Г. В. Михайлив [22], можно выделить два подхода к трактовке понятия «трансформация экономических систем». Во-первых, трансформация в широком смысле – всеобщая форма развития экономических систем как пространственных образований, связана с эволюционными и революционными преобразованиями, постоянными переходами экономических систем из устойчивого в неустойчивое состояние и наоборот. В рамках этого подхода эволюция трактуется как постепенный процесс накопления количественных и качественных изменений параметров системы, рост ее энтропии и неустойчивости. Указанные изменения предшествуют качественному (революционному) скачку и переходу системы в новую диссипативную структуру, соответствующую новым условиям внешней среды. После этого система вновь становится на путь эволюционных изменений и цикл повторяется. Во-вторых, трансформация в узком смысле - является внутренней составляющей процесса общей эволюции, связанной с нарушением равновесия и постепенности, а также неопределенностью, незавершенностью, альтернативностью развития, наличием особых форм и специфических элементов переходных структур. Сторонники «суженного подхода» трактуют трансформацию как дискретный процесс революционных изменений экономической системы, который является результатом ее предшествующей эволюции.

В нынешних кризисных экономических условиях для поддержания функционирования отечественных предприятий промышленного региона необходим новый механизм привлечения инвесторов. Опыт экономического подъема развитых стран показывает, что в условиях глобальной конкуренции, недостаточности ресурсов и неопределенности на рынке неизбежно выигрывает тот, кто имеет развитую инфраструктуру, необходимую для реализации инвестиционного процесса, направленного на ин-

новационное развитие предприятий региона. Вопросы усовершенствования экономического механизма создания и функционирования региональной финансово-инвестиционной инфраструктуры играют важнейшую роль для повышения инвестиционной привлекательности отечественных предприятий и территорий в условиях недостатка инвестиционных ресурсов и финансового кризиса.

Необходимость исследования вопросов, связанных с развитием финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона, обусловлена низкой активностью и эффективностью инвестиционных процессов в структурных трансформациях промышленных регионов. Основные причины данной проблемы: отсутствие эффективных механизмов привлечения инвестиционных и финансовых ресурсов предприятиями и органами местного самоуправления; недостаточное участие региональных инвестиционных и финансовых институтов в инвестировании экономики, низкий качественный уровень осуществления инвестиционных процессов в регионах и др.

Институциональное обеспечение развития финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона должно охватывать полный инвестиционно-инновационный цикл, способствуя развитию каждого звена. Государственная поддержка инвестиционного развития должна фокусироваться на содействии осуществлению научных исследований и разработок; созданию эффективной системы трансфера технологий с целью их коммерциализации и наладки промышленного производства инновационной продукции; осуществлении организационной и финансовой поддержки инновационных предприятий; создании эффективной системы контроля за инновационной деятельностью и корректировки инновационной политики.

Различным аспектам структурных трансформаций и развития финансово-инвестиционной инфраструктуры региона посвящено много работ как отечественных, так и зарубежных ученых. Н. Шаповаленко отмечает [37, с. 126], что по содержанию и развитие, и трансформация могут носить как эволюционный, так и радикально-революционный характер, поэтому равноценное содержательное использование этих терминов не может считаться ошибкой. Главным же преимуществом понятия «трансформация» в политологическом и социологическом дискурсе является наличие меньшей идеологической нагрузки по сравне-

нию с понятием "развитие". Сущностью трансформации экономической системы являются ее качественные преобразования, которые можно структурировать по глубине (обобщение природы экономической системы или переход к ее новому качеству), по интенсивности (быстрые, преимущественно качественные, или медленные, преимущественно количественные, изменения), по характеру (эволюционные или революционные изменения), по направленности (прогрессивные, регрессивные, циклические, инверсионные изменения) по охвату элементов системы (частичные или общесистемные изменения).

Вопросам институционального обеспечения развития экономики в целом посвящен ряд исследований отечественных и зарубежных ученых. В частности исследованию теоретических вопросов институционализма посвящены труды зарубежных ученых Д. Норта [23], Е. Фуруботна и Р. Рихтера [34], Э. Остром [24], В. Каспера [17], Дж. Кэмпбелла [16]. Российские и отечественные авторы, такие как И. П. Булеев, З. В. Герасимчук, М. П. Войнаренко [7], В. П. Вишневецкий [5], Т. И. Ефименко [13], Р. М. Нуреев [31], Т. В. Гайдай [9], И. Розмаинский [28], В. В. Дементьев [11;5] в своих работах много внимания уделяют обобщению существующих течений в институциональной теории для создания единой теоретической базы институционализма.

Полученные ими научные, методологические и практические результаты свидетельствуют, что в исследованиях рассматривались различные варианты стратегий развития региональных финансовых, инвестиционных рынков, проблемы совершенствования инвестиционного механизма и инвестиционной инфраструктуры, развития инвестиционной привлекательности. Одновременно вопросы, касающиеся институционального обеспечения развития финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленных регионов, недостаточно освещены.

Целью исследования является попытка обоснования концептуальных подходов к формированию финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона как элемента процесса его структурной трансформации путем разработки соответствующего институционального обеспечения направленного на минимизацию транзакционных издержек.

Основными предпосылками и факторами трансформационного процесса выступают: эк-

зогенные (изменение внешней среды, которое может происходить как автономно, так и под влиянием активности хозяйственной системы) и эндогенные (усложнение системы, обострение противоречий ее дифференцированных элементов, накопление ошибок и сбоев в процессе воспроизводства) воздействия. Процесс трансформации экономических систем является непосредственно связанным с их наследственностью и инерционным тяготением к устойчивости как важной предпосылки безопасности социально-экономических преобразований. Вместе нелинейное взаимодействие внутренних и внешних факторов постоянно нарушает устойчивость хозяйственного развития, порождая противоречия между традиционной и инновационной подсистемами. Взаимодействие сил стабилизации и дестабилизации как единство и борьба противоположностей проявляется в форме циклического развития трансформационных экономик.

Общеизвестно, что кризисные явления современности свидетельствуют о системной неустойчивости текущей траектории развития мировой экономики, которая проявляется на разных уровнях: от кризиса «новой экономики» к культивированию «технологического фетишизма» и силового противостояния, которые отбрасывают человечество к восточной деспотии. По терминологии А. Тойнби, в современном мире происходит новый цикл «вызов – ответ». И ответ снова оказывается неадекватным для решения новых, более сложных задач [19, с. 127]. В связи с этим необходимо учитывать, что глобализацию можно охарактеризовать с двух сторон: объективной, которая определяется всем ходом мирового исторического развития на протяжении тысячелетий; субъективной, которая реализуется преимущественно в последние десятилетия благодаря растущим усилиям развитых стран, контролируемых ими международных финансовых организаций и транснациональных компаний.

По мнению подавляющего большинства исследователей, при отсутствии институционального рыночного устройства, упорядочения и облагораживания глобального экономического пространства действие законов рынка характеризуется архаизацией рыночных отношений, их невиданной ранее деструктивной трансформацией и абсолютной неадаптивностью к планетарным закономерностям и процессам. Вследствие перекосов транснациональных мотиваций, существующие центры принятия планетарных решений возрождают

необузданный дикий рынок [36, с. 662-663]. В этих обстоятельствах важное значение приобретает разграничение объективных основ современного мирохозяйственного развития и конкретных социально-экономических форм реализации глобализационных процессов. Указанные различия прослеживаются в контексте общего и особенного, содержания и формы, сущности и явления, сложных причинно-следственных взаимоотношений. Речь идет о том, что ограниченная рамками капиталистической мир-системы, современная глобализация имеет свой собственный набор экономических правил, которые базируются на открытии, дерегуляции и приватизации национальных экономик с целью укрепления их конкурентоспособности и увеличения привлекательности для иностранного капитала, что означает распространение капитализма свободного рынка практически на все страны мира [32, с. 9]. Ее идеологической основой является логика так называемого «ортодоксального рыночного фундаментализма» [29, с. 114], которая связана с утверждением сугубо рыночных мотивов и принципов поведения во всех сферах общественной жизни и отторжением фундаментальных нравственно-этических, духовных ценностей, накопленных человечеством в процессе эволюции: справедливости, солидарности, социального согласия, безопасности, благосостояния будущих поколений.

Развитие финансово-инвестиционной инфраструктуры – это непрерывный процесс совершенствования взаимоотношений и взаимодействия между участниками промышленного региона в процессе его структурных трансформаций, который обеспечивает сбалансированное развитие и прогресс экономики и качественное улучшение социального уровня региона. Инфраструктурное развитие имеет важное значение в преодолении кризиса в промышленности региона и экономике в целом. Практика формирования новых рыночных отношений показывает, что главным фактором дальнейшего развития и повышения эффективности функционирования финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона как составной части процессов структурной трансформации, является его институциональное обеспечение.

Ведущим становится понимание того, что экономический успех будет зависеть от наличия базовых институтов – государственных и частных, формальных и неформальных, экономических, социальных и политических.

Отметим, что понятие институционализация достаточно широкое и включает не только организационные структуры, но и такие составляющие, как нормативная база и деловые соглашения, уровень доверия в обществе, неформальные правила и социальные нормы. К ним также относятся обычаи, привычки, запреты, характерные для традиционных обществ. В круг коллективных институциональных участников входят государственные учреждения, законодательные органы, политические партии, союзы, группы по интересам, этнические образования, неправительственные организации, фирмы и компании. Указанные выше институты останутся неэффективными, если они не способны регулировать правоотношения, связанные с основными источниками дохода – землей, трудом, капиталом, природными ресурсами. Таким образом, институты (в рамках подходов современной экономической науки) – это, главным образом, правила, регулирующие экономическую, политическую и социальную жизнь современного общества

Сущность понятия «институт», «институции», «институциональное обеспечение» раскрывается в трудах представителей экономической школы – институционализма. По определению одного из ее основателей – Т. Веблена: «Институты – это результат процессов, происходивших в прошлом, они приспособлены к обстоятельствам прошлого, и поэтому не находятся в полной гармонии с требованиями нынешнего времени». Отсюда, по его мнению, вытекает необходимость их обновления в соответствии с законами эволюции и «требованиями нынешнего времени», то есть традиционных способов рассуждения и общепринятого поведения. Эволюционная наука для него – это «исследование происхождения и развития экономических институтов, а также взгляд на экономическую систему как на «кумулятивный процесс», а не «саморегулирующийся механизм» [4, с.216].

Согласно Т. Веблену, институты, или «принятая в настоящее время система общественной жизни» определяет непосредственные цели, которые подчиняют поведение людей. Но благоприятные условия экономического развития существуют лишь в том случае, когда система институтов находится в гармонии с конечными целями, вытекающими из инстинктов. Он называет институтами сами организации, а именно государство, правительство, фирмы, так или иначе определяющих функционирование экономической системы, в

том числе юридически закрепленные традиции и нормы экономического поведения, сложившиеся исторически [4].

Джон Р. Коммонс, исследуя коллективные организации: семью, профсоюзы, торговые объединения, производственные корпорации, государство, правовые формы, создал социально-правовое направление в институционализме. Ввел понятие «коллективных институтов», к которым относил союзы корпораций, профсоюзов, политических партий, выражающих профессиональные интересы социальных групп и слоев населения. Он отстаивал необходимость проведения государством реформ в области законодательства и создания правительства, представленного лидерами различных «коллективных институтов». Он был убежден в необходимости создания такого правительства, которое было бы подконтрольно общественному мнению и осуществляло демонополизацию экономики [18].

Представители «нового» институционализма различают понятия институты и институции. Согласно подходу Д. Норта, понятие «институции» охватывает любые виды ограничений, созданные для устремления человеческого взаимодействия в определенном направлении. Назначение институций в обществе состоит в том, чтобы уменьшить неопределенность путем установления постоянной структуры человеческого взаимодействия. Формой же проявления институций являются институты (другой перевод – организации). Институт является субъектом институционального механизма. Как отмечает Д. Норт, «... не существует других решений, кроме использования институциональных механизмов, чтобы установить правила игры, и использование организации – чтобы обеспечить соблюдение этих правил» [23].

Одно из наиболее полных определений институций дано Нобелевским лауреатом Элиной Остром: «Институции» могут быть определены как наборы работающих правил для признания того, кто должен принимать решения в определенных сферах, каких общих правил следует придерживаться, каким процедурам необходимо следовать, какую информацию следует либо не следует декларировать, какие окончательные последствия будут иметь для индивидов те или иные их действия.... Все правила содержат предписания о том, что запрещено, что разрешено или как следует действовать. Работающими правилами являются реально действующие, за которыми существу-

ет контроль и принуждение к их соблюдению в случае, когда индивиды делают выбор относительно своих действий...» [24]. Е. Фуруботн и Р. Рихтер, в своей работе «Институты и экономическая теория. Вклад новой институциональной теории» (1998), под институтами понимают набор формальных и неформальных правил, а также побудительных мер к их соблюдению [34].

В. Каспер, автор монографии «Институциональная экономика: социальный порядок и общественная политика» (1999), отмечает: «Институции – правила взаимодействия людей, которые по возможности ограничивают оппортунистическое и беспорядочное индивидуальное поведение, таким образом, делая его более предсказуемым и тем самым облегчая разделение труда и создание богатства». Термины «институция» и «правило» используются в данной книге как взаимозаменяемые [17].

Дж. Кэмпбелл в монографии «Институциональное изменение и глобализация» (2004) дает следующее определение основополагающей категории институциональной теории: «Институции являются фундаментом общественной жизни. Они состоят из формальных и неформальных правил, механизмов наблюдения (monitoring) и принуждения (enforcement) к их соблюдению, а также систем значений, определяющих контекст, в рамках которого индивиды, корпорации, профсоюзы, национальные государства и другие организации действуют и взаимодействуют друг с другом. Институции являются регуляторами, порожденными борьбой и соглашениями (договоренностями)». Дж. Кэмпбелл считает, что институции отражают ресурсы и власть тех, кто их устанавливает, и, в свою очередь, влияют на распределение ресурсов и власти в обществе. «Возникнув, институции становятся мощными внешними силами, которые помогают определять, каким образом люди наполняют содержанием свой мир и действуют в нем. Они регулируют конфликты и таким образом обеспечивают стабильность в обществе. Без институций жизнь делается хаотичной и более сложной» [16].

Т. В. Гайдай в своей статье «Институция как инструмент институционального экономического анализа», приводит обобщение подходов, содержащиеся в трудах ранних и современных, традиционных и новых институционалистов и делает вывод о преемственности в развитии теоретических представлений о при-

роде и экономическом содержании институций. Выводит обобщенное понятие институций, которое заключается в их рассмотрении как системы норм и правил, которые упорядочивают, структурируют социально-экономическое взаимодействие экономических субъектов и социальных групп. Институциональная структура экономики определяется как упорядоченный набор институций, регламентирующих (определяют правила, устойчивые образцы, модели) и координирующих экономическую жизнедеятельность общества. Она состоит из господствующих неформальных (установок, традиций, обычаев) и формальных (правовых) норм и правил, определяющих функционирование соответствующего типа экономической системы. Функциональное назначение институций заключается в определении рамочных ограничений реализации экономической мотивации и поведения хозяйствующих субъектов, экономических выборов, отношений и процессов. Действие правил и санкций создает необходимый уровень общественного порядка, делает экономическую жизнь более стабильной и предсказуемой. Эффективность функционирования институций зависит как от их качества, так и от всеобщности и действенности побудительных механизмов к их соблюдению [9]. В этой статье она также делает замечания относительно употребления данного термина, в частности, замена категории «институция» на «институт» сначала в советских, а затем и в украинских экономических источниках, по ее мнению, привело к лингвистической и смысловой неточности.

Во-первых, из историко-экономических изданий советской эпохи в современную экономическую литературу переключалось искусственное привнесение двух экономических терминов – «институция» (в смысле привычек, обычаев, неформальных установок) и «институт» (в смысле – формализованного воплощения и официального закрепления институций).

Во-вторых, наряду с этим имеет место параллельное употребление во всех оттенках предыдущих значений одного универсального термина – институт. В российских экономических источниках и переводах до сих пор распространено употребление этого термина как полного заместителя понятия институции (как неформальной, так и формальной). В этом качестве данный термин был автоматически заимствован (привнесен) и в украинские источники как калька русифицированного применения.

В-третьих, нередко встречается вербальное отождествление институций (в массовом употреблении – институтов) со всеми явлениями или образованиями, имеющими полиморфную структуру, а чаще всего – с понятием организации.

В. В. Дементьев в своей статье «Что мы исследуем, когда исследуем институты?» анализирует понятие института (понятие институт отождествляется с понятием институции) и его признаков. По его мнению, институт представляет собой общественный феномен, источник происхождения, содержание и результат действия которого – социальное взаимодействие между людьми или общественный характер хозяйственной деятельности. Институты – это определенный общественный механизм, который представляет собой совокупность действий одних людей, направленных на поведение других, принуждают последних к определенному типу поведения и результатом является создание определенной устойчивой социальной структуры или организации [11].

Р. М. Нуреев много внимания уделяет обобщению существующих течений в институциональной теории для создания единой теоретической базы институционализма. Подчеркивает, что экономическое развитие невозможно без глубоких изменений всей системы экономических институтов, социальных и политических отношений. В его работах под «институтами» понимаются правила игры, созданные в обществе людьми, которые организуют определенным образом взаимодействия между ними. Институты отделяются от организаций, поскольку последние являются социальными формами, в которых часто закрепляются и реализуются, в конечном счете, те или иные институты. Организации, являющиеся продуктом деятельности институтов, отделяются от них, поскольку последние определяют правила их «поведения», как и всех других социальных субъектов [31].

И. Розмаинский с позиции посткейнсианского подхода приводит следующую трактовку понятия: «В посткейнсианской традиции под институциями (институтами) понимается именно механизм снижения неопределенности. Эволюция таких институций (институтов) также связана с желанием экономических субъектов снизить неопределенность» [28].

Л. Фрейнкман и В. Дашкеев, обобщая подходы других ученых, под институтами понимают систему принятых в обществе норм и правил, обеспечивающих функционирование

экономики государств. Авторы признают, что в зарубежных исследованиях демонстрируется направленность причинно-следственной связи от институтов к долгосрочному экономическому развитию, определяется необходимость создания институциональной базы для обеспечения стабильного роста [33]. Похожим является определение В. М. Бережницкого и С. Ю. Дефоржа, в котором синтезируются два основных методологических направления, а именно институт–организация и институт–правила. Институты – это нормы, правила, традиции социальных взаимоотношений между индивидуумами, которые сложились исторически и структурированы в адекватные общественные организации, а также механизмы их становления и развития [1].

Попытка определить понятие «институционального обеспечения» предпринята в Приказе «Об утверждении Методики определения критериев евроинтеграционной составляющей государственных целевых программ» от 16.03.2005 №62, согласно п. 2 которой институциональное обеспечение – это образование новых или реорганизация (усовершенствования) существующих институций (структур), а также действия по кадровой подготовке с целью организационного обеспечения деятельности этих институций и процесса евроинтеграции в целом [26].

Итак, поскольку в современной отечественной экономической литературе нет четкого понимания и разграничения понятий «институт» и «институция», то это открывает возможность для дискуссий и исследований. В целом считается, что институции являются правилами, а институты – образованиями, которые структурируют экономическое взаимодействие агентов рынка.

Институциональное обеспечение – это динамический процесс формирования, совершенствования и изменений институций (правил, сложившихся формальными и неформальными образованиями, которые влияют на поведение участников рынка) и институтов (организационно оформленных систем правил и норм), которые консолидированы в форме организаций (предприятия, инфраструктура, учреждения, государственные органы), законов (нормативно-правовые акты) и функций-правил (рынок, ценообразование, конкуренция, труд, собственность, предпринимательство) в процессе эволюции рыночного механизма. Это широкое понятие, которое включает статические и динамические аспекты становления и

функционирования базисных и производных институтов в определенных институциональных условиях, институции, институты, которые соотносятся в определенной институциональной среде.

В узком, практическом смысле, институциональное обеспечение – это юридическое закрепление норм, правил игры, создание организационных структур хозяйствования и инфраструктуры, сформированных государством, организациями и обществом [38]. Например, институциональное обеспечение развития финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона можно рассматривать как совокупность мероприятий и действий государства, местных органов власти, направленных на формирование новых или трансформацию существующих институций (традиций, норм, правил, нормативно-правовых актов) и институтов (организационных структур, организаций, государственных органов и организаций), которые влияют на развитие и повышение эффективности деятельности промышленности региона.

На основе анализа институциональной среды, приведенного в разделе 2.4 «Государственной стратегии регионального развития на период до 2020 года» (далее Стратегия), можно сделать вывод о состоянии и структуре институтов, призванных обеспечить достаточный уровень развития регионов Украины [12]. По данным Стратегии институциональная среда отечественной экономики имеет две составляющие, а именно - законодательную базу в сфере регионального развития, которая является основой для формирования организационно-правовых положений реализации государственной политики регионального развития и институциональных партнеров, которые оказывают влияние на разработку и реализацию государственной региональной политики.

Законодательная база в сфере регионального развития включает в себя совокупность принятых Законов Украины: «О Генеральной схеме планирования территории Украины» (2002 год), «О трансграничном сотрудничестве» (2004 год), «О стимулировании развития регионов» (2005 год), Государственной стратегии регионального развития на период до 2015 года, утвержденной постановлением Кабинета Министров Украины от 26 июля 2006 г. № 1001 (Официальный вестник Украины, 2006 г., № 30, ст. 2132); Законов Украины «Об основах внутренней и внешней политики» (2010 год) и «О государственно-

частном партнерстве» (2010 год). А также ряд принятых законодательных актов, которые частично влияют на регулирование регионального развития, а именно: Бюджетный и Налоговый кодексы Украины, Законы Украины «О стимулировании инвестиционной деятельности в приоритетных отраслях экономики с целью создания новых рабочих мест», «Об индустриальных парках» и другие.

Анализ результатов принятия вышеупомянутых законопроектов показал, что несмотря на значительные шаги в обеспечении нормативной базы регионального развития, его уровень все еще недостаточен. Результаты принятия некоторых законопроектов и вовсе имели негативные последствия, в частности принятие Налогового кодекса привело к росту зависимости местных бюджетов от центрального бюджета в формировании доходной части. Необходимо отметить, что действующая система местного налогообложения все еще не обеспечивает финансовой автономии и независимости местного самоуправления.

К основным проблемам существующей системы местного налогообложения в Украине, по мнению И. А. Луниной, следует отнести: небольшой перечень местных налогов и сборов по сравнению с другими странами, где их количество достигает 50-100, отсутствие права органов местного самоуправления на установление ставок местных налогов и сборов на своей территории, отсутствие заинтересованности представителей местной власти в дополнительном привлечении средств путем взыскания местных налогов и сборов, отсутствие взаимосвязи между уровнем общественных услуг на определенной территории, с налоговой нагрузкой на население; неэффективность отдельных налоговых ставок, не позволяет обеспечить стабильных поступлений в местные бюджеты; незначительную фискальную роль местных налогов и сборов в сводном бюджете Украины [20, с. 17]. При такой системе часто не учитываются региональные особенности и теряются определенные фискальные возможности. На местах всегда есть свои особые объекты налогообложения, которые могут ощутимо пополнить доходы местных бюджетов, что позволит направить дополнительные средства на решение экономических и социальных проблем регионов [30, с. 17].

Также свои коррективы внес мировой финансовый кризис 2008-2009 годов, который обострил негативные последствия просчетов

структурной региональной политики и выявил низкую адаптивность регионов к вызовам современности, недостаточную эффективность существующей системы государственного управления региональным развитием по решению проблем регионов. Основной задачей для преодоления последствий кризиса и улучшения состояния развития регионов является определение стратегических приоритетов, которые формируются и действуют в посткризисный период модернизации экономики, и разработка новых концептуальных подходов к региональной политике.

Анализ институциональных партнеров (заинтересованных сторон) является базой для определения конкретных задач, а также различных мер воздействия на центральные и местные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления и партнерства с неправительственными организациями и ассоциациями, которые прямо или косвенно повлияют на выполнение плана мероприятий по реализации целей Стратегии. Заинтересованные стороны – это отдельные люди или группы людей (организации), которые могут влиять на результат проекта, им может стать любое лицо, чьи интересы будут затронуты в ходе выполнения проекта. Основной целью этого подхода является анализ потребностей, интересов и проблемных вопросов отдельных институциональных партнеров, которые оказывают влияние на разработку и реализацию государственной региональной политики.

В Украине в течение последних трех лет по инициативе Президента Украины проводится административная реформа, направленная на оптимизацию государственного аппарата, повышение качества и доступности административных услуг, упрощение бюрократических процедур, облегчение условий ведения бизнеса и противодействие коррупции. В результате этих изменений, институциональная система, в которой функционирует государственная региональная политика, достаточно неустойчива и в ней постоянно происходят изменения. В табл. 1 приведен перечень институциональных партнеров в процессе реализации Стратегии на различных уровнях. В рамках административной реформы был создан в 2010 году при Президенте Украины консультативно-совещательный орган – Комитет по экономическим реформам, образована в 2012 году Постановлением Кабинета Министров Украины Межведомственная координационная комиссия по



вопросам регионального развития, а также Минэкономразвития и торговли, Минрегионстрой в соответствии с законодательно возложенными на них задачами, которые

являются основными институциональными партнерами в сфере формирования и реализации государственной региональной политики.

**Таблица 1**

**Главные институциональные партнеры в процессе реализации ДСРР – 2020 [12].**

Государственный сектор (центральный уровень)	Государственный сектор (местный уровень)	Неправительственные организации, ассоциации, научно-исследовательские учреждения
Кабинет Министров Украины Минэкономразвития и торговли - орган, обеспечивающий формирование и реализацию государственной региональной политики Минрегионстрой Другие центральные органы исполнительной власти: Минагрополитики Минсоцполитики Минфин Мининфраструктуры Минюст Минобразования и науки Минпромполитики Минприроды Минэнергоуголь Госстат Госинвестпроект другие	областные, Киевский и Севастопольский городские советы областные, Киевская и Севастопольская городские госадминистрации Верховная Рада Автономной Республики Крым Совет министров Автономной Республики Крым городские советы и их исполнительные органы	Ассоциация городов Украины Украинская ассоциация районных и областных советов Ассоциация сельских и поселковых голов Ассоциация агентств регионального развития Фонд содействия развитию местного самоуправления в Украине Национальный институт стратегических исследований при Президенте Украины Институт экономики промышленности НАН Украины Институт экономико-правовых исследований НАН Украины Институт региональных исследований НАН Украины

Согласно структуре, характеру и динамике отношений между указанными выше институциональными партнерами основными проблемами в отношениях между ними в рамках процесса формирования и реализации государственной региональной политики являются: недостаточная горизонтальная координация между министерствами, другими центральными органами исполнительной власти и Минэкономразвития и торговли как в сфере согласования приоритетов государственной региональной политики, так и в сфере согласования секторальных политик и целевых программ (комплексная оценка их влияния на территории не проводится), работа Межведомственной комиссии пока недостаточно способствует процессу координации региональной политики; имеются диспропорции в отношениях между областными и районными советами с их соответствующими областными и районными государственными администрациями, в результате чего советы, которые могут фор-

мулировать приоритеты регионов, фактически не имеют возможности их внедрения; горизонтальные отношения между регионами почти отсутствуют, и частично формализованы в рамках всеукраинских ассоциаций органов местного самоуправления; недостаточная координация и согласованность действий между центральными, местными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и консультативными, совещательными и другими вспомогательными органами, образованными Кабинетом Министров Украины, при разработке рекомендаций и предложений по определению приоритетов государственной региональной политики; отсутствует система адекватных показателей для мониторинга, оценки и контроля за выполнением задач государственной региональной политики; местные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления не имеют достаточной возможности предоставлять соответствующие рекомендации и комментарии по

государственной региональной политике в части содержания или в части каналов коммуникации [12].

Надо также отметить, что в Стратегии регионального развития на период до 2020 года не рассматривается влияние институционального обеспечения на структурные сдвиги и проблемы развития финансово-инвестиционной инфраструктуры их обеспечения в регионах. Институциональное обеспечение структурных преобразований экономики и развития финансово-инвестиционной инфраструктуры промышленного региона как ее неотъемлемой составляющей должно состоять из: законодательной базы; государственных институтов, реализующих нормы; стимулирующих институтов (государственных и негосударственных).

Законодательная база создает необходимые институты – нормы, условия (правила игры) для обеспечения правового поля функционирования финансово-инвестиционной инфраструктуры региона. Государственные институты – это организации, которые призваны обеспечить соблюдение законодательных норм (правил игры). Вместе законодательная база и государственные институты представляют собой совокупность ограничений для обеспечения осуществления задекларированной политики государства, в частности в сфере регионального развития. Стимулирующие институты – это государственные и негосударственные организации и регуляторные нормы, которые выполняют стимулирующую функцию путем создания соответствующих благоприятных условий (режимов) для развития региона и экономики в целом [21].

На современном этапе развития экономики система институтов представляет собой преимущественно совокупность ограничений, созданную государством для формирования определенной формы и структуры отношений между людьми, коммерческими и некоммерческими организациями, финансовыми учреждениями и другими субъектами. Эта совокупность институтов определяет и ограничивает выбор альтернатив, которые есть у каждого субъекта экономических, социальных, правовых и иных отношений.

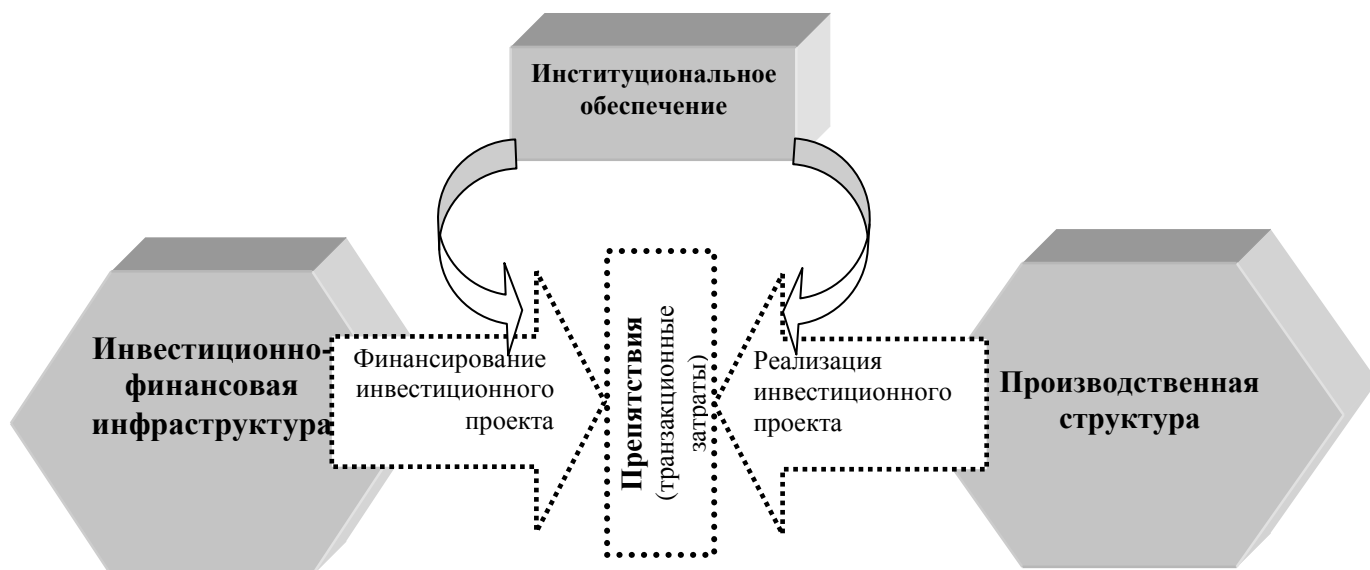
Как уже отмечалось в начале статьи, структурные трансформации промышленного региона зависят от привлечения дополнительных внутренних и внешних инвестиционных ресурсов. При внедрении инвестиционных проектов возникает спектр проблем, связанный

с большими транзакционными издержками, которые порой в несколько раз повышают стоимость проекта и уменьшают его привлекательность для инвесторов. На первых этапах осуществления инвестиционного проекта большую долю в расходах занимают транзакционные издержки, а именно расходы, связанные с осуществлением необходимых транзакций, т. е. поиском заказчика, инвестора, проведение презентаций нового изделия и др.

В современных условиях развития экономики страны одними из главных факторов, влияющих на развитие предприятия является транзакционные издержки. Транзакционные издержки формируются на разных уровнях рыночных отношений, они связаны с поиском информации о состоянии параметров рынка и их динамику, о деловых партнерах, расходы на проведение переговоров и заключение соглашений, защита от оппортунистического поведения со стороны контрагентов и контроль за выполнением условий контрактов. Понятие «транзакция» используется для обозначения как обмена товарами, так и обмена различными видами деятельности, и юридическими обязательствами, сделок, как длительного, так и краткосрочного характера, которые требуют документального оформления или предусматривают простое взаимопонимание сторон [2].

Отдельного, четко определенного понятия транзакционных издержек в экономике Украины не существует, каждый автор вкладывает что-то свое в это понятие. Поэтому рассмотрение экономической сущности понятия «транзакционных издержек» требует отдельного исследования. В рамках проведенного исследования в состав транзакционных издержек мы включаем: затраты времени на совершение сделки, разработки планов и согласование условий контрактов, организационные и эксплуатационные расходы, связанные с использованием определенных структур управления с целью устранения конфликтных ситуаций, связанных со страхованием гарантий условий соглашения.

Необходимым является создание стимулирующих институтов, которые бы обеспечили в условиях структурных преобразований эффективное взаимодействие между производственной структурой региона и финансово-инвестиционной инфраструктурой в вопросах привлечения капитала и инвестиций в экономику региона, что приведет к уменьшению транзакционных издержек (рис. 1).



**Рис. 1. Направления влияния институционального обеспечения**

В частности, в работах А. И. Голевой [10] рассматриваются вопросы развития финансово-инвестиционной инфраструктуры. Проблемам развития инфраструктуры старопромышленных регионов посвящены работы И. В. Хаджинова [35]. Вопросы развития региональной инновационной инфраструктуры и недостатки ее формирования на региональном уровне рассматриваются в работах А. В. Соколюк и А. А. Вдовичен [3]. Проблемам формирования инвестиционно-финансовой инфраструктуры отдельных отраслей экономики посвящены работы М. Ф. Иванова [14]. Отдельно авторами рассматриваются вопросы инвестиционной привлекательности регионов, в частности К. В. Плешов [25], Ю. М. Воробьев [8]. В работе [21] в рамках рассмотрения более широких проблем частично уделяется внимание рассмотрению вопросов, связанных со стимулированием инвестиционной и инновационной деятельности, финансово-регуляторным режимам стимулирования инновационного предпринимательства. Однако многие аспекты формирования и развития финансово-инвестиционной инфраструктуры не охвачены научными исследованиями, что приводит к одностороннему освещению и решению проблем.

Одним из направлений институционального обеспечения является создание региональных финансово-инвестиционных институтов (учреждений, центров), обеспечивающих поддержку инвестиционных и инновационных проектов развития на каждом этапе их внедре-

ния и способствующих снижению транзакционных издержек, что повысит эффективность инвестиционных проектов, и обусловит рост инвестиционной привлекательности региона. Они должны выполнять следующие функции: осуществление прямого финансирования создания лабораторий и лабораторных баз на основе научно-исследовательских институтов и проектно-конструкторских технологических организаций под разработку конкретных проектов в инновационных отраслях экономики региона; предоставление гарантий для финансово-кредитных коммерческих учреждений при предоставлении кредитных ресурсов изобретателю (заказчику, малому предприятию); осуществление информационной поддержки изобретателей, путем инициирования проведения бизнес презентаций, размещения информации об изобретении на биржах бизнес активов с предоставлением им экспертной оценки инновационного потенциала изобретения; оказание помощи и юридического сопровождения в проведении переговоров и заключении контрактов, между изобретателем и заказчиком (инвестором) в качестве третьей стороны, в роли независимого эксперта по вопросам обеспечения выполнения заключенных соглашений и контрактов; осуществление деятельности по разрешению споров и уточнению требований между субъектами инвестиционного проекта.

Финансирование региональных финансово-инвестиционных институтов (учреждений) может осуществляться путем создания фонда за счет целевого рефинансирования со

сторони Национального банка, средств местных и государственного бюджетов и взносов частных структур. Для обеспечения достаточного уровня финансирования развития инвестиционного климата региона необходимо стимулирование и внедрение институциональных рычагов влияния для создания тесных взаимосвязей между участниками инвестиционного рынка. В частности, обеспечение финансирования на всех стадиях реализации инвестиционного проекта. Залогом эффективного развития промышленного потенциала Украины является формирование институционального обеспечения бизнес среды, путем законодательно-правовых, кредитно-финансовых, организационных стимулирующих мер в форме соответствующих регуляторных режимов.

### Литература

1. Бережницький В. М. Институциональні преобразования в системе факторов общественной эволюции / В. М. Бережницький, С. Ю. Дефорж // Проблемы современной экономики и институциональная теория // Научные труды ДонНТУ. Серия экономическая. – Донецк. – 2005. – Вып. 89–2. – С. 39.
2. Бонарев В. В. Трансакційні витрати як економічна категорія / В. В. Бонарев [Электронный ресурс] // Экономічні науки. Серія: Облік і фінанси. – 2011. – Вип. 8(29), ч. 2. – Режим доступа: [http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/en\\_oif/2011\\_8\\_2/8.pdf](http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/en_oif/2011_8_2/8.pdf)
3. Вдовічен А. А. Інноваційна інфраструктура як фактор регіонального розвитку / А.А. Вдовічен, О.В. Соколюк // Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. Серія: Економічні науки. – 2013. – Вип. 1. – С. 130-135.
4. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен; пер. с англ., вступ. ст. С. Г. Сорокиной; общ. ред. В. В. Мотылевой. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
5. Vyshnevsky V. P. Industrial Policy for Ukraine: theoretical aspects / V. P. Vyshnevsky, V. V. Dementiev // Экономічний вісник Донбасу. – 2011. – № 4. – С. 5-20.
6. Власов В. В. Финансовый аспект формирования развития инвестиционной инфраструктуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук [Электронный ресурс] / В. В. Власов. – Екатеринбург, 2006. – Режим доступа: <http://www.baikal-center.ru>
7. Войнаренко М. П. Кластери в інституційній економіці: монографія / М. П. Войнаренко. – Хмельницький : ХНУ, ТОВ «Триада-М», 2011. – 502 с.
8. Воробьев Ю. Н. Механизм регулирования инвестиционной деятельности в аграрном комплексе региона Ю. Н. Воробьев, Е. А. Туманова // Экономика и управление. – 2008. – №1 – С. 14-20.
9. Гайдай Т. В. Інституція як інструмент інституційного економічного аналізу [Електронний ресурс] / Т. В. Гайдай. – Режим доступа: [http://www.ief.org.ua/Arjiv\\_ET/Gayday206.pdf](http://www.ief.org.ua/Arjiv_ET/Gayday206.pdf)
10. Голева О. И. Понятие экономического пространства в исследовании финансовой инфраструктуры региона [Электронный ресурс] // Современные наукоемкие технологии Российской Академии Естествознания. – 2008 – №1. – С. 34-41. – Режим доступа: <http://www.baikal-center.ru>
11. Дементьев В. В. Что мы исследуем, когда исследуем институты? [Электронный ресурс] / В. В. Дементьев // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). – 2009. – № 1, Том 7. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/578/936/1223/journal7.1-2.pdf>
12. Державна стратегія регіонального розвитку на період до 2020 року : Постанова Кабінету Міністрів України від 21.11.2013 р. [Електронний ресурс] / Кабінет Міністрів України. – Режим доступа: <http://www.mled.org.ua/ukr/information/latest-news/898-statestrategyforregionaldevelopment2020>
13. Єфименко Т. І. Податки в інституційній системі сучасної економіки / Т. І. Єфименко – К: НАН України, Інститут економіки та прогнозування, 2011. – 688 с.
14. Иванов М. Ф. Теоретические основы формирования инвестиционно-финансовой инфраструктуры строительного комплекса региона [Электронный ресурс] / М. Ф. Иванов, В. А. Корецкая // Региональная экономика. – 2009. – №2-3. – Режим доступа: [http://archive.nbu.gov.ua/Portal/Soc\\_gum/EkUpr/2009\\_2-3/d3.pdf](http://archive.nbu.gov.ua/Portal/Soc_gum/EkUpr/2009_2-3/d3.pdf)
15. Інфраструктура товарного ринку : / під ред. проф. О. О. Шубіна. – К. : НМЦВО МОІН України; Студцентр, 2004. – 816 с.
16. Campbell J. L. Institutional Change and Globalization. – Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2004. – 264 p.
17. Kasper W. Institutional economics: social order and public policy. – Bodmin, Cornwall, 1999. – 517 p.
18. Коммонс Дж. Институциональная экономика [Электронный ресурс] / Дж. Коммонс / пер. А. А. Курышевой // Экономический

- вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – № 4, Том 5. – С. 59-70. – Режим доступа : <http://ecsosman.hse.ru/data/505/883/1219/journal5.4-8.pdf>
19. Курдюмов С. П. Историческая динамика. Взгляд с позиций синергетики / С. П. Курдюмов, Г. Г. Малинецкий, А. В. Подлазов // *Общественные науки и современность*. – 2005. – №5. – С. 118-132.
20. Луніна І. О. Формування місцевих бюджетів на основі принципу еквівалентності: шлях до ефективної бюджетної системи України / І. О. Луніна // *Фінанси України*. – 2010. – № 9. – С. 14-19.
21. Ляшенко В. И. Финансово-регуляторные режимы стимулирования экономического развития: введение в режимологию : моногр. / В.И. Ляшенко; НАН Украины, Ин-т экономики промышленности. – Донецк, 2012. – 370 с.
22. Михайлів Г. В. Вплив глобалізації на трансформацію економічних систем / Г. В. Михайлів // *Соціально-економічні проблеми сучасного періоду України. Регіональний розвиток та транскордонне співробітництво*. – 2010. – Вип. 6 (86). – С. 382 - 391.
23. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки. [Електронний ресурс] / Д. Норт. – Режим доступа: <http://www.schumpeter.ru/content/Nort-institutes.pdf>
24. Ostrom E. *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action* / E. Ostrom. – Cambridge : Cambridge University Press, 1990. – 280 p.
25. Плешков К. В. Совершенствование инвестиционной привлекательности промышленного региона : автореф. дис. ... канд. экон. наук. [Электронный ресурс] / К. В. Плешков. – Чебоксары, 2007. – Режим доступа : <http://www.baikal-center.ru>
26. Про затвердження Методики визначення критеріїв євроінтеграційної складової державних цільових програм (Методика, п.2) : Наказ Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України від 16.03.2005 N 62 [Електронний ресурс] / Міністерство економіки та з питань європейської інтеграції України. – Режим доступа: <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1078.17747.0>
27. Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів 2013 [Електронний ресурс] / Інститут економічних досліджень та політичних консультацій. – Режим доступа: [http://www.ukrproject.gov.ua/sites/default/files/upload/rejting\\_investitsiynoyi\\_privablivosti\\_regioniv\\_.pdf](http://www.ukrproject.gov.ua/sites/default/files/upload/rejting_investitsiynoyi_privablivosti_regioniv_.pdf)
28. Розмаинский И. Неопределенность институциональной эволюции в сложных экономических системах: посткейнсианский подход / И. Розмаинский // *Вопросы экономики*. – 2009. – № 6. – С. 48-58.
29. Сорос Дж. Криза глобального капіталізму. Відкрите суспільство під загрозою / Дж. Сорос; пер. з англ. Руслан Ткачук, Андрій Фролкін. – К. : Основи, 1999. – 259 с.
30. Сошка Н. В. Суперечності та перспективи розвитку системи місцевого оподаткування в Україні [Електронний ресурс] / Н. В. Сошка // *Ефективна економіка*. – Режим доступа: <http://www.economy.nauka.com.ua/?op=1&z=783>
31. Трансформация экономических институтов в постсоветской России. / под ред. Р. М. Нуреева. – М. : Московский общественный научный фонд, 2000. – 304 с.
32. Friedman Th. *The Lexus and the Olive Tree: Understanding Globalization*. / Th. Friedman. – N. Y. : Anchor Books, 2000. – 469 p.
33. Фрейнкман Л. Россия в 2007 году: риски замедления экономического роста на фоне сохраняющейся институциональной стагнации / Л. Фрейнкман, В. Дашкеев // *Вопросы экономики*. – 2008. – № 4. – С. 75-93.
34. Furubotn E.G., Richter R. *Institutions and Economic Theory. The Contribution of the New Institutional Economics*. – The University of Michigan Press. - 1998. – 542p.
35. Хаджинов І. В. Регіональні дисбаланси розвитку інфраструктури старопромислових регіонів України / І. В. Хаджинов // *Вісник соціально-економічних досліджень*, – 2012. – № 4(47). – С. 384-389.
36. Цивилизационная структура современного мира: в 3-х т./Ю.Н.Пахомов, Ю.В. Павленко, С. Б. Крымский, А. И. Ковалева, П. В. Кутуев; под ред. Ю. Н. Пахомова, Ю. В. Павленко. – К.: Наукова думка, 2006. – Т.1: Глобальные трансформации современности. –686 с.
37. Шаповаленко М. В. Политическое развитие современных переходных обществ: теоретические подходы и основные тенденции : [монография] / М. В. Шаповаленко. – Харьков : Изд-во Харьков, нац. ун-та внутр. дел, 2007. – 340 с.
38. Шпикуляк О. Г. Інституціональне забезпечення розвитку та регулювання аграрного ринку: аналітична оцінка / О. Г. Шпикуляк // *Економіка АПК*. – 2010. – №4. –С. 150-157.

Статья поступила в редакцию 15.02.2014