

**Н.Б. ШАМУРАТОВА**, к.э.н., старший научный сотрудник,  
филиал РГКП «Института Экономики»  
Комитета Науки Министерства образования и науки Республики Казахстан,  
г. Астана, Республика Казахстан,  
[naza\\_1@mail.ru](mailto:naza_1@mail.ru)

**Б.И. КИСИКОВА**, магистр экономики,  
г. Астана, Республика Казахстан,

**Б.Б. БЕРМУХАМБЕТОВА**, магистр экономики,  
Казахский агротехнический университет им. С. Сейфуллина,  
г. Астана, Республика Казахстан

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

*В статье повествуется о государственном регулировании экономики, о роли в экономической теории. Теоретические вопросы государственного регулирования экономики в целом.*

**Ключевые слова:** институциональная экономика, государственное регулирование

*N.B. Shamuratova,*

*B.I. Kisikova,*

*B.B. Bermuhambetova*

### *The Government Control over the Economy: the Theory Issues*

*In article is narrated government regulation of the economy, about dug in economic theory. The Theoretical questions of the government regulation of the economy as a whole.*

**Keywords:** institutional economics, government regulation.

В настоящее время, когда мировая экономика еще не оправившаяся от кризиса и напуганная возможностью наплыва «второй волны», усилилось противостояние между двумя противоборствующими научными направлениями в экономической науке: неоклассическим, прорыночными неолибералами и неокейсианством, государственниками-протекционистами. Сторонники первого направления, уповая на «невидимую руку» и возможности рынка в долгосрочной перспективе к саморегуляции, и стабильность общего экономического равновесия, утверждают, что рыночная экономика, выведенная из состояния равновесия, в краткосрочных периодах времени способна с помощью внутренних рыночных механизмов вернуться вновь к стабильности, когда автоматически устанавливаются необходимые для экономического роста оптимальные пропорции между различными секторами и отраслями экономики и подразделениями общественного воспроизводства.

А вторые, отрицая возможность обеспечения стабильности общего экономического

развития на основе рыночного механизма, свою позицию основывают на теоретических предпосылках и эмпирически подтверждающих фактах нарушения действия гибкого ценового механизма и неконкурентного характера многих товарных рынков. Образно говоря, комментируя положение о «невидимой руке», сторонники государственного регулирования экономики пишут: «Современный взгляд на эту проблему сводится к тому, что хотя рука, без сомнения, действует, она, скорее всего, страдает артритом» [1].

Один из последовательных сторонников либерального направления, известный казахстанский ученый А. Есентугелов пишет: «Конкурентный рынок не является стихийным. Стихийным же его делает вмешательство государств, поскольку это всегда сопровождается сбоем в каком-либо звене рынка, который по цепной реакции передается другим звеньям рынка и рынок оказывается рассогласованным, вышедшим из равновесного состояния. Государство, чтобы выправить положение на рынке, прибегает к очередным действиям, как говорится: «У кого в руках молоток, тому всюду мерещатся гвозди». Так совершаются ошибки за ошибками, рынок теперь самостоятельно не может вернуть себе равновесное состояние. Но это еще больше служит государственной машине основанием для оправдания дальнейшего вмешательства, утверждения, что без активного вмешательства государства рынок не может обеспечивать эффективного развития экономики. Печально то, что государство не может исправить ни одной своей ошибки, не допустив при этом несколько новых ошибок» [2].

Безусловно, нельзя не согласиться с мнением известного ученого, о том, что государственное регулирование не всегда (может и абсолютно) эффективно. Но в то же время надо

© Н.Б. Шамуратова, Б.И. Кисикова,  
Б.Б. Бермухамбетова, 2014

.....  
<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

признать, что по воздействию на стабильность общего рыночного равновесия вмешательство государства лишь фактор экзогенный, или фактор внешнего воздействия.

Нестабильность и нарушение общего рыночного равновесия, скорее всего, явление, представляющее собой проявление объективной, внутренней, сущностной закономерности, продиктованной нестабильностью самой рыночной экономики как социально-экономической системы.

Природа экономических кризисов, присущих рыночной экономике, изучалась достаточно основательно в экономической науке. Можно констатировать, что нет ни одного выдающегося современного экономиста или экономиста прошлых двух столетий, который бы не обращался к проблеме экономических кризисов: К.Маркс, К.Жугляр, М.Туган-Барановский, Дж. Хикс, Ф. Хайек, И.Шумпетер, Н.Кондратьев, Я.Тинберген, Э.Хансен – этот список можно продолжить до не одного десятка имен [3].

Объединяющим итогом их исследований является признание цикличности развития рыночной экономики. Экономический цикл можно определить как повторяющееся через определенные промежутки времени состояние экономики с одними и теми же макроэкономическими параметрами, включающих 4 фазы.

Хрестоматийными эндогенными факторами делового цикла считаются:

- Периоды обновления основных производственных фондов;
- Закономерности функционирования денежно-кредитной системы;
- Изменение объема предложения труда и заработной платы;
- Неопределенность ситуации на фондовых рынках;
- Непредсказуемость инвестиционных процессов, и т.д.

Однако минувший экономический кризис был определен неплатежами в системе ипотечного кредита, а затем попаданием ведущих экономик в «ликвидную ловушку», то есть в такую ситуацию в экономике, когда процентные ставки минимальны и увеличение объема предложения денег не способно на них повлиять, в результате чего происходит разрыв между реальными и денежными секторами экономики, спрос на деньги возрастает и усиливается инфляция. Кейнсианская денежная политика ситуацию с «ликвидной ловушкой» не способна изменить, нужна активная госу-

дарственная финансовая политика.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод том, что причины и факторы экономических кризисов могут быть разными: эндогенными и экзогенными. Таким образом, циклическое развитие современной (рыночной) смешанной экономики является объективной закономерностью, стало быть, экономический кризис, который неизбежен при «наборе» определенной «критической массы» как в локальной, так и в мировом всемирном масштабе, в силу, как внутренних (эндогенных, так и внешних (экзогенных) причин [4].

При формировании и претворении в реальную практику национальной, государственной экономической политики было бы правильным исходить из того, что и рынок, и государство – великие завоевания цивилизации. Рынок не может нормально функционировать вне и без государства, устанавливающего и поддерживающего «правила игры» в рыночном хозяйстве. Но существуют и объективные пределы государственного вмешательства. Как говорил выдающийся венгерский экономист, получивший мировую известность, Янош Корнай: «Не надо возводить берлинскую стену между рынком и государством» [5]. Рынок и государство – две могущественные силы, которые не только противостоят друг другу, но и дополняют друг друга в ходе экономического развития.

Одной из величайших общеэкономических ценностей и достоянием человечества признана конкуренция. Она приносит обществу движущую силу, импульс и устойчивость развития, экономическую свободу, эффективность производства и распределения, обеспечивает раскрытие, развитие частной инициативы, самостоятельное принятие решений, активизирует и усиливает национальную – деловую культуру, необходимость непрерывного познание лучшего, ускоряет развитие производства [6].

Людвиг Эрхард – «отец» немецкого чуда, выделял необходимость сохранения конкуренции в полном объеме и при любых обстоятельствах как качественную составляющую экономического успеха: «...рыночное хозяйство не может быть отделено от свободной конкуренции». «Конкуренция и обусловленные ею повышением производительности и способствование прогрессу должны быть обеспечены государственными мероприятиями и ограждены от всех возможных посягательств» [7].

Принято считать, что антиподом конку-

ренции является монополия. Монополизация экономики имеет ряд негативных последствий: возникает дефицит благ, завышаются цены, средние издержки не достигают минимума, появляется «мертвый убыток», с помощью исключительно рыночных методов невозможно решить проблему монополизации. Борьба с монополизацией, защита конкуренции – задача государства.

Под монополией в общем плане понимается исключительное право кого-либо (государства, предприятия, организации, продавцы) на осуществление какой-либо деятельности. Основой монополий может быть как уникальность результатов деятельности, так и институциональные факторы, позволяющие узурпировать господство над конкурентами на основе политических, правовых факторов.

В экономической науке под монополией понимается структурная модель современного

рынка, при которой число продавцов становится столь малым, что каждый продавец уже не в состоянии оказать влияние на общий объем предложения, а потому и на цену продаваемого товара, монополия в узком смысле – это фирма, которая не имеет конкурентов.

Монополия в экономике, нарушая действия механизма рыночной саморегуляции основанной на конкуренции, парализует ее, тормозит ее развитие и приводит к застою. Однако власть монополии в открытой рыночной экономике временна, ибо в условиях мировой интеграции внутренняя монополия вступит в конкурентную борьбу с себе подобными на внешнем рынке, а в условиях глобализации и образования единого мирового рынка монополия особой опасности не представляет.

Чтобы обосновать данное положение, необходимо обратиться к графическому изображению или модели чистой монополии.

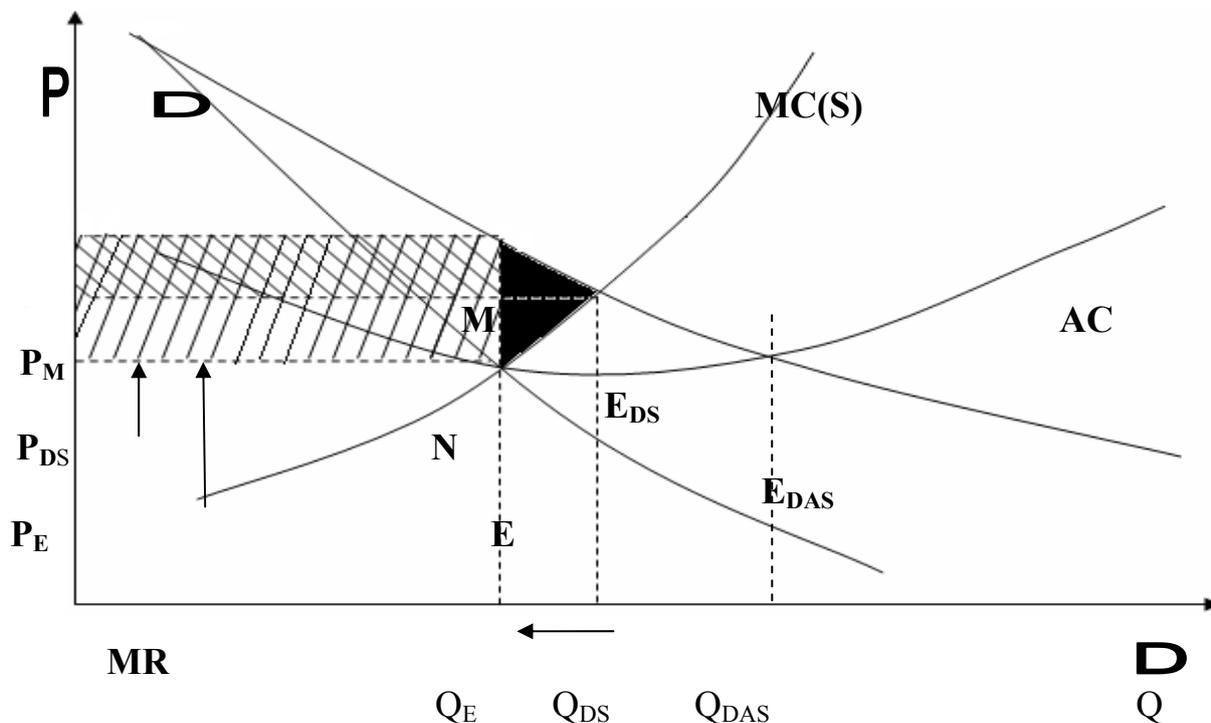


Рис. 1. Графическая модель чистой монополии

В нашем рисунке в отличие от хрестоматийных, линий спроса, предельных затрат (предложения) и предельной выручки изображали не прямыми, а убывающими кривыми, ибо это больше соответствует действительности.

Согласно «золотому правилу» максимизации прибыли и минимизации затрат равновесие должно установиться в точке  $MC=MR$ . При совершенной конкуренции это правило дополняется равенством, когда  $MC=MR=P=AC$ , то есть при объеме выпуска продукции  $Q_E$  цена

составила бы  $P_E$ , которая равнялась бы средним издержкам единицы продукции  $AC$  (т.е. себестоимости). Фирма не получает экономической прибыли, покупатель приобретает товары по их себестоимости. Однако при чистой монополии «золотое правило»  $MC=MR$  дополняется неравенством  $MC=MR < P$ , то есть в условиях монополии цена товара всегда превышает  $P_E$  (т.е. равную себестоимости цену) до уровня цены спроса в нашем рисунке точку  $M$  и соответствующую ей цену  $P_M$  вместо  $P_E$  и

выручает монополистическую прибыль в объеме площади прямоугольника  $SPePmME$ . В нормальных рыночных условиях рыночная, равновесная цена устанавливается графически в точке пересечения кривых спроса и предложения. В нашем случае восходящая ветвь линии  $MC$  (предельных затрат фирмы) соответствует кривой предложения. Стало быть на идеальном рынке равновесие  $EDS$  означало бы объем производства  $Q_{DS}$  значительно больше чем  $Q_E$ , а цена  $P_{DS}$  выше цены  $P_E$  равной  $AC$ , но ниже чем  $P_m$ , то есть монопольной цены. Таким образом площадь четырехугольника  $S_{NMEd}$  выражает «мертвый убыток» при «нормальном» рыночном равновесии и  $SEMEds$  «мертвый убыток» относительно совершенной конкуренции. Возникает вопрос: насколько обременителен «мертвый убыток» или чистые потери от деятельности чистой монополии для национальной экономики.

Как отмечается в книге «Экономика» Самуэльсона П.Э. и Нордхауса В.Д., экономисты воспользовались теорией анализа чистых потерь для измерения ущерба, нанесенного экономике США несовершенной конкуренцией. По сути, эти исследования оценивают чистые потери, всех отраслей экономики. Результаты первых исследований показали, что общие потери от деятельности монополий не превышает 0,1% ВВП. По сегодняшним меркам это составит всего лишь приблизительно 7 млрд. долларов. Один экономист язвительно заметил, что экономисты принесли бы больше пользы обществу, если бы тушили пожары или истребляли термитов, а не пытались «укротить» монополии [8].

Более поздние исследования позволили подсчитать чистые потери общества от неэффективного распределения ресурсов, обусловленного деятельностью монополий, в США их величина находится где-то между 0,5 и 2% от ВВП. Некоторые критики считают, что потери общества от несовершенной конкуренции несколько преувеличены, поскольку недостатки методики приводят к появлению повторного счета [9].

На наш взгляд, абсолютное господство монополистического капитала во сферах экономики сильно преувеличена.

Возьмем, к примеру, сферу действия естественной монополии. Естественная монополия, как известно, состояние рынка, при котором одна фирма способна производить продукцию более эффективно (в частности, с меньшими издержками), чем это бы делали несколько

фирм. Таким образом, эпитет «естественная монополия» приложим к монополии только тогда, когда она объективно справляется со своими функциями лучше, чем компании, действующие в условиях взаимной конкуренции.

Даже при естественной монополии конкурентные отношения вполне реальны. Для каждой сферы естественной монополии конкурентные отношения вполне реальны. Для каждой сферы естественной монополии могут возникнуть альтернативные формы деятельности, которым потребуются разные размеры инвестиций для создания товаров-заменителей. Другая форма конкурентной борьбы, которая может возникнуть в естественно-монопольных отраслях, проявляется при вхождении новой фирмы в данные отрасли.

Если учесть, что естественно-монопольная отрасль состоит, как правило, из трех основных элементов, таких как производство товара (услуги), его транспортировка и непосредственная поставка потребностями, то вступление новых фирм в данную отрасль может осуществляться на каждой из выделенных воспроизводственных стадий.

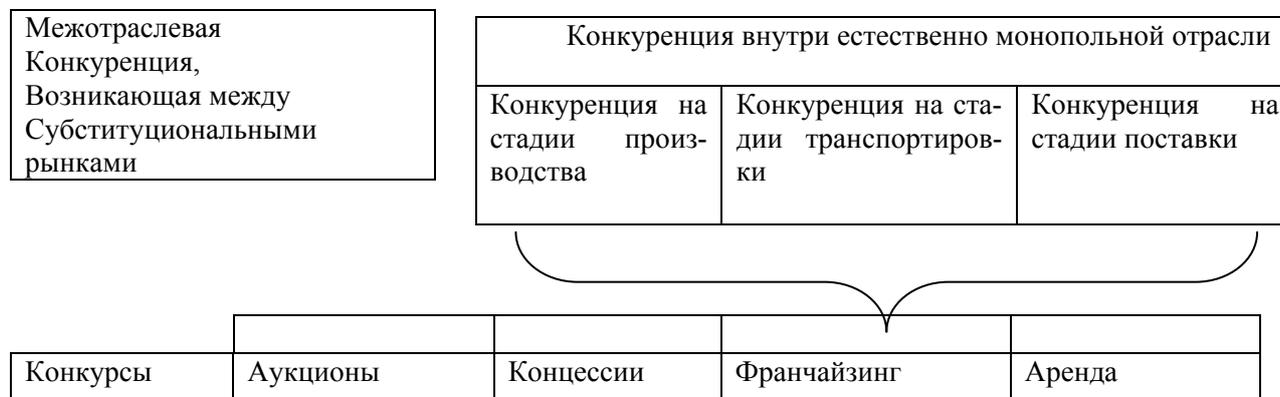
Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что при открытой рыночной экономике монопольные предприятия развитию экономики в целом и развитию конкурентных отношений в частности особой опасности не представляют.

Абсолютизация роли концентрации и централизации, результатом чего может быть тотальная монополизация экономики, когда свободная конкуренция сменяется господством монополистического капитализма в трудах В.И. Ленина, не учитывали двух важных обстоятельств. Первое-это тип отдачи от масштаба (размера) производства. Возрастающая отдача от масштаба и, наконец, убывающая отдача от масштаба. При последнем типе имеющего место в какой-либо отрасли экономики, т.е. при убывающей отдаче от масштаба (объема производства, размера предприятия) появление монополии неоправданно и абсурдно в долгосрочной перспективе.

Что же касается первых двух типов отдачи от масштаба, имеющих место в каких-либо отраслях экономики, воспрепятствование концентрации производства и капитала лишь может снизить экономическую эффективность. Авторы «Экономика» по этому поводу писали: «В концентрированных отраслях компании получают монопольную прибыль... Это объясняет высокий уровень расходов на исследо-

вания и разработки и быстрый технический прогресс в концентрированных отраслях.

### Формы конкуренции в сфере естественных монополий



**Рис. 2. Формы единиц в естественных монополиях [10]**

Если, как утверждал Шумпетер, крупные компании являются источником технологических перемен, было бы глупо убивать эту курицу, несущую золотые яйца... Миллионы, потраченные на процесс против GBM, с большой пользой могли бы быть израсходованы на исследования и разработки, что могло бы способствовать удержанию Америкой первого места в компьютерном мире [10].

Второе историческое обстоятельство обойденное вниманием В.И. Ленина при написании им выдающегося произведения «Империализм как высшая стадия капитализма; появление и становление (Акт Шерияна – 1890г.) антимонопольной борьбы государства.

Однако антимонопольная политика и государственное регулирование получают неоднозначную оценку у экономистов. В рамках данной статьи ограничимся следующими выводами. Диалектически оправданы сосуществование известных сегодня рыночных структур. Антимонопольное государственное регулируемое экономики должно быть направлено на создание конкурентной среды, устранению барьеров для входа и выхода в отрасли производства, борьба с любыми формами сговора – это и будет эффективным средством предупреждения монопольной власти, монопольного ценообразования, как залог ускорения инновационного и индустриального развития национальной экономики.

#### Литература

1. Словарь современной экономической теории Макмиллана–1997. с 259

2. А. Есентугелов «О либеральной модели развития Казахской экономики альтернативы нет» Материалы международной научно- практической конференции, посвященной 70-летию юбилею академика НАН РК Сейткасымову Г.С. –Астана 2010, с. 11.

3. Курс экономической теории -4-е дополненное и переработанное издание– Киров: «АСА» – 2002 г.с. 389

4. Тенденции и приоритеты развития мировой и Казахской экономики в 21 веке//Материалы международной научно- практической конференции, посвященной 70-летию юбилею академика НАН РК Сейткасымову Г.С. – Астана 2010, с. 91.

5. Цит. см; Курс экономической теории с. 354

6. Джумагильдиева Т.А. Конкуренция: теория и механизмы развития. – Алматы 2003, с.3.

7. Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М.: начало-Пресс, 1991. с. 325.

8. Самуэльсон, Пол Э., Нордхаус, Вильям,Д. Экономика.: Пер. с англ: 16-е изд.: –М.: Издательский дом «Вильямс», 2000.с. 183

9. F.M. Scherer and David Ross, Industrial Market Structure and Economic Performance, 3 d ed. Houghton Mitein, Boston, 1990 .p. 667.

10. Джумагельдиева Т.А. «Конкуренция: теория и механизмы развития.

Статья поступила в редакцию 24.02.2014