

Г.М. УСАЧЕВА, к.э.н., профессор,

g.usacheva@mail.ru,

Г.И. РЫБНИКОВА, к.э.н., доцент,

gir1@mail.ru,

Донецкий Национальный технический университет,

Донецк, Украина.

НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОРЯДКА В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА

На основе конституирующих признаков хозяйственного порядка проанализирована эволюция его моделей. Это позволило выявить специфические черты хозяйственного порядка, действующего в последние годы в Украине, и обосновать институциональные признаки экономической политики, направленной на формирование хозяйственного порядка нового типа. Данная модель предполагает преодоление рентаориентированного поведения субъектов экономической системы на макро и микроуровнях, достижение равновесия в отношениях власти, переход к инновационной парадигме экономического роста и обеспечивает стимулирование интересов всех граждан с присущими им национальными особенностями, ментальными характеристиками, культурными традициями.

Ключевые слова: институциональная теория, хозяйственный порядок, институциональные принципы, рентаориентированное поведение.

На підставі конституюючих ознак господарського порядку проаналізовано еволюцію його моделей, зокрема в Україні. Це дозволило обґрунтувати інституційні принципи економічної політики, яка спрямована на формування господарського порядку нового типу. Така модель передбачає подолання рентаорієнтованої поведінки суб'єктів економічної системи на макро і мікрорівнях, досягнення рівноваги у відносинах влади, перехід до інноваційної парадигми економічного зростання та забезпечує стимулювання інтересів усіх громадян з притаманними їм національними особливостями, ментальними характеристиками, культурними традиціями.

Ключові слова: господарський порядок, інституціональні принципи, рентаорієнтована поведінка.

G.M. Usacheva,

G.I. Rybnikova

The directions of formation of a new economic order in a context of institutional approach

Presented article on the basis of constituting signs of an economic order analyses evolution of its historical models and is proves that imposing to the

Ukrainian institutional field of the principles inadequate to the destroyed post-state planned economy led to the formation of quasioorder with peculiar features:

1) high degree of concentration of the economic power, merging of business and politics, formation of oligarchy;

2) expansion of family and clan mechanisms of activity coordination;

3) focus of economic agents on the income which is not depending on a contribution of own factors and management results, but is defined by the status, belonging to certain elite circles, etc.;

4) absence of institutes of public control that fixes routines of a income-focused family and clan order.

The directions to form of new type economic order based on the institutional principles of economic policy has been defined to ensure higher level of interaction between subjects and coordination of their economic and social activity. They are:

1) using of the "by rules" policy taking into account expediency of both - their strict observance, as well as need of flexible response to arising current shocks, including, gradualistic methods;

2) object of regulation is the economic order, instead of results of its implementation;

3) based on cost equivalents mechanisms of the order are not capable to effective distribution of resources in spheres of action which are characteristic for post-industrial system;

4) need to ensure balance for system of the power relations, i.e. strengthening of market forms of the power (competition, effective system of ownership rights, state guarantees of protection against an arbitrariness) and reduction of the administrative and economic authority of government officials, management of the enterprises, criminal structures. Such order causes transition from income-focused behavior and redistributive models to the economy of development based on stimulation of post-of institutes of the civil society providing industrial and post-economic tendencies;

5) formation opportunity to exercise control

© Г.М. Усачева, Г.И. Рыбникова, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

over a condition of political and economic life in the country with simultaneous increase of level of own sense of justice, education and culture, ability to a compromise, social partnership and mutual trust. In this regard it is important that the directions of public policy create conditions for adequate perception of occurring transformations by all citizens in whom peculiar national features, mental characteristics, cultural traditions are inherent.

Scientific search in realization of such approach will allow to concretize the directions of formation of a new economic order, to develop strategy of the economic policy providing effective interaction of subjects in system of social and economic institutes.

Keywords: *economic order, institutional principles, rent-seeking behavior.*

Кризисные явления в экономике большинства государств и, прежде всего, Украины свидетельствуют о неэффективности существующего хозяйственного порядка и механизмов экономической политики, способствующих его поддержанию и совершенствованию. Актуальность данной проблемы обусловлена рядом обстоятельств: во-первых, это – усложнение общественной жизни во всех ее формах и проявлениях, во-вторых, комплексность социально-экономических задач, решение которых невозможно без должного экономического анализа, в-третьих, нелегкий и противоречивый поиск согласования действий в сфере международных экономических отношений [1, с. 310-312].

Обострение социально-политической ситуации в ряде стран мира и Украине, в частности, как результат проявления неравновесного состояния в системе взаимодействия государственных управленческих структур, хозяйствующих субъектов и гражданского общества подтверждает позицию многих отечественных экономистов [2, 3, 4] о необходимости исследования институциональной составляющей экономической политики. Именно институты как факторы культурного, духовного, идеологического характера определяют среду формирования хозяйственного порядка и содержание экономической политики, направленной на его реализацию и развитие.

Значимость институционального подхода в исследовании направлений формирования нового хозяйственного порядка особенно возрастает в современных условиях Украины, когда социально-экономические и политические реалии все нагляднее свидетельствуют о несоответствии механизма координации отноше-

ний и взаимодействия между экономическими субъектами потребностям эффективных рыночных преобразований, создания оптимального уровня централизованного регулирования при одновременном укреплении и развитии украинской государственности и гражданского общества.

Цель настоящей статьи – обосновать институциональные принципы экономической политики в условиях формирования нового хозяйственного порядка.

Исходным для поставленной задачи является взгляд на институт как «структурированное взаимодействие между людьми на основе ... правил» [5, с. 23]. Однако правила, предписывающие определенное поведение, влияют на поведение только в том случае, если люди имеют мотив следовать этим правилам. Чтобы некие правила определяли поведение, индивид должен быть мотивирован. Это условие может удовлетворяться при определенном порядке. Таким образом, экономический порядок представляется как соответствие регулярного поведения индивидов существующей институциональной среде. Хозяйственный порядок обеспечивается убежденностью в действенности юридических санкций. Однако, чтобы эта убежденность стала возможной, требуются организации, образующие правовую систему (суд, полиция). Конечно, суды и полицейские силы необязательно обеспечивают веру в то, что за нарушениями последует наказание, поскольку многие правовые системы коррумпированы или неэффективны. Поэтому формальные правила не тождественны порядку. Интернализированные убеждения, отражающие когнитивные модели окружающего нас мира, также влияют на поведение. Например, их характеризует коммунистическая мораль, которая не одобряла индивидуализм и предпринимательство. Идеология и жесткие наказания за коммерческую деятельность формировали отторжение обществом моделей предпринимательской активности, но внедрение в общество либеральной идеологии интернализовало ориентацию на личный интерес, что стало рукотворным нематериальным фактором, экзогенным для каждого индивида и способствующим развитию нового порядка.

Всеобщими конституирующими признаками экономического порядка являются:

1) статус хозяйствующего агента в экономической системе; возможность экзогенного воздействия на его поведение.

2) тип координационного механизма, ко-

торый связывает индивидуальные модели поведения в единый механизм.

3) вектор развития, определяющий долгосрочную перспективу.

Конституирующие признаки позволили различать два исторически противоположных экономических порядка. Эволюционно первый из них – рыночный – обеспечивает самостоятельность агентов хозяйствования на основе господства частной собственности и согласует их поведение ценовыми механизмами. Эта модель хозяйственного порядка создает эффективное распределение ресурсов на производство благ, необходимых обществу на основе ограниченной информации (иногда достаточно знать цену и издержки производства), что обеспечивает гибкость, высокую адаптивность к изменяющимся условиям, восприимчивость к НТП. При этом сохраняется свобода выбора и действий потребителей и предпринимателей, на основе которой расширяется возможность удовлетворения разнообразных потребностей. В конечном счете, рыночный порядок обеспечивает быстрые корректировки неравновесия, перестройку производства в соответствии с изменяющимися платежеспособными потребностями, что позволяет трактовать его направленность как спросоограниченную.

Исторически вторая модель хозяйственного порядка стала результатом поиска путей выхода из ситуации запоздалого развития. В связи с тем, что в нашей стране промышленный переворот произошел позже чем в странах Европы, возникла необходимость форсированного развития. Плановая модель хозяйственного порядка, которая сформировалась в результате революции 1917 года, основывалась на возможности концентрации и перераспределения ресурсов в общегосударственных интересах.

Основными конституирующими чертами планового хозяйственного порядка стали:

1) отсутствие экономической самостоятельности предприятий (или ее жесткое ограничение), обусловленное господством государственной собственности, которая формировалась как кастовая. В этой ситуации реализуется первенство политики над экономикой.

2) горизонтальные связи на микроуровне, которые регламентировались из центра. Множество решений на микроуровне подменялись единственным решением на макроуровне. Господствующим было директивное ценообразование.

3) дефицитность как товаров, так и ре-

сурсов. Догоняющий характер плановой экономики ориентирован на постоянное увеличение объемов производства при недостатке ресурсов, то есть узкие места становятся характерными для экономики. Необходимо сократить производство, чтобы обеспечить его имеющимися ресурсами. При этом создаются сверхнормативные запасы на будущее. Возникает замкнутый круг. Предприятие желает максимизировать количество ресурсов при минимизации объема производства. Кроме того, дефицит ресурсов вел к вынужденной замене некоторых из них, неизбежно порождая ухудшение качества и, как результат, дефицит распространялся по всей технологической цепочке. Еще одним путем преодоления дефицита ресурсов было изменение структуры производства вне связи с потребностями общества.

На этом фоне сформировались такие негативные черты плановой экономики:

1) инвестиционный голод – системная нехватка инвестиционных ресурсов в национальной экономике;

2) дефицит рабочей силы и, как результат, так называемая внутривоздушная безработица.

Реальный механизм функционирования плановой экономики связан с системой напряженных планов. При этом действует система мягкого бюджетного ограничения, когда любые расходы предприятию компенсируются, что еще в большей степени обостряет проблему ресурсодефицитности: сумма заявок превосходит лимиты, и постоянно расширяется дефицит основных средств. На этом фоне возникает «рынок продавца», когда производитель производит ненужную покупателю продукцию, при этом не заботится о ее качестве.

Плановый хозяйственный порядок, возникнув как система рационального использования факторов производства, оказался менее эффективным, чем «старый» рыночный.

Крайнее обострение противоречий планового порядка потребовало кардинально изменить принципы хозяйствования. Определение новой модели порядка осуществлялось исключительно с учетом политических детерминант, без учета эволюционного вектора и особенностей украинской институциональной среды.

В XX столетии человечество предложило некоторые теоретические модели актуального экономического порядка и реализовало ряд новых принципов на практике. В частности, Л.Ойкен назвал новый порядок конку-

рентным, характеризуя его конституирующие признаки следующим образом [6]:

1) свободные агенты, полностью отвечающие за результаты своей деятельности и регламентированные антимонопольным регулированием, не допускающим экономическую власть отдельных агентов. Сосуществует частная и государственная собственность на стратегически важные объекты.

2) координация интересов фирм и клиентов с учетом государственных индикативных планов на основе цен полной конкуренции.

3) спросоограниченность как вектор развития.

Эти принципы были реализованы в национальных моделях социального рыночного хозяйства.

Украинская практика реформирования порядка хозяйствования методологически базировалась на принципах Вашингтонского консенсуса, предполагающего приватизацию, либерализацию и минимизацию государственной активности в экономике. Речь шла о подходах, которые, по мнению его автора - английского экономиста Джона Уильямсона, отражали общую позицию администрации США, главных международных финансовых организаций – МВФ и Всемирного банка, а также ведущих американских аналитиков. В 2011 г. Доминик Стросс-Кан, глава МВФ, выступил с заявлением, что «Вашингтонский консенсус» «с его упрощенными экономическими представлениями и рецептами рухнул во время кризиса мировой экономики и остался позади» [7]. Вашингтонский консенсус ушел в историю, но его порядок жив и сегодня, в том числе в украинской экономической системе, которая во многом сформировалась в годы его господства. Достаточно упомянуть плоскую шкалу налогообложения или упорные усилия по избавлению государства от его социальных обязательств, стремление сократить открытый дефицит бюджета. Наша практика регулирования расширила подходы такого плана и продолжает экономить на экологии или на школьном образовании. Наложение неадекватных украинскому институциональному полю принципов на разрушенную постплановую экономику сформировало специфическую модель хозяйственного порядка, ведущими чертами которой стали:

1) распределение собственности в обмен на власть. Такой принцип не имел ничего общего не только с принципом равенства возможностей, но и с принципом эффективного

распределения ресурсов. Он привел к крайне высокой степени концентрации экономической власти, слиянию бизнеса и политической власти, формированию олигархата.

2) формальный рынок, который сочетается с волевым воздействием на хозяйствующих агентов. Формируются семейно-клановые механизмы координации.

3) ситуация, когда все участники экономического процесса не идентифицируют свой доход с вкладом собственных факторов производства, а ориентированы на доход от статуса, независимо от результата хозяйствования и в ущерб другим агентам. Таким образом, вектором развития становится стремление получить ренту.

Главной проблемой сложившегося хозяйственного порядка является отсутствие институтов общественного контроля рыночной деятельности, которые традиционно упорядочивали процессы в реальном рынке на принципе банкротства неэффективных производителей. В финансовом секторе такую роль выполняет механизм обесценивания капитала за счет снижения доходности ценных бумаг. Корпоративный контроль оптимизирует натуральные и денежные потоки в крупных хозяйственных единицах. Государственный контроль базируется на поддержке прав собственности и позволяет корректировать порядок с точки зрения интересов гражданского общества. Ни один из механизмов общественного контроля не функционировал в Украине эффективно, что закрепляет рутины рентоориентированного семейно-кланового порядка.

Таким образом, деструкция старого хозяйственного порядка и отсутствие эффективного нового обусловило становление квазипорядка, основанного на принципах рентоориентированного поведения. В этой ситуации необходимо обеспечение более высокого уровня взаимодействия субъектов, координации их экономической и социальной деятельности в процессе достижения своих целей. Новый механизм призван сократить трансакционные издержки взаимодействия, учитывая, что отказ от централизованной системы вовсе не обеспечил преодоления ограничений в пределах рыночной системы. Насущным становится формирование эффективного хозяйственного порядка, соответствующего институциональным ценностям, организационным рутинам, неформальным и формальным институтам. Исследования показывают, что трансформация порядка должна осуществляться на следующих прин-

ципах:

1) Использование институционального подхода при анализе механизмов совершенствования экономического порядка требует ответа на вопрос: должно ли это регулирование проводиться в соответствии с заранее определенными формальными и неформальными точными правилами, которые предусматривают принятия определенных мер в той или иной ситуации, или же более эффективна свобода действий?

Политика по правилам изначально предполагает действия, которые должны быть осуществлены в зависимости от заранее наблюдаемых экзогенных переменных. Этот подход основан на том, что в период процветания и стабильности действуют устойчивые функциональные связи между отдельными институтами национальной экономики, типичные реакции экономических агентов на возмущения институциональной среды. Взаимосвязи такого рода могут быть формализованы и использоваться для разработки программ регулирования национальной экономики. Для формирования общественного капитала актуальна невозможность изменений правил регулирования. Строгие правила оберегают от ошибочных действий, некомпетентности или непоследовательности политиков, лишают их возможности использовать средства экономической политики в собственных интересах. Например, строгие правила являются инструментом исправления такого провала государства, как колебания активности правительства в пределах политико-экономического цикла. У политиков может возникнуть искушение использовать бюджетные средства в популистских целях перед выборами. Сегодня разработаны правила бюджетно-налогового регулирования на централизованном уровне, которые ограничивают компетенции политиков в фискальной сфере. К ним относят: стабильность доли государственного долга относительно ВВП; совпадение удельного веса налогов и бюджетных расходов относительно ВВП; коррелированность максимального удельного веса дефицита бюджета относительно ВВП и уровня инфляции при наивысших темпах экономического роста; "золотое правило" фискальной политики, согласно которому любой долг используется на осуществление государственных инвестиций. Использование твердых курсов политики в трансформационной экономике, на первый взгляд, кажется довольно привлекательным, поскольку имеет целью стабилизировать эко-

номику. Однако, как известно, экономическая система воспринимает только те меры, что соответствуют ее внутреннему состоянию, возможностям ее развития на данном этапе. Выбор твердых курсов или свободы действий может осуществляться как на уровне экономической стратегии государства в целом, так и в отдельных областях экономической политики (фискальной, монетарной, социальной). Чтобы правило способствовало укреплению доверия, оно должно быть неизменным, иначе никто не поверит, что регулятор будет жестко его придерживаться. Однако если правило абсолютно нельзя нарушать, то при проведении долгосрочной экономической политики на основе правил необходимо гибкое реагирование на возникающие текущие шоки. Причем, в случаях бюджетной политики длительные внутренние лаги делают эпизодическую тонкую настройку фактически невозможной. В области же кредитно-денежной политики при частом принятии решений тонкая настройка действительно возможна, вопрос заключается только в ее количественных параметрах. В частности, отклонение, которое обусловило, например, рост цен, является временным, то в этом случае никаких действий предпринимать не следует. Если же отклонения постоянные, то политика должна реагировать на небольшие отклонения градуалистскими средствами.

2) Институциональный подход позволяет сформулировать еще один важный методологический принцип эффективной политики: объектом регулирования является хозяйственный порядок, а не результаты его реализации. Практика же государственного регулирования в трансформационный период постсоветских экономик демонстрирует, что целенаправленное упорядочение осуществляется на уровне последствий. В период бума не проводится рестрикционная политика, а затем во время кризиса экспансионистская политика не предотвращает длительную депрессию. Минимальная потребительская корзина существенно ниже минимальных социальных стандартов, что требует дополнительных трансфертов как реакцию на социальные протесты. Регулируются цены на бензин вместо создания государственного резерва, за счет которого можно разрешать проблему удорожания ресурса во время пика спроса.

3) Следующий институциональный принцип предполагает, что хозяйственный порядок должен соответствовать реалиям экономической системы. Ярким примером неэффек-

тивной политики в этом контексте является борьба с контрафактом в сфере производства интеллектуальных продуктов. Мировую проблему составляет структура современного рынка программного обеспечения, которая на 90% представлена пиратской продукцией. На этом рынке государства и международные институты применяют меры, которые адекватны индустриальному сектору, в частности, сложную иерархическую систему контроля за соблюдением права. Международное соглашение по борьбе с контрафактной продукцией (ACTA) предполагает многостороннее торговое соглашение, согласно которому будет установлен строгий контроль за соблюдением авторского права в Интернете и на рынке информационных технологий. Предложенный договор позволит работникам таможни досматривать ноутбуки, MP3-плееры и сотовые телефоны на предмет хранения в них файлов, связанных с нарушением закона об авторском праве. Также предполагается введение новых требований к Интернет-провайдерам, включающих в себя частичное разглашение информации, связанной с деятельностью пользователя, и применение инструментов сетевой безопасности. С одной стороны, эти меры явно вступают в противоречие с правами и свободами человека. С другой, законы для борьбы с пиратством большей частью не работают, не реализуются меры привлечения к уголовной ответственности, что является прямым свидетельством неспособности порядка, основанного на стоимостных эквивалентах, обеспечивать эффективное распределение ресурсов в постиндустриальной сфере. Формирующиеся новые производственные отношения предлагают новые механизмы и порядки. Все больше людей в том же Интернете готовы платить за контент, который могли бы пиратски скачать бесплатно. Известный писатель Пауло Коэльо работает по другой модели: он публикует на своем сайте книги в электронном виде совершенно бесплатно. Писатель считает, что, начав читать книгу, читатель обязательно захочет приобрести бумажный вариант. Такой порядок проявляется как "экономика даров». Речь не идет об отмене принципа доходности, у любой трансакции неизбежно имеется платный "остаток", но механизм его реализации видоизменяется. Очевидно, что трансформация экономического порядка требует изменения правил и механизмов обеспечения их реализации. Совсем не обязательно настаивать на оплате благ до потребления, следует разрабатывать систему

стимулов и рычагов оплаты в новых условиях. Например, может быть продуктивной увязка рассылки новых продуктов с добровольно уплаченной суммой в предшествующий период.

4) Одним из наиболее важных принципов является реализация равновесия в системе властных отношений. Для большинства постсоциалистических государств, в том числе Украины, характерно нарушение этого принципа, что проявляется в "недостатке" рыночных форм власти (конкуренции, эффективной системы прав собственности, государственных гарантий защиты от произвола) и преобладании административной и экономической власти государственных чиновников, менеджмента предприятий, криминальных структур. Такая ситуация порождает соответствующую систему мотивации деятельности, основанную на рентоориентированных стимулах поведения субъектов экономической системы на макро и микроуровнях. Изменение мотивации предполагает отказ от перераспределительных моделей в пользу экономики развития. Объективной потребностью становится создание рациональной организации государства с демократическим типом власти; формирование институтов гражданского общества, обеспечивающих возможность осуществлять контроль над состоянием политической и хозяйственной жизни в стране при одновременном повышении уровня собственного правосознания и законопослушности, общего уровня образованности и культуры, способности к компромиссу, социальному партнёрству и взаимному доверию.

Для решения задачи формирования хозяйственного порядка нового типа, основанного на современных тенденциях мирового развития, необходимо стимулирование постиндустриальных и постэкономических траекторий развития, что предполагает кардинальный поворот к инновационной парадигме экономического роста; расширение инвестиций в человеческий капитал, гуманизацию всех сфер хозяйственной жизни. Причём немаловажная роль принадлежит обеспечению принципов государственной политики, способствующих адекватному восприятию происходящих преобразований гражданами, которым присущи специфические национальные черты, ментальные характеристики, культурные традиции.

Научный поиск по реализации такого подхода позволит конкретизировать направление формирования нового хозяйственного по-

рядка, выработать стратегию экономической политики, обеспечивающей эффективное взаимодействие субъектов в системе социально-экономических институтов.

Литература

1. Доклад Стиглица о реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса. – М.: Международн. отношения. 2012 – 328 с., с.310-312.

2. Постсоветский институционализм: десять лет спустя / под ред. В.В.Дементьева, Р.М. Нуреева. – Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ», 2013. – Т.1 – 464 с., Т.2 – 472 с.

3. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований: монография / под ред. А.А. Гриценко. – Х.: Форт, 2008. – 928с.

4. Пилипенко Г.М. Інституціональні чинники співвідношення державної та ринкової координації економічної діяльності. [Текст] / Г. М. Пилипенко: монографія. – Д.: Національний гірничий університет, 2012. – 293 с.

5. Дементьев В.В. Институты, поведение, власть: монография / В.В. Дементьев – Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ» – 2012 – 310 с.

6. Ойкен Вальтер. Основные принципы экономической политики. Монография. – М.: Прогресс, 1995. – 496 с.

7. Глава МВФ: Экономике не хватает справедливости. [Электронный ресурс] – Взгляд-Электрон. данные. – Режим доступа. <http://www.vz.ru/news/2011/4/5/481222.html> – Загол. з екрана.

Статья поступила в редакцию 10.02.2014