

А.Н. ПИЛИПЕНКО, д.э.н., доцент,  
Ю.И. ПИЛИПЕНКО, д.э.н., профессор,  
[pelepenkovi@mail.ru](mailto:pelepenkovi@mail.ru)  
ГУВЗ «Национальный горный университет»,  
г. Днепрпетровск, Украина

## РОЛЬ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

На основе модели взаимодействия человека с различными подсистемами общества выделены зоны, в которых формируются взаимосвязи между гражданским обществом и экономикой. Показана функциональная роль гражданского общества как механизма распространения социально-экономических изменений в обществе через установление связи отдельных индивидов с политическим процессом, а также как средства формирования и развития социального капитала. Проанализированы условия дееспособности гражданского общества в Украине и выявлены проблемы его влияния на процессы институциональной трансформации. Определены направления усиления роли гражданского общества в украинском модернизационном процессе.

**Ключевые слова:** институциональная теория гражданская культура, гражданское общество, институциональные условия дееспособности гражданского общества, индикаторы гражданского общества, институциональное доверие.

На основі моделі взаємодії людини з різними підсистемами суспільства, виокремлено зони, в яких формуються взаємозв'язки між громадянським суспільством та економікою. Показана функціональна роль громадянського суспільства як механізму розповсюдження соціально-економічних змін у суспільстві через встановлення зв'язку окремих індивідів з політичним процесом, а також як засобу формування і розвитку соціального капіталу. Проаналізовані умови дієздатності громадянського суспільства в Україні та виявлено проблеми його впливовості на процеси інституціональної трансформації. Визначені напрями посилення ролі громадянського суспільства в українському модернізаційному процесі.

**Ключові слова:** громадянська культура, громадянське суспільство, інституціональні умови дієздатності громадянського суспільства, індикатори громадянського суспільства, інституціональна довіра.

A.N. Pylypenko,  
Yu.I. Pylypenko

### *The Role of Civil Society in Institutional Transformation of Ukrainian Economy*

*On the basis of theoretical model of human*

and various social subsystems interaction the sectors in which the conditions for civil society organization are being formed, are singled out, namely the sphere of resource allocation and reallocation, maintenance of order and stability in the society, satisfaction of social requirements, as well as the need of respect and self-expression. It is established that civil society is transparently implemented into economic relations: firstly, as the form of interaction between political and economic systems; secondly, as the mechanism of social asset forming and liberal values consolidation; thirdly, as the force, which resists usurpation of economic and political authority by the groups of particular interest; and finally, as the mechanism of personal qualities discovery and the development of leadership, production and distribution of social-economic changes of the society.

In the course of institutional conditions of civil society capacity in Ukraine analysis and its actual ability to influence the modernization of the society, it is established that in Ukrainian society there are only two completely formed conditions, which are connected with civil identification and development of professional and other noncommercial organizations. According to such conditions as the achieving certain level of civil culture, that becomes apparent in social values domination of law obedience and respect; conscious implementation of the democratic ideals, equality and liberty; completely formed middle layer of the society, which constitutes a majority in social structure of the society; functioning of the citizens and their organizations' mechanism influencing bodies of power and governance their insufficient level of development are elicited.

It can be accounted for by, firstly, economic part, which is connected with the disability of a social majority to actualize their economic interests and sequentially defend them because of a low standard of living; secondly, the lack of law obedience and respect among the social majority, the domination of liberal values in the mind of the citizens; thirdly, insufficient level of basic economic and political knowledge, low legal culture and as the result

legal nihilism; and finally, incomplete formation of effective method of citizens and their organizations

© А.Н. Пилипенко, Ю.И. Пилипенко, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

*influence bodies of governmental authority.*

*Particularly daunting for the development of civil society appear the problems, which are connected with very low rate of trust to governmental institutions, as well as insufficient level of knowledge among the majority of civil movements participants as for the essence of a number of democratic values and those mechanisms, which are connected with forming liberal model of development. It decreases significantly its potential as the subject able to initiate the creation of new, more effective institutions.*

*The absence of necessary institutional conditions of civil society capacity in Ukraine proves its advantage in the form of power, which opposes to the authority and not seeing the partner in it. It is demonstrated, that the prospects of Ukrainian society to achieve the model of capable civil society in many ways are determined by civil culture and the quality of civil asset.*

**Key words:** *civil culture, civil society, institutional conditions of civil society capacity, the indicators of civil society, institutional trust.*

Появление независимых государств, которые возникли в конце XX века на постсоветском пространстве, поставило в центр внимания исследователей проблему выбора социально-экономической и политической моделей их развития. Как свидетельствует практика, почти все новообразованные суверенные государства избрали неолиберальный путь развития, ориентируясь на явные экономические успехи развитых европейских стран и США. С самого начала трансформационного периода в наш экономический обиход вошли и прочно закрепились такие понятия, как «минимум государства», «частная собственность», «рынок», «свобода», «демократия», «гражданское общество». Длительный период в научных и политических кругах считалось, что достаточно утвердить вышеназванные атрибуты – и либеральная перспектива эволюции общества обеспечена. Время показало ошибочность подобных представлений. И если с первыми четырьмя «основаниями либерализма» мы более-менее определились (приняв во внимание зависимость развития от исторических условий, воздействия культуры и качества институциональной среды), то относительно проблемы установления связи демократии и гражданского общества с экономическими успехами стран все еще находимся в состоянии весьма далеком от состояния определенности. Более того, активизирующиеся в последнее время гражданские протесты в ряде постсоветских государств, их явная нацеленность на корректиров-

ку принятых правительством направлений экономической политики привлекли внимание к проблемам гражданского общества не только политологов и социологов, но и экономистов.

Среди множества отечественных и российских публикаций, которые тем или иным образом затрагивают данную проблематику, доминируют работы, в которых гражданское общество представляется единственным субъектом, который имеет реальный интерес (и что немаловажно, реальные возможности) в последовательном процессе модернизации общества (см., например, [1–3]). При таком подходе на передний план выдвигается его роль как актора, обладающего преимуществами в проектировании, создании и распространении новых, более эффективных институтов. В дополнение к такой линии исследований следует упомянуть ряд работ, в которых гражданское общество рассматривается в контексте проблем формирования социального капитала, повышения благосостояния общества через предоставление благ, «которые не производят ни фирмы, ни государство» [4–6]. Подчеркивая экономическое значение гражданского общества, авторы показывают его значительную роль в социально-экономическом развитии общества. Тем не менее, в отечественной литературе довольно слабо представлен анализ эффективности деятельности гражданского общества и, особенно, его реальных возможностей влиять на трансформацию социальных и экономических институтов.

Целью данной статьи является выявление институциональных условий дееспособности гражданского общества в Украине, его возможностей оказывать влияние на модернизацию общества.

Исследователи гражданского общества едины в том, что это понятие не имеет ни в одной из социальных наук устойчивого терминологического определения. Это связано как с изменчивостью самого общества и, соответственно, модификацией представлений о его структуре и движущих силах развития, так и с функциональной ролью отдельных структурных элементов, которая носит исторический характер. Признание вариативности категории «гражданское общество» позволяет использовать данное понятие в разных смысловых значениях, подчеркивая ту или иную сторону в зависимости от цели исследования. Так, в научной литературе мы можем встретить определение данного феномена как «социальной интеракции между экономикой и государ-

ством, состоящей из сфер наиболее близкого общения (семьи) и различных форм публичной коммуникации» [7, с.7], «тип социального действия «на стыке» экономики, государства и сферы частной жизни в пространстве союзов, ассоциаций, социальных движений, которое характеризуется высокой степенью самоорганизации» [8, с.56], «совокупность формальных и неформальных организаций и правил (институтов), которая соединяет отдельного индивида или семью (домохозяйство) с государством (властью) и бизнесом (частным сектором экономики)» [4, с. 29] и т. п.

Поскольку проблема категориального оформления понятия «гражданское общество» является темой самостоятельного научного исследования, для целей данной работы мы предлагаем использовать определение, которое подчеркивает функциональную роль гражданского общества как механизма инициирования и распространения изменений в обществе через формирование связи отдельных индивидов с политическим процессом, а также рассматривает его как институциональную форму социального капитала. При таком подходе гражданское общество представляет собой совокупность отношений между людьми, которые возникают, во-первых, между экономической и политической подсистемами общества; во-вторых, как средство формирования и развития социального капитала; в-третьих, как сила, противодействующая узурпации экономической и политической власти группами особых интересов и, наконец, в-четвертых, как механизм раскрытия внутренних качеств личности и развития лидерства, инициирования и распространения изменений в обществе.

Возникновение отношений, определяемых как гражданское общество, происходит спонтанно за счет добровольных действий людей и всегда связано с движением их собственных интересов, реализуемых на основе правовых норм и совместно принятых регуляторов. Благодаря этому гражданское общество часто определяют как систему, которая самоорганизуется за счет свободной деятельности людей во всех сферах общественной жизни. Поэтому гражданское общество нельзя сформировать «сверху», создать политической волей государства. Государство по отношению к гражданскому обществу может выполнять лишь функции создания условий для его развития. Таковыми функциями следует считать установление власти закона, обеспечение условий реализации прав и свобод человека, предо-

ставление гражданам необходимых ресурсов для пользования свободой. Как показывает практика, в тех странах, где действует правовое государство, оно нацелено на поддержку гражданского общества через создание благоприятных условий для его развития. Однако, если же «государство формирует свои доходы, изымая часть ренты, а не создаваемой в экономике прибыли, и стремится сохранить свои монопольные позиции в таком рентоориентированном поведении, то оно будет если не экплицитно подавлять рост гражданского общества, то хотя бы пытаться подчинить себе процессы самоорганизации граждан» [4, с. 46].

Гражданское общество как подсистема общественной организации возникает эволюционно из глубинных мотивов человеческой деятельности. Оно формируется из потребностей индивидов в объединении и защите своих интересов перед лицом постоянно возникающей экспансии со стороны государства или иных субъектов. Попытаемся представить причины и импульсы к самоорганизации гражданского общества на основе исследования структурно-функциональных связей общественной организации.

Исходным элементом данной теоретической модели будет служить посылка о первичности индивидуальных интересов, которые в процессе деятельности человека включаются в групповые и общественные. Из экономической теории известно, что стремление к удовлетворению наибольшего числа потребностей при ограниченных ресурсах заставляет людей вступать в экономические отношения, ядром которых являются отношения собственности. Именно на этих отношениях базируются экономические интересы субъектов, поскольку собственность определяет доступ каждого к ресурсам и, соответственно, возможностям удовлетворения потребностей. На этой основе всегда воспроизводятся неравные стартовые условия для экономической деятельности, сохраняется неравномерное распределение средств и результатов производства, возникают условия для проявления экономической власти.

Неодинаковое положение субъектов по отношению к собственности на ресурсы порождает стремление занимать властные позиции не только в экономической, но и в политической сфере, и служит условием установления особых форм взаимосвязи индивидов с политической системой общества. Именно эти отношения формируют базу для проявления

групповых интересов, которые с целью своей защиты требуют участия своих представителей в принятии политических решений. Одновременно, исходя из потребностей отдельных субъектов и их групп в объединении усилий для защиты своих интересов перед экспансией со стороны других, формируется особый тип отношений – гражданское общество. Оно имеет целью создание моральных и правовых предпосылок для становления и развития человека как свободной личности. Через участие в политических организациях, деятельности профессиональных, общественных и других организаций люди получают возможность выражать и отстаивать общие интересы. За счет этого они формируют еще один канал установления связей с политической системой общества, в которой наряду с решением задач отбора и достижения коллективных целей осуществляется поддержка солидарности и гражданского порядка через итериоризацию формальных и неформальных правил.

Этот процесс во многом определяется социализацией, благодаря которой у индивидов формируется механизм внутреннего самоконтроля, а также совместная идентичность с другими людьми при четко выраженной дифференцированности относительно других. Идентичность-дифференцированность как аспект принадлежности к определенной культуре определяют позиции доверия и недоверия между людьми, необходимость придерживаться тех или иных нормативных образцов поведения. Эти психологические составляющие человеческой природы также содействуют установлению связей с политической системой, поскольку большинство людей включается в политический процесс и проявляет активность в общественных делах, исходя из собственной идентичности. Действуя совместно с теми, кто разделяет их взгляды, люди ощущают сплоченность, которой не существует вне групповой деятельности.

Немаловажное значение для возникновения отношений, на которых строится гражданское общество, имеет стремление человека к удовлетворению социальных потребностей, которые на более высоком уровне выражаются в потребностях в уважении и самовыражении. Тут мы видим формирование связей, которые возникают из стремления удовлетворения чувства собственного достоинства, власти, подчинения или свободы, готовности выполнять взятую на себя социальную роль, связанную со статусом, желание достичь личных успехов и

т. п. Именно на этой мотивации строится общественная деятельность людей, способствующая раскрытию их внутренних качеств и развитию лидерства. Таким образом, мы можем выделить в общественной системе три зоны, в которых формируются условия для самоорганизации гражданского общества: сфера распределения и перераспределения ресурсов, сфера поддержания порядка и стабильности в обществе, сфера удовлетворения социальных потребностей, а также потребностей в уважении и самовыражении. Далее следует рассмотреть, каковы качественные характеристики отношений, формирующих гражданское общество в Украине.

Заметим, что в современном мире оценка состояния гражданского общества осуществляется рядом международных неправительственных организаций и строится на основе использования нескольких индексов: индекса развития гражданского общества CSI (Civil Society Index), индекса устойчивости гражданского общества CSSI (Civil Society Strength Index) и индекса глобального гражданского общества GCSI (Global Civil Society Index). CSI содержит четыре группы показателей, которые отражают состояние четырех измерений гражданского общества: структуру гражданского общества, внешнюю среду, в которой существует и работает гражданское общество, ценности, которых придерживаются и которые защищают организации гражданского общества, а также влияние, которое оказывают организации гражданского общества. CSSI объединяет два интегральных показателя – индекс структуры гражданского общества и индекс ценностей гражданского общества, а GCSI состоит из пяти показателей, только два из которых описывают состояние гражданского общества через учет членства в организациях и присутствия международных неправительственных институтов.

Из всех названных индексов наибольшее распространение получил индекс развития гражданского общества (CSI), который рассчитывается в ходе реализации проекта организации «Всемирный альянс за гражданское участие» «Индекс гражданского общества» (CIVICUS Civil Society Index). Однако, этот проект охватил только незначительную часть постсоциалистических государств и Украина в нем не была представлена. По имеющимся данным за 2011 г. мы можем только отметить, что Словения имеет значение указанного индекса на уровне 51,1; Грузия – 46,7; Россия –

42,5; Казахстан – 46,1 [9]. Для того, чтобы все-таки отразить уровень развития гражданского общества в Украине, воспользуемся рейтингом международной правозащитной организацией Freedom House, которая измеряет этот показатель в составе интегрального индекса – уровня развития демократии. В его состав входит семь самостоятельных индексов, четыре из которых

тем или иным образом отражают гражданские процессы. Каждая страна по каждому из этих показателей получает свой рейтинг. В нем все государства располагаются по шкале от 1 до 7, где 1 балл соответствует наиболее высокому уровню демократического развития, а 7 баллов – наиболее низкому.

Таблица 1

**Некоторые показатели состояния гражданского общества для постсоциалистических стран в 2013 г.**

	Избирательный процесс	Уровень развития гражданского общества	Уровень независимости СМИ	Уровень демократичности национального правительства
<u>Словения</u>	1,50	2,00	2,25	2,00
<u>Эстония</u>	1,75	1,75	1,50	2,25
<u>Чехия</u>	1,25	1,75	2,50	2,75
<u>Польша</u>	1,25	1,50	2,50	2,50
<u>Венгрия</u>	2,25	2,25	3,50	3,50
<u>Румыния</u>	3,00	2,50	4,25	4,00
<u>Грузия</u>	4,75	3,75	4,25	5,50
<u>Молдова</u>	4,00	3,25	5,00	5,50
<u>Украина</u>	4,00	2,75	4,00	5,75
<u>Россия</u>	6,75	5,50	6,25	6,50
<u>Казахстан</u>	6,75	6,25	6,75	6,75
<u>Беларусь</u>	7,00	6,50	6,75	6,75

Источник: [10].

Как следует из табл. 1, по формальным признакам гражданское общество в Украине можно оценить как достаточно развитое системное образование. По индикатору уровня развития гражданского общества (2,75) Украина уступает только Польше, Чехии, Эстонии, Словении, Венгрии и Румынии.

Однако, при переходе от количественного к качественному анализу, мы можем высказать некоторые сомнения в его эффективности. На сегодняшний день мировой опыт предоставил убедительные доказательства того, что гражданское общество всегда и везде является продуктом длительного исторического развития и требует для своего становления и поддержания дееспособности выполнения ряда условий, главными из которых являются:

- осознание человеком себя в качестве гражданина данной страны;
- наличие развитых профессиональных и других общественных организаций;
- достижение определенного уровня гражданской культуры, проявляющегося в доминировании у населения ценностей законопо-

слушности и уважения к закону, укорененности в сознании идеалов демократии, равенства и свободы;

– оформленность среднего класса, который составляет большинство в социальной структуре общества;

– функционирование механизма влияния граждан и их организаций на органы власти и управления. Данное условие включает в себя наличие базовых знаний населения относительно закономерностей функционирования экономической и политической сфер, необходимый уровень институционального доверия, уверенность в собственной возможности влиять на политические процессы и отстаивать свои права.

Анализируя данные условия, мы можем с полной уверенностью утверждать, что первым двум из них гражданское общество в Украине отвечает в полной мере. Такие основополагающие черты гражданственности, как свободное и добровольное членство индивидов, определяющее их отношение к государству или к более широкому политическому со-

обществу, право на собственный выбор и самоопределение, социальное участие в различных видах общественно-полезной активности, наличие множества моделей и форм актуализации гражданских прав вплоть до протестных акций – все это реальность современного развития нашей страны. Показателем гражданской (этнической) идентичности может служить индекс монументализма (MON), введенный Г. Хофстедом в 2008 г. и отражающий наличие в национальном сознании неизменных ценностей и убеждений. Согласно этому показателю (MON = 9.34) Украина является представительницей культур с высоким значением этого индекса и отличаются очень сильной и устой-

чивой самоидентификацией. Ее граждане способны отстаивать собственную позицию и защищать свое достоинство в противовес покорности и уступчивости [11, с.212].

Характеризуя некоторые элементы гражданской культуры украинцев как «отношения к либеральным ценностям, демократии, выполнению законов, к правительству и конкуренции, к богатым и бедным, эмигрантам, начальникам и подчиненным, бюрократам и правоохранительным органам» [2, с.284], предлагаем использовать данные, сведенные в табл. 2 из рейтинга стран мира по индексу верховенства закона.

Таблица 2

**Некоторые показатели состояния гражданского общества стран  
в области правовой культуры за 2012 г.**

Страна	Соблюдение законов	Отсутствие коррупции
Развитые страны		
Швеция	0,89	0,96
Япония	0,87	0,84
Дания	0,85	0,95
Финляндия	0,82	0,93
Великобритания	0,79	0,80
Франция	0,76	0,80
Германия	0,73	0,82
Соединенные Штаты Америки	0,70	0,78
Постсоциалистические страны		
Эстония	0,73	0,77
Польша	0,61	0,72
Грузия	0,63	0,77
Венгрия	0,60	0,72
Чехия	0,59	0,62
Словения	0,59	0,62
Беларусь	0,56	0,50
Румыния	0,54	0,50
Россия	0,45	0,39
Казахстан	0,44	0,38
Молдова	0,39	0,33
Украина	0,35	0,25

Источник: [12]

Индекс верховенства закона состоит из восьми показателей, отражающих состояние правовой среды для каждой страны. В табл.2 приведены два из них, демонстрирующие, на

наш взгляд, законопослушность граждан. Согласно общего индекса верховенства права, рассчитанного в 2012 г. по 97 странам, Украина находится на 80 месте, опережая при этом,

разве что Россию, занимающую в общем рейтинге 86 место. Однако, исходя из индекса соблюдения законов и индекса отсутствия коррупции как составляющих общего показателя верховенства права Украина не опережает ни одно из постсоветских государств (чем ниже значение индекса – тем хуже показатель). Относительно отсутствия у большинства украинцев либеральных ценностей как элемента гражданской культуры свидетельствуют данные, представленные в исследованиях [13; 14].

Еще одной характеристикой гражданского общества в Украине является недостаточный уровень развития социальной базы его институтов. По оценкам социологов, средний класс в социальной структуре украинского общества не превышает 20-25%, в то время, как в развитых странах его численность находится на уровне 60-70% [1, с.247]. При этом не только в количественном, но и в качественном отношении он не может считаться активным субъектом гражданских отношений. Если посмотреть на структуру среднего класса в западных странах, то где-то с 60-70-х гг. он стал формироваться из слоев высокооплачиваемых работников наемного труда: менеджеров, представителей свободных профессий, деяте-

лей науки, работников образования и средств массовой информации, инженеров, государственных служащих. В отличие от традиционного среднего класса, объединяющего мелких предпринимателей, коммерсантов и ремесленников, являющихся собственниками средств производства, новый средний класс обладал человеческим капиталом, дивиденды на который и формировали его основной доход [15, с.174]. В силу этого средний класс выступал достаточно мобильной и независимой социальной силой, активным участником гражданских отношений.

Начиная с 1990 г. выпуск специалистов с высшим образованием вырос в Украине приблизительно на треть. Сейчас по этому показателю мы опережаем ряд стран-участников ЕС. Однако, высшее образование в украинском обществе далеко не всегда обеспечивает его владельцу приемлемый уровень дохода, а зачастую удерживает его в рамках «борьбы за выживание». Если обратиться к самооценке населения своего материального состояния (см. табл. 3), то благосостояние украинцев мало выходит за границы возможностей удовлетворения физиологических потребностей.

Таблица 3

## Самооценка материального состояния населения, %

Показатели	Украина	Регионы				
		Центрально-украинский	Западно-украинский	Северно-восточный	Донецко-Приднепровский	Причерноморский
Денег не хватает даже на продукты питания	3,06	1,27	2,49	5,79	3,19	3,95
Денег хватает только на продукты питания и необходимые платежи	19,24	9,39	20,69	24,79	21,81	20,07
Денег хватает не только на продукты питания, но и на незначительные покупки	42,03	42,64	42,53	44,21	40,94	40,79
Денег хватает не только на покупки, но и на отдых	31,34	40,36	31,03	23,55	29,70	29,61
Денег хватает на дорогие покупки, модную одежду и хороший отдых	3,55	6,09	2,87	1,24	3,36	3,62

Источник: [11, с.221]

Этот вывод подтверждает и данные, полученные в процессе ранжирования ценностных ориентаций населения (за методикой А. Маслоу). Респондентам было предложено

определить значимость собственных ценностных ориентаций в виде ранжированного перечня.

Таблица 4

## Ранги ценностных ориентаций населения (за А. Маслоу), %

	Физиологические потребности, безопасность	Социальные потребности	Уважение	Самовыражение	Возможность пользоваться демократическими правами и свободами
Украина	42,7	25,8	15,3	16,1	6,4

Источник: [11, с.221]

Как свидетельствуют данные табл. 4, ценностные ориентации 68,5 % опрошенных ограничиваются исключительно физиологическими потребностями, безопасностью и социальными потребностями в виде семейного благополучия. И только треть населения проявляет склонность к ценностям из категории уважения и самовыражения. Более того, в предложенном перечне ценностей-индикаторов пункт «возможность пользоваться демократическими правами и свободами» выбрало только 6,4 % респондентов. Все это заставляет нас признать, что для преимущественного большинства населения демократические права и свободы не являются на сегодня приоритетными. Ведь известно, что основное средство реализации свободы – это самовыражение личности, поэтому свободу невозможно реализовать в условиях, когда доходы обеспечивают только физическое выживание.

И, наконец, последнее условие дееспособности гражданского общества, отражающее наличие у граждан базовых знаний относительно закономерностей функционирования экономической и политической сфер, необходимого уровня институционального доверия, уверенности в собственной возможности влиять на политические процессы и отстаивать свои права. Оно является в современных условиях тем камнем преткновения, который не позволяет украинскому гражданскому обществу эффективно выполнять свою функцию по изменению институциональной среды.

Как было отмечено, гражданское общество выступает в качестве механизма обратной связи, способной обеспечивать передачу сигналов в политическую систему и модифицировать институциональные формы таким образом, чтобы они соответствовали интересам

населения. Однако для этой цели необходимо иметь базовый уровень знаний. Д. Норт в одной из своих последних работ продемонстрировал, что уровень образования общества является одним из важнейших факторов институциональных изменений, поскольку именно образование формирует необходимый объем знаний, на основе которых у индивидов формируется определенная система убеждений. Из этих убеждений, разделяемых большинством населения, собственно, и формируются институты. Соответственно, «институты являются теми структурами, которые люди накладывают на социальный ландшафт для получения желаемого результата. При таких условиях система убеждений является внутренними репрезентациями, а институты – внешними проявлениями этих репрезентаций» [16, с.80].

Как было подчеркнуто в докладе «Демократизация глобальной экономики. Роль гражданского общества», «непросвещенное общество не может эффективно осуществлять коллективное самоопределение. Для того, чтобы иметь сильную демократическую гражданскую позицию по отношению к проблеме люди должны понимать соответствующие концепции, принципы, политики, процедуры, этические нормы и свидетельства» [17, с. 42]. В свое время нами было выявлено, что украинцы демонстрируют элементарное незнание сущности ряда демократических ценностей и тех закономерностей, с которыми связано становление либеральной модели развития. Например, табл. 5 свидетельствует, что только 34,5 % опрошенных украинцев соотносит с демократией признание свободы и равенства граждан, в то время, как остальные связывают с этим понятием все то, что этого не касается.

Таблица 5

## Представления населения о демократии, %

Показатели	Украина	Регионы				
		Центрально-украинский	Западно-украинский	Северно-восточный	Донецко-Приднепровский	Причерноморский
<b>С какими из нижеперечисленных положений у Вас ассоциируется демократия?</b>						
Подчиненность меньшинства большинству	5,69	4,57	3,26	7,85	8,72	3,62
социальная защищенность	15,26	12,44	14,94	13,22	18,62	14,47
признание свободы и равенства граждан	34,50	36,55	40,61	34,30	31,71	26,97
Возможность высказывать все, что хочется	11,32	7,11	14,94	14,46	11,07	8,55
система, в которой власть выбирает народ	15,60	18,02	14,18	12,40	15,44	17,76
все, что привносит в общество согласие	3,45	3,30	3,26	2,48	3,36	4,93
другое	12,73	15,74	7,28	14,46	10,40	21,38

Источник: [11, с.222]

Если обратиться к периодам, которые стали свидетельством наибольшей активизации институтов гражданского общества в Украине, то можно отметить сопутствующую этим процессам низкую степень осведомленности населения относительно самого объекта их гражданской активности. По данным социологических исследований, в 1991 г., когда решалась судьба СССР и независимости Украины, проект союзного договора прочитало всего 9% опрошенных, а выразили свою позицию на референдуме 59% [18, с. 20–22]. Это является свидетельством невысокой компетентности граждан, а также их склонности участвовать в решении вопросов, независимо от уровня понимания проблемы. Эта ситуация не сильно изменилась со времен получения независимости. Как и в 1991 г. большинство населения определилось с судьбой союзного договора, не прочитав его текста, так и в 2006 г., впервые выбирая народных депутатов Украины по пропорциональной системе, только 17,7 % опрошенных ознакомились с программными документами и листовками политических сил [19, с. 118]. В 2012 г. 65,3 % избирателей призналось, что не знают, как силы, которым они отдали голоса, собираются решать политические и социально-экономические проблемы страны. Интересным является факт, что 34,6 % самих опрошенных признало, что им не хватает современных правовых и политических знаний [20].

Неутешительными в этом отношении являются и показатели институционального до-

верия. Как было установлено в ходе реализации социального исследования Института социологии НАН Украины 1992 – 2012 гг. украинцы имеют очень низкие показатели доверия к государственным институтам. Согласно данным этого исследования, в 2011 году доверие украинцев к парламенту составляло 1.99 балла по 10-балльной шкале (последнее место среди 26 европейских стран), доверие к судебной правовой системе – 2.26 балла (последнее место), доверие к милиции – 2.50 балла (последнее место). По уровню доверия политикам (1.85 балла) Украина опережает лишь Грецию, а по доверию политическим партиям (1.99 балла) опережает лишь Грецию и Хорватию и располагается на одном уровне с Болгарией (см. табл.6).

Такое состояние не может считаться удовлетворительным для развития гражданского общества, поскольку утверждает его исключительно в форме силы, вступающей в противодействие с властью и не видящего в ней партнера. Более того, среда, в которой распространяется циничное отношение к политике может сильно сократить гражданский активизм, продвигаемый организациями гражданского общества. Очевидно, что тяжело мобилизовать людей, которые не верят, что политические действия имеют значение, или что перемены возможны. В ситуации, когда граждане, как правило, считают все власти и бизнес коррумпированными, многие люди могут скептически смотреть и на мотивацию организаций гражданского общества, сомневаясь, что

гражданское общество может стать тем пространством, где люди, объединенные общей идеей, могут преследовать общественный интерес. Нет необходимости говорить, что акти-

висты гражданского общества, которые борются с таким широко распространенным отношением, могут в итоге и сами разочароваться [17].

**Таблица 6**

**Доверие граждан европейских стран к государственно-политическим институтам в 2011 г. (средний балл по шкале: «0» – совсем не доверяю, «10» – полностью доверяю)**

Страна	Доверие парламенту	Доверие судебной правовой системе	Доверие милиции	Доверие политикам	Доверие политическим партиям
Бельгия	4,46	4,93	6,01	3,86	3,85
Болгария	2,39	2,54	3,85	1,99	1,99
Швейцария	5,80	6,28	7,03	5,01	4,81
Кипр	4,56	5,58	5,46	3,55	3,48
Чехия	3,28	4,14	4,91	2,62	2,69
Германия	4,31	5,68	6,86	3,37	3,36
Дания	5,83	7,35	7,68	5,04	3,36
Эстония	4,24	5,22	6,17	3,62	3,43
Испания	4,29	4,41	6,25	2,74	2,71
Финляндия	5,38	6,91	8,03	4,43	4,54
Франция	4,15	4,94	5,64	3,21	3,09
Великобритания	4,11	5,24	6,24	3,43	3,52
Греция	2,04	3,83	4,63	1,35	1,37
Хорватия	2,27	3,23	4,40	1,61	1,75
Венгрия	4,22	4,64	5,10	3,12	3,15
Ирландия	3,68	5,10	6,51	3,11	3,07
Израиль	3,67	5,33	4,80	2,95	2,97
Нидерланды	5,37	5,89	6,26	5,25	5,26
Норвегия	6,02	6,85	7,20	4,94	4,93
Польша	3,44	4,26	5,39	2,66	2,55
Португалия	2,88	3,47	5,10	1,97	2,01
Россия	3,57	3,84	3,53	3,04	3,05
Швеция	6,28	6,53	6,98	5,04	5,11
Словения	2,98	3,08	4,99	2,25	2,24
Словакия	3,20	3,52	4,49	2,78	2,71
Украина	1,99	2,26	2,50	1,85	1,99

*Источник: [20]*

Анализ институциональных условий дееспособности гражданского общества в Украине, его реальной возможности оказывать влияние на модернизацию общества продемонстрировал их недостаточный уровень развития. Во-первых, в силу экономической составляющей, связанной с невозможностью большинством населения актуализировать свои экономические интересы и последовательно отстаивать их по причине низкого уровня жизни. Во-вторых, через отсутствие у большинства населения законопослушности и уважения к закону, доминирования в общественном сознании либеральных ценностей. В-третьих, вследствие

недостаточного уровня базовых экономических и политических знаний, низкой правовой культуры и порожденного этим правового нигилизма. И, в-четвертых, в силу неформальности эффективного механизма влияния граждан и их организаций на органы государственной власти. Таким образом, гражданское общество в Украине нельзя считать полностью сформированным, а его действия на сто процентов эффективными. Сегодня оно, безусловно, способно выполнять ряд возложенных на него функций, но еще далеко от своего аналога в развитых демократических государствах и особенно, в части дееспособности генериро-

вать прогрессивные институциональные изменения в обществе.

### Литература

1. Гальчинский А. Либерализм: уроки для Украины: науч.-попул. есе / А. С. Гальчинский. – К.: Либідь, 2011. – 288 с.
2. Полтерович В. М. Элементы теории реформ / В. М. Полтерович. – М.: Экономика, 2007. – 447 с.
3. Кирдина С.Г. Институциональные основы гражданского общества / С. Г. Кирдина // Гражданское общество: зарубежный опыт и российская практика. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2011. – 243 с.
4. Аузан А. А., Тамбовцев В.Л. Экономическое значение гражданского общества / А. А. Аузан, В. Л. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 2005. – №5 –С. 28 – 49.
5. Беляева Н.Ю.: Сущность понятия «Гражданское Общество» / Н. Ю. Беляева // Материалы для семинара «Некоммерческий сектор экономики, право и управление» ГУ-ВШЭ: сб. науч.тр. ГУ-ВШЭ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007.– 186с.
6. Борисова Е.И, Полищук Л.И. Анализ эффективности в некоммерческом секторе: проблемы и решения: Препринт WP10/2008/02 / Е. И Борисова, Л. И. Полищук // Научные доклады лаборатории институционального анализа ГУ-ВШЭ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008. – 214с.
7. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория / Дж. Л. Коэн, Э. Арато. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2003. – 784с.
8. Кока Ю. Европейское гражданское общество: исторические корни и современные перспективы на Востоке и Западе / Ю. Кока // Неприкосновенный запас. – 2003. – №3 (28). – С. 45-58.
9. State of civil society 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www/ URL: http://socs.civicus.org/2011/wp-content/uploads/2012/04/State-of-Civil-Society-2011.pdf](http://socs.civicus.org/2011/wp-content/uploads/2012/04/State-of-Civil-Society-2011.pdf). – Загл. с экрана.
10. Исследование Freedom House: Развитие демократии в странах переходного периода в 2013 году [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: [www/ URL: http://gtmarket.ru/news/2013/06/19/6016](http://gtmarket.ru/news/2013/06/19/6016). – Загл. с экрана.
11. Пилипенко Г. М. Институціональні чинники співвідношення державної та ринкової координації економічної діяльності / Г. М. Пилипенко: монографія. – Д.: Національний гірничий університет, 2012. – 293 с.
12. World Justice Project: Индекс верховенства закона в странах мира в 2012 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – Режим доступа: [www/ URL: http://gtmarket.ru/news/2012/11/30/5190](http://gtmarket.ru/news/2012/11/30/5190). – Загл. с экрана.
13. Магун В. Жизненные ценности населения: сравнение Украины с другими европейскими странами / В. Магун., М. Руднев // Украинское общество в европейском пространстве: под ред. Е. Головахи, В. Макеева. – К.: Суспільство, 2007. – 246 с.
14. Прушківська Е., Пилипенко Г., Литвиненко Н. Соціокультурні аспекти економічної свідомості українців / Е. Прушківська, Г. Пилипенко, Н. Литвиненко // Економічний вісник НГУ – 2013. – № 1. – С. 34 – 44.
15. Шкаратан О. И. Социальная стратификация России и Восточной Европы: сравнительный анализ / О. И. Шкаратан, В. И. Ильин – М.: Изд. Дом ГУВШЕ, 2006. – 468 с.
16. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт. – М.: Изд. Дом ГУВШЕ, 2010. – 354 с.
17. Демократизация глобальной экономики. Роль гражданского общества // Доклад центра изучения глобализации и регионализации университета г. Варвик: перевод на русский язык Л. Проскураковой, 2003. – 128 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www/ URL: http://warwick.ac.uk/fac/csgr/projects/russia-report.pdf](http://warwick.ac.uk/fac/csgr/projects/russia-report.pdf). – Загл. с экрана.
18. Головаха Е. Политическая культура населения Украины. Результаты социологических исследований / Е. Головаха, Н. Панина, Ю. Пахомов, Н. Чурилов, И. Буров. – К.: Наукова думка, 1993. – 136 с.
19. Хилько М. Політична культура населення України: аналіз розвитку громадянських якостей / М. Хилько // Політичний менеджмент, – 2007. – № 1. – С. 115–207.
20. Українське суспільство 1992 – 2012. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / За ред. В. Ворони, М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2012. – 348 с.

Статья поступила в редакцию 12.01.2014