

**И.А. БОНДАРЕНКО**, к.э.н., доцент,  
Армавирская государственная педагогическая академия,  
г. Армавир, Россия  
[bonir55@mail.ru](mailto:bonir55@mail.ru)

## НОВЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК РОССИЙСКИХ ДОМОХОЗЯЙСТВ

Дано авторское определение институционального порядка домохозяйства, проведен анализ существующих научных представлений об институциональном порядке, среде и структуре институциональной системы. Рассмотрена эволюция институционального порядка российских домохозяйств: компоненты порядка, их взаимосвязь и комплементарность, изменчивость и устойчивость внутренних связей. Значимость изучения и понимания влияния институционального порядка на поведение домохозяйств как экономических субъектов настолько велико, что должно стать предметом социально-экономической политики государства и регионов.

Институты экономического порядка играют в жизни общества и домашних хозяйств функцию навигатора, который помогает членам домохозяйства формулировать цели и задачи хозяйственной деятельности, определяться с приоритетами поведения, ориентироваться в мире информации и неопределённости.

**Ключевые слова:** институциональная экономика, порядок, институциональный порядок, домохозяйства, институциональная среда, институциональная система домохозяйства.

**I.A. Bondarenko**

### **The New Institutional Order of the Russian Households**

In the structure of market relations, the economic interaction of subjects of economic behavior in the form of agreements constitute the basic element for establishing the institutional order.

This form of exchange institutionalization makes it possible to establish mutually beneficial relations between the parties, to identify and agree upon economic values, and to communicate.

The institutional order of households is established as the result of interacting between the institutional environment and institutional structure of the latter.

Economic institutions provide for the integration of valuable samples of the economic subjects into particular socio-economic actions depending on the role expectations, regulations and motivations of household members.

The institutional order arises spontaneously as the result of interaction between institutions, but as the goals are achieved and the implementation mechanism is stabilized, it transforms into the order

established, i.e. the order implemented with its own tools – rules, regulations, and institutions.

This implies that the institutional order of households is the recognized by subjects of economy total of formal and informal values, rational and motivational objectives, limitations and rules of economic behavior, allowing their members to exercise their economic interests, coordinating them with the interests of other economic agents.

Gradually, the social economic system changes and deviates from the economic order established by the system of legal regulation of economics.

Growing contradictions require adjustments to the organizational system of ensuring the existing economic order.

A household is the most numerous subject of the institutional structure, therefore changes in its structure will lead to serious economic and institutional consequences, since the entire system of economic power stays effective only when the interests of economic subjects coincide in with the established competition, taxation, sanctions and preferences, developed by the supreme authorities.

The system of interests of households does not remain constant but varies provided that the state and companies change conditions of short- and medium-term contracts.

Within the economic time, what presented, in the annual perspective, the interest for the mass of national households, may lose its attractiveness due to the dubious information and distrust for the long term resolutions of the government.

The change of predominant forms of property and transition to market relations determine the new rules and the new system of economic views and priorities for the household as an economic subject.

The institution of property gives households the right to possess goods and assets, hence the possibility of exchanging the rights of property ownership is established.

The established procedure implies the stable, effective work of the household property institution in the sphere of production, distribution, consumption and exchange of their own labor benefits and received in the form of transfers or exchange with other economic subjects (companies, households, banks, etc.).

© И.А. Бондаренко, 2014

<http://www.elibrary.ru/issues.asp?id=37579>

<http://www.instud.net>, <http://www.nbu.gov.ua/>

*The nature and ownership structure predetermine the type of household reproduction, the scale of reproduction and the economic ability of households to implement their goals.*

*The internal institutional environment of a household experience a tremendous external environmental impact. If the latter changes due to the factors destroying the mechanism of reproduction of the institutions content in their traditional form, the mechanism of their value orientation gets to break down, as well as the traditions and ways of ensuring their integrity.*

*The household as an economic subject experiences the complementary impact of both external and internal institutional environments, which results in changes of its economic behavior.*

*In the economic theory of households, the approach to the analysis of taking economic decisions varies, if taking into account the characteristics, interests and resources of household members.*

*Thus, the institutional order of households is based on the realization of their functions.*

*Qualitative transformations of these functions' content, changes in their ratio, lead to changes in the order of functioning the household sector.*

**Key words:** *order, institutional order, households, institutional environment, institutional system of household*

Институциональный порядок домохозяйств – малоисследованная в экономической теории вообще и в новой институциональной теории, в частности, область экономических отношений, которые представляют собой актуальный и перспективный с точки зрения науки, хозяйственной практики и экономической политики государства предмет изучения.

Институциональный порядок домашних хозяйств формируется, по нашему мнению, в результате взаимодействия институциональной среды и институциональной структуры последних. Институты хозяйственного порядка обеспечивают интеграцию ценностных образцов хозяйствующих субъектов в конкретные социально-экономические действия в зависимости от ролевых ожиданий, предписаний и мотиваций членов домохозяйств. В структуре рыночных отношений базовым элементом формирования институционального порядка является экономическое взаимодействие субъектов экономического поведения в форме договорных отношений. Эта форма институционализации обмена делает возможным установление взаимовыгодных отношений между сторонами, идентификацию и согласование хозяйственных ценностей, и коммуникации друг с другом.

К проблеме функционирования, трансформации, совершенствования экономического, хозяйственного, институционального порядка обращался ряд авторов, работающих в русле эволюционных институциональной теории, теории трансплантации институтов и институциональных изменений [В Вольчик, 2009; В. Гаврилов, 2012; Г.Клейнер, 2005; О Сухарев, 200; и др.]. По мнению В. Вольчика и А. Бережного, понятие институционального порядка шире понятия институциональной среды и институциональной структуры экономики. Институциональный порядок предполагает существование длительных стабильных связей между институтами, которые складываются эволюционно, образуя экономический порядок [2, С.67-68]. Гаврилов В., напротив, полагает, что «организация того или иного экономического порядка есть создание правил целесообразного взаимодействия экономических субъектов, своеобразной азбуки экономического поведения» [3, С.16].

По нашему мнению, институциональный порядок возникает спонтанно как результат взаимодействия институтов, но по мере оформления целей и стабилизации механизма осуществления превращается в порядок установившийся, то есть порядок, реализуемый собственными инструментами – правилами, нормами и институтами.

Отсюда следует, что институциональный порядок домохозяйств – это признаваемая субъектами экономики совокупность формальных и неформальных ценностных, рациональных и мотивационных установок, ограничений и правил хозяйственного поведения, позволяющая членам домохозяйств реализовывать свои экономические интересы, согласуя их с интересами других экономических агентов.

Общество не может иметь эффективную и развитую экономику без достаточно высокого культурного уровня населения, без развитых политических институтов и объединяющей национальной идеологии. С течением времени экономическая система общества меняется и отклоняется от установившегося экономического порядка, закреплённого системой правового регулирования экономики. Нарастающие противоречия требуют корректировки организационной системы обеспечения сложившегося хозяйственного порядка.

Институциональный порядок меняется очень медленно, так как прежде изменения наступают в институциональной среде. Управ-

ление институциональными изменениями относится к прерогативе экономической политики, которая должна организовать деятельность общественных институтов таким образом, чтобы побуждать хозяйствующих субъектов действовать в интересах общества. Экономическая политика в сфере планирования и проектирования экономических институтов может быть названа институциональной политикой. Институциональная политика имеет несколько аспектов. Во-первых, она формирует такую институциональную среду деятельности фирм и домохозяйств, которая позволяет реализовать им свои интересы, используя рыночный механизм хозяйственных взаимосвязей. Во-вторых, создаёт условия для управляемости экономической системы, т.е. достижения целей общественного развития. В-третьих, стремится обеспечить эффективное государственное регулирование экономики [8, С.79].

Домохозяйство является самым многочисленным субъектом институциональной структуры, поэтому изменения в структуре данного субъекта, его среде функционирования, а также в системе интересов приведёт и к серьёзным экономическим и институциональным последствиям. Неоклассическая теория, рассматривающая домохозяйство как функционального субъекта и трактующая его поведение как всецело рациональное, игнорирует при этом логико-исторический подтекст формирования и функционирования домохозяйства, сужая возможности анализа специфики экономического положения и поведения домохозяйства в системе конкретных экономических порядков.

Феноменом развития пореформенной России является значимость производственной и хозяйственно-бытовой функции для большей части домашних хозяйств. Прежняя система социально-экономических отношений разрушается и потому не выступает уже как базисная детерминанта, новая еще не сложилась как устойчиво господствующая экономическая реальность, неэкономические факторы часто являются решающими детерминантами. В этих условиях анализ экономического поведения домашнего хозяйства обязательно должен включать в себя социологические, социокультурные и другие факторы, от которых, главным образом, и зависит сегодня стратегия и тактика экономического поведения хозяйствующих субъектов. Спонтанный порядок деятельности домохозяйств должен, как мы полагаем, по мере развития последних перерастать

в порядок нормативно заданный, так как вся система экономической власти эффективна только тогда, когда интересы хозяйствующих субъектов совпадают в направлении следования установленному порядку конкуренции, налогообложения, санкций и преференций, разработанных верховной властью.

Система интересов домохозяйства не остаётся постоянной, а изменяется при условии изменения государством и фирмами условий краткосрочных и среднесрочных контрактов. В координатах экономического времени [ценность потребностей и актуальность их удовлетворения. – замечание автора. И.Б.] то, что представляло в перспективе годового измерения времени интерес для массы национальных домохозяйств, например, перевод накопительной части пенсии в НПФ, может потерять свою привлекательность в силу неопределённости информации и недоверия к правительственным решениям на долгосрочную перспективу

В исследовании экономической системы домохозяйства особое значение имеют количественные и качественные параметры изучаемого объекта. К качественным параметрам системы домохозяйства следует отнести характер экономических целей, сложившийся уровень и характер потребностей, портфель ресурсов и способы реализации совокупного и индивидуального человеческого капитала, уровень благосостояния. Так, например, уровень благосостояния домохозяйств оценивается такими параметрами, как степень удовлетворения потребностей в товарах роскоши, товарах длительного пользования, возможности доступа к культуре и образованию, качество использования свободного времени.

Величина и динамика количественных и качественных параметров существенно влияют на становление приоритетов и ценностей домохозяйства, формирование мотивов поведения, уровень деловой активности. Так, например, с ростом количественного состава домохозяйства (рождение детей) изменяется склонность к потреблению. Увеличение количественного параметра домохозяйства естественным образом сказывается на изменении качественных величин. В данном примере происходит снижение индивидуальной величины удовлетворенных потребностей при неизменной совокупной. Данный факт детерминирует повышение уровня деловой активности членов домохозяйства во внешней среде. Вместе с тем, существуют и эффекты влияния количествен-

ных параметров (размер жилплощади, например) на принятие решений социального характера – рождение второго ребенка, качество его образования, структуру потребления. Таким образом, можно с уверенностью констатировать факт, что параметральные характеристики домохозяйства находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости друг с другом.

Смена доминирующей формы собственности и переход к рыночным отношениям определяют для домохозяйства как субъекта хозяйствования новые правила и новую систему экономических взглядов и приоритетов. Институт собственности дает право домохозяйству владеть товарами и активами, в силу чего складывается возможность обмена правами собственности на них, и обеспечивает способность принимать обязательства от своего имени, принимать на себя хозяйственную ответственность, заключать контракты.

Нормативно заданный (установленный) порядок подразумевает стабильную, эффективную работу института собственности домохозяйств, представляющую собой совокупность норм, правил и традиций поведения членов домохозяйств, а также домохозяйства в целом в сфере производства, распределения, потребления и обмена благ, созданных собственным трудом и полученных извне в форме трансфертов или по обмену с другими хозяйствующими субъектами (фирмами, домохозяйствами, банками и остальным миром). Характер и структура собственности предопределяют тип воспроизводства домохозяйства, масштабы воспроизводства и определяют экономическую способность домохозяйства реализовывать поставленные цели.

На первый взгляд, здесь процессы передачи прав собственности протекают в зеркальном порядке – те права собственности, что отданы одним субъектом, те же права и получены другим субъектом. В действительности, информационная асимметрия как форма бытия хозяйствующих субъектов непосредственно воздействует на характер осуществляемых ими трансакций и корректирует их в весьма широких пределах, например, наличие временного лага между принятием решения о передаче прав собственности, фактической организацией этой передачи (например, продажа объекта на аукционе) и реальным наделением этими правами принимающей стороны. От формального акта передачи прав собственности до реального получения этих прав другим субъектом как завершение трансакции может быть

достаточно долгий период времени. За это время отдельные пучки прав собственности могут трансформироваться.

В аспекте данной проблемы показательным является взаимодействие института государства и института домохозяйств. Через внедрение новой общественной идеологии «общества потребления» в условиях низкого уровня правосознания общества государство вызвало рост оппортунизма в поведении домашних хозяйств, создало угрозу постепенной ликвидации грани между легальными и нелегальными формами хозяйственной деятельности

При этом само государство в лице своих чиновников отнюдь не желает подчиняться каким-либо «правилам игры», которые оно устанавливает для других «игроков» (организаций), и указанные «правила игры» постоянно изменяются таким образом, чтобы поставить в благоприятное положение те группы хозяйствующих субъектов, которые в наибольшей степени приближены к государственным чиновникам. «Когда министры не ответственны перед парламентом и народом, когда они сами никак не защищены законом, то в правовом смысле слова нет и правительства, есть некий аппарат при авторитарной личности, который служит ей и меняется по ее прихоти... В этом и состоит главная парадигма российской исполнительной власти, и нет смысла гадать, придерживается ли она монетаризма, кейнсианства или либерализма. На самом деле она руководствуется лишь авторитаризмом»[4,С.74]. Такую парадигму российской власти необходимо сменить для преодоления ее «институциональной неадекватности» и для будущего успешного формирования в России институциональной среды, соответствующей эффективной рыночной экономике.

В 90-х гг. основной целью институционального порядка домохозяйств стало выживание (а не максимизация полезности в условиях ограниченного размера дохода, как это может иметь место в рыночной экономике)[9,С.59]. Все остальные цели были подчинены этой, доминирующей. Нестабильная макроэкономическая обстановка, выразившаяся в росте цен, сокращении возможностей в сфере образования, лечения, досуга побудила членов домохозяйств максимально диверсифицировать свою деятельность на рынке труда, занимая те или иные должности на двух, трех или даже большем числе мест работы. Такая диверсификация деятельности зачастую осуществляется в обход соответствующих требований законодатель-

ства.

Переход к рыночной экономике в России осуществлялся при неравномерном развитии рынков факторов производства и рынка социальных благ. Сложившиеся диспропорции между этими рынками тормозят движение потока трудовых ресурсов домохозяйств. Кроме того, государство административными и экономическими способами мешает межотраслевому и территориальному перемещению рабочей силы ради формального снижения безработицы в депрессивных отраслях и регионах. Подобные действия государственных органов управления лишь переводят безработицу из явной формы в скрытую.

Последнее обстоятельство указывает на то, что государство воспринимается домохозяйством скорее не как гарант соблюдения его прав (например, при заключении трудовых договоров), а как организация, мешающая достижению желаемой степени диверсификации трудовой деятельности и, соответственно, выживанию. Поэтому уплата налогов трактуется домохозяйством как выплата дани, а не, например, обоснованное финансирование деятельности государства по защите его прав [5, С.203]. В результате большинство российских домохозяйств имеет суженный горизонт прогнозирования своей деятельности и выдвигает на первое место удовлетворение текущих, а не перспективных, потребностей.

С точки зрения применения теоремы Р. Коуза, чем выше транзакционные издержки домохозяйств, тем ниже уровень их экономического благополучия. Но в России это не очевидно. Вследствие адаптивных ожиданий населения незнание и неисполнение законов как со стороны представителей государственной власти, так и представителей домашних хозяйств, воспринимается как естественный и неизбежный ход событий. Поэтому транзакционные издержки асимметрии информации воспринимаются домохозяйствами позитивно, так как они существенно меньше, чем формально прописанные бюрократические правила, неэффективность которых всем изначально понятна.

Обогащение институциональной среды означает для домохозяйств открытие новых возможностей удовлетворения своих потребностей, но, с другой стороны, приводит к появлению новых противоречий между домохозяйствами и другими субъектами экономической системы.

Эти противоречия могут быть разреше-

ны на качественно новой основе понимания интересов общества, значительная часть которого представлена интересами домашних хозяйств.

Рассмотрим эти противоречия по группам формальных и неформальных институтов, выступающих факторами формирования институциональной среды домохозяйств. Роль формальных институтов выполняют специальные государственные и частные организации, действующие в рамках формально-правового политического и хозяйственного поля. Неформальные институты, являясь продолжением, развитием и модификацией формальных институтов, представляют собой санкционированные общественным мнением и традициями хозяйственного поведения действия, которые повышают уровень экономической координации рынка.

1. Формальные институты государства и домохозяйства: противоречат друг другу в области конституционного и трудового права, так как право на труд наталкивается на ограничения права трудиться по возрасту, здоровью, наличию гражданства и т.д.

2. Право частной собственности домохозяйств на недвижимое имущество (жильё) наталкивается на права муниципальных органов власти и корпораций, обеспечивающих функционирование хозяйственной инфраструктуры. В результате возможности домохозяйств в реализации своих интересов пользователей данным имуществом сужаются, возникают серьёзные конфликты в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

3. Переход работников на новое место работы требует адаптации работника к совершенно иным организационно-культурным порядкам, установленным нормативными документами данной организации. Возникает конфликт трудовых и мотивационных ценностей, к которым привык член домохозяйства на прежнем месте работы.

4. Вместе с тем, ещё большое различие существует между корпоративными культурами. Эти различия приводят к противоречиям на уровне неформальных норм поведения представителей домохозяйств. Противоречия обостряются, когда работник, привыкший к доминированию неформальных норм поведения, сталкивается со строгой регламентацией деятельности сотрудников корпорации – работодателя. В результате работник либо адаптируется к формальным институтам поведения в данной корпорации, либо уходит к работода-

телю, выстраивающему свои взаимоотношения с персоналом на основе неформальных норм и правил поведения.

Серьезная проблема возникает при взаимодействии неформальных норм поведения работников, представляющих различные культуры, но взаимодействующих в едином производственном процессе. Эти противоречия усиливает глобализация современного общества.

5. Формальный институт налогового права государства реально противоречит неформальному институту домашних финансов, так как домашние финансы включают в себя потребление и накопление, планирование денежных потоков с точки зрения доходов и расходов. Налоговая политика государства должна быть прозрачна и понятна домохозяйствам, должна учитывать интересы всех типов домохозяйств и не разрушать их финансовый потенциал, позволяя домохозяйствам, исходя из своих чистых доходов, формировать самостоятельно бюджет воспроизводства и развития.

6. Наблюдается противоречие между нормами коррупционного поведения ряда государственных служащих и ряда домохозяйств и формальными правилами, регламентами и правовыми актами, регулирующими взаимоотношения государства и домохозяйства. Это противоречие может нарастать по мере усиления борьбы за соблюдение законности и порядка.

7. В институциональной среде домохозяйств существуют противоречия между неформальными нормами хозяйственного поведения домохозяйств и неформальными нормами деятельности государственных структур. Так, принятие на работу по протекции противоречит правилу соответствия профессиональных качеств работника занимаемой им должности.

8. Неформальные нормы поведения, не допускающие демонстрации высокого уровня благосостояния государственных должностных лиц, часто вступают в противоречие с распространенными среди домохозяйств нормами престижности атрибутов статусности и высокого уровня жизни. Проявлением этого противоречия служат скандалы с разоблачениями злоупотреблений своими возможностями государственных служащих разных стран.

Роль государства, по сути, должна сводиться к ослаблению неформальных общественных институтов и стимулированию неформальных институтов домохозяйства. К неформальным институтам, которые необходимо

«ослаблять», следует относить «благожелательное» отношение социума к нарушению законодательства гражданами, представителями госструктур, бизнеса. В то же время, влияние формальных социальных институтов собственности, права и личных (гражданских) свобод, а также неформальных институтов нравственности и личной гражданской ответственности необходимо усиливать. В этой связи особый интерес вызывает проблема правовой эффективности хозяйственной системы, о которой пишет О.С. Сухарев: «Под правовой эффективностью я понимаю способность системы институтов права обеспечивать экономические преимущества для агента, соблюдающего установленные правила, при условии, что сами институты (арбитражное, административное и уголовное право) не увеличивают неэффективность системы. Если агенты, в точности выполняющие нормы, несут большие издержки от этого исполнения по сравнению с агентами, которые нормы не исполняют, то воспроизводится ситуация правовой неэффективности»[7,65].

Внутренняя институциональная среда домохозяйства испытывает колоссальное воздействие со стороны внешней среды. Если последняя изменяется вследствие действия факторов, разрушающих механизм воспроизводства содержания институтов в их традиционной трактовке, то начинает разрушаться и механизм ценностной ориентации домохозяйств, их традиции и уклады, обеспечивающие целостность субъекта хозяйствования.

Домохозяйство как экономический субъект испытывает комплементарное воздействие внешней и внутренней институциональных сред, что выражается в изменениях его экономического поведения. В экономической теории домохозяйств подход к анализу принятия экономических решений различается с учетом характеристик, интересов и ресурсов членов домохозяйства. Таким образом, институциональный порядок домохозяйств можно представить как упорядоченное множество ценностей, образцов поведения, принципов и правил ведения хозяйственной деятельности, в т.ч., предпринимательской, оценки чужих действий и последствий этих действий как для домохозяйства в целом, так и для каждого его члена в отдельности.

Институциональный порядок домохозяйств базируется на реализации их функций. Качественные трансформации содержания этих функций, изменения в их соотношении

между собой приводят к изменениям порядка функционирования сектора домохозяйств. Скачкообразно выросшая за последние два десятилетия в России в результате экономической политики государства дифференциация доходов и накопленного имущества привела большинство российских домохозяйств к изменению соотношения структурных элементов критерия рациональности в потребительском поведении. Российские домохозяйства стремятся не столько максимизировать общую полезность потребительского набора, сколько минимизировать совокупные затраты на него.

Если исходить из целевой функции домохозяйства – максимизации благополучия его членов – то формирование бюджета домохозяйства имеет исходным пунктом расходную часть. Домохозяйство планирует первоочередные расходы, обычно имеющие для него безальтернативный характер и обеспечивающие удовлетворение насущных потребностей. Кроме того, в расходную часть бюджета домохозяйства закладывают накопление средств на удовлетворение будущих потребностей, необходимых для расширенного воспроизводства домохозяйства как экономического субъекта. Расходная часть бюджета включает в себя также инвестиционные вложения, направленные на обеспечение благополучия домохозяйства в будущем. Именно расходы обуславливают величину будущих доходов, их структуру и норму потребления и сбережения, так как побуждают домохозяйства к экономической активности, поиску дополнительных источников средств или более высоко оплачиваемой работы.

Спецификой российских домохозяйств является то, что они создают «портфель инвестиций» или ориентируются на многоканальную модель воспроизводства, что особенно необходимо в обстановке, характеризующейся изменчивостью и непредсказуемостью. В домохозяйстве ответственность неизбежно является общей, солидарной, если решения принимаются сообща. При недостаточном самоконтроле внутри домашнего хозяйства это может приводить и к индивидуальной или групповой безответственности. Если решения принимаются иначе, не коллегиально, то появляется возможность расхождения решений и ответственности. Одни люди принимают решения, а отвечать приходится другим.

Таким образом, растёт кредитная задолженность российских домохозяйств перед банковскими и иными финансовыми организаци-

ями, потому что новый институциональный порядок домохозяйств «одобрил» модель приоритетного потребительского поведения детей в домохозяйстве, при этом старшее поколение несёт все риски принятия финансовых решений молодыми членами домохозяйств.

На рынках потребительских благ домохозяйства обычно сталкиваются с такими видами ограничений оптимизирующего поведения, как масштабность и сложность информации. «В рыночной экономике преобладает тенденция к дифференциации населения по доступу к экономическим ресурсам, в том числе и информации. В современной хозяйственной системе...происходит переплетение горизонтальных и вертикальных информационных связей, принимающих форму сети. Сети позволяют в самых разнообразных сочетаниях организовывать координацию их элементов в виде централизованных и децентрализованных структур. Одной из основных форм сетевых коммуникационных отношений является электронная сеть (Интернет)»[1,С.14]. Поэтому потребление домохозяйств зачастую обусловлено процедурной рациональностью, т.е. рациональным сужением диапазона выбора привычками и рутинными, а не оптимизацией. В России либерализация цен и «вторжение» импортных товаров привела к резкому ужесточению бюджетных ограничений домохозяйств, вследствие чего цены благ оказались гораздо более важным детерминантом потребления, чем, например, их качество.

Неудовлетворенность ряда потребностей домохозяйств России в услугах, таких как спортивные, медицинские, сервисные, консультативные, правовые в течение очень длительного времени привела к формированию ситуации «сделай сам» и угнетению этих потребностей до уровня примитивных. Важнейший фактор незрелости этих потребностей – низкие доходы населения, которые не позволяют людям претендовать на более высокое качество образовательных, медицинских или бытовых услуг. С другой стороны, в России имеет место сознательное урезание многими домохозяйствами своих потребностей, добровольный отказ от более развитых и высоких потребностей в силу консерватизма мышления и выбора стратегии выживания, не требующей дополнительных трудовых, профессиональных, временных усилий, обращённой в прошлое («как все», «как заведено в семье, так и будет»).

Полагаем, что каркас институционально-

го порядка домохозяйств составляют культурные ценности, которые интегративно вбирают в себя культуру труда, культуру потребления, культуру развлечения, культуру мышления. Подобные культурные традиции и привычки определяют содержание и направленность поведения домохозяйств, характер отношения его членов к работе, к себе, к обществу, набор их оценочных суждений и менталитет домохозяйственного сообщества в целом. Смыслы и ценности домохозяйственной жизни формируются как часть интеллектуального потенциала домашних хозяйств. Именно домохозяйство выполняет важнейшую общественную функцию – передачу от поколения к поколению культурных ценностей и установок.

Институциональный порядок в домохозяйстве меняется в зависимости от этапа жизненного цикла, поэтому нет универсальных экономических порядков, есть общие базовые принципы его устройства на определённом этапе развития социума и личности. Институциональные изменения в порядке функционирования большинства национальных домохозяйств должны специально отслеживаться службами социального мониторинга для того, чтобы гибко реагировать в экономической и социальной политике властных структур на эти изменения.

В России часть домохозяйств на первом этапе жизненного цикла формирует свои доходы в основном за счет родственников и государственных трансфертов. На втором этапе за счёт доходов от «человеческого» капитала и материальных активов обеспечивается текущее потребление и формируются сбережения, на третьем – текущий доход снижается, но снижаются и расходы, таким образом, часть доходов превращается в накопления, а накопленное богатство тоже приносит доход. На четвёртом – возрастает роль перераспределения дохода между членами домохозяйства.

Мы считаем, что размеры и динамика расходов домохозяйств зависят от текущего дохода только в тех случаях, когда домохозяйство начинает свой жизненный цикл без существенных накоплений, но за годы работы делает необходимые сбережения и затем расходует (потребляет) уже свои сбережения, сформированные в предыдущем временном периоде. Поэтому мы выделяем следующие этапы образования доходов домохозяйств, опираясь на характер трансформации экономических ресурсов домохозяйств в поток их доходов в процессе воспроизводства домохозяйства как

экономического субъекта.

Первый этап – процессы формирования ресурсной базы доходов на всех уровнях домашнего хозяйства, включая накопление вещественного и человеческого капитала.

Второй этап – процессы создания стоимости (производства продукта) как основы доходов.

Третий этап – процессы распределения (первичного получения) доходов.

Четвёртый этап – процессы перераспределения (вторичного получения) доходов.

В рамках каждого этапа жизненного цикла домохозяйства существуют приоритетные проблемы, которые необходимо решать, дифференцируя по категориям домохозяйств:

- для домохозяйств с малолетними детьми – нехватка денежных средств, вызванная ограниченной занятостью женщины;
- для неполных домохозяйств – уязвимое положение родителя на рынке труда;
- для многодетных домохозяйств – материальные трудности из-за ограниченной занятости женщин, высокой иждивенческой нагрузки и недостаток жилья;
- для домохозяйства, состоящего из родителей и их детей (нуклеарная семья) – проблема всестороннего развития членов домохозяйства и создание запасов ресурсов;
- для домохозяйств пенсионеров – проблемы доступа к качественному здравоохранению (включая лекарственное обеспечение).

Решение этих проблем инструментами социальной и экономической политики сталкивается с институциональными барьерами в виде разграничения полномочий между федеральными и региональными органами управления. По Указу № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики» в России планировалось достичь показателей прямых выплат семьям с детьми на уровне Люксембурга (2,6% от ВВП), Франции и Дании (3,7%). Однако, реальная динамика расходов на государственную поддержку семей с детьми существенно ниже. В России с учётом отложенных выплат (материнского капитала) доля семейных пособий в ВВП составила около 1% (см. табл. 3.10).

Отметим на основе данных таблицы 3.10, что, в отличие от первой половины 2000-х гг., во второй половине 2000-х гг. российское государство стало проводить активную социальную политику, важное место в которой отводилось опережающему росту пособий по сравнению с ростом заработной платы. Однако

доля пособий в общем объеме денежных доходов домохозяйств осталась не только в разы ниже, чем в развитых европейских странах, но и не достигла российского уровня середины 1990-х гг.

Вместе с тем, применительно к России, мы делаем вывод, что одно лишь наращивание вышеупомянутой доли не даст ощутимого положительного эффекта в аспекте благополучия домохозяйств. Причина кроется в крайне высокой дифференциации социально-экономических условий жизни и хозяйственной деятельности домохозяйств нашей страны. Дальнейшее наращивание объема социальных выплат из бюджетов разных уровней может стать угрожающим, поэтому выход – восстановление воспроизводственной функции домохозяйств, которая обеспечит экономическую стабильность и в дальнейшем, рост благополучия домохозяйств за счёт собственных интеллектуальных и институциональных ресурсов.

Институциональная система домохозяйства оказывает существенное влияние на воспроизводство интеллектуальных знаний. Рассматривая системное воспроизводство знаний,

мы должны будем учитывать противоречие двух тенденций: с одной стороны, развитие социализированных форм воспроизводственных процессов, а с другой стороны, их возрастающую коммерциализацию. Поэтому доходность инвестиций в знания должна превращаться для членов домохозяйств в растущее благосостояние, так как институциональные изменения, протекающие с определённой скоростью, сильно влияют на изменения уровня благосостояния. Эффективность функционирования институциональной системы зависит от оптимального сочетания социальной и экономической составляющих, которые мы выделяем как основной источник противоречий.

Следовательно, можно сделать следующее предположение: домохозяйство предстает как форма проявления управленческого института, способствующая экономическому развитию последнего, то есть институциональная структура, способная максимально эффективно совместить механизмы индивидуального и общественного воспроизводства интеллектуального капитала домохозяйств.

**Общий объем социальных выплат домохозяйствам[6]<sup>1</sup>  
(по данным баланса денежных доходов и расходов населения)**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Социальные выплаты, млрд. руб.	2080,4	2477,7	3333,3	4247,7	5761,8	6513,8
из них:						
Пенсии	1438,3	1669,7	2282,3	2825,8	3987,2	4415,5
пособия	467,5	639,5	830,0	1167,9	1522,6	1831,1
Стипендии	11,3	26,4	35,7	39,8	47,0	51,6
Удельный вес социальных выплат, процентов:						
в ВВП	7,7	7,5	8,1	10,9	12,8	11,9
в объеме денежных доходов населения	12,0	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3
Изменение социальных выплат, в процентах к предыдущему году	108,0	109,3	117,9	114,1	126,9	104,3

1) За 2010-2011 гг. – включая данные по Чеченской Республике.

2) С корректировкой на индекс потребительских цен.

<sup>1</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России, 2012. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_103/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_103/Main.htm)

Гигантское многообразие домохозяйств и существенные различия в их укладе, традициях, рождаемости, жизненных стандартах, имеющих место в отдельных регионах, требует и дифференцированного подхода к реализации социальных, экономических, институциональных мер; наряду с общегосударственными действиями должны реализовываться мероприятия регионального характера, которые только и могут учитывать местную специфику

### Литература

1. Буряк О.В. Несовершенство информации в альтернативных хозяйственных системах: особенности влияния на потребительские решения домохозяйств: автореф. дисс. ... к.э.н. / О.В. Буряк. – СПб., 2010.
2. В.В.Вольчик, В. Бережной. Иерархия и комплементарность институтов в рамках хозяйственного порядка/ TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). – 2009, – Т. 7. – № 2
3. Гаврилов В.В. Частные проблемы экономических и институциональных барьеров в экономическом развитии России в посткризисный период и условия их преодоления. //Экономические и институциональные барьеры в посткризисной экономике России: монография/[Д.А.Мещеряков и др.]; [под ред. Д.э.н., проф. Д.А. Мещерякова]. – Воронеж: Изд-во «НАУКА-ЮНИПРЕСС», 2012. – С.16.
4. Расков Н.В. Макроэкономика: наука и реальность / Н.В. Расков // Вестник СПбГУ. Серия 5 «Экономика». – 1998. – Вып. 2.
5. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития / Р.М. Нуреев. – М.: Норма, 2009. – 448 с
6. Социальное положение и уровень жизни населения России, 2012. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_103/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_103/Main.htm)
7. Сухарев О.С. Управление экономикой. Введение в теорию кризисов и роста / О.С. Сухарев. – М.: Финансы и статистика, 2012.
8. Чарахчян К.К. Перспективы трансформации институциональной политики государства /Научные труды ДонНТУ, Серия: Экономическая. – 2010. – № 1. –С.63-73
9. Шаститко А. Неоинституциональная экономическая теория / А. Шаститко. – М., 1999.

Статья поступила в редакцию 16.02.2014