

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н, ст.н.с.,
Институт экономики промышленности НАН Украины,
Л.Н. МАСЮК,
Донецкий национальный технический университет

ОБ ОСНОВАНИЯХ ПЕРЕСМОТРА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Проанализированы причины неудач реформы жилищно-коммунального хозяйства. Предложена новая парадигма реформы, обоснованы направления государственной политики в сфере жизнеобеспечения.

Ключевые слова: жизнеобеспечение, жилищно-коммунальное хозяйство парадигма реформы ЖКХ, государственная политика, воспроизводство основных фондов, юридическая ответственность руководителей, техногенные аварии, общественные блага.

С момента обретения независимости Украины ни одна отрасль не потребовала столько

внимания и усилий законодательной и исполнительной власти, как жилищно-коммунальное хозяйство. Многочисленные попытки реформирования отрасли и затраченные усилия не только не привели к улучшению положения, но даже не стабилизировали ситуацию, которая продолжает ухудшаться.

Состояние главных элементов основных средств систем жизнеобеспечения совершенно неудовлетворительное и продолжает ухудшаться – это в целом по Украине (табл. 1). А во многих регионах положение значительно хуже (табл. 2).

Таблица 1

Состояние основных средств предприятий из производства и распределению тепловой энергии и воды

Показатели	2004	2011
Протяженность ветхих и аварийных тепловых сетей, км.	4145,1	4865,5
Доля ветхих и аварийных тепловых сетей %	10,81	14,7
Количество котлов со сроком эксплуатации 20 и больше лет, ед.	15296	16032
Протяжность ветхих и аварийных, км.:		
водоводов	16485,9	17140,8
уличных водопроводных сетей	32431,5	41085,9
внутриквартальных сетей	8096,3	9591,0
Доля (%) ветхих и аварийных:		
водоводов	28,1	34,1
уличных водопроводных сетей	32,4	39,2
внутриквартальных сетей	31,7	38,8

Составлено и рассчитано по: [2 - 5].

Вследствие роста физического износа уже происходит сокращение протяженности инженерных сетей за счет наиболее изношенных участков, а,

следовательно, прежние абоненты теряют доступ к коммунальным услугам. Сокращается потребление как услуг, так и прочих энергоресурсов. Особенно резко снижалось потребление энергоресурсов населением: с 1990 г. по 1999 г. продажа населению угля сократилась на 81,1 %, дров для отопления – на 13 %, сжиженного газа – на 76 % [37, с.102].

После 1999 г. данные о реализации топлива населению по Украине не публикуются,

но доступные данные по Донецкой области позволяют сделать вывод, что тенденция сохраняется (табл. 3). Сокращается и объем потребления коммунальных услуг, как в целом по Украине, так и населением (табл. 4).

Если рассматривать ситуацию в каждой отдельной области, то сокращение окажется ещё большим, улицы и целые поселки полностью лишились водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, газоснабжения(табл.5).

© В.Н. Инякин, Л.Н. Масюк, 2012

Таблица 2

Доля ветхих и аварийных тепловых сетей, водоводов и водопроводных сетей по регионам Украины в 2010 г. (%)

Регионы	Водоводы	Уличные водопроводные сети	Внутриквартирные водопроводные сети	Тепловые сети
Украина	33,6	39,1	38,2	16,0
АРК	50,2	51,5	56,7	15,6
области				
Винницкая	32,3	36,8	32,5	30,7
Волынская	24,0	13,4	26,4	17,7
Днепропетровская	34,1	44,4	38,5	6,2
Донецкая	36,2	53,5	58,6	11,5
Житомирская	23,3	24,3	33,6	21,5
Закарпатская	15,1	23,8	39,8	37,4
Запорожская	32,3	36,9	49,2	5,9
Ивано-Франковская	35,0	26,8	23,3	15,4
Киевская	18,8	23,4	20,9	12,8
Кировоградская	29,6	43,5	45,0	15,9
Луганская	51,4	64,5	44,2	6,6
Львовская	45,3	44,1	48,7	18,4
Николаевская	28,5	33,8	22,5	6,1
Одесская	34,7	30,5	33,3	37,4
Полтавская	16,9	18,5	17,1	9,9
Ровенская	10,7	22,0	20,1	11,3
Сумская	24,9	24,8	16,9	34,5
Тернопольская	18,4	19,8	26,9	32,5
Харьковская	31,6	32,3	25,5	24,3
Херсонская	37,7	44,0	37,7	11,1
Хмельницкая	28,7	32,1	33,2	18,8
Черкасская	18,7	25,7	26,2	20,6
Черновицкая	32,3	37,7	32,3	4,7
Черниговская	13,9	25,9	20,9	28,3
г. Киев	8,7	22,2	20,3	15,7
г. Севастополь	65,7	57,5	39,5	31,1
г. Донецк	27,9	89,0	89,9	9,5
г. Горловка	62,3	75,8	89,6	40,1

Составлено и рассчитано по: [3 ; 5].

Таблица 3

Реализация населению отдельных видов топлива и отпуск тепловой энергии в Донецкой области

Показатели	1995	2005	2011	2011 к1995, %
Каменный уголь, тыс. т	1976,0	863,2	664,6	33,6
Природный газ, млрд. м ³	1,343	1,304	1,305	97,2
Сжиженный газ, тыс. т	17,532	9,2	11,085	63,2
Дрова для отопления, тыс. м ³	21,6	27,7	2,5	11,5
Тепловая энергия, тыс. Гкал	12914,9	7926,9	7490,6	58,0

Составлено и рассчитано по: Стат. сб. за соответствующие годы «Топливо-энергетические ресурсы Донецкой области», издан. Главным управлением статистики в Донецкой области)

.....
<http://www.donntu.edu.ua/> «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/

Таблица 4

Динамика объемов отпуска потребителям энергоресурсов и предоставления коммунальных услуг

Показатели	2004	2011	2011 к 2004, %
Отпуск природного газа потребителям, млн.куб м.	56063,9	46212,7	82,4
в т.ч: населению	16261,7	17497,6	107,6
на коммунально-бытовые потребности	11680,6	10067,9	86,2
Отпуск сжиженного газа, тонн	179405	91128	50,8
в т.ч: населению	99833	54374	54,5
на коммунально-бытовые потребности	5690	2053	36,1
Отпуск тепловой энергии, тыс. Гкал	118537,0	97571,8	82,3
в т.ч: населению	63224,6	54705,5	86,5
на коммунально-бытовые потребности	24828,5	22584,3	91,1
Отпуск воды потребителям, млн.куб м.	4025992	2865557	71,2
в т.ч: населению	2112290	1461720	69,2
на коммунально-бытовые потребности	399875	336308	84,1

Составлено и рассчитано по: [2-5; 11,12]

Таблица 5

Сокращение количества квартир газифицированных природным и сжиженным газом в регионах Украины в 2004-2011 гг.

Регионы	Всего	В городах	В сельской местности
области			
Винницкая	29712	–	30119
Волынская	624	–	4347
Житомирская	6152	2241	3911
Закарпатская	20638	14356	6282
Запорожская	5079	–	13284
Кировоградская	25301	3480	21821
Луганская	59202	33402	25800
Николаевская	2661	–	6253
Полтавская	14585	–	22870
Ровенская	40372	4122	36251
Сумская	22095	2236	19859
Тернопольская	2421	–	20525
Херсонская	49581	29237	19858
Черкасская	28609	1166	27443
Днепропетровская	–	–	15760
Донецкая	–	–	14538
Львовская	–	–	13414
Харьковская	–	–	5511
Хмельницкая	–	–	8963
Черниговская	–	–	6773
Итого		90240	323582

Составлено и рассчитано по: [11;12].

Протяженность тепловых сетей в Украине за период 2004-2011 гг. сократилась на 5585,2 км, отпуск тепловой энергии потребителям снизился на 17,7 %, в том числе население

нию – на 12,8 %, а населению в сельской местности – на 50,9 %. Данных о сокращении числа потребителей нет, но в сельской местности отпуск тепла на отопление 1 м² общей площади квартир в 2010 г. составлял 0,0019 Гкал в среднем по Украине, а в городах – 0,1024 Гкал [4; 5]. В Луганской области отпуск тепловой энергии населению составлял в 2009 г. по отношению к 2005 г. в г. Красный Луч 5,1 %, г. Краснодон – 13,7 %, г. Кировск 15,3 % [7]. Такие снижения без потери абонентов невозможны.

Однако это только видимая часть потерь. Наиболее значительный ущерб состоит в нарастании социальных противоречий – как между обществом и государственной властью, так и внутри общества между различными социальными группами.

Реакция потребителей, лишившихся привычных ранее благ может быть только негативной, причем не только по отношению власти, но и по отношению к другим потребителям, имеющим более комфортные условия проживания. Такая же негативная реакция возникает и у потребителей, получающих некачественные услуги. И такая реакция имеет основания – с государства граждане не снимали социальных обязательств – как негласных, так и зафиксированных в Конституции Украины. Негатив пока не проявился в социальных конфликтах, но это значит, что негативная энергия накапливается. А закон сохранения энергии никто не отменял.

Другая часть ущерба, еще мало осознаваемая обществом, состоит в утере части стоимости имущества, принадлежащего территориальным общинам (громадам) и сокращении национального богатства. Сокращение физического объёма основных фондов предприятий по предоставлению коммунальных услуг и рост их износа означает снижение (или утерю) стоимости имущества, принадлежащего территориальным общинам и в итоге, сокращению национального богатства, принадлежащего народу Украины. Собственники вправе предъявлять претензии тем, кто взял на себя обязанности по управлению общественным имуществом, но не сумел его не то что приумножить, но даже сохранить. Только неорганизованность потребителей и неотработанность процедур предъявления претензий пока защищают органы власти от юридических исков.

В сложившейся ситуации следовало бы ожидать, что органы власти всех уровней станут в возрастающих масштабах предъявлять юридические иски соответствующим субъек-

там хозяйствования и их руководителям. Однако этого реально не происходит: ни органы местного самоуправления, ни прокуратура, никакие иные органы государственной власти юридические расследования в отношении ущерба коммунальной и государственной собственности не инициируют. Это тем более странно, что тем самым они должны будут принять неминуемые претензии на себя. И всё это не может не возбуждать подозрений относительно сопричастности (в той или иной форме) к происхождению негативных явлений в жилищно-коммунальном хозяйстве.

Если оценить ущерб, нанесенный собственникам основных фондов жилищно-коммунального хозяйства по восстановительной стоимости выбывших из эксплуатации и подлежащих немедленной замене ветхих и аварийных объектов, его величина по Украине составит не менее 200 млрд. грн., то есть по многим конкретным объектам ущерб будет квалифицирован как «в особо крупных размерах». Сроки исковой давности по таким делам достаточно велики.

Вероятность острых социальных конфликтов из-за ухудшения условий жизнеобеспечения высока и продолжает повышаться по мере дальнейшей деградации жилищно-коммунального хозяйства. При неустойчивости политической системы социальные конфликты могут привести к ещё большему ухудшению положения, тогда как для созидания, улучшения положения, предпочтительна стабильность.

Из этого вытекает необходимость критического переосмысления не только концепции реформы ЖКХ, но и её основы – парадигмы. Нужно вернуться к осмыслению роли ЖКХ в жизни общества, переоценить значение этой проблемы в системе приоритетов внутренней политики, определить адекватные меры по исправлению ситуации.

Концепции реформирования ЖКХ в России и Украине в целом мало различаются. В основу реформирования ЖКХ заложена парадигма либерализации сферы коммунальных услуг, перевод её на рыночные методы хозяйствования, развитие конкуренции, привлечение частных инвесторов, дистанцирование органов государственной власти от решения проблем жизнеобеспечения. Наиболее полное теоретическое обоснование принятой концепции реформирования ЖКХ представлено Е.Г. Ясиным [14]. Вопросы развития реформы ЖКХ в направлении рыночных преобразований исследовались многими украинскими и россий-

скими специалистами: В.П. Полуяновым [15], Б.М. Данилишиным, М.А. Хвесиком, М.Х. Корецким [16], Г.М. Семчуком [18], А. Костусевым [17], А. Завадой [19]. Особый интерес представляет монография И. В. Запатриной, как специалиста, принимавшей активное участие в формировании ныне действующей программы реформирования ЖКХ [43].

Однако, по мере того, как проявлялись сложности осуществления реформы ЖКХ, стали появляться предложения по корректировке её концептуальных основ [20-21] и в настоящее время эта тема имеет дальнейшее развитие.

Многие исследователи изначально не принимали парадигму и концепцию реформирования МЖК и последовательно подвергали критике процесс реформирования [22-24]. Эта позиция основывается на том, что коммунальные услуги не являются обычным товаром, поскольку обеспечивают энергоснабжение и в целом создают условия для жизнедеятельности. Следовательно, они являются общественным благом, которые обязано предоставлять государство. Но государство обязано предоставлять только минимум благ, а если потребителю требуется больше, то это уже частное благо. Таким образом, коммунальные услуги в целом являются смешанным благом, но государственное участие в их предоставлении обязательно.

Цель настоящей статьи – оценить эффективность реформы ЖКХ в Украине и определить возможность пересмотра государственной политики в данной сфере.

Прежде всего, следует проанализировать причины побудившие начать реформу ЖКХ в Украине и установить, что сыграло главную роль: экономические факторы или политико-идеологические.

Жилищно-коммунальное хозяйство в Украине до 1992 г. в основном содержалось на бюджетные средства. Плата граждан за пользование жильем и коммунальными услугами в 1989г. составляла 19,8% от расходов на жилищно-коммунальное хозяйство [8, с.84,126].

В 1993г. доля платежей населения в расходах на содержание жилищно-коммунального хозяйства составила уже 63,1% [9, с.296,327], а доля этих платежей в расходах населения составляла 2% [9, с.290,327]. При этом доля затрат государства на содержание жилого фонда (в части, что не покрывалась квартирной платой) в расходах консолидированного бюджета составляла 1,1% [9, с.18,296].

В течение 1993-1994 гг. расходы на жи-

лищно-коммунальные услуги резко возросли. В течение 1992-1994 гг. темпы роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги были в 3,3 раза выше темпов роста потребительских цен и в 12,3 раза выше темпов роста денежных доходов населения.

Доля расходов государства на содержание жилого фонда вновь увеличилась в 1995г. до 59,2%, превысив расходы на управление, оборону и почти сравнявшись с расходами на народное хозяйство [10, с. 94,382]. В структуре расходов населения плата за жилищно-коммунальные услуги составила уже 4,1% [10, с. 390].

Все это побудило правительство заняться реформированием жилищно-коммунального хозяйства страны, с целью сокращения нагрузки на бюджет, для чего был намечен поэтапный переход на оплату 100% стоимости услуг ЖКХ населением. Правительство решило отстраниться от управления ЖКХ, передоверить регулирование стихийному рынку и надеясь на приход в эту сферу частного бизнеса с инвестициями и на развитие конкуренции.

Из этого следует, что причины реформирования ЖКХ являются исключительно экономическими, попросту недостаток средств в условиях экономического кризиса не позволял государству сохранять сложившуюся до этого систему социальной поддержки населения. Но при этом сохранялось понимание необходимости соблюдения осторожности в осуществлении изменений и их постепенности.

Исходя из положений Конституции Украины, переход на 100% возмещение населением жилищно-коммунальных услуг представляется непоследовательным шагом, противоречащим принятой государством на себя роли по обеспечению социальной защиты граждан, особенно в условиях снижающегося уровня жизни населения страны. Недостаток средств в бюджете – недостаточно весомый повод для отказа от ведущей роли государства по жизнеобеспечению социума. Вынужденный характер этого решения понятен, поскольку предприятия ЖКХ, не сумевшие справиться с экономическим кризисом, были на грани остановки. Следовательно, меры по повышению тарифов на услуги ЖКХ были направлены на спасение последних за счет рядовых потребителей услуг при пассивной роли государства. Несмотря на то, что 50,5% населения на конец 1995 г. получали доходы ниже стоимости набора 22 важнейших продуктов питания [10, с.137,388].

Во всем мире сфера жизнеобеспечения в

значительной мере контролируется государством. В государственных компаниях коммунального обслуживания работает 60 % персонала отрасли в Швейцарии, 43 % в Германии, 28 % в США, 20 % в Японии. В США 75 % потребителей получают воду от государственных компаний. Во Франции 70 % систем водоснабжения эксплуатируется частными компаниями, но основные фонды остаются в собственности муниципалитетов. В Германии 51 % воды поставляется государственными и коммунальными предприятиями [13].

В развитых странах государство, гражданское общество и бизнес ищут и находят формы взаимопользовательного сотрудничества, используют различные варианты государственно-частного партнерства. Однако далеко не все альянсы дают положительный результат и сохраняют длительную устойчивость. Модели взаимодействия различны в разных странах и динамичны во времени [25-33]. Поэтому механическое использование чужого опыта невозможно, модель обеспечения жизнедеятельности должна выстраиваться не только для каждой страны отдельно, но и для каждого региона.

Начало реформирования жилищно-коммунального хозяйства было положено Законом Украины «О приватизации государственного жилого фонда», принятым 19.06.1992 года. Статьей 9 данного закона предусматривается, что «прежние собственники (их правопреемники), которые владели многоквартирными домами до их приватизации, обязаны принимать участие в финансировании их ремонта и содействовать организации его проведения». Ст. 13 предусмотрено, что: «До проведения реформы системы оплаты труда сохраняется действующий порядок государственных дотаций на обслуживание, содержание, ремонт государственного и приватизированного жилого фонда, коммунальные услуги».

Начало реформы в ЖКХ сразу же привело к ещё большему росту тарифов: превышение темпов роста тарифов на жилищно-коммунальные услуги над темпами роста потребительских цен за 1992-1997 гг. составило 14,8 раз, над темпами денежных доходов населения – 30,4 раза.

Это послужило причиной образования и дальнейшего роста задолженности населения за жилищно-коммунальные услуги, которые на начало 1998 г. составила 2413,5 млн. грн., на начало 1999 г. – 3480,1 млн. грн., на начало

2000 г. – 5049,1 млн. грн. [36, с.402; 37, с.427]. По итогам 2010 г. задолженность превысила 10 млрд. грн.

Для компенсации негативных социальных последствий резкого повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги населению КМУ принял постановление №89 от 04.02.1995 г. «О предоставлении населению субсидий для возмещения расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, приобретение сжиженного газа и твердого топлива». К началу нового отопительного сезона было принято постановление от 21.10.1995 г. №848 «Об упрощенном порядке предоставления населению субсидий на возмещение расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, приобретение сжиженного газа, твердого и жидкого печного бытового топлива». Эта система социальных субсидий с некоторыми изменениями действует до настоящего времени.

Однако все принятые меры не смогли остановить рост тарифов и компенсировать в достаточной мере потери потребителей. Расходы сводного бюджета Украины на ЖКХ с 2000 г. по 2011 г. выросли в 8 раз, их доля в общем объеме бюджета остается практически неизменной (табл. 6). Уменьшается число семей, получающих субсидии на компенсацию расходов по жилищно-коммунальным услугам и топливу, но доля таких семей к числу имеющих доходы ниже прожиточного минимума только в 2011 превысила 100 %. Впрочем, расходы на жилищно-коммунальные услуги в расчете прожиточного минимума сильно занижены.

Реформа жилищно-коммунального хозяйства, начатая в 1995 г. в Украине была нацелена на перевод отрасли полностью на рыночные условия хозяйствования. Данная парадигма, получившая название либерально-приватизационная, предложенная авторами реформы и принятая органами государственной власти оказалась нереализованной и спустя 15 лет. Однако сторонники этой парадигмы, как например, И.В. Запатрина [43], убеждены, что неудачи обусловлены недостаточными усилиями и непоследовательностью при реализации.

Тем не менее, предпринимаются попытки изменить парадигму реформирования ЖКХ на социально-интеграционную [43-45]. Однако, пока предлагается только небольшая модернизация прежней парадигмы

Таблица 6

Государственные расходы и финансовая поддержка в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Показатели	1996 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011г.
Расходы Сводного бюджета на ЖКХ, млн. грн.				1084,1	2646,7	8968,5	7498,1	5431,3	8679,3
в % ко всем расходам				2,25	6,83	2,87	2,42	1,44	2,08
Количество семей, использующих субсидии на возмещение расходов по оплате ЖКУ, тыс. ед.	5703,0	5457,9	4953,4	4878,4	2558,7	1424,6	1249,3	1766,8	2016,7
Сумма субсидий, тыс. грн.	220952,2	213890,3	206490,5	237161,2	95827,9	128343,8	143443,8	237442,1	317980,7
Количество семей, использующих субсидии на возмещение затрат на газ и топливо, тыс. ед.	956,3	705,3	628,3	592,5	878,7	399,5	256,0	327,8	296,0
Сумма субсидий, тыс. грн.	103441,1	87092,6	95679,0	130562,9	328374,4	198367,6	89249,9	137401,3	163500,7
Количество, тыс. ед. /Доля домохозяйств со среднедушевыми денежными доходами ниже прожиточного минимума, %	<u> </u> 20,4 **	<u> </u> 29,8**	<u>9885,2*</u> 55,7	<u>6753,6*</u> 38,2	<u>12150,0</u> 67,3	<u>3581,6</u> 20,2	<u>4352,3</u> 24,6	<u>4088,7</u> 24,3	<u>2000,6</u> 11,4
Доля семей, получающих субсидии, к количеству семей с доходами ниже прожиточного минимума, %			56,5	81,0	28,3	50,9	34,6	51,2	115,6

*Ниже черты малообеспеченности

**Доля населения, с доходами ниже стоимости 22 наиважнейших продуктов питания

Составлено и рассчитано: [24, с.82, 428, 430; 35, с.68, 413, 415; 36, с.86, 401, 403; 37, с.426; 38, с.396; 39, с.55,434,508; 40, с.55, 407, 485; 41, с.54, 409, 483; 1, с.58, 397, 475; 47, с.57, 398, 475].

Изначально реформа ЖКХ была направлена на снижение расходов бюджета для дотирования отрасли за счёт повышения тарифов, которые были признаны заниженными. Конечный желаемый результат – достижение самоокупаемости предприятий отрасли. Способ достижения – ускоренная интеграция в рыночную экономику, развитие конкуренции, радикальное изменение существующего порядка финансирования, кредитования, налогообложения и ценообразования, привлечение негосударственных источников инвестирования. Но по существу предполагалось, что потребители смогут полностью оплачивать счета по растущим тарифам. Это были ошибочные ожидания, не учитывающие реального уровня бедности в Украине и способности населения оплачивать услуги ЖКХ.

Реализация концепции реформирования ЖКХ для центральных органов государственной власти означала дистанцирование от проблем обеспечения коммунального обслуживания населения, экономию бюджетных средств. И это была главная ошибка, ускорившая негативные процессы в сфере ЖКХ, которые не преодолены до настоящего времени.

Ответственность за сферу коммунального обслуживания передавалась органам местного самоуправления. Органы государственного управления ЖКХ неоднократно коренным образом реорганизовывались. В результате государственный контроль за деятельностью предприятий ЖКХ был почти полностью потерян. Об этом свидетельствует и резко сократившийся объём статистической информации о деятельности предприятий отрасли.

От всего этого выиграли предприятия ЖКХ, получившие возможность использовать государственную или коммунальную собственность в своих экономических интересах практически бесконтрольно и в ущерб обществу и потребителям. Интересы естественных монополий стали реализовываться путём завышения затрат и тарифов, снижения качества предоставляемых услуг, «проедания» собственных инвестиционных ресурсов.

Состояние системы жизнеобеспечения в Украине достигло такого уровня, что техногенные аварии становятся неизбежными в обозримой перспективе.

Аварии и утечки на инженерных сетях приводят к потерям воды и тепловой энергии, утечке канализационных вод в естественные водоёмы, росту расходов на устранение последствий. Следствием этого является рост себестоимости жилищно-коммунальных услуг,

убыточности предприятий, загрязнению окружающей среды.

В процессе реформирования ЖКХ не удалось обеспечить развитие конкуренции на рынках коммунальных услуг. Это и невозможно в принципе в сфере деятельности естественных монополий. В этой сфере государственные органы могут и должны методами регулирования ограничивать экономические интересы монополий, защищать интересы потребителей. В Украине этого добиться не удалось.

Поскольку большая часть коммунальных благ предоставляется естественными монополиями, то приватизация соответствующих предприятий в условиях Украины и России в настоящее время недопустима – коммерческие предприятия не могут предоставлять общественные блага и, тем более, не могут гарантировать надежное снабжение коммунальными услугами потребителей. Последнее обусловлено очень высоким износом инженерных сетей, что предопределяет неизбежность масштабных техногенных аварий, на ликвидацию последствий которых и восстановление надежности инфраструктуры у небольших частных предприятий просто не хватит средств.

Необходимо отметить, что монополии государственной или коммунальной собственности, корпоратизированные или нет, ничуть не лучше частных монополий. Однако в отношении государственных и коммунальных предприятий монополистов у соответствующих собственников и органов власти больше возможностей по контролю и регулированию, чем в отношении частных.

Частные инвесторы внедряются в сферу коммунальных услуг очень медленно и, что главное, положительных результатов от этого не наблюдается. Возможности частного инвестирования в развитие жилищно-коммунального хозяйства ограничиваются низким уровнем надежности объектов инженерной инфраструктуры и ограниченными финансовыми возможностями частных предприятий. Приобретение объектов коммунального хозяйства в собственность, в аренду или в концессию налагает определенные инвестиционные обязательства, которые рассчитаны на определенный период. Но в случае крупной техногенной аварии расходы по её ликвидации, по погашению ущерба ложатся на субъекты хозяйствования, у которого должны быть соответствующие резервные средства, тем больше, чем меньше надежность объектов инфраструктуры. Это должны понимать как сами инвесторы, так и органы власти, передающие им

объекты коммунальной инфраструктуры, поскольку последние не могут снять с себя ответственность за жизнеобеспечение.

Вследствие этого частные инвесторы очень разборчиво подходят к приватизации и участию в предприятиях по предоставлению коммунальных услуг. Это прослеживается в сфере водоснабжения (табл. 7).

Приватизация предприятий водоснабжения в Украине началась, однако прослеживается определенная избирательность инвесторов. Так, частные предприятия обслуживают всего 7,8 % потребителей, но отпускают 17,2 % от общего объема воды, при этом на одного потребителя в сутки приходится 2,09 м³, тогда как на одного потребителя коммунальных предприятий всего 0,56 м³. От общего объема отпущенной потребителям воды 74 % поступает населению. Из этого следует, что большая часть предприятий обслуживает сельские населенные пункты, где много воды используется для полива и иных сельскохозяйственных нужд. Но, кроме того, должны быть и крупные

потребители.

Частные инвесторы выбирали предприятия с хорошим запасом мощностей насосных станций и очистных сооружений, с минимально возможным износом водопроводных сетей. Предприятия заботятся о качестве воды, невзирая на расходы по её очистке. Благодаря менее изношенным сетям у частных предприятий потери воды в два раза меньше, чем у коммунальных, поэтому удельный расход электроэнергии на отпущенную воду ниже.

Основную часть населения обслуживают предприятия коммунальной собственности, у которых остались самые изношенные инженерные сети, следствием чего являются самые большие утечки, остались неэффективные очистные сооружения, не обеспечивающие надлежащее качество воды. Такие предприятия оказались не нужны ни частным инвесторам, ни государству. Не стоит ожидать, что в обозримом будущем эти предприятия будут востребованы бизнесом и приток инвестиций существенно возрастет.

Таблица 7

Показатели работы предприятий водоснабжения разных форм собственности в 2005 году

Показатели	Частная	Государственная	Коммунальная
Доля обслуживаемых потребителей, %	8,1	4,9	87,0
Оснащение потребителей приборами учета, %	13,4	22,6	33,9
Доля в установленной производственной мощности насосных станций первого подъема, %	19,7	19,6	60,7
Коэффициент использования производственной мощности насосных станций первого подъема, %	27,6	35,5	35,8
Доля в объеме воды, поданной в сеть, %	15,9	18,8	65,3
Доля в объеме воды, отпущенной потребителям, %	17,2	23,2	59,6
Отпущено воды на 1 потребителя, м ³ / сутки	2,09	2,89	0,56
Доля воды, отпущенной населению, %	74,0	15,2	75,0
Доля в установленной производственной мощности очистных сооружений, %	19,9	30,1	49,9
Доля очищенной воды от объема поданной в сеть, %	75,6	82,6	40,2
Доля отпущенной воды, не отвечающей стандарту, %	0,3	3,04	5,76
Утечки и неучтенные потери воды от объема, отпущенной потребителям, %	24,3	9,4	47,2
Удельный расход эл. энергии на воду, поданную в сеть, кВт·ч / м ³	0,818	0,787	0,707
Удельный расход эл. энергии на воду, отпущенную потребителям, кВт·ч / м ³	1,016	0,861	1,040
Доля ветхих и аварийных, %			
водопроводов	23,8	14,3	36,0
уличных сетей	20,5	30,4	38,8
внутриквартальных сетей	16,0	40,1	37,4

Составлено и рассчитано по: [42].

Аналогичное положение складывается в теплоснабжении. В газоснабжении и распределении электроэнергии положение иное – в этих видах деятельности потребители в большей мере зависят и подконтрольны поставщикам, которые могут достаточно просто прекратить подачу энергоресурсов. Но и здесь государство не может обеспечить надежность снабжения потребителей и надлежащее воспроизводство основных фондов [46].

Не только государство, но и общество, которое ранее практически не имело возможностей влиять на деятельность предприятий ЖКХ, в настоящее время лишилось всякого контроля за эффективностью работы предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность. Возможность участвовать в обсуждении решений в сфере ЖКХ для общественных организаций ограничена законом. Отсутствует достоверная публичная информация о деятельности предприятий ЖКХ. Отсутствуют институты обеспечивающие связь потребителей услуг ЖКХ не только с поставщиками коммунальных услуг, но и с органами власти. Имущество территориальных общин, используемое предприятиями ЖКХ бесконтрольно, обесценивается, выходит из эксплуатации и при этом собственники (члены территориальной общины) не имеют никакой возможности предъявить претензии как органам местного самоуправления, формально управляющим этим имуществом, так и пользователям. Институт собственности территориальной общины не работает, в реальности его не существует.

Последние изменения в программу реформирования ЖКХ были внесены по результатам парламентских слушаний 11.06.2009 г. принятием Закона Украины «Про внесення змін до Закону України «Про Загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010роки», которым программа продлена до 2014 г. В преамбуле программы отмечается отсутствие позитивных изменений в становлении рыночных условий хозяйствования, развития конкуренции, привлечения частных инвестиций в отрасль. Главной причиной всех бед названа несовершенная тарифная политика. Ни слова не сказано о постоянно растущих высокими темпами затратах, об использовании собственных инвестиционных ресурсов предприятий ЖКХ, не возникло сомнений в отношении самой концепции реформы и, главное, парадигмы. Последнее означает, что роль государства в обеспечении условий жизнедеятельности недооценивается и чрезмерные

надежды продолжают возлагаться на рыночные регуляторы.

Руководители центральных органов государственного управления ЖКХ продолжают верить в возможность привлечения частных инвестиций и внебюджетных средств в отрасль, хотя в этом давно уже можно (и нужно) было усомниться.

В настоящее время исполнение органами государственной власти обязанностей по обеспечению условий жизнедеятельности, реализации гражданами прав и свобод нельзя признать удовлетворительным, что выражается в следующем:

1. Во многих регионах жители теряют возможность получать централизованно жилищно-коммунальные услуги.
2. Снижается надежность обеспечения граждан жилищно-коммунальными услугами.
3. Повышается опасность масштабных техногенных аварий.
4. Неоправданно высокими темпами растет себестоимость коммунальных услуг и тарифы.
5. Не обеспечивается должный уровень качества коммунальных услуг и реализуемого населению топлива.

Главной причиной сложившегося негативного положения в сфере ЖКХ является утеря обществом и государством контроля за деятельностью соответствующих предприятий, особенно контроля за расходами. Доступ общественности к обсуждению принимаемых решений ограничен законом, доступ к информации о хозяйственной деятельности также. Даже члены территориальных общин, являясь в большинстве случаев собственниками имущества предприятий, не могут получить достоверную информацию как о состоянии и воспроизводстве имущества, так и о производственно-хозяйственной деятельности предприятий.

Государственные органы управления, как центральные, так и региональные и органы местного самоуправления не в состоянии контролировать и регулировать деятельность предприятий ЖКХ, они не имеют даже статистической информации о работе предприятий.

Все попытки реформирования ЖКХ совершенно определено и однозначно не принесли никаких позитивных результатов, поскольку не удалось остановить износ основных фондов, сохранить прежних пользователей, замедлить рост издержек и тарифов, прекратить снижение надежности обеспечения коммунальными услугами. Необходимо полностью пересмотреть государственную политику в сфере ЖКХ, начав с определения новой па-

радигмы реформирования, разработки новой концепции, пересмотра законодательной и нормативной базы. А уже после этого следует переходить к разработке новых программ.

Новая парадигма реформирования ЖКХ должна включать признание социальной ответственности государства за жизнеобеспечение граждан. Это означает государственные гарантии гражданам на получение определенного минимума коммунальных услуг, а практически – что граждане не могут быть лишены возможности получать услуги ни при каких обстоятельствах. Такие гарантии в настоящее время не может предоставить никакая частная кампания, особенно в условиях чрезвычайно высокого уровня износа основных фондов. Поэтому процесс приватизации предприятий ЖКХ следует приостановить, а в отдельных случаях осуществить реприватизацию.

Исходя из новой парадигмы – улучшения жизнеобеспечения общества – новая концепция должна обеспечить прекращение деградации инфраструктуры, восстановление подачи коммунальных услуг потребителям, ранее потерявшим такую возможность с последующим повышением надежности системы жизнеобеспечения, повышения качества жилищно-коммунальных услуг при снижении темпов роста тарифов. В обеспечение этого необходимо восстановить контроль общества, государства и органов местного самоуправления за функционированием предприятий сферы коммунальных услуг.

Концепция новой реформы ЖКХ должна исходить из того, что коммунальные услуги являются частью (важнейшей) системы жизнеобеспечения общества, поэтому необходимо повышать надежность всей системы, а не отдельных частей.

Реформа ЖКХ, в её современном понимании, должна обеспечить решение сложнейшего комплекса задач по предоставлению потребителям необходимых для жизнедеятельности услуг: минимизировать возможные негативные результаты техногенных аварий; повышать надежность инфраструктуры ЖКХ; повышать качество услуг; поддерживать доступный для большинства потребителей уровень тарифов; доступность коммунальных услуг для всех без исключения малоимущих. Решение этого комплекса задач могут обеспечить только органы государственной власти совместно с органами местного самоуправления.

Содержанием реформы ЖКХ в настоящее время должно стать повышение надежности систем жизнеобеспечения. Для этого необ-

ходимо мобилизовать все возможные ресурсы, отказавшись на время от других инфраструктурных проектов и сосредоточив усилия на наиболее опасных направлениях в каждом населенном пункте.

Для прекращения деградации и повышения надежности систем коммунального жизнеобеспечения необходимо пересмотреть приоритеты инвестиционной политики государства. Восстановление надежности систем коммунального жизнеобеспечения должна стать основной, если не единственной целью на определенный период времени, до преодоления критического уровня надежности системы. Все остальные цели и задачи реформирования ЖКХ должны быть подчинены главной – инвестиционной.

Главным критерием надежности следует установить показатель доли ветхих и аварийных сетей в их общей протяженности – на первом этапе он не должен превышать 50 % в локальных системах. Так, например, если в настоящее время в г. Донецке доля ветхих и аварийных канализационных коллекторов составляет 90 %, то на первом этапе его нужно понизить до 50 %. На последующих этапах значение показателя следует последовательно понижать до нуля.

Следует также установить очередность модернизации сетей по назначению: 1) канализационные (в особенности главные коллекторы); 2) водопроводные (в особенности водоводы); 3) тепловые.

Восстановление надежности систем коммунального жизнеобеспечения имеет важнейшее общенациональное значение и должно быть использовано для развития экономики страны. Реализация инвестиционных программ потребует больших объемов материалов и оборудования, которые должны производиться на государственных предприятиях. Целесообразно объединить в одну государственную компанию все находящиеся в настоящее время в государственной и коммунальной собственности ремонтно-строительные организации, предприятия по производству необходимых материалов и оборудования. Это позволит унифицировать цены и расценки на работы, избежать завышения сметной стоимости на строительномонтажные работы.

Объем необходимых инвестиционных ресурсов для восстановления надежности инфраструктуры ЖКХ превышает реальные возможности мобилизации из всех возможных источников, поэтому особое значение имеет изыскание и реализация резервов инвестиционных ре-

ресурсов и их эффективное использование.

Прежде чем привлекать инвестиционные ресурсы со стороны, следует добиться максимальной мобилизации собственных инвестиционных ресурсов предприятий ЖКХ при снижении до минимума стоимости восстановления ветхих и аварийных объектов инфраструктуры ЖКХ. Это заключение основано на том, что до настоящего времени: а) у предприятий ЖКХ имеются значительные резервы для мобилизации собственных инвестиционных ресурсов – как амортизационных отчислений, так и прибыли. Это характерно для всей экономики (табл. 8), в частности, для экономики Донецкой области (табл. 9). Причем объем прибыли может быть существенно увеличен при преодолении убыточности предприятий за счет рационализации

затрат; б) при осуществлении строительно-монтажных работ по восстановлению изношенных элементов инфраструктуры ЖКХ их стоимость часто завышается и имеются возможности для снижения расходов. По каждой из этих посылок имеется множество публичных свидетельств руководителей и специалистов ведомства, контролирующих и правоохранительных органов, представителей общественности. Однако правовая оценка устанавливается только по единичным фактам, а в целом на это никто до сих пор не решает. Во всех видах экономической деятельности во всех странах длительное существование убыточных предприятий невозможно. Допустивших значительные убытки топ-менеджеров сажают в тюрьму надолго. Такая ответственность должна быть введена и в Украине.

Таблица 8

Использование собственных инвестиционных ресурсов предприятиями и организациями Украины

Показатели	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Инвестиции в основной капитал, млн. грн.	93096	125254	188486	233081	151777	150667
Чистая прибыль, млн. грн.	66603	82108,7	132489	144460,1	108853,4	155197,6
Амортизационные отчисления, млн. грн.	36571,4	45045,2	57923,0	72780,3	86126,0	92146,9
Всего: инвестиционные ресурсы предприятий, млн. грн.	103174,4	127153,9	190412	217240,4	194979,4	247344,5
Инвестиции в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций, млн. грн.	53424	72337	106520	132138	96019	93997
в % к инвестиционным ресурсам предприятий	51,8	56,9	55,9	60,8	49,2	34,0

Для повышения надежности работы предприятий сферы жизнеобеспечения необходимо активизировать процессы воспроизводства основных фондов, прежде всего инженерных сетей. Это требует изыскания и привлечения значительных средств в течение многих лет, в обеспечение чего:

1. Необходимо обеспечить полное использование на инвестиции полностью собственных ресурсов предприятий – амортизационных отчислений и прибыли. Только при таком условии следует привлекать средства из других источников. Учитывая опасность сложившегося положения для общества, следует установить уголовную ответственность руководителей за нецелевое использование средств. Контроль за целевым использованием средств названных источников может осуществлять Государственная налоговая администрация

Украины. Целесообразно освободить от налогообложения прибыль, направляемую на инвестиции.

2. Следует ввести жесткий тотальный контроль за хозяйственной деятельностью предприятий и их расходами. Предприятия рассматриваемого вида экономической деятельности работают крайне неэффективно, чему имеется огромное множество опубликованных подтверждений. Главное подтверждение – многолетняя убыточная и низкорентабельная работа. В 2011 г. доля убыточных предприятий по виду промышленной деятельности, к которой относятся предприятия коммунальных услуг составляла 54,1 %, в 2010 г. – 58,8 %, а в 2009 г. – 51,1%, в 2008 г. – 53,6 %. Рентабельность операционной деятельности предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды в 2010 г. составляла всего 1,4 %, а в 2011 г. – 0,1 %.

Таблица 9

Использование инвестиционных ресурсов предприятий и организаций в экономике Донецкой области

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Инвестиции в основной капитал в фактических ценах, млн. грн.	7239,0	9597,8	11727,9	16898,3	22136,3	12985,2	11072,4
в т.ч. за счёт собственных средств предприятий и организаций, млн. грн.	5254,5	6987,2	8194,2	11215,2	14469,8	9916,2	8041,2
в %	76,2	72,8	69,9	66,4	65,4	76,4	72,6
Чистая прибыль предприятий, млн. грн.	12200,4	11287,2	11277,7	33790,0	20052,9	11528,7	17356,6
Чистый убыток предприятий, млн. грн.	4412,9	3823,9	4175,0	5010,1	13214,4	16205,2	12575,1
Амортизационные отчисления, млн. грн.	3446,8	4702,0	7721,0*	8708,4	12649,2*	15077,8*	
Инвестиционные ресурсы предприятий и организаций (чистая прибыль + амортизация), млн. грн.	15647,2	15989,2	18998,7	42498,4	32702,1	26606,5	
Доля инвестиционных ресурсов предприятий, использованных на инвестиции в основной капитал, %	33,6	43,7	43,1	26,4	44,2	37,3	

*Рассчитано по: Стат. зб. «Основні засоби Донецької області в 2000-2010 роках». – Донецьк, Головне управління у Дон. обл.

Для обеспечения эффективного государственного и общественного контроля, учитывая социальную значимость проблемы и возможные негативные последствия для всего общества необходимо сделать информацию об экономических показателях работы предприятий вновь публичной, возобновить статистические наблюдения.

В настоящее время данные об эффективности использования инвестиционных ресурсов, в том числе полученных из государственного и местных бюджетов, не публикуются и не исследуются. Разница в стоимости однотипных объектов составляет десятки раз, но каждый раз находится много «убедительных» объяснений, опровергнуть которые можно только с большими трудозатратами, многочисленными экспертизами.

3. Большая часть предприятий по производству и распределению электроэнергии, тепла, газа и воды находится в настоящее время в государственной и коммунальной собственности. Если основные фонды предприятий не воспроизводятся должным образом, то их стоимость снижается и появляется угроза их полного физического уничтожения. Таким образом, собственник (территориальная община или государство) теряет часть (всё) имущество или его стоимостной оценки, ему наносится ущерб. За нанесение ущерба собственнику должен нести ответственность (административную и уголовную) топ-менеджер. Требования к обеспечению простого или расширенного воспроизводства основных фондов, сохранению имущества собственников, должны быть сформулированы в контракте топ-менеджера, а мера ответственности – в уголовном кодексе и кодексе об административных правонарушениях. Контроль следует возложить на органы Прокуратуры с участием органов технического контроля и надзора.

Только при условии безубыточной работы предприятий и полной мобилизации их собственных инвестиционных ресурсов возможно рассмотрение вопроса о привлечении дополнительных средств: путем введения в тариф инвестиционной надбавки; выделения инвестиций из государственного и местных бюджетов. При этом должен быть обеспечен жесткий контроль со стороны органов государственного управления и местного самоуправления и общественности.

В сложившейся ситуации необходимо создать адекватный общественным потребностям институт жизнеобеспечения населения.

Такой институт должен восстановить и обеспечить в дальнейшем надёжное удовлетворение потребностей населения в качественных услугах при минимально возможных затратах.

Функции института состоят в обеспечении общества и органов государственного управления надёжной, полной, достоверной информации о всех аспектах работы. В сфере ЖКХ не должно быть коммерческих тайн, вся информация должна быть прозрачной и общедоступной. Информация должна использоваться органами власти для контроля и принятия регулирующих решений в отношении субъектов хозяйствования. Принятые решения должны быть действенными и публичными. Органы власти должны нести юридическую ответственность (в том числе уголовную) за неприятие или несвоевременное принятие решений по выявленным негативным явлениям в деятельности предприятий ЖКХ. Руководители последних также должны нести юридическую ответственность как за неэффективную работу, так и за несвоевременное и неполное исполнение директив органов власти. Потребители жилищно-коммунальных услуг, члены территориальной общины должны иметь возможность защищать свои интересы, привлекать к юридической ответственности неэффективно работающих должностных лиц.

Создание такого института изменит парадигму реформы ЖКХ, обеспечив не дистанционирование государства от проблем отрасли, а реализацию конституционных гарантий по жизнеобеспечению членов социума. Социальный характер украинского государства зафиксирован в Конституции Украины, а социальные обязательства государства – в Законе Украины «О государственных социальных стандартах и государственных социальных гарантиях» Обеспечить гарантии гражданам государство может только собственным активным участием в жизнеобеспечении и с привлечением на эти цели бюджетных средств.

В настоящее время ответственность и представителей органов власти, и руководителей предприятий отрасли за сохранность имущества, его воспроизводство, за обслуживание потребителей по большей мере гипотетическая. Необходимо кардинально усилить институт юридической ответственности за результаты хозяйствования и состояние имущества, исходя из необходимости решения насущных экономических задач.

Стабилизация состояния основных фондов предприятий отрасли и ускорение их вос-

производства совершенно необходимы и требуют осуществления целенаправленного комплекса мер на государственном уровне. В экономическом аспекте необходимо обеспечить эффективное использование имеющихся инвестиционных ресурсов, увеличения их объёма за счет всех возможных источников. В юридическом аспекте необходимо усилить ответственность менеджмента предприятий, должностных лиц органов местного самоуправления и государственной власти за эффективное хозяйствование и воспроизводство основных фондов.

Экономические меры должны предусматривать:

1. Снижение себестоимости жилищно-коммунальных услуг за счет: а) рационального и эффективного использования ресурсов, прежде всего энергетических; б) снижения потерь электроэнергии, природного газа, тепла и воды при транспортировке; в) снижения административных расходов, в том числе за счет оптимизации численности административно-управленческого персонала, инженерно-технических работников и служащих в соответствии с динамикой объемов производства и сферы обслуживания; г) сокращения прочих расходов, большая часть которых не связана с нуждами основного производства.

2. Ликвидацию убыточности и повышение рентабельности производства, максимальную мобилизацию на инвестиционные нужды прибыли и амортизационных отчислений предприятий.

3. Поэтапный запрет на эксплуатацию устаревшего и изношенного неэффективного оборудования, ветхих и аварийных трубопроводов.

4. Рационализацию использования инвестиционных ресурсов за счет контроля за ценами на оборудование и материалы и расценками на строительные-монтажные работы.

В обеспечение реализации вышеуказанных экономических мер необходимо внести в законодательство ряд изменений, повышающих административную и уголовную ответственность за результаты работы предприятий рассматриваемого вида промышленной деятельности.

Законодатель Украины достаточно точно определяет субъекты, которые несут формальную ответственность за состояние сетей в жилищно-коммунальном комплексе. Закон Украины «О жилищно-коммунальных услугах», который можно отнести к актам прямого дей-

ствия, закрепляет следующие положения:

– местные органы самоуправления отвечают за обеспечение населения жилищно-коммунальными услугами (п.6 ст.7);

– исполнитель (субъект хозяйствования, предметом деятельности которого является предоставление услуги по договору) обязан поддерживать в надлежащем техническом состоянии основные фонды коммунальных служб (п.7ст.21).

Однако законодатель не установил в данном законе меру юридической ответственности субъектов за выполнение своих обязательств и обязанностей.

Высокая степень опасности аварий на инженерных сетях, а также тяжёлые последствия от таких аварий создают объективную необходимость введения в уголовное и административное законодательство статей о юридической ответственности руководителей предприятий ЖКХ за правонарушения, объективная сторона которых характеризуется не только материальным и формальным составом.

Необходимо усилить штрафные санкции как для руководителей предприятий, так и для предприятий как юридических лиц за неэффективное хозяйствование, нерациональное использование инвестиционных ресурсов, непринятие мер по своевременному воспроизводству основных фондов.

Реализация этих радикальных и жестких мер позволит максимально мобилизовать собственные инвестиционные ресурсы предприятий. Только после этого возможно привлекать на воспроизводство основных фондов, на повышение надежности инженерных коммуникаций другие источники инвестиционных ресурсов.

Первый такой источник, который находится в поле зрения органов государственного управления – это введение специальных инвестиционных надбавок в тарифы. При этом следует исходить из того, что восстановление надежности инженерных коммуникаций – это не конечная цель, а средство улучшения жизнеобеспечения населения и, следовательно, рост тарифов не должен ограничивать потребности населения на жилищно-коммунальные услуги.

Средства государственного и местных бюджетов следует выделять исключительно на восстановление только самых аварийноопасных участков инженерной инфраструктуры жизнеобеспечения и только после того, как предприятия исчерпают собственные инвести-

ционные ресурсы.

Напрасно ожидать, что частные инвесторы могут иметь инвестиционные ресурсы, достаточные не только для того, чтобы восстановить инженерную инфраструктуру, но и для ликвидации последствий крупных техногенных аварий. Передавать частным инвесторам сильно изношенные основные фонды нельзя, поскольку это чревато серьезными социально-экономическими последствиями.

Предлагаемый комплекс мер по восстановлению контроля и регулирования процессов воспроизводства основных фондов сферы жизнеобеспечения в части производства и распределения электроэнергии, тепла, газа и воды не является исчерпывающим и окончательным, поиск путей преодоления кризисных явлений в сфере жизнеобеспечения необходимо продолжить.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2010 рік / Держкомстат України. – К. : Август Трейд, 2011. - 560 с.
2. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2004 р. /Держкомстат України. – Київ. – 2005. – 32 с.
3. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2011 р. /Держкомстат України. – Київ. – 2012. – 32 с.
4. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2004р. /Держкомстат України. -Київ.-2005.-21с.
5. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2011р. /Держкомстат України. –Київ. – 2012.–21с.
6. Фінанси підприємств Донецької області у 2002-2010 роках у порівнянні з регіонами України. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2011.– 52 с.
7. Основні показники роботи комунального комплексу Луганської області за 2005-2009 роки. – Луганськ, Головне управління статистики у Луганській області, 2010.– 152 с.
8. Народное хозяйство Украинской ССР в 1989 г. – К.: Техніка, 1990. – 486 с.
9. Наявність та основні показники роботи споруд для приймання, пропуску, відведення та очищення стічних вод за 2011 рік: Стат. бюлетень/ Державна служба статистики України.–Київ, 2012.– 32 с.
10. Статистичний щорічник України за 1995рік / Держкомстат України. – К.:Техніка, 1996.–576 с.
11. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2004р. . – К: ІВЦ Держкомстату України, 2005. - 19 с.
12. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2011р. /Держкомстат України. – Київ. – 2012. – 21 с.
13. Ермишина А.В. Сравнительный анализ институциональных альтернатив функционирования предприятий коммунальной экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 38-1. – Донецк: ДонНТУ, 2010. – С. 193-203.
14. Ясин Е.Г. Политическая экономия реформы ЖКХ. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2006. – 33 с.
15. Полуянов В.П. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства: Монография. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2004. – 220 с.
16. Механізми розвитку житлово-комунального господарства: системи управління, ціноутворення, підготовки кадрів: [монографія] / Данілішин Б.М., Хвесик М.А., Корецький М.Х. [та ін.]. – Донецьк: ТОВ «Юго-ВостокЛтд», 2008. – 351 с.
17. Костусев А. Жилищно-коммунальное хозяйство: время перемен // Конкуренция. – 2006.– №2.– С. 35-40.
18. Реформа стосується всіх // Міське господарство України. – 2002. – №3. – С. 3-10.
19. Завада А. Жилищно-коммунальное хозяйство: проблемы отрасли с точки зрения антимонопольного законодательства / А. Завада // Экономика Украины. – 2000. – №10. – С. 4-14.
20. Болдырева И. А. Изменение соотношения государственных и рыночных регуляторов в финансовом механизме сферы жилищно-коммунальных услуг / И.А. Болдырева // Проблемы современной экономики. – 2009. – №3.
21. Качала Т.М. Корекція курсу реформування сфери житлово-комунальних послуг / Т.М. Качала // Комунальне господарство міст. Науково-технічний збірник. №96. – К.: Техніка, 2010. – С. 15-23.
22. Прокофьев Ю.В. Вновь буксует реформа ЖКХ // Торгово-промышленные ведом.

мости.– Москва.– 2011, 09.12.

23. Ряховская А.Н. Необратимые последствия ошибочных установок реформы ЖКХ / А.Н. Ряховская // Жилищно-коммунальное хозяйство. – 2006. – №3. – С. 2-5.

24. Карпов А.Л. Реформирование монополии в жилищно-коммунальном хозяйстве // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 34-2. – Донецк: ДонНТУ, 2008. – С. 204-209.

25. Фурнье Ж. Предприятия публичного сектора в странах Европейского Союза. – М.: Юрист, 2001. – 185 с.

26. Антропов В. В. Шведский опыт социального обеспечения / В. Антропов // Современная Европа. - 2007. – N 1. – С. 78-86

27. Островская Е.П. Реформирование социальной сферы во Франции / Е.П. Островская // Современная Европа. – 2006. – №4. – С.69-83.

28. Франк Пуло. Результаты приватизации воды в мире // Le Monde diplomatique.– 2002.– 01.05.

29. Лаврентьев Е.В., Гапов А.П. Европейский опыт управления градостроительством и жилищно-коммунальным хозяйством, или стоит ли заново изобретать велосипед // ЭСКО. – 2003. – №9.

30. Храмцов А.Ф. Концептуальная основа социального государства / А.Ф. Храмцов // Современная Европа. – 2006. – №4. – С.150-154.

31. Водоканалы XXI века. Режим доступа: <http://www.vkh21.ru/strategy/international/fr.htm>

32. Капогузов Е.А., Соловьев Ю.В. Государственно-частное партнерство – истоки и эволюция // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 40-1. – Донецк: ДонНТУ, 2011. – С. 106-112.

33. Малахова Н.Б. Измерение общественной рациональности в деятельности предприятия // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 40-1. – Донецк: ДонНТУ, 2011. – С. 200-206.

34. Статистичний щорічник України за 1996 рік / Держкомстат України. – К.: Укр. енциклопедія, 1997. – 618 с.

35. Статистичний щорічник України за 1997 рік / Держкомстат України. – К.: Укр. енциклопедія, 1998. – 624 с.

36. Статистичний щорічник України за 1998 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 1999. – 576 с.

37. Статистичний щорічник України за 1999 рік / Держкомстат України. – К.: Техніка, 2000. – 648 с.

38. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2001. – 600 с.

39. Статистичний щорічник України за 2004 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2005. – 592 с.

40. Статистичний щорічник України за 2008 рік / Держкомстат України. - К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2009. - 568 с.

41. Статистичний щорічник України за 2009 рік / Держкомстат України. – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2010. – 587 с.

42. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2005 р. / Держкомстат України. – Київ. – 2006. – 32 с.

43. Запатрина И.В. Жилищно-коммунальная инфраструктура: реформы и система их финансового обеспечения. – К.: Ин-т экономики и прогнозирования НАН Украины, 2010.– 336 с.

44. Дорофиев В. ЖКХ – не либеральный рынок, а социальный // Зеркало недели.– 2010.– № 24.

45. Качала Т.М. Реформування житлово-комунального господарства в контексті регіонального розвитку // Економіка України. – 2010.– №9.– С.84-93.

46. Инякин В.Н. Индикативные оценки воспроизводства газораспределительных сетей в Украине // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 39-2. – Донецк: ДонНТУ. –2011. – С. 96-103.

47. Статистичний щорічник України за 2011 рік / Держкомстат України. – К.: Август Трейд, 2012. – 560 с.

Статья поступила в редакцию 10.11.2012