

Ю.И. ПИЛИПЕНКО, д.э.н., доцент,
ГВУЗ «Национальный горный университет»

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОЙ ПАССИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ УКРАИНЫ

Анализируются институциональные факторы, обуславливающие низкую инновационную активность в Украине, выясняются взаимосвязи между условиями инновационного и институционального развития национальной экономики. Рассматривается необходимость повышения уровня инновационной культуры через механизмы институционализации.

Ключевые слова: инновации, институты, институциональные изменения, инновационная культура, государственное регулирование.

В современных условиях социально-экономическое развитие характеризуется на всех этапах общественного воспроизводства ведущей ролью инновационных факторов. Практика подтверждает, что инновационный характер поведения субъектов рыночной экономики, результаты которого воплощаются, прежде всего, в инновациях-продуктах и инновациях-процессах, является сегодня одним из определяющих условий сохранения конкурентоспособности предприятия на национальном и мировом рынках, важнейшим индикатором его стремления к развитию и повышению эффективности своей деятельности. В то же время в функционировании подавляющего большинства отечественных хозяйствующих субъектов инновационный аспект еще не приобрел решающего значения, что, безусловно, сказывается как на их месте в системе международного разделения труда, так и на социально-экономических результатах Украины в целом, во многом обуславливая ее откровенное отставание от развитых стран мира.

По информации государственной службы статистики Украины удельный вес предприятий, которые занимались инновациями, составлял 16,2% [1], что является одним из самых низких показателей в Европе. Так, среди стран Европейского Союза минимальное значение показателя инновационной активности имели Португалия – 26% и Греция – 29%, но и это почти в два раза выше, чем в нашей стране. А если сравнить эти показатели со странами лидерами, такими как Голландия (62%), Австрия (67%), Германия (69%), Дания (71%) и Ирландия (74%), то их разрыв с Укра-

иной еще больше (около 4-5 раз) [2, с.8].

Подобные негативные реалии отечественной экономической практики нашли свое отражение в закономерном усилении внимания ученых нашей страны к проблематике инноваций и инновационного развития. Если обратиться к научным результатам по данному направлению экономической науки Украины, то можно, например, выделить работы, направленные на выяснение концептуальных подходов к анализу инновационных процессов, поиск путей перехода экономической системы Украины на инновационный путь развития (см. напр. [3; 4]), анализ механизмов стимулирования инновационной деятельности в Украине, обоснование форм и методов государственного стимулирования инновационных процессов в нашей стране (см. напр. [5]).

Вместе с тем, при определенной степени наработки инновационной проблематики, ряд теоретических и практических вопросов все еще требуют своего решения. На сегодня в экономической науке нет однозначности как в понимании сущности и характера инновационных изменений, так и в определении конкретных механизмов обеспечения экономического развития на основе инновационных факторов. Как представляется, конструктивное решение указанных проблем невозможно без познания причинно-следственных зависимостей инновационной сферы, без погружения в глубинную сущность общественных взаимосвязей, в которые вмонтирована инновационная деятельность.

Поэтому целью данной статьи является анализ институциональных факторов, обуславливающих низкую инновационную активность в Украине, выяснение взаимосвязи между условиями инновационного и институционального развития национальной экономики.

На всех исторических этапах социально-экономический прогресс как государств в целом, так и отдельных предприятий, во многом зависел от уровня применяемой в экономической деятельности техники и технологии, от масштабы вовлечения в производственную сферу достижений науки. Однако, сегодня ха-

© Ю.И. Пилипенко, 2013

рактен научно-технической политики, и, соответственно, ее цели и механизмы реализации качественно изменились. Если традиционная для наших условий научно-техническая политика ориентировалась на создание новых знаний (и в этом отношении в Украине есть определенные достижения, учитывая хотя бы то количество отечественных разработок, которые активно используются в других странах мира), то политика инновационного типа предполагает не только создание, но и практическое использование новых знаний.

Как свидетельствует история рыночной экономики, ключевую роль в процессах улучшения экономической и технологической организации общества играло эффективное соперничество индивидуальных интересов (прежде всего, владельцев предприятий). Однако реалии отечественной экономики указывают на несколько специфический характер инвестиционных приоритетов ее агентов, которые, как правило, не имеют инновационной направленности. В Украине сегодня только 14-16% от общего объема инвестиций направляются на инновации, в то время как его минимально допустимый уровень для инновационной модели экономики оценивается экспертами института экономики и прогнозирования в 40% [6].

Конечно, в наиболее общем аспекте подобные реалии являются следствием своеобразного «культурного шока», который пережило наше общество в результате трансформации принципов своей жизнедеятельности в начале 90-х годов прошлого века. Трудности рыночной адаптации, которые были характерны для подавляющего большинства населения, проявились, в том числе, и в изменении мотивации экономического поведения, сдвиге приоритетов в структуре потребностей, изменении психологии индивидуальной и общественной деятельности и т.п. На фоне подобных процессов вполне закономерными были такие негативные тенденции, как существенное уменьшение стимулов работников предприятий к изобретательству и рационализаторству, а также масштабное внутреннее и внешнее «бегство умов» в условиях существенного снижения социального статуса ученых.

Г. Клейнер, характеризуя особенности экономической деятельности России в конце прошлого века, употребил термин «экономика физических лиц», подчеркивая тем самым определяющее влияние отдельных лиц на результаты экономического развития страны.

«Экономика физических лиц» – это экономика, в которой «... поведение предприятий и организаций определяется главным образом личными интересами, привычками, ожиданиями физических лиц – их руководителей, а связи между рабочими, руководителями и самими предприятиями предельно ослаблены» [7, с. 116].

Г. Клейнер подчеркивает, что характерные признаки такой экономики (с определенной модификацией) сохраняются в России и сегодня. Именно это обуславливает ее в целом не инновационный характер, поскольку «... ментальные, поведенческие, коммуникативные и ... конкордационные, то есть, относящиеся к процессу достижения компромисса и договоренности, особенности индивидуальных агентов, ...спроектированные на руководителей, работников и собственников конкретного предприятия, не совместимы с устойчивым и эволюционным развитием, последовательным наращиванием его социально-экономического рыночного потенциала» [7, с. 120].

Очевидно, что основные признаки «экономики физических лиц» характерны и для условий Украины. Поэтому неинновационное поведение руководителей предприятий (отдельных собственников и их группировок), реализация личных интересов которых возможна через другие варианты распоряжения имуществом, являются имманентными отечественной экономической практике. Необходимо признать, что как и в начале реформирования, так и сегодня антиинновационные мотивы в поведении основной массы хозяйствующих субъектов национальной экономики являются доминирующими. Наша экономическая система в силу определенных причин не нацелена на инновации – в ней сегодня явно преобладают факторы, сдерживающие этот процесс, препятствующие высвобождению саморегулирующихся факторов повышения инновационной активности на всех уровнях национальной экономики.

Общей причиной низкой мотивации экономических субъектов вкладывать средства в инновационные проекты является в целом неэффективная инновационная среда хозяйственной деятельности, обусловленная неразвитостью рыночных механизмов саморегулирования в Украине. Хотя наша страна совсем недавно избавилась от статуса государства с переходной экономикой и в мировой статистике фигурирует в качестве экономики рыночного типа, однако все же необходимо констати-

ровать, что в полной мере элементы «развитого рынка» в нашей стране еще не действуют.

Во многом это объясняется причинами институционального характера. Существующая институциональная система страны предопределяет нерыночный вариант вложения инвестиций и ведения хозяйственной деятельности. Реальность Украины заключается в том, что возможность получать большие прибыли достигается не за счет новаторства в экономической деятельности, а во многих случаях через систему политического лоббизма, коррупции и т.п. Кроме этого, наличие подобных нерыночных вариантов «успешного» ведения хозяйственной деятельности отвлекает значительные средства на их реализацию и значительно сужает сферу инновационного вложения финансовых и других ресурсов.

С одной стороны, истоки подобного мотивационного механизма получения прибыли кроются еще в недрах бывшей централизованно-плановой модели экономической деятельности. Однако за все годы становления рыночной экономики Украины данный механизм не только не был разрушен (как это с теоретической точки зрения должно было произойти, согласно принципиально иным «правилам игры» рыночного механизма хозяйствования), но и получил новые оттенки в условиях формирования в нашем государстве института частной собственности. Стержневым элементом подобной ситуации является сращивание власти и бизнеса, самодостаточность такого сосуществования, что способствует реализации потребностей участников подобного «симбиоза» и самовоспроизведению установленных принципов «квазирыночной» среды в течение всего времени существования независимой Украины.

«Отсутствие мотивации или спроса на инновации значит, что при существующей структуре затрат и выгод ведения бизнеса, инвестиции в альтернативные направления получения дохода дают большую отдачу, чем инновационные», а потому реалиями сегодняшнего в Украине является не конкуренция между инноваторами, а конкуренция за источники власти, за возможность получения личной экономической власти. Объективным признаком такой модели ведения бизнеса является и соответствующая рентная модель поведения большинства кадрового персонала отечественной экономики (не способность к творческому мышлению и инновационной деятельности, а умение властвовать над людьми и умение под-

чиняться власти) «... на всех уровнях управления: от топ-менеджера – до рядового сотрудника» [8].

Поэтому сегодня одной из насущных потребностей Украины является изменение существующей ситуации, создание благоприятных условий для инновационного развития отечественной экономики на рыночных принципах. Для нашей страны жизненно необходимо сформировать мощную и разветвленную сеть экономических субъектов, которые через систему прозрачных механизмов смогут обеспечивать воплощение знаний, новых технологий и продуктов в производственный процесс, широкую диффузию новаций во все сферы общественной жизни. В конечном итоге, подобная деятельность хозяйствующих субъектов сформирует основу дальнейшего инновационного саморазвития экономики.

Для объяснения национальных различий в уровне технико-экономического развития в экономическую науку было введено понятие «национальной инновационной системы» (НИС). Несмотря на различные определения данной категории, содержательно НИС характеризует тот реальный факт, что сегодня результативность инновационной деятельности национальной экономики зависит, по крайней мере, от выполнения двух взаимосвязанных условий. Во-первых, сама возможность инновационного развития определяется не столько наличием новаторов в обществе и активностью научных организаций в разработке новаций, сколько эффективностью взаимодействия различных агентов инновационного процесса в коллективной системе создания и использования инновационных разработок. И, во-вторых, данная система должна соответствовать существующему в обществе институциональному и политико-управленческому окружению.

Структурно национальная инновационная система включает в себя совокупность соответствующих субъектов инновационной деятельности (предприятий, посредников, государственных органов управления), которые взаимодействуют между собой в соответствующей политической, культурологической, финансовой и научной среде. Ядром НИС выступает конкурентоспособный предпринимательский сектор (при особой роли крупных компаний), кооперация в рамках которого в процессе НИОКР и практического внедрения результатов разработок обеспечивается благоприятной для инновационной деятельности макроэкономической средой, которую должно обеспечить

государство (рис. 1).



Рис. 1. Стандартная модель национальной инновационной системы [9]

В целом, большинство подходов к формированию национальных инновационных систем характеризуются следующими чертами:

- происходит отказ от традиционной линейной модели, которая ориентируется на предложение в системе «исследования – трансфер технологий – использование» и переход к нелинейной модели инновационного процесса, которая предусматривает тесную взаимосвязь всех элементов и ориентацию на инновационный спрос;

- признается, что инновационные процессы находятся под значительным влиянием национальных особенностей конкретной страны, ее специфики экономического и исторического развития. Поэтому не может существовать оптимальной модели национальной инновационной системы, а существующие модели должны постоянно развиваться и адаптироваться в соответствии с общими изменениями социально-экономической среды данной страны и глобального мира;

- особую роль в обеспечении успешности функционирования НИС отводится существующим нормам и правилам, то есть институтам, а также деятельности имеющихся в инновационной сфере организационных структур;

- концепция национальной инновационной системы рассматривается в качестве аналитического инструмента, а не готового образца для организации инновационного процесса в конкретной стране [10, с. 29].

На основе этого можно сделать, по крайней мере, два важных вывода, имеющих принципиальное значение для будущего НИС Украины. Во-первых, не существует общей «успешной» модели стимулирования, создания и развития инновационной системы. Поэтому слепое копирование зарубежного опыта ее функционирования без учета национальных особенностей заранее обречено на неудачу. Во-вторых, инновационное развитие и институциональные изменения являются взаимосвя-

занными процессами, поскольку, с одной стороны, состояние институциональной среды во многом предопределяет сам характер и саму возможность продуцирования и распространения инноваций, а, с другой, нововведения зачастую нуждаются в соответствующей корректировке институциональных условий (иногда в форме институциональных инноваций).

Кроме того, еще одной (и, на наш взгляд, во многом определяющей) чертой при формировании эффективной национальной инновационной системы, является понимание того факта, что инновационный процесс как стратегическое направление развития национальной экономики носит не столько технологический, сколько социальный характер. Поэтому для возвращения эффективной инновационной экономической системы в Украине, прежде всего, необходимо соответствующее развитие инновационной культуры. «Инновационная экономика, способная генерировать массовый поток нововведений, особенно требовательна к культурной среде, к науке, образованию, условиям для свободы творчества, предпринимательства, развития как интеллекта и креативности, так и способности успешно внедрять инновации в условиях рыночной экономики. ... это означает необходимость серьезных институциональных преобразований, преодоления культурного барьера» [11, с. 482-483].

Эффективность инновационной деятельности экономических субъектов во многом определяется состоянием инновационной культуры общества, отражающей характер отношения к нововведениям со стороны основных социальных групп, со стороны различных поколений. Весьма распространенным явлением является так называемая инновационная инерция общества, когда инновация сопровождается возрастанием конфликтности, что, в свою очередь, тормозит внедрение нововведений. Конечно, нельзя сводить все эти процессы только к влиянию инновационной культуры, наряду с ней существуют мощные политические, экономические, социальные и другие факторы, препятствующие или, наоборот, способствующие распространению новаций. Однако они детерминируются состоянием культуры в целом и прежде всего ее инновационной составляющей.

В условиях инновационной пассивности субъектов рыночной экономики Украины необходим мощный организационно-управленческий и правовой импульс для того, чтобы более эффективно заработали механизмы са-

морегулирования национальной экономической системы. Для этого требуется повышение уровня инновационной культуры через механизмы институционализации, т.е. превращения ее развития в организованный, упорядоченный процесс с определенной структурой отношений, правилами поведения и ответственностью участников. В свою очередь, в силу взаимосвязанности и взаимозависимости общественных процессов изменение уровня инновационной культуры будет стимулировать более быстрое изменение других составляющих общества.

Поскольку главным институциональным новатором в современных условиях выступает государство, то в первую очередь на него возлагается задача обеспечить в Украине действенность как формальных, так и неформальных институтов, учитывающих исторические традиции и общественные стереотипы поведения субъектов инновационной деятельности. А это требует объективного усиления роли государства. Стабильность политического устройства, устойчивость хозяйственного развития, безопасность и правопорядок, предоставление общественных благ и обеспечение достаточного уровня государственных доходов для выполнения определенных функций – вот главные критерии силы государства. Если государство слабое, оно не сможет обеспечить эффективность регулятивных и институциональных условий для функционирования рынка. Никакой институт, кроме государства, не может существенно повлиять на рыночные механизмы хозяйствования и обеспечить выполнение установленных правил. Поэтому, несмотря на влияние глобальных процессов, государство сохраняет свою роль, которая не уменьшается, а наоборот, усиливается из-за изменения приоритетов и механизмов государственного вмешательства.

Очевидно, что уровень соответствия нашего государства данным критериям еще далек от того, чтобы утверждать о наличии сильного государства в нашей стране, о возможностях проведения эффективной экономической политики, способствующей неуклонному росту общественного благосостояния на современных инновационных принципах. Поэтому для условий Украины первоочередной задачей является создание сильного государства, которое, выступая инициатором реформ и создавая демократические институты, за счет действенного регулирования могло бы претворять в жизнь политический курс и им же принятые законы, способствовать защите нацио-

нальних інтересов в глобальному економічному просторі.

Література

1. Наукова та інноваційна діяльність (1990-2011рр.) [Електронний ресурс] / Державна служба статистики України. – Режим доступу: [www/URL: http://www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). – Загол. з екрана.

2. Стратегія інноваційного розвитку України на 2010-2020 роки в умовах глобалізаційних викликів. Матеріали Парламентських слухань у Верховній Раді України 17 червня 2009 року / За загальною редакцією професора В.І.Полохала. – К.: Парламентське видавництво, 2009. – 630 с.

3. Інноваційна стратегія Українських реформ [Гальчинський А. С., Геєць В. М., Кінах А. К., Семиноженко В. П.]. – К.: Знання України, 2002. – 336 с.

4. Осецький В. Л. Інвестиції та інновації: проблеми теорії і практики: монографія / В.Л. Осецький. – К.: ІАЕ УААН, 2003. – 412 с.

5. Активізація інноваційної діяльності: організаційно-правове та соціально-економічне забезпечення: монографія [О. І. Амоша, В. П. Антонюк, А. І. Землякін та ін.] НАН України,

Інститут економіки промисловості. – Донецьк, 2007. – 328 с.

6. Економічна оцінка державних пріоритетів технологічного розвитку / За ред. д-ра екон. наук Ю.М.Бажала. – К.: Ін-т економ. та прогноз., 2002. – 320 с.

7. Клейнер Г.Б. Наноэкономика и теория фирмы / Г. Б. Клейнер // Весник ВГУ. – Серия: Экономика и управление, –2004. – № 2. – С.99–123.

8. Вишневицкий В., Дементьев В. Деньги нас не спасут [Электронный ресурс] / В. Вишневицкий, В. Дементьев. – Режим доступа: [www/URL: http://news2000.org.ua](http://news2000.org.ua). – Загл. с экрана.

9. Governance of Innovation Systems / Synthesis Report // Volume 1 (OECD). – Paris, 2005. – 120 p.

10. Национальные инновационные системы в России и ЕС. – М.: ЦИПРАН РАН, 2006. – 280 с.

11. Культура и экономическое поведение: сборник научных статей / Под ред. Н. М. Лебедевой, А. Н. Татарко. – М.: МАКС Пресс, 2011. – 544 с.

Статья поступила в редакцию 29.01.2013

В.В. МЕЛЬНИКОВ, к.э.н., доцент,

Новосибирский государственный технический университет (Россия, Новосибирск)

ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ТРАНСАКЦИОННЫЕ ИЗДЕРЖКИ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК

Исследовано влияние индивидуального поведения на соблюдение законодательства в области государственных закупок, а также рассмотрено влияние поведенческих транзакционных издержек на эффективность размещения заказов в России.

Ключевые слова: *эффективность, государственные закупки, поведенческие транзакционные издержки, оппортунизм.*

Государственные закупки составляют значительную долю расходов бюджетов всех уровней и ВВП. Это важный инструмент дискреционного антициклического государственного регулирования: посредством увеличения или снижения объемов размещаемого госзаказа государство может оказывать влияние на экономическое развитие в зависимости от фазы делового цикла – стимулировать в периоды

спада или сдерживать рост на этапах перегрева экономики.

Практика государственных и муниципальных закупок в современной России основывается в первую очередь на применении федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [3]. В ст. 1 сформулирована одна из целей регламентации отношений, возникающих при размещении заказов – эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

На международном уровне существует несколько вариантов понимания эффективности закупочных систем, самый сложный из которых – эффективность с точки зрения влияния

© В.В. Мельников, 2013

.....
<http://www.donntu.edu.ua/> «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/