

номика / Под общ. ред. А. Олейника. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 704 с., С. 76-113.

12. Самошилова Г.М., Чупин Р.И. Качество: история развития и междисциплинарный подход к определению сущности // Вестник омского университета: серия «Социология». – 2011. – № 1/2. – С. 11-19.

13. Серл Дж. Что такое институт? // Вопросы экономики. – 2007. – № 8. – С. 4-27.

14. Мамардашвили М.К. Лекции по античной философии. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2012. – 320 с.

15. Кьеркегор С. Заключительное ненаучное послесловие к «Философским крахам» / пер. с датского яз. Н. Исаевой и С. Исаева. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2005. – 680 с.

16. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.

17. Акерлоф Дж. Рынок «Лимонов»: Неопределенность качества и рыночный механизм // пер. Е.И. Николаенко // THESIS. – 1994. – вып. 5. – С. 91-105.

18. Бьюкенен Дж., Бреннан Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономика / пер. с англ. под ред. А.П. Заостровцева. – СПб.: Экономическая школа, 2005. – 272 с.

Статья поступила в редакцию 29.01.2013

**Л.В.СОРОКИНА, к.э.н., доцент,**

**А.В.ГУРНАК, к.э.н., доцент,**

**Донецкий национальный технический университет**

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ В УКРАИНЕ

*Проанализированы отдельные направления пенсионного реформирования и его влияние на изменение пенсионной системы Украины. Определены функции пенсионной системы как социального института. Выявлены основные проблемы, мешающие реализации пенсионной реформы. Обозначены направления по совершенствованию концепции пенсионного реформирования в Украине.*

**Ключевые слова:** пенсионная система, реформа, институциональный подход, институты

Пенсионная система представляет собой важнейший институт, обеспечивающий социальную защиту населения. На сегодняшний день, отечественная система не способна справиться со своими функциями. Она несправедлива, обременительна для общества, что связано с нарушением финансового равновесия из-за демографических перекосов, ухудшения количественного равновесия между работающими и пенсионерами и нуждается в реформировании. Эти процессы в Украине начались в 2004 году и протекают крайне медленно. Так второй этап пенсионной реформы, начало которого предполагает переход на накопительные пенсии, находится под вопросом в связи с дефицитом бюджета пенсионного фонда. Та-

кие изменения требуют гармоничного интегрирования элементов пенсионной системы в общественные отношения.

При рассмотрении трансформационных процессов в пенсионной системе Украины целесообразно применить институциональный подход, так как институты пенсионной системы затрагивают ряд фундаментальных социально-экономических составляющих жизни общества. Конституционный и публично-правовой характер большинства институтов объясняет их особенности: устойчивость и достаточную обособленность; а также тесную связь с другими институтами социальной и экономической сферы (заработной платы, налогами и т.д.) [1]. Таким образом, в пенсионной системе прослеживаются неразрывные связи экономической и социальной жизни общества, на которые указывали авторы концепции институционализма Т.Веблен [6], Д.Норт [5], У. Митчел [7] и другие. В ряде работ, определяя характеристики институтов, акцент ставился на их свойства и механизмы, обеспечивающие порядок в экономике и государстве [2], а также устойчивость, солидарность, согласие в обществе и необходимость уважительного отношения к нему [3].

© Л.В. Сорокина, А.В. Гурнак, 2013

.....  
<http://www.donntu.edu.ua/> «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, [http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/Npdntu\\_ekon/](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/)

Использование институционального подхода при оценке социально-экономического развития государства, в т.ч. пенсионной системы присутствует в работах ученых А. Гриценко [19], В. Дементьева [17], В. Вишневецкого [21], Р. Нуреева [20], Р. Пустовийта [4], В. Ройка [1], А. Чухно [18] и других авторов. Однако, дальнейшее реформирование пенсионной системы требует объективной оценки изменений происходящих в социально-экономической среде.

Таким образом, целью статьи является определение институциональной природы пенсионной реформы и выявление её влияния на институциональную среду пенсионной системы Украины.

Основой и ключевой концепцией институциональной теории выступают институты. Согласно Норту Д., институты – это набор правил, процедура соответствий, моральное и этическое поведение индивидуумов в интересах максимизации дохода [5]. Веблен Т. подразумевает под институтами устойчивые привычки и стереотипы мышления, свойственные значительному количеству людей и передаваемые из поколения в поколение [6]. У. Митчелл считает, что в центре внимания исследователей должна быть эволюция институтов денежного хозяйства и определяет институт как коллективное действие по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия [7]. Э.Остром под институтами понимает совокупность действующих правил, на основе которых устанавливается, кто имеет право принимать решения в соответствующих областях, какие действия разрешены или ограничены в соответствующих областях, какие действия разрешены или ограничены, какие общие правила будут использованы, каким процедурам необходимо следовать, какая информация должна определяться, а какая нет и какой выигрыш получают индивиды в зависимости от своих действий [8].

Роль экономических и социальных институтов заключается в выполнении регулятивных функций субъектов хозяйствования и трудовых отношений, связанных с организацией и управлением процессами жизнедеятельности, материального и социального воспроизводства. Пенсионная система как социальный институт выполняет следующие функции.

1. Создание возможностей для удовлетворения потребностей пожилых членов общества. Пенсионная система обладает системой

правил и норм поведения, закрепляющих, стандартизирующих поведение своих членов и делающих это поведение предсказуемым. Тем самым пенсионный институт обеспечивает устойчивость как своей собственной системы, так и в целом социальной структуры общества.

2. Обеспечение социальной интеграции, включающее процессы сплочения, взаимосвязи и взаимозависимости членов социальных групп, которые проходят под воздействием правил, норм, санкций. Это приводит к повышению устойчивости и целостности элементов социальной структуры.

3. Регулятивная функция обеспечивает регулирование взаимоотношений между членами общества путем выработки шаблонов поведения. Пенсионная система регламентирует деятельность как работающих, так и неработающих граждан в рамках своих норм. В результате деятельность индивида получает предсказуемую, желательную для социальной системы в целом направленность, т.е. определенную устойчивость общественной жизни.

4. Транслирующая функция. Пенсионная система для своего нормального функционирования нуждается в приходе новых членов как для расширения, так и для обновления, в связи со смертностью и появлением работников, для чего предусмотрен механизм, позволяющий проводить такое рекрутирование, подразумевающее и определенный уровень социализации в соответствии с интересами и требованиями данного института.

На современном этапе прослеживается несоответствие и несогласованность развития институтов социальной сферы меняющемуся общественному устройству. Такая асимметрия в развитии приводит к кризисному состоянию пенсионной системы, блокирует развитие ее отдельных институтов в экономической, социальной и правовой сфере.

Используя институциональный подход, пенсионную систему можно представить как совокупность экономических, социальных и правовых институтов, функционирующих для удовлетворения интересов различных слоев общества (рис. 1).

В экономическом аспекте прослеживается зависимость состояния экономических институтов пенсионной системы, а именно обязательного социального государственного страхования и личного накопительного страхования от уровня ВВП, доходов и заработной платы граждан.



**Рис. 1. Влияние пенсионной реформы на основные институты пенсионной системы (институциональный аспект)**

В социальном аспекте институты пенсионной системы обеспечивают защиту от бедности, восполнение утраченных доходов, помощи престарелым и инвалидам. При этом предполагается перераспределение общественный продукта как во временных рамках (вертикальная солидарность), так и между категориями населения (горизонтальная солидарность). Перераспределения общественного продукта в национальных системах связаны с моделью экономической политики в стране (либеральная, консервативная, социалистическая и их комбинации), особенностями проводимой социальной политики, историческими и культурными традициями

В правовом аспекте институты пенсионной системы предполагают регламентацию в правовом поле трудового и социального законодательства, а именно распределяют как социальные роли, так и правовой статус субъектов пенсионной системы, механизм различного уровня пенсионных выплат, с помощью которого реализуются конституционные права граждан на пенсионное обеспечение.

Реформирование пенсионной системы в постсоциалистической стране имеет особенности. Ранее пенсионная система на протяжении десятилетий базировалась на принципе солидарности поколений, которая предполагала изъятие части доходов у работающих и перераспределении их в пользу вышедших на пенсию по возрасту. Отметим, что на тот период с точки зрения охвата населения и институциональной стабильности эта пенсионная система была одной из самых развитых в мире. В 1959 году на 100 человек трудоспособного возраста приходилось лишь 22,7 пенсионера. К тому же относительно небольшой размер пенсии сопровождался получением ряда льгот для пенсионеров, а именно бесплатные или частично оплачиваемые транспортные, жилищно-коммунальные, здравоохранительные услуги. До 1990 г. государство более чем на 70% дотировало систему пенсионного обеспечения [16].

В период 1990-1996 при гиперинфляции отечественные пенсии стремительно обесценились. Реальный размер пенсий в 1992 года упал более чем в два раза, а в 1995 году впер-

вые опустился ниже прожиточного минимума. Государство вынуждено было индексировать размер пенсии, однако темпы инфляции не позволяли успешно осуществить эти действия, а лишь раскручивали инфляционную спираль [16].

Крах пенсионной системы наступил в 1995 году, когда в условиях мощного инфляционного витка пенсионный фонд оказался не в состоянии выполнить свои обязательства перед населением. В то же время в течении десятилетий происходило старение населения. С 1959-го по 2001-й соотношение пожилых людей и населения трудоспособного возраста возросло практически в два раза – с 22,7% до 41,1% [12].

Существующая страховая защита в Украине в девяностых еще более подорвало доверие население к страховым институтам. А именно, отсутствие института, несущего ответственность по страховым выплатам советского периода, отсутствие страхового законодательства, наличие множества недобросовестных страховых фирм и мошеннических программ, направленных на сбор страховых взносов.

Существующая пенсионная система обнаружила ряд недостатков.

1. Нехватка финансовых ресурсов в связи с резким спадом рождаемости при одновременном росте численности пенсионеров. Увеличение доли пожилых граждан независимо от того, кто является формальным плательщиком — работник или работодатель неизбежно ведет к усилению налоговой нагрузки на работающее население. Такой демографический сдвиг является долговременной причиной характера, которая уже действовала на протяжении десятилетий.

2. Сокращение численности работающих в связи с экономическим кризисом, т.е. снижение поступлений страховых взносов в пенсионный фонд.

3. Невозможность проведения дифференциации пенсий вследствие уравнительной политики.

4. Нехватка финансовых ресурсов в условиях старения населения и необходимость пересмотра возраста выхода на пенсию. К тому же существующая практика досрочного выхода на пенсию различных категорий работников уменьшала средний реальный возраст выхода на пенсию [9].

5. Сокращение поступлений в пенсионный фонд в связи с занижением реального

размера заработных плат, численности работающих с целью уменьшения пенсионных отчислений работодателей.

В этот период основную финансовую нагрузку, до 90 % по пенсионному обеспечению несут работодатели. Не смотря на то, что роль и функции социальных субъектов и государства изменились, это не затронуло распределительную функцию системы, она по-прежнему опирается на социалистические формы распределительных отношений в зависимости от собранных взносов. Размеры пенсий практически не зависят от объема страховых платежей. Это приводит к недоверию к существующей пенсионной системе, отсутствию мотивации работников наращивать страховые премии. К недостаткам отечественной пенсионной системы следует отнести и то, что в ней отсутствует реальное разделение институтов социального страхования, государственного пенсионного обеспечения и социальной помощи.

В 2003 году рассмотрена Концепция системы пенсионного обеспечения в Украине и определена Законами Украины "Об всеобщем государственном пенсионном страховании" и "О негосударственном пенсионном обеспечении", которые предполагают структурные изменения пенсионной системы. В 2011 был принят закон «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы», который ввел необходимые меры для успешного проведения реформы и предотвращения краха пенсионного фонда, а именно ограничил размер максимальной пенсии, увеличил срок страхового стажа и еще ряд ограничений. Новшествами реформы стали ее частичное разгосударствление и введение страховых принципов. В результате реформирования пенсионной системы Украины будут созданы новые пенсионные институты: базовых, страховых и накопительных пенсий.

Следует отметить, что существует достаточно богатый мировой опыт по поводу введения такой системы. Мировой банк рекомендует странам, проводящим фундаментальные пенсионные реформы, использовать частично индивидуальный подход при формировании пенсионных накоплений, который предполагает предпенсионные накопления и управления ими [10]. Рекомендуемая модель Всемирного банка 1994 года в связи с возрастными изменениями населения предполагает три уровня пенсионного обеспечения в различных соотношениях: Обязательное социальное страхова-



ние с фиксированными ставками для перераспределения пенсии; обязательное частное пенсионное страхование в форме персональных счетов; добровольное пенсионное страхование для желающих повысить пенсионную защиту в старости [11]. В развитых странах каждый институт пенсионной системы играет определенную роль. Различны их удельный вес, круг защищаемых, финансовые источники, организующие и управляющие органы.

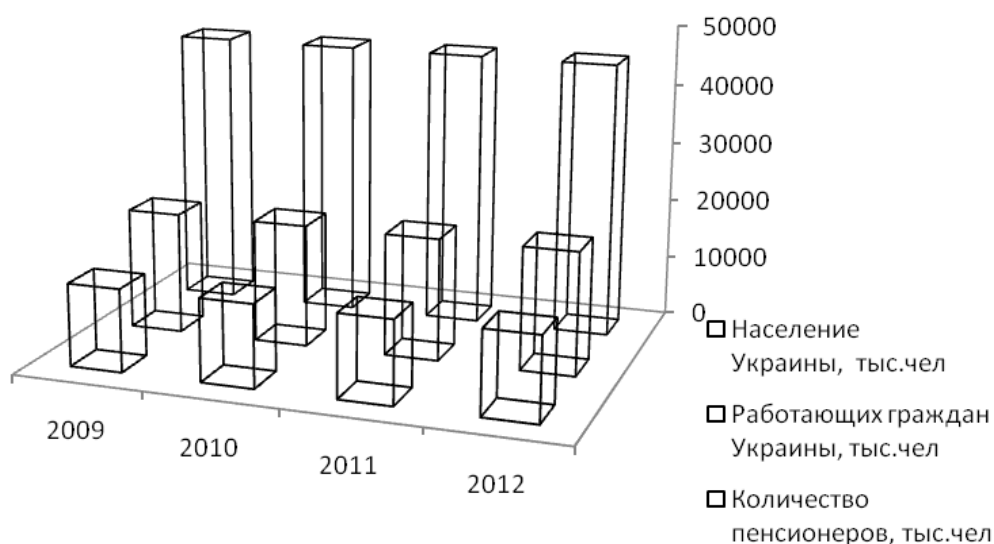
Первой и самой радикальной реформой "бисмаркской" пенсионной системы стала реформа, осуществленная 30 лет назад в Чили. Она заключалась в создании частных пенсионных фондов, которые аккумулируют пенсионные взносы работающих граждан и инвестируют их в акции и другие ценные бумаги. В Европе Швеция, Польша, Балтийские и ряд других стран провели пенсионные реформы в конце XX века. В результате их пенсионные системы предполагают, что в момент выхода на пенсию накопленные персонифицированные средства пересчитываются в месячные пожизненные пенсии на основе таблиц средней ожидаемой продолжительности жизни [15].

В результате пенсионной реформы современная пенсионная система должна обеспечить реализацию конституционного права граждан на материальное обеспечение в старости, при полной или частичной утрате трудо-

способности, потере кормильца Размеры получаемых пенсий будут наглядно зависеть от продолжительности страхового (трудового) стажа, величины заработной платы, степени утраты трудоспособности.

Однако проблемы по внедрению реформы в действие связаны с существенным ограничением в финансовых ресурсах. Уже сейчас один плательщик пенсионного налога примерно финансирует до 70% пенсии одного пенсионера (рис.1). Ожидается, что в 2015 году это соответствие достигнет 100 к 100, а в 2050-м году – 100 к 139 [12]. Как следствие – средняя пенсия станет неизбежно убавляться по отношению к средней зарплате, не оставляя никаких шансов на обеспеченную старость тем, кто сегодня работает, особенно молодежи.

Также проблемы внедрения реформы, предусматривающая рост пенсионного возраста связаны с негативным восприятием населения. Рост пенсионного возраста (до 65 лет) сравнивают с продолжительностью жизни в Украине, которая занимает 121 место среди стран мира (68,2 года) [14]. Однако, учитывая плачевное состояние пенсионных фондов, повышать пенсионный возраст необходимо для того, чтобы гарантировать будущим пенсионерам достойные условия жизни.



**Рис. 2. Численность пенсионеров и работающих граждан среди населения Украины**

Формально пенсионная система Украины формируется тремя институтами: солидар-

ной системы общеобязательного пенсионного страхования, накопительной системы обще-

обязательного пенсионного страхования и добровольного, негосударственного пенсионного обеспечения [13]. В отличие от социальной пенсии, когда нуждающийся человек получает пособие за счет общественных средств (фактически за счет других лиц), финансовыми источниками выплат и услуг по программам

социального страхования являются специализированные фонды, формируемые при непосредственном участии самих застрахованных. Отличительными особенностями обязательного социального страхования от других институтов пенсионной системы являются (табл.1.)

Таблица 1.

**Сравнительная характеристика обязательного пенсионного страхования и добровольного негосударственного пенсионного обеспечения.**

Обязательное пенсионное страхование	Добровольное пенсионное обеспечение
Обязательность: - для страхователей – работников - работодателей - вносить страховые взносы.	Добровольный характер (что не позволяет ему быть столь массовым по числу застрахованных).
Публичный характер правоотношений субъектов социального страхования, высокий уровень гарантий защиты страхуемых.	Носит частный характер и осуществляется в рамках гражданско-правовых взаимоотношений.
Обязательное право на получение страховых выплат (виды пенсионных выплат определены законодательно).	Обязательное право на получение страховых выплат (виды пенсионных выплат, определены договором).
Высокий уровень сохранности финансовых средств, благодаря осуществлению выплат на основе реализации принципа солидарности поколений.	Государство контролирует правильность и целевой характер расходования средств.
Относительно недорогое в связи с массовостью охвата, бесприбыльными формами организации работы.	Возможность выбора программ по сроку, размеру взносов и страховых выплат индивидуально.

Сочетание обязательного государственного и добровольного страхования позволит создать универсальный объем страховой защиты общественного производства, достигать максимальной прозрачности и целевого использования финансовых ресурсов, гармонизировать интересы застрахованных, страхователей и страховщиков, что в итоге укрепляет личную ответственность застрахованных и солидарность работодателей и работников, создает условия для достижения социального согласия в обществе, ослабления конфликтных ситуаций и их предупреждения.

Подводя некоторые итоги, можно утверждать, что пенсионная система является сложным социально-экономическим институтом, вследствие чего ее реформирование требует учета не только экономических, демографических, социальных, но и институциональных факторов. Именно последние в значительной мере влияют на глубину имеющихся проблем в пенсионной системе. На примере пенсионной системы, четко видно, что развитие таких сложных институтов не определяется только принятием соответствующих нормативно-

правовых актов, но в большей степени связано с внутренними законами, имеющими эволюционную природу, коэволюцией с другими социально-экономическими институтами общества. Демографические и экономические факторы требуют как можно более быстрого начала эффективной работы государственного накопительного и негосударственного пенсионного страхования, а институциональные особенности, прежде всего связанные с отсутствием доверия к государству, настороженности по отношению к новым финансовым институтам, приводят к пониманию того, что в ближайшее десятилетие доминирующим будет оставаться солидарный уровень пенсионной системы. Реальным источником повышения поступлений Пенсионного фонда Украины является сокращение теневого сектора национальной экономики. Вряд ли удастся реализовать эти возможности без реформирования распределения нагрузки по уплате взносов на социальное страхование между работодателями и наемными работниками. В том случае, если увеличится часть страховых взносов, уплачиваемых наемными работниками, у рабо-

тодателя снизятся стимулы для выплаты заработных плат в конвертах. Что же касается наемных работников, то такие реформы стимулировали бы повышению общественного интереса к проблемам развития пенсионного страхования, препятствовали бы необоснованной дифференциации размеров пенсий, неэффективному использованию ресурсов пенсионного страхования.

В то же время поиск конкретных оптимальных пропорций распределения бремени по финансированию пенсионных выплат с учетом существующих в Украине институциональных особенностей является задачей дальнейших исследований.

### Литература

1. Роик В. Пенсионная реформа: институциональный подход / В. Роик // Российский экономический журнал. – 2000. – N11-12. – С.27-34.
2. Асмус В.Ф. Историко-философские этюды [Текст] / В.Ф. Асмус – М.: Мысль, 1984. – 318 с.
3. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение [Текст] / Э. Дюркгейм; пер. с фр. А. Б. Гофмана. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
4. Пустовіт Р.Ф., Овчарук М.П. Теоретичний аналіз процесу інституціоналізації в постсоціалістичних економіках [Текст] /Р.Ф. Пустовіт // Економіка України. – 2008. – № 6. – С. 14-26.
5. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки [Текст] / Д. Норт; пер. з англ. І. Дзюб. – К.: Основи, 2000. – 198 с.
6. Веблен Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен; пер. с англ., вступ. ст. С.Г.Сорокиной. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
7. Митчелл У. К. Экономические циклы. Проблема и ее постановка. / У.К. Митчелл. – М.; Л.: Госиздат, 1997. – 503 с.
8. Остром Э. Управляя общим. Эволюция институтов коллективной деятельности/ Э. Остром. – М.: Мысль, ИРИСЭН, 2011.- 447 с.
9. Малеева Т. Пенсионная реформа в России: о политической экономии популизма / Т.Малеева, О. Синявская //Отечественные записки. – 2005. – №3. – с. 215-229.
10. EstelleJames (1998) NewModelforoldagesecurity: Experiments Evidence and Unanswered Question The World Bank Researches Observer 13:2, Augustpp. 271-301.
11. World Bank, 1994, «Averting the Old-Age Crisis» / World Bank Policy Research Report, Oxford: Oxford University Press, pp. 15–16.
12. Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації [Текст] / за ред. Е.М. Лібанової. – К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень імені М.В. Птухи НАН України, 2010. – 270 с.
13. Коваль О.П. Перспективи впровадження загальнообов'язкової накопичувальної пенсійної системи України: вплив на економічну безпеку: монографія / О.П. Коваль – К.: НІСД, 2012. – 240 с.
14. Комплексний демографічний прогноз України на період до 2050 р. [Текст] / за ред. Е.М. Лібанової. – К.: Українській центр соціальних реформ, 2006. – 138 с.
15. Mitchell A. Orenstein How Politics and Institutions Affect Pension Reform in Three Post-communist Countries. World Bank Publications, 2000 – pp. 75.
16. Малева Т.М. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы / Т.М. Малева, О.В. Синявская / Аналитический доклад // Независимый институт социальной политики. – М.: Поматур, 2005. – 75 с.
17. Дементьев В.В. Институциональная теория в Украине: направления исследований, особенности, перспективы/ В.В. Дементьев// Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. 2006. – Выпуск 103-1. с.17-31.
18. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України /А.А. Чухно. – К.: Логос, 2003. – 631 с.
19. Гриценко А.А. Особливості інституційної архітектури українського суспільства ХХІ століття / А. А. Гриценко // Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. акад. НАН України В. М. Гейця. – К.: Ін-т екон. прогн.; Фенікс, 2003. – С. 155-171.
20. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития [Текст] / Р.М. Нуреев. – М.: Норма, 2009. – 448 с.
21. Налоговая политика: методология, теория и практика: моногр. [Текст] /В.П. Вишнеvский, О.В. Виецкая, О.Н. Гаркушенко, Ю.А. Мазур, Е.В. Соколовская, В.Д. Чекина; ред. В.П. Вишнеvского / НАН Украины, Ин-т экономики промышленности. – Донецк, 2011. – 528 с.

Статья поступила в редакцию 28.01.2013