

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Л.Ю. ГОРДИЕНКО, к.э.н., доцент,  
Харьковский национальный экономический университет

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

*Рассмотрены институциональные аспекты управления трансформационными процессами в социально-экономических системах (СЭС) различных уровней. Обосновано, что новые вызовы со стороны внешней среды СЭС, в том числе под влиянием периодически происходящего финансового и экономического кризиса, требуют системного учета и анализа институциональных аспектов. Предлагается рассмотреть систему управления организационными трансформационными процессами как открытую систему, внутренняя среда которой представляет собой совокупность производственных, технологических, экономических, социальных, культурных, управленческих и иных институтов, обеспечивающих как сам трансформационный процесс, так и управление им.*

**Ключевые слова:** институциональные аспекты; социально-экономические системы; трансформационные процессы; управление.

В условиях институциональных изменений, которые происходят в мире, в том числе в Украине, под влиянием как глобальных изменений, а именно: финансового кризиса, политической и экономической нестабильности в некоторых странах и т. п. явлений, а также национальных – политического, экономического, социального и иного характера, - организации вынуждены преобразовывать свои модели управления.

Усиливающаяся конкуренция, ведущая к необходимости изменения как моделей управления бизнесом, так и административных процессов, новые технологии, отмена государственного регулирования хозяйствующих субъектов, переход государственных организаций на предоставление государственно-управленческих услуг, необходимость снижения затрат и глобализация – все эти факторы заставляют организации трансформировать управленческие процессы и модернизировать свои системы управления.

Традиционные подходы к управлению организациями не обеспечивают их эффектив-

ное функционирование в условиях институциональных преобразований, что вызывает необходимость внедрения новых подходов к реализации перемен в организации. Для этого организации должны иметь соответствующий управленческий инструментарий, в основу которого должна быть положена современная методологическая основа, которая позволит ей успешно функционировать в условиях перманентно происходящих институциональных преобразований.

Современные организации как сложные социально-экономические системы, находясь под влиянием внешней среды, в которой происходят изменения, часто носящие турбулентный характер, вынуждены не только выживать, но и эффективно функционировать.

Новый взгляд на взаимодействие организации с внешней средой, позволяющий исследовать влияние институциональных факторов с учетом институциональных трансформаций, получил свое распространение в конце XX века на стыке развития экономической мысли, в том числе различных направлений институциональной теории и ее прикладных приложений [1-4], а также организационно-управленческих наук (стратегического менеджмента, ситуационного менеджмента, инновационного менеджмента, управления бизнес процессами, управления изменениями [5 - 8] и др.), тем самым обосновывая необходимость комплексного подхода к исследованию влияния институциональных изменений на деятельность организаций и учета факторов внешней среды при формировании моделей управления, в том числе трансформационными процессами в социально-экономических системах (предприятиях, организациях, регионах, отраслях, а также на национальном и межрегиональном уровнях).

Исследование генезиса трансформационного менеджмента с учетом институциональных преобразований [8 - 10] позволяет констатировать, что при управлении транс-

© Л.Ю. Гордиенко, 2013

формационными процессами в социально-экономических системах (СЭС) недостаточно учитывать текущее состояние внутренней среды и внешнего окружения СЭС, в том числе с использованием инструментов стратегического менеджмента. Новые вызовы со стороны внешней среды СЭС, в том числе под влиянием периодически происходящего финансового и экономического кризиса, требуют системного учета и анализа институциональных аспектов.

В этой связи целью настоящей статьи является обоснование необходимости учета институциональных аспектов и преобразований, происходящих как на национальном, так и международном уровне при управлении трансформационными процессами в социально-экономических системах.

Исследование влияния разнообразных институтов, в том числе носящих публичный характер, на функционирование СЭС теоретически нашло свое развитие в теории институциональной экономики (так называемом, «старом институционализме» (Т. Veblen, J.B. Clark, Н. Simon, G.V. Hodgson), неинституционализме (G. Myrdal, J.R. Galbraith), новой институциональной экономике (D.S. North, O.E. Williamson, K.J. Arrow), давшей общее определение институциональному порядку как, прежде всего, спроектированному порядку, либо снизу (что усиливает позицию общества), либо сверху (что очевидно укрепляет позицию государства); при этом его осуществление наступает посредством принуждения и контроля – или через общество (моральный, этический порядок, уважение, система ценностей, культура, навыки, традиции), или посредством политики, прежде всего посредством правовых санкций [11, с. 220].

Сущность понятия института для процессов трансформации в СЭС необходимо исследовать с точки зрения права, социологии, экономической науки, а также цикла организационно-управленческих наук с учетом эффекта синергии. В ряде работ автора рассмотрены теоретико-методологические подходы к управлению трансформационными процессами в СЭС. В частности в [8], базируясь, в том числе на институциональном подходе и системном взгляде на социально-экономические объекты, процессы и явления, автором предлагается рассмотреть систему управления организационными трансформационными процессами как открытую систему, внутренняя среда которой представляет собой совокупность производ-

ственных, технологических, экономических, социальных, культурных, управленческих и иных институтов, обеспечивающих как сам трансформационный процесс, так и управление им. Внешнее же окружение этой системы с учетом представленного в данной работе подхода рассматривается как многоуровневое образование, основными уровнями которого является система управления предприятием, отрасль, национальная экономика, международная среда. При этом каждый из уровней внешней среды рассматриваемой системы характеризуется совокупностью институциональных систем, среди которых предлагается выделить политические, экономические, государственные, правовые, социальные, культурные, экологические, международные и другие институты, с которыми взаимодействует система управления организационными трансформационными процессами, в частности осуществляя необходимые для управления организационными трансформациями трансакции.

Принимая во внимание, что трансформационные процессы, присущие СЭС, имеют инновационный характер, что было доказано автором в [8], правомерно воспользоваться правилами, выведенными в [11] на основе трех вышеотмеченных направлений институциональной теории для инноваций:

- связь теории с практикой (практический смысл теории);
- ограниченная рациональность, что в случае инновационных мероприятий, обоснованно (о новых открытиях и их внедрении часто решает случай);
- долгосрочная перспектива, которая, к сожалению, не может быть предвидена в политике;
- способность увидеть и выявить сложность исторически определенных социально-экономических процессов, которые необходимо в целом пояснить;
- подчеркивание значения кооперационных действий в процессе реализации целей (это необходимо при проведении исследований, развитии науки и инноваций), а осуществить их можно также посредством внедрения институциональных инноваций, способствующих, в конечном счете, определению некоторого институционального порядка;
- особая роль трансакций, которые должны быть использованы при установлении связи между наукой и практикой, высшими учебными заведениями и предприятиями, а также организациями-посредниками между

теми, кто относится к разным мирам восприятия, языкам и деятельности;

- отбрасывание статистических показателей как единственных и необходимых для принятия эффективных решений, так как инновационные решения связаны с творчеством;

- сомнение относительно принятия обобщенных предположений, касающихся экономического поведения организации, типа того, что организация создает институциональные условия для своего существования (традиции, навыки, нормы, шаблоны мышления и деятельности и т.п.) как формализованным, так и неформализованным способом;

- предупреждение последствий, вызванных наличием власти (экономической и политической), что может привести к обманам, злоупотреблениям, коррупции, фальсификациям целей развития и т.п.

Учет трех направлений институциональной теории позволяет также отобрать главные факторы, по которым можно судить о форме и качестве институционального порядка. Согласно [11] к таким факторам относятся:

- государство и его функционирование;
- стабильная или стихийная деятельность политиков;
- кооперация людей науки, образования, культуры;
- деятельность религиозных концессий;
- общественное мнение;
- прозрачные цели правительства, не зависящие от интересов его членов;
- поведение и социальная ответственность бизнеса;
- активность средств массовой информации;
- глобализация;
- ограниченная рациональность.

С целью анализа влияния факторов внешней среды на качество функционирования публичных организаций и выявления тех факторов, которые могут инициировать такой вид трансформации как модернизацию системы предоставления государственно-управленческих услуг, в Харьковском национальном экономическом университете при участии автора было проведено исследование при помощи метода анкетирования на протяжении восьми лет с учетом основных этапов системных трансформаций, которые были обусловлены политическими изменениями в Украине [9, с. 96-116]:

*I период* – трансформационные изменения, обусловленные становлением государственности (президентско-парламентское устройство страны до выборов третьего Президента Украины) – сентябрь-октябрь 2004 г.;

*II период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (президентско-парламентское устройство страны, выборы третьего Президента Украины) – ноябрь-декабрь 2004 г. – январь 2005 г.;

*III период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (функционирование правительства Ю. Тимошенко) – май-июнь 2005 г.;

*IV период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (переход к парламентско-президентской республике, создание «антикризисной коалиции», формирование правительства В. Януковича) – март-апрель 2006 г.;

*V период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (Указ Президента про роспуск Верховной Рады Украины и досрочные выборы) – апрель-май 2007 г.;

*VI период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (парламентские выборы и их последствия – формирование «демократической коалиции») – сентябрь-октябрь 2007 г.;

*VII период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (распад «демократической коалиции» в Верховной Раде Украины) – сентябрь-октябрь 2009 г.;

*VIII период* – трансформационные изменения, обусловленные политическими изменениями в стране (выборы четвертого Президента Украины) – февраль-март 2010 г.

На протяжении I – VII периодов оценка осуществлялась по десятибалльной шкале от 1 до 10 в порядке возрастания. Полученные ответы группировались таким образом: 1 – 3 балла – фактор почти не влияет на качество функционирования организации; 4 – 6 баллов – имеет некоторое влияние; 7 – 8 баллов – влияет определенным образом; 9 – 10 баллов – существенно влияет.

Анализ динамики влияния политических факторов на качество функционирования органов государственного управления на протяжении семи этапов (2004 – 2009 гг.), результаты которого приведены в монографии [12], свидетельствуют, что наблюдалась тенденция

уменьшения влияния политических факторов на качество функционирования этих органов по такому фактору, как «Система государственного устройства и порядка», в отличие от фактора «Политическая стабильность», значение влияния которого оставалось значительным.

Дальнейшие исследования влияния факторов внешней среды на деятельность органов государственной власти (VIII период) осуществлялись по обновленной методике, соответствующей которой респонденты отмечали не только уровень влияния факторов внешней среды, а и направленность этого влияния – позитивная или негативная. Для этого была предложена шкала от -9 до +9 с шагом в единицу. Исследования проводились на протяжении 2010 года путем экспертного опроса, в котором приняло участие 94 чел.

Влияние политических факторов внешней среды на качество предоставления управленческих услуг в 2010 г. рассматривался по двум параметрам: система государственного устройства и политическая стабильность. По мнению экспертов (табл. 1), эта группа факторов имеет в нашей стране отрицательное влияние.

Влияние правовых факторов в социальной сфере на качество предоставления государственно-управленческих услуг в 2010 г. эксперты оценили как положительное (табл. 2).

Аналогично было проанализировано влияние указанных выше факторов институциональной среды на качество предоставления государственно-управленческих услуг на региональном уровне, результаты которого показали отрицательное влияние (табл. 3, 4).

Таблица 1

**Оценка влияния политических факторов внешней среды на качество функционирования организаций**

№ п/п	Факторы	Количество баллов
1	Система государственного устройства	-56
2	Политическая стабильность	-9
	Всего политические факторы	-65

Таблица 2

**Оценка влияния правовых факторов внешней среды на качество функционирования организаций**

№ п/п	Факторы	Количество баллов
1	Правовое регулирование в сфере труда	33
2	Социальная защита населения	29
	Всего правовые факторы в социальной сфере	56

Таблица 3

**Оценка влияния политических факторов внешней среды на региональном уровне на качество функционирования организаций**

№ п/п	Факторы	Количество баллов
1	Система государственного устройства	-58
2	Политическая стабильность	-54
	Всего политические факторы	-112

Данные, приведенные в табл. 3, 4, свидетельствуют, что на региональном уровне все факторы институциональной среды имеют отрицательное влияние на качество предоставления государственно-управленческих услуг, что позволяет сделать вывод о необходимости модернизации государственной системы управ-

ления.

С другой стороны, анализ показал, что степень влияния институциональных факторов отличается в зависимости от уровня СЭС и периодов времени исследования. Следовательно, чтобы управлять организационными трансформациями, необходимо осуществлять иссле-

дования влияния факторов внешней среды в сочетании с исследованием факторов внутренней среды, чтобы выявить процессы и тенденции, которые смогут обеспечить успех про-

димых преобразований, направленных на улучшение качества функционирования трансформируемой организации.

Таблица 4

**Оценка влияния правовых факторов внешней среды на региональном уровне на качество функционирования организаций**

№ п/п	Факторы	Количество баллов
1	Правовое регулирование в сфере труда	-4
2	Социальная защита населения	-9
	Всего правовые факторы в социальной сфере	-13

Для выявления политико-институциональных факторов, которые могут инициировать модернизацию системы предоставления государственно-управленческих услуг целесообразно осуществить анализ динамики изменений рейтинга Украины по индексам соответствующих показателей, которые приведены в отчетах Международного экономического форума (The Global Competitiveness Report) [13]. Так, рейтинг (место) Украины соответственно индексу глобальной конкурентоспособности по данным отчетов Международного экономического форума, начиная с 2005 г., имел такую динамику:

- 2005 – 2006 гг. – 84;
- 2006 – 2007 гг. – 78;
- 2007 – 2008 гг. – 73;
- 2008 – 2009 гг. – 72;
- 2009 – 2010 гг. – 82;
- 2010 – 2011 гг. – 89;
- 2011 – 2012 гг. – 82.
- 2012 – 2013 гг. – 73.

Как видно из вышеприведенных данных, Украина имела неравномерное экономическое развитие, о чем свидетельствуют показатели индексов глобальной конкурентоспособности. Одной из причин такого положения является очень низкий рейтинг Украины за период 2010 – 2011 гг. Так соответственно индексу макроэкономической среды Украина заняла только 132 место среди 139 стран, а по индексу развития институтов – только 134 место среди 139 стран. Начиная с 2011 – 2012 гг., когда Украина по индексу макроэкономической среды заняла 112 место и 131 место по индексу развития институтов среди 142 стран, наблюдалось незначительное повышение рейтинга, а в отчете за 2012 – 2013 гг. по индексу макроэкономической среды Украина заняла 90 место и 132 место по индексу развития институтов среди 144 стран, понизив при этом индекс раз-

вития институтов, что свидетельствует о необходимости осуществлять трансформационные изменения (например, модернизацию) институциональной среды, которая снижает общий рейтинг страны.

Осуществление трансформационных изменений типа модернизации СЭС на национальном уровне в настоящее время должно учитывать тенденции модернизационного ускорения, характерные информационной эпохе (M.Castells [14]), которые согласно W.Morawski [15], связаны с институциональными изменениями, характеризующимися ростом неоднородности логики действия механизмов, инструментов, процедур и институтов. Институты, понимаемые как правила мышления и действия, могут как содействовать модернизации и увеличению потенциалу его факторов и эффективности их использования, так и способствовать бесхозяйственности этих ресурсов и увеличению затрат, направляемых на развитие, в частности транзакционных затрат [16]. В подходах, основанных на модели homo economicus [17] подчеркивается, что институты являются основными ограничениями экономического роста, а поэтому постулируется минимизирование регулирующих функций государства.

В настоящее время среди институционалистов возникла дилемма, являются ли институты свободного рынка достаточным условием экономического роста развивающихся стран [17; 18]. Как отмечается в [17], попытки реформ, основанных на Вашингтонском Консенсусе (англ. Washington Consensus) — типе макроэкономической политики, который в конце XX века был рекомендован руководством МВФ и Всемирного банка к применению в странах, испытывающих финансовый и экономический кризис, не подтвердили этой гипотезы по отношению к большинству развиваю-

щихся стран. Там, где это наблюдается, самым значительным продуктом интеграции и глобализации в контексте институциональных условий хозяйствования является расширение административной (государственной) власти посредством укрепления института надзора. Эффектом такого процесса институционализации является расширение административного контроля, что происходит из-за асимметрии конкурентоспособности в пользу интересов транснациональных корпораций и доминирования определенных политических и классовых групп. Ускорение процесса ликвидации такой асимметрии требует способности государства к усилению влияния на разные аспекты функционирования субъектов хозяйствования, органы местного самоуправления, социальных групп и всего общества. Способ ребализации этой цели зависит от системы ценностей, которые находятся в основе институционального порядка экономики и общества.

В качестве примера бюрократической модели модернизации в [17] приводится система ЕС, которая, если продержится, станет одним из самых больших барьеров инновационного строительства и творческой экономики и общества. Опыт пребывания Польши в ЕС свидетельствует, что чрезвычайно сложное законодательство ЕС не оправдывает крайнюю нестабильность законодательных норм Польши, тормозящую динамику предпринимательства. В то же время управление, основанное на предписаниях, стандартах, процедурах ведет к необоснованно большим транзакционным затратам на построение социально-экономического сообщества. В частности, результативность бюрократических процедур ЕС катастрофически падает в условиях нарастания риска и неуверенности развития и появления кризисных процессов.

Дилеммы модернизации, как отмечается в [17], не являются новшеством в эпоху постиндустриальной экономики после информационной революции, хотя и имеют свое специфическое лицо. Доказано, что в настоящее время уже не могут братья во внимание концепции подчинения экономических критериев выбора в экономическом процессе социальным, а тем более политическим критериям. Неолиберальная концепция также оказалась несостоятельной теоретической основой для социально-экономической политики сообщества.

Социально-экономическое сообщество является результатом ориентации субъектов

хозяйствования на интегрированное развитие. Отсюда следует необходимость укоренения института в ресурсах культуры и направления их на интенсификацию процессов социального вовлечения. Как следует из [17], достичь этого невозможно в результате шокового институционального изменения. Подтвердил это не только опыт большой трансформации в Польше. Динамика модернизационных процессов должна приносить лучшие результаты, если будет приспособлена к адаптационным способностям хозяйственных субъектов.

Таким образом, вышеотмеченное подтверждает тезис, соответственно которому существует взаимосвязь между процессами системных преобразований, происходящими в обществе, экономике, и трансформационными процессами, характерными субъектам хозяйствования.

### Литература

1. Нуреев Р.М. Цивилизационный подход: резервы институционального анализа // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 38-1. – Донецьк, ДонНТУ, 2010. – С. 5 – 18.
2. Тарасевич В.Н. О некоторых закономерностях институциональных изменений // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 34-1 (138). – Донецьк, ДонНТУ, 2008. – С. 30 – 36.
3. Быконя С.Ф. Институциональное строительство: принципы и направления // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 38-1. – Донецьк, ДонНТУ, 2010. – С. 42 – 49.
4. Апатова Н.В. Рынок и предприятие: взаимодействие в условиях информационной экономики // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 34-2 (138). – Донецьк, ДонНТУ, 2008. – С. 129 – 142.
5. Холл Р.Х. Организации: структуры, процессы, результаты. – СПб.: Питер, 2001. – 512 с.
6. Лепейко Т.І. Диференціація підходів до управління змінами в інформаційній економіці // Управління розвитком. – Харків, ХНЕУ, 2010, № 6. – С. 142 – 148.
7. Бойетт Дж. Г. Лучшие идеи мастеров управления изменениями [Электронный ре-

сурс] / Дж. Г. Бойетт, Дж. Т. Бойетт. – Режим доступа : <http://www.mckinsey.com>.

8. Гордієнко Л. Ю. Управління організаційними трансформаціями: теоретико-методологічні засади та управлінський інструментарій : монографія / Л. Ю. Гордієнко. – Харків : Вид. ХНЕУ, 2011. – 440 с.

9. Теоретичні засади та організаційні механізми реформування державної служби в Україні : монографія / Н.Л. Гавкалова, Л.Й. Аведян, Л.Ю. Гордієнко та ін.; за заг. ред. докт. екон. наук, професора Гавкалової Н.Л. – Х. : Вид. ХНЕУ, 2012. – 328 с.

10. Гордиенко Л. Ю. Институциональные аспекты развития электронных статистических ресурсов / Л. Ю. Гордиенко, Н.Н. Злобина // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 40-1. – Донецьк, ДонНТУ, 2011. – С. 191 – 194.

11. Okon-Horodynska E. Innowacje a lad instytucjonalny // Wizja przyszlosci Polski. Studia I analizy. Tom I – Spoleczenstwo i panstwo; redakcja naukowa J. Kleer, A.P. Wierzbicki, Z. Strzelecki, L. Kuznicki. – W-wa : Komitet Prognoz “Polska 2000 Plus” przy Prezydium PAN, 2011. – 219-256.

12. Афанасьев М.В. Побудова системи управління якістю в діяльності органів виконавчої влади регіону. Монографія / М.В. Афанасьев, Л.Г. Шемаєва, Л.Й. аведян, Л.Ю. Гордієнко, А.Г. Кабанець, А.М. Григоренко, В.В. Ушкальов, К.С. Безгін, В.М. Гатеж, В.Ю. Жу-

карев, Н.В. Коваль, А.С. Чістяков, К.С. Вацьковські, М.С. Банька; [За заг. ред. канд. екон. наук Л.Г. Шемаєвої. – Харків: Вид. ХНЕУ, 2008. – 472 с.

13. The Global Competitiveness Report [Electronic resource]. – Access mode [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf)

14. Castells M. Spoleczenstwo sieci. – W-wa : PWN, 2008. – S. 30.

15. Morawski W. Konfiguracje globalne, struktury, agencje, instytucje. – W-wa : PWN, 2010. – S. 30.

16. Williamson O.E. Ekonomiczne instytucje kapitalizmu. Firmy, rynki, relacje kontraktowe. – W-wa : PWN, 1998. – S. 32.

17. Wozniak M.G. Modernizacja dla spójności społeczno-ekonomicznej. Szansa czy iluzja?// Wizja przyszlosci Polski. Studia I analizy. Tom I – Spoleczenstwo i panstwo; redakcja naukowa J. Kleer, A.P. Wierzbicki, Z. Strzelecki, L. Kuznicki. – W-wa : Komitet Prognoz “Polska 2000 Plus” przy Prezydium PAN, 2011. – 257-282.

18. Stiglitz J.E. Making Globalization. - New York: W.W. Norton & Company, 2007 [Electronic resource]. – Access mode [http://www.getempo.org/revistaget.asp?id\\_edicao=11&id\\_materia=35#\\_ftn1](http://www.getempo.org/revistaget.asp?id_edicao=11&id_materia=35#_ftn1)

Статья поступила в редакцию 28.01.2013

**С.М. КОЗИНСКИЙ, к.э.н., доцент,**

*Одесский региональный институт государственного управления*

*Национальной академии государственного управления при Президенте Украины*

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА И ПЕРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА В УКРАИНЕ

*Основное внимание в статье уделяется эволюции компромиссно-конфликтного содержания социального партнерства. При этом особо подчеркивается значение такого партнерства для прогресса экономической и социальной организации общества. Обосновывается необходимость реализации в Украине модели социальной рыночной экономики и соответствующей модернизации отношений труда и капитала.*

**Ключевые слова:** конфликт, компромисс, партнерство, труд, капитал, внутрен-

*ний рынок.*

Явно обозначившийся в 1990-е годы на постсоветском пространстве процесс стремительного вытеснения в экономической теории анализа социально-экономического содержания производственных отношений их функциональными формами в числе прочего сопровождался очевидной потерей интереса исследователей к проблематике объективных эко-

© С.М. Козинский, 2013