

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕНЕДЖМЕНТА ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

А.И. АМОША, академик НАН Украины,
В.В. ШЕВЧЕНКО, к.э.н., доцент,
Донецкий национальный технический университет

К ФОРМИРОВАНИЮ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УСКОРЕННОЙ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ К ИЗМЕНЕНИЯМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ

С началом трансформации экономики Украины к условиям рыночного хозяйства началось резкое ухудшение экономического положения предприятий, не умеющих адаптироваться к быстро ме-

няющимся условиям внешней экономической среды. Если на начало 1990 г. в Украине доля убыточных предприятий была близка к 1%, то в 1995 г. их стало уже 22%, а в 1999 г. – 56 % (табл.1).

Таблица 1

Удельный вес убыточных предприятий в общей численности по экономике и отдельным отраслям

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего, в том числе	22	43	53	55	56	38	38,2	38,8	37,2	34,8	34,2	33,5
Промышленность	12	30	45	54	52	49	41,1	41,8	39,9	37,5	36,5	34,7
Сельское хозяйство	28	66	80	70	84	35	42,6	48,2	42,3	33,3	33,8	31,3
Транспорт и связь	9	29	48	55	61	51	45	45,3	41,8	39,3	38,3	37,2
Строительство	10	32	45	48	52	38	36,5	37,9	35,7	33,7	33,8	31,9
Торговля и общественное питание	25	42	25	42	48	49	45	36	-	-	-	-
Жилищно-коммунальное хозяйство	34	42	34	42	41	47	56	49	-	-	-	-

Составлено и рассчитано по: [1, с.437; 2, с.60; 3,с.51; 4, с.66; 5,с.63; 6,с.57]

С 2000 г. наблюдается тенденция снижения доли убыточных предприятий, в том числе за счёт ликвидации и поглощений наиболее слабых из них. Тем не менее, в 2006 г. третья часть всех предприятий в Украине была убыточной и не в одной из отраслей экономики не приблизилась даже к уровню 1995 г.

Такое положение обусловлено рядом обстоятельств, являющихся для предпри-

ятий форс-мажорными. Однако, немалое значение имеют и субъективные обстоятельства – неумение, неспособность и нежелание менеджмента адаптироваться к изменениям, с одной стороны, и неспособность общества, коллективов, собственников воздействовать на менеджеров с целью повышения их ответственности за результаты работы предприятий.

© А.И. Амоша, В.В. Шевченко, 2008

Нейтрализация субъективных обстоятельств позволит существенно снизить количество и удельный все убыточных предприятий в экономике, что приведёт к росту прибыли (соответственно доходов бюджета), решению проблемы занятости и получить средства для решения других важнейших социальных проблем. Поиск решения этой проблемы важен не только для периода перехода экономики от командно-административной системы к более либеральному состоянию. Изменения экономической среды будут происходить и в дальнейшем и необходимо знать, как на них должна реагировать система управления предприятием.

Теория адаптации предприятий и организаций к работе в рыночных условиях является одним из наиболее интересных и актуальных направлений исследований в современной отечественной и зарубежной экономической науке. Данный интерес не является случайным. Он связан с тем, что в условиях рыночной экономики предприятия вынуждены постоянно приспосабливаться к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды. Практика показывает, что никакие волевые решения, принятые программы, заявленные приоритеты или изобретенные зависимости не работают, если они не отражают реальную экономическую ситуацию и не учитывают сложившуюся систему интересов участников рыночных отношений. Поэтому в условиях нестабильной рыночной экономики проблема выявления таких объективных закономерностей и разработка рекомендаций по их использованию для обеспечения высоких темпов экономического роста является крайне актуальной. Решение данной задачи возможно в рамках адаптивного подхода. До настоящего времени не сложилось единого мнения о сущности и природе адаптации в экономической системе. Тем не менее, учитывая универсальные принципы управления, можно трактовать адаптацию как способность системы к изменениям в условиях недостаточной информации о внешней (а зачастую и внутренней) среде. Несмотря на достаточно серьёзную проработку методического рас-

смотрения данного вопроса рядом авторов [1-7], он всё ещё требует дальнейших, более детальных исследований.

Целью настоящей статьи является определение возможностей воздействия государства на способность предприятий к адаптации в условиях существенных изменений внешней экономической среды.

В настоящее время страны с развитой рыночной экономикой сталкиваются с проблемами гармонизации и сочетания интересов общества в целом и различных слоёв бизнеса – крупных корпораций, средних и мелких предпринимателей, отдельных классов, слоёв населения или даже отдельных граждан. При этом одной из проблем адаптации становится изучение и использование законов эффективного регулирования и управления бизнесом в целях достижения наилучших результатов.

В странах с так называемой трансформационной экономикой проблема адаптации прежде всего связана с поиском путей эффективного перевода предприятий и организаций, которые успешно (и не очень) функционировали в условиях командно-административной экономики, к эффективной работе в условиях рыночных отношений. Исторически сложившаяся в этих странах система управления экономикой не соответствовала современным требованиям и поэтому должна была быть реформирована. Однако эффективная система (или, точнее, системы) управления в развитых странах сложилась в результате достаточно длительного эволюционного процесса, имеет индивидуальные особенности и характеристики для различных стран и поэтому механическое копирование её для условий Украины не приводит к ожидаемым результатам. Поиск собственного пути оказался достаточно сложным и, по всей видимости, будет предметом исследований ещё в течение длительного времени. При этом проблема адаптации заключается прежде всего в изучении действия законов управления в рыночной экономике и разработке предложений по изменению уже сложившейся системы управления с целью повышения эффективности экономики Украины. Именно в дан-

ном направлении проводится в настоящее время большое количество исследований как на теоретическом уровне, так и в привязке к условиям отдельных отраслей и предприятий. Анализ литературных источников [7-13], посвящённых повышению уровня адаптивных возможностей предприятий, показывает, что большинство таких работ отмечает необходимость использования комплексного подхода к решению данной проблемы. Однако при этом авторы этих работ указывают на сложность использования комплексного подхода и ведут исследования по конкретным проблемам, которые возникают на отдельных предприятиях или в отраслях. Поэтому полученные выводы обычно носят частный характер и не могут использоваться для других ситуаций. Поэтому возникает потребность в интеграции уже имеющейся информации и разработке более общих и универсальных подходов к проблемам адаптации предприятий. Одним из таких направлений является изучение конкурентной ситуации на рынке.

Ещё одним направлением повышения уровня адаптивности предприятий и организаций можно назвать проблему ответственности менеджеров за результаты работы подчинённых им предприятий.

Рассмотрим наиболее существенные изменения условий функционирования предприятий при изменениях внешней экономической среды в период распада командно-административной системы. Перове – это потеря потребителей, возможностей реализации продукции. Второе – потеря собственных производственных ресурсов.

Первое обстоятельство вызвано ликвидацией системы планового распределения, нарушением кооперации, изменением потребностей. Прежде всего это ударило по предприятиям военно-промышленного комплекса а затем по всем остальным. Менеджмент предприятий не сумел найти новых потребителей, новые рынки сбыта, поменять производимую продукцию – адаптироваться к новым условиям хозяйствования. В результате огромные предприятия превратились в ничто – в металло-

лом, в щебень, сотрудники лишились работы. Страна лишилась изрядной части национального богатства, созданного многими поколениями в трудных условиях, но никто за это не понёс наказания, ибо такая ответственность не была предусмотрена в законодательстве и некому было спрашивать.

Должны ли в таких ситуациях менеджеры предприятий нести ответственность за бездеятельность и неспособность эффективно руководить в экстремальных ситуациях? Если допустить, что не должны, то в любой экстремальной ситуации общество будет нести потери, раз мер которых ничем не ограничен. Для предотвращения этого не обходимо законодательно закрепить ответственность руководителей, в том числе за непринятие мер по предотвращению опасных ситуаций.

Менеджер обязан предвидеть наступление таких ситуаций и подготовить решения по действиям при их наступлении. В качестве примера таких решений можно указать на существовавшие в советское время планы переориентации на производство военной продукции в случае военной угрозы. Странно, но к обратной ситуации предприятия ВПК оказались не готовы и не сумели осуществить конверсию. Этой беспомощностью воспользовались конкуренты из дальнего зарубежья, продукция которых хлынула на рынки стран СНГ. Причём не только сложная, изготовленная по современным технологиям, но и предельно простая: молотки из Китая, отвёртки и шурупы из Турции, плоскогубцы, гвозди и шпатели из Польши ...

Адаптации предприятий к рыночным условиям связана с определением взаимоотношений в конкурентной среде.

Одним из важнейших факторов адаптации предприятия к внешней среде является уровень и характер конкуренции на том или ином рынке. Это связано с тем, что в зависимости от характера конкурентной борьбы во многом зависят решения, которые принимаются на предприятии управленческими службами. В экономической науке уже давно известны и изучены различные модели рынков. К ним прежде

всего относятся: чистая конкуренция, монополия, монополистическая конкуренция, олигополия. Также рассматриваются такие виды рынков, как дуополия, монополия и др. Однако до настоящего времени не существует единого подхода к определению характера принятия решений в различных конкурентных условиях.

При разработке такого подхода следует учитывать, что в классической экономической науке характер конкурентной борьбы рассматривается для различных временных промежутков: для краткосрочного и долгосрочного периодов. Комплексная модель условий конкуренции, которая представлена на рисунке 1.

	Количество поставщиков								
		1	2	много
Количество потребителей	1	дуополия							монополия
	2								
	...								олигополия
	...								
	...								
	...								монополистическая конкуренция
	...								
	много	монополия		олигополия				монополистическая конкуренция	чистая рыночная конкуренция

Рис. 1. Комплексная модель конкуренции на рынке

Отличительной особенностью данной модели является то, что в ней учитываются два фактора:

- количество продавцов на рынке;
- количество потребителей на рынке.

Анализ предложенной модели позволяет сделать следующие выводы:

1. В модели использованы наиболее известные и изученные в экономической науке конкурентные ситуации:

- чистая рыночная конкуренция – наличие на рынке большого количества поставщиков и потребителей;
- монополистическая конкуренция – наличие на рынке большого количества потребителей и относительно небольшого количества поставщиков;
- олигополия – наличие на рынке большого количества потребителей и незначительного количества поставщиков;
- монополия – наличие на рынке

большого количества потребителей и одного поставщика;

- монополия – наличие на рынке одного потребителя и большого количества поставщиков;

- монополистическая конкуренция – наличие на рынке большого количества поставщиков и относительно небольшого количества потребителей;

- олигополия – наличие на рынке большого количества поставщиков и незначительного количества потребителей;

- дуополия – наличие на рынке одного поставщика и одного потребителя.

2. Для принятия управленческого решения в рыночной конкурентной среде для каждой конкретной ситуации используется индивидуальный методический инструментарий: теория игр, анализ эластичности спроса, анализ эластичности предложения, маржинальный анализ и т.д.

3. В построенной модели значительная часть элементов остаётся незаполненной, что подтверждает необходимость дальнейших научных исследований в данном направлении. До настоящего времени недостаточно глубоко проработаны вопросы, связанные с анализом рыночных ситуаций с участием значительного количества поставщиков и потребителей. Поэтому данное направление исследований является наиболее перспективным.

4. Как уже говорилось ранее, модель построена для условий краткосрочного периода. При рассмотрении долгосрочного периода вид модели может трансформироваться.

5. При анализе механизма принятия решения о стратегии деятельности предприятия в условиях конкурентной среды требуется осуществление исследований по следующим направлениям:

- провести позиционирование предприятия в зависимости от положения конкуренции на рынке;

- применить для конкретной конкурентной позиции самостоятельный методический инструментарий.

Второе обстоятельство, с которым столкнулись предприятия с началом экономического кризиса – это потеря части собственных производственных ресурсов. Объективно главным фактором потерь являлась гиперинфляция. На имеющиеся основные фонды этот фактор не повлиял – физически они остались в том же состоянии. Гиперинфляция привела к сокращению оборотных средств предприятий, однако эти потери могли бы быть очень небольшими, если бы менеджмент предприятий повёл себя осмотрительно в сложившейся ситуации. Из имеющихся у предприятий оборотных средств в 1990 г. 61,6 % были вложены в товарно-материальные ценности. Следовательно, обесцениться могли только 38,4 % средств. [14, с.27] В 1992 г. доля товарно-материальных ценностей в структуре оборотных средств сократилась уже до 44,9 % . [15, с.31]

То, что многие предприятия потеряли существенную часть основных фондов и оборотных средств связано с неспособно-

стью менеджмента адаптироваться к изменяющимся условиям, с бесхозяйственностью и корыстным умыслом. Последнее выразилось в распродаже имущества предприятий по бросовым ценам.

С учётом вышеизложенного необходимо законодательно закрепить ответственность менеджмента за сохранность имущества предприятий, в том числе уголовную ответственность. Также необходимо установить ответственность менеджмента за результаты деятельности предприятия в случаях, когда доказанная бездеятельность привела к убыткам самого предприятия или ущербу для общества или государства.

При наличии в законе (законах) соответствующих норм менеджер, при предъявлении ему претензий, должен будет доказать, что:

- а) он предвидел ситуацию (имел прогноз компетентных организаций);

- б) предупредил собственника или (и) потребителей о возможных последствиях;

- в) своевременно (сразу после получения предупреждения) принял необходимые меры в пределах имеющихся в его распоряжении ресурсов;

- г) поставил собственника в известность о необходимости привлечения дополнительных ресурсов.

Это будет побуждать менеджеров обстоятельно обосновывать свои решения и действия, использовать услуги консалтинговых и научных организаций, современные управленческие технологии, повысит требования к компетенции сотрудников.

Таким образом усиление ответственности менеджмента перед законом обеспечит более успешную и быструю адаптацию предприятий к изменениям экономической среды.

Литература

1. Народное хозяйство Украинской ССР в 1989 г. – К.: Тэхніка, 1990. – 468 с.
2. Статистичний щорічник України за 1996 рік. – К.: Українська енциклопедія, 1997. – 618 с.
3. Статистичний щорічник України за 1997 рік. – К.: Українська енциклопедія,

1999. – 624 с.

4. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 600 с.

5. Статистичний щорічник України за 2003 рік. – К.: Консультант, 2004. – 632 с.

6. Статистичний щорічник України за 2006 рік. – К.: Консультант, 2007. – 552 с.

7. Соколова Л. В. Разработка стратегической модели адаптации предприятия // Экономика розвитку. – 2004. – №4(32). – С. 55-59.

8. Вагонова А.Г., Чмыхун В.А., Каширников Д.Л. Адаптация маломощных антрацитовых шахт к рыночным условиям. – Днепропетровск: Наука и образование, 2004. – 126 с.

9. Домбровский О. Сучасний регіоналізм як фактор комерційного успіху // Зб. наук. праць. Вип. 39. – К.: ІСЕМВ НАН України, 2003. – С. 286-293.

10. Принятие решений в управлении экономическими объектами: методы и модели / НАН Украины. Институт экономики промышленности. – Донецк: ООО “Юго-Восток, Лтд.”, 2002. – 276 с.

11. Стасюк В.П. Модели адаптивного

управления предприятием. – Донецк: ДонНУ; ООО “Юго-Восток, Лтд.”, 2002. – 224с.

12. Овечко А.В. Моделирование адаптивного управления производственно-экономических систем // Модели управления в рыночной экономике (Сб. науч. тр.) Общ. ред. и предис. Ю.Г. Лысенко; Донецкий нац. ун-т. – Донецк: ДонНУ, 2002. – Спец. вып. – С. 193-197.

13. Коваленко Ю.А. Способы адаптации и противодействия риску в условиях неопределенности // Экономика: проблемы теории та практики: Зб. наук. пр. Дніпропетровського національного університету. Випуск 128. – Дніпропетровськ: Вид-во ДНУ, 2002. – С. 158-164.

14. Народное хозяйство СССР в 1990 году. – М.: Финансы и статистика, 1991. – 752 с.

15. Народне господарство України у 1993 році. – К.: Техніка, 1994. – 494 с.

Статья поступила в редакцию 20.12.2007

В.В. ЛИПОВ, к.э.н., доцент,

Харьковский национальный экономический университет

ФОРМИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО ПОЛЯ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В ПОСТСОВЕТСКИХ ЭКОНОМИКАХ: КРОССКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

*«Моя, сколько будет семью восемь?
А мы покупаем или продаем?»
(Из разговора на одесском Привозе)*

Если стартовые институциональные условия хозяйствования в большинстве постсоветских стран были примерно одинаковыми, то характер и результаты реформ существенно различаются. На смену упрощенному пониманию рыночной модели экономики приходит осознание влияния на её специфику в той или иной стране особенностей национальных культур хозяйствования. Внимание экономистов привлекают работы таких ученых, как Ф. Фукуяма[1], Д. Ланденс[2], С. Хантингтон[3], Д. Лал[4], Р. Инглхарт[5], Г. Хофстед[6],

Ф. Тромпенаарс[7]. Среди проблем, оказывающихся в центре внимания – предпосылки и специфика формирования, особенности проявления и влияние на хозяйственную жизнь традиций отношения к правилам и правовых систем различных странах.

Цель работы – изучение специфики их воздействия на характер хозяйствования и перспективы коррекции.

Проблемы трансформации правовых систем были в центре внимания с момента

© В.В. Липов, 2008