

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 330.342.11

С.В. ТЮТЮННИКОВА, *д.э.н., профессор,*

Н.В. СИМКИНА,

*Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина*

### СЕМЬЯ КАК КОМПЛЕМЕНТАРНЫЙ ИНСТИТУТ

Необходимость комплексного исследования проблем современно семьи обусловила потребность в применении новых методологических подходов, которые позволили бы увидеть взаимосвязь и взаимообусловленность ее трансформации наряду с общественными изменениями. Как актуальность обновления теоретического инструментария экономической науки, так и очевидная применимость к анализу состояния семьи делают целесообразным обращение к методологической базе новой институциональной экономической теории. Применение неинституционального подхода имеет ряд преимуществ, поскольку с его помощью можно исследовать те явления, перед которыми до сих пор экономическая теория останавливалась. Возьмем такое явление, как домохозяйство. Что такое домохозяйство? Ведь если имеется в виду семья, то внутри семьи существуют различные роли, отношения, способы поведения, и когда доход попадает в семью, то экономические отношения не прекращаются, экономическое поведение не останавливается. Даже если мы имеем домохозяйство в виде одного человека, выясняется, что люди очень по-разному себя ведут, и для институциональной экономики совсем не безразличны параметры их поведения, такие, как рациональность полная, ограниченная или органическая, согласие с правилами или готовность эти правила нарушать и т.д. [6, с.4]. В этом плане неинституционализм часто называют микроэкономикой. Развитие институционального подхода к анализу общества привело к появлению в социально-экономических исследованиях понятия комплементарных институтов. Этот вопрос активно разрабатывают такие ученые: С.Кирдина, О.Бессонова, В. Липов, Р.Буайе и др.

Целью статьи является рассмотрение комплементарности в отношении института семьи в соответствии с методологией институционального подхода.

Особую актуальность вышеназванной проблемы придают ей те сложные взаимодействия общества и семьи, которые исторически и логически сопровождают их развитие и тре-

буют своего теоретического осмысления.

Упомянутые ученые для исследования институциональной комплементарности применяют диалектический метод исследования экономических систем. Базовой точкой анализа институтов выступает выделение понятия институциональная матрица, а разработка концепции идет по пути противопоставления рыночной (У) и редистрибутивной (Х) институциональных матриц. Это порождает дуализм институтов и соответствующих институциональных систем. При этом теория институциональных матриц определяет, что действует принцип доминантности базовых институтов общества. Он выражается в том, что в каждом конкретном обществе базовые институты, характерные для его институциональной матрицы, доминируют над институтами комплементарными. Комплементарные институты носят вспомогательный, дополнительный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды в той или иной сфере общества. Как в генетике доминантный ген, "подавляя" рецессивный, задает проявляющиеся признаки живого организма, так и базовые институты определяют характер складывающейся в обществе институциональной среды, задают рамки и ограничения для действия дополнительных, вспомогательных институтов. Примечательно, что использование понятия комплементарности институтов в социальных исследованиях продолжает традиции последовательного введения аналогичных терминов в рамках точных и естественных наук. В математике комплементарными называются углы, образующие в сумме прямой "правильный" угол. Комплементарными или дополнительными назывались цвета спектра, образующих в сочетании белый цвет. В биохимии комплементарность означает такое взаимное соответствие в химическом строении двух макромолекул, которое обеспечивает их взаимодействие, и т. д. [4, с.60].

Применительно к институту семьи комплементарность означает, что семья выполняет

© С.В. Тютюнникова, Н.В. Симкина, 2011

.....  
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Npdntu\\_ekon/](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/)

функции, дополняющие действие других институтов, в частности, базового института общества. Исходя из того, что главной функцией семьи является формирование человеческого капитала, *семья призвана сглаживать противоречия, возникающие в обществе, противостоять негативным влияниям, дополнять и совершенствовать условия, в которых происходит процесс развития человеческого капитала.* Во взаимодействии общества и семьи проявляется институциональная комплементарность семьи как института, так решение всех проблем развития человеческого капитала, которые не способно решить общество, берет на себя семья.

Итак, комплементарные институты, дополняющие действие базовых институтов, также обеспечивают необходимую целостность экономических, политических и идеологических структур в обществе, поддерживают непрерывность их функционирования. Возникает вопрос о том, как проявляется вспомогательный, но одновременно необходимый характер действия комплементарных институтов. Они дополняют действие базисных институтов в тех случаях, когда те, по каким либо причинам, не в состоянии эффективно выполнять свои функции. Институциональная комплементарность, исходя из традиционного представления о комплементарности в экономике в целом предполагает, что изменение каких-либо характеристик одного экономического явления обуславливает изменение характеристик другого (падение цены на один товар ведет к росту спроса на другой). Чтобы показать эту теоретическую особенность комплементарных институтов на примере института семьи, имеет смысл прибегнуть к современному положению дел в развитых странах. С одной стороны, общество достигло небывалого благосостояния, проявлением которого служит в том числе и появление учреждений, снимающих с семьи ряд традиционных функций (система детских учреждений снижает воспитательный потенциал семьи, всеобщее школьное образование также способствует этому, развитая сеть развлекательных учреждений решает проблему досуга семьи, система общественного питания и в целом сфера бытовых услуг также уменьшает количество функций семьи по бытовому обслуживанию ее членов и т.д.). Семья подстраивается под эти изменения, что проявляется в изменении как ее формы, функции, особенности ее функционирования. Новым общественным реалиям соответствует новый тип

семьи, снижение количества функций которого обусловило и его нестабильность. Однако говоря о комплементарном характере семьи, примечательно и то, что иногда она вынуждена противодействовать влиянию общества. Это происходит в тех случаях, когда общественные изменения препятствуют успешному формированию человеческого капитала. В частности, современные общественные процессы ведут к разрушению биологической основы семьи, что чревато демографической катастрофой, которая может разразиться вслед за кризисом семьи. В такой ситуации семья должна сопротивляться навязываемым стереотипам массовой культуры, пропагандирующим ценности общества потребления в ущерб семейным ценностям и семейной преемственности.

Таким образом, комплементарные институты дополняют, компенсируют действие основных, базисных, базовых институтов в случае, когда те в силу определенных причин не в состоянии эффективно выполнять свои функции.

Экономист Р. Буайе понимает под институциональной комплементарностью *типы институционального взаимодействия.* Он анализирует особенности, которые возникают при этом отношений между экономическими институтами. Им выделены такие атрибуты комплементарности, как совместимость, связность, последовательность, дополнительность, супермодулярность, иерархичность, когерентность, изоморфизм, кластеризация, коэволюция [2, с.52]. Не вызывает сомнения наличие этих особенностей во взаимодействии семьи и общества. Однако имеет значение и то, что теоретики данного подхода утверждают, что действие комплементарных социально-экономических институтов, обеспечивающих устойчивость системы в целом и поддерживающих необходимую для успешного развития "институциональную конкуренцию", имеет, тем не менее, ограниченный характер. Более того, даже в кризисные периоды их действие опосредуется базовыми экономическими институтами, исходно присущими институциональным матрицам. Более глубокое понимание взаимодействия семьи и общества достигается при рассмотрении такой особенности *комплементарности институтов*, как институциональная *когерентность.* Она предполагает совпадение существенной части условий, обеспечивающих возможности эффективного сосуществования различных групп институтов. В результате, они оказываются совместимы, благодаря взаимо-

действию возрастает их конечная результативность [5, с.267]. И действительно, несмотря на рассмотренную ситуацию противоречий функционирования общества и семьи, бесспорным является тот факт, что именно их взаимодействие и взаимодополнение создает наиболее благоприятные условия для формирования и реализации человеческого капитала. Этот факт заслуживает особого внимания. Семья имеет свойство приспосабливаться к общественным условиям и сглаживать имеющиеся противоречия. Однако это свойство имеет свои пределы, что приводит к необходимости сознательного вмешательства государства в семейную сферу. Исходя из определения когерентности комплементарных институтов, можно сделать вывод, что наиболее ощутимые результаты по улучшению качества человеческого капитала могут быть достигнуты при внедрении ряда мер по улучшению состояния семьи, то есть при проведении продуманной государственной семейной политики. Конечная цель общественного развития – достижение нового уровня реализации человеческого капитала – является одновременно и результатом успешной реализации семьей своих функций. Поэтому только при едином векторе функционирования общественное и семейное влияние способно направить потенциал каждого человека в русло развития и совершенствования. Стабильность государства, развитие общества тесно связаны с экономическим, социальным, физическим и духовным здоровьем семьи. Подробный анализ социально-демографических характеристик современной семьи, материального положения и условий проживания семей в Украине позволяет утверждать, что семья является интегральным показателем общественного развития, отражающий моральное состояние общества и является мощным фактором формирования демографического потенциала. Эффективность функционирования института семьи зависит от отношения государства к проблемам, интересам и потребностям каждой семьи. К сожалению, социально-экономические, политические, культурные трансформации, начавшиеся в нашей стране в 1991-ом году, существенно отразились на положении и функционировании семьи. Результатом этого явилось кризисное состояние украинской семьи. Примечательно, что кризис семьи – общемировая тенденция, однако украинская семья испытывает также существенное влияние внутренних проблем, которые усугубляют этот кризис. Действительно, функционирование семьи может быть затруднено рядом факторов

социально-экономического характера – материальными сложностями, социальными особенностями, политико-идеологическими факторами. Поэтому при значительном потенциале семьи нельзя утверждать, что она в любых условиях сможет выполнять свою роль на самом высоком уровне. За последние десять лет экономическое положение семьи в Украине значительно ухудшилось, поскольку переход к рыночным экономическим отношениям изменил структуру источников ее обеспечения, обострил проблему качественного потребления, доступа к общественным культурным благам. Существуют и другие проблемы, существенно влияющие на положение украинских семей. Речь идет о ценностных трансформации относительно отношения украинцев к созданию и функционированию семьи, об увеличении случаев насилия в семье, об ухудшении состояния общего и репродуктивного здоровья. Негативно влияет на развитие современной семьи и гендерное неравенство. Недостаточное привлечение мужчин к выполнению семейных и родительских обязанностей затрудняет сочетание профессиональной деятельности и выполнение домашних обязанностей для женщины, возможности ее карьерного роста, участия в политической и общественной жизни. В то же время увеличение числа разводов провоцирует сложные психологические последствия как для ребенка, так и для бывших супругов. Таким образом, действия государства по социальной поддержке семьи, должны быть решать основные проблемы украинской семьи:

- Сложное экономическое положение семьи вследствие перехода к рыночным экономическим отношениям и изменению соотношения источников ее обеспечения;
- Крупнейшая уязвимость многодетных семей, неполных семей, в которых детей воспитывает одна мать или отец, семей с детьми инвалидами, семей пожилых людей, семей, в которых нет кормильца;
- Снижение рождаемости, в результате сдерживания потребностей личности в материнстве и отцовстве на фоне экономической нестабильности;
- Проживание подавляющего большинства семей в жилье, площадь и комфортность которого не соответствует элементарным потребностям;
- низкая культура планирования семьи, в результате которой возникают внутрисемейные конфликты, дестабилизация семьи, нежелательная беременность, бесплодие [7, с.178].

В связи с необходимостью государственного вмешательства в решение этих проблем возникает вопрос о том, каков оптимальный путь развития семьи как элемента и важнейшего комплементарного института общества. На примере существования других социально-экономических институтов можно сказать, что успешное, сознательно регулируемое встраивание комплементарных институтов и соответствующих им институциональных форм в общественную жизнь объясняет известные примеры германского или японского чуда, феномен "прыжка тихоокеанских тигров" и т. д. Аналогия возможна и в семейной сфере. Низкая эффективность нынешних мер по поддержке семьи связана с отсутствием полноценной семейной политики и означает необходимость формирования целостной системы государственной семейной политики. Значительной мерой реализации этой задачи возможна путем разработки и осуществления общегосударственной программы обеспечения развития семьи на долгосрочный период с комплексом мероприятий, направленных на решение проблем развития семьи.

Целесообразность создания такой программы обусловлена, во-первых, невозможностью реализации семейной политики средствами отраслевого управления, во-вторых – необходимостью согласованной деятельности центральных и местных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, в-третьих – необходимостью привлечения институтов гражданского общества. Реализация этой программы позволит сформировать систему личных и общественных ценностных ориентаций; преодолеть гендерные стереотипы относительно семейных ролей; обеспечить условия для рождения, надлежащего содержания и воспитания желаемого и общественно необходимого количества детей в семье; минимизировать асоциальные проявления, прежде всего, жестокость и насилие в семье, социальное сиротство, безнадзорность и беспризорность детей.

Направления, по которым должна проводиться семейная политика, включают следующие:

- социальная поддержка семьи (улучшающая социально-экономическое состояние семьи и исключая ее маргинальное положение)
- привитие и укрепление позитивных семейных ценностей (оказывающая противодействие влиянию массовой культуры с искаженной системой ценностей)

- осуществление гендерной политики (формирующая культуру гендерного равенства и недопущение половой дискриминации)

- деятельность в сфере здравоохранения (направленная на улучшение репродуктивного здоровья населения и распространение практики планирования семьи).

Не вызывает сомнения тот факт, что должная поддержка семьи со стороны общества во многом способна решить проблемы не только самой семьи, но и всей социально-экономической сферы. Поэтому следствием целенаправленной политики государства, проводимой по вышеуказанным направлениям, будет являться гармоничное развитие семьи как условия развития и реализации человеческого капитала.

### Литература

1. Бессонова О. Раздаточная экономика России / О. Бессонова. – М., 2006. – 144 с.
2. Boyer R. Coherence, Diversity, and the Evolution of Capitalisms – The Institutional Complementarity Hypothesis /R.Boyer // *Evolutionary and Institutional Economics Review*, 2005. – Vol. 2. – No. 1. – P. 43-80.
3. Кирдина С. Г. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация /С.Г. Кирдина // *Вопросы экономики*. – 2004. – №10. – С. 89-98.
4. Кирдина С. Г. Институциональные матрицы и развитие России /С.Г.Кирдина. Изд. 2-е, перераб. и дополн. – Новосибирск: ИЭи-ОПП СО РАН, 2001. – 307 с.
5. Липов В. В. Институциональная комплементарность: деньги как институт и качественная категория хозяйствования / В.В. Липов // *Проблемы современной экономики и институциональная теория*. Коллективная монография. – Донецк, 2009. – С. 262 – 281. (500 с.)
6. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: / Коллектив авторов / Под ред. А.А.Азуана. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 447 с.
7. Становище сімей в Україні (за підсумками 2000-2009 років): Щорічна державна доповідь Президентові України, Верховній Раді України, Кабінету Міністрів України про становище сімей та стан реалізації державної сімейної політики/ Міністерство України у справах сім'ї, молоді та спорту, Державний інститут розвитку сім'ї та молоді. – Київ, 2010. – 227 с.

Статья поступила в редакцию 25.07.2011