

учитывающую специфику региона, города, структуры и отношений собственности в них.

Назрела необходимость создания ассоциации ОСМД для координации и правовой защиты их интересов, участия в разработке нормативной базы, реше-

ния проблемы экономического и финансового обеспечения их деятельности.

Следует отметить, что незавершенность приватизации жилья является причиной неэффективного управления жилищным фондом, сдерживающим фактором реформирования отношений в жилищной сфере.

Я.В. ХОМЕНКО, канд. экон. наук, ДонГТУ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ КАК КРИТЕРИЙ ИХ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ

Своеобразным барометром положения дел в экономике является ситуация в инвестиционном комплексе страны. Если инвестиционный процесс ослаблен, то отсутствует так называемый «катализатор», который необходим для структурной перестройки народнохозяйственного комплекса и наращивания темпов производства, что влечет за собой экономическую стагнацию и застой реформ.

Далеко не последнюю роль в условиях инвестиционного кризиса играет отсутствие четкой инвестиционной политики как на уровне государства, так и на уровне отдельных регионов. Поэтому особо необходимым представляется выявление условий оптимизации инвестиционных потоков и использование научно обоснованного подхода в разработке и реализации региональных инвестиционных программ с учетом движения денежных средств на различных институциональных уровнях национальной экономики.

В условиях переходной экономики ужесточаются не только ресурсные, но и бюджетные ограничения, что также предполагает углубленный анализ направлений использования инвестиционных ресурсов и учет индивидуальных особенностей реципиентов капитала.

Характеристика получателя капитала может быть определена параметрами макро- мезо- и микроуровня, при этом каждый уровень имеет свои особенности функционирования. Без анализа этих особенностей невозможно создать условия для оптимизации инвестиционного процесса. Для решения же этого вопроса необходима система оценочных критериев, которые могли бы быть признаны в качестве базовых в процессе принятия стратегических решений о размещении капитала на различных институциональных уровнях экономики и дали возможность оценить инвестиционную привлекательность хозяйственного объекта.

Одним из основных критериев привлекательности является устойчивость объекта хозяйствования, которая должна иметь системную количественную и качественную оценки, столь важные для принятия стратегических решений.

Такого рода оценки осуществлялись неоднократно при разработке инвестиционной стратегии и исследовании потенциальных объектов приложения капитала И.А. Бланком, И.П. Фаминским, Л.А. Лигоненко, И.Т. Балабановым [1, 2, 3, 4, 5], однако имеющиеся методики

не являются системными, интегральными, а потому не обеспечивают долгосрочного критериального подхода в исследовании.

Основная идея предлагаемого подхода состоит в том, что устойчивость хозяйственных систем является основным критерием их инвестиционной привлекательности. Определение же уровня экономической устойчивости объекта хозяйствования в долгосрочном периоде дает возможность оценить перспективы взаимодействия с ним. С этой точки зрения принципиально важен механизм определения уровня экономической устойчивости.

Проведение оценки объектов хозяйствования на мезоуровне, в нашем случае регионов, требует методiku, которая должна соответствовать специфике объекта и учитывать особенности развития регионов страны с переходной экономикой. Сам же регион, как объект приложения капитала на мезоуровне, в ходе анализа целесообразно рассмотреть как сложную систему, состоящую из множества факторов, каждый из которых влияет на качество системы, хотя между собой они могут быть и независимы.

Предварительное исследование подтвердило, что оценки инвестиционного климата территорий осуществлялись неоднократно и представляют экономический интерес, однако имеющиеся методики основаны в большей степени на эмпирическом анализе и не обеспечивают долгосрочного критериального подхода. Так, в большинстве методик используемые показатели вводятся в интегральный коэффициент с учетом их значимости при принятии инвестиционных решений, и интегральный коэффициент, соответственно, представляет собой средневзвешенную величину. При этом уровень значимости показателей определяется сугубо экспериментальным путем, что не исключает вероятность погрешностей.

В некоторых методиках, предполагающих обработку большого массива данных (методика И.А. Бланка и методика консалтингового агентства «Эксперт РА») [1, 3], на первом этапе, как правило, проводится группировка показателей, затем по группам выводятся некие синтетические показатели, и итоговый ранг региона определяется на основе взвешенной суммы его рангов в частных списках, упорядоченных по каждому показателю. Суммирование мест упрощает расчеты, но при этом практически исключает возможность ответа на вопрос: на много ли предыдущий регион привлекательнее последующего. Их ранги отличаются друг от друга ровно на 1.

Для повышения качества и результативности исследований в методологии необходимо переход к научно обоснованным стандартам, что выдвигает следующие требования к искомой методике: интегральный показатель должен иметь некое числовое выражение для более точного определения уровня инвестиционной привлекательности региона, а механизм анализа объекта хозяйствования и выведения результирующего коэффициента основываться на динамике используемых показателей.

С учетом традиционных методик определения инвестиционной привлекательности хозяйственных систем и основных подходов к анализу уровня их социально-экономического развития была разработана синтетическая методика оценки регионов-реципиентов капитала. Методика позволяет вывести интегральный показатель результативности деятельности хозяйственной системы региона, который может быть использован в качестве основы для определения приоритетов инвестиционной деятельности. Базовым критерием инвестиционной привлекательности объекта хозяйствования является устойчивость, а, следовательно, его надежность.

Специфика методики состоит в применении системного подхода к объекту исследования и обуславливается возможностью представить регион как самостоятельную хозяйственную систему, характеризующуюся различными параметрами.

Идея состоит в следующем. Чем стабильнее и устойчивее региональная система в своем развитии, тем эффективнее ее деятельность и, соответственно, больше шанс получения позитивных результатов от взаимодействия с ней, а также меньше степень риска.

Исследование основных подходов к оценке эффективности и качества деятельности систем И.М. Сыроежина, Л.А. Дедова, А.Э. Фельдмана [6, 7] позволило синтезировать базовые методы и приемы системного и технического анализа, математической статистики, экономико-математического моделирования, адаптировать их к оценке хозяйственных систем регионов и сформировать концептуальные основы предлагаемой методики.

Ключевым моментом в методике является выбор измерителя результативности деятельности хозяйственной системы. Смысловое отражение «результативности» включает как эффективность, так и качество деятельности системы. Выбор измерителя для региональной системы осуществлен на основе следующего подхода.

Любая хозяйственная система, в том числе и региона, это нестатическая структура. Следовательно, есть вероятность ее перехода из одного состояния в другое. Уместно предположить, что существует и идеальное состояние системы, S , которое в принципе достижимо и является эталоном. На данном же этапе развития хозяйственная система находится в состоянии C . Если два состояния хозяйственной системы (соответственно S и C) достаточно близки по каждому из параметров, то хозяйственная система,

как стохастическая структура, переходящая из одного состояния в другое, имеет гораздо больше вероятности достижения состояния S . Если же, напротив, C значительно отличается от S по каждому из параметров структуры, то вероятность перехода из C в S мала, и система далека от эталона [6, с.14]. Степень близости текущего состояния системы к эталонному и будет выступать искомой мерой качества системы и, следовательно, непосредственно влиять на результативность ее деятельности. Поэтому основа анализа регионов – это сравнение их действующих хозяйственных систем с эталонным вариантом. Процесс сравнения может быть рассмотрен как измеритель результативности, а эталонная модель региональной системы как его основа.

Нетрадиционен в методике подход к оценке эффективности: критерий эффективности имеет в ней объемный характер, определяемый максимумом прироста показателей и основан на переходе от статического представления об эффективности к динамическому. Поэтому главный исходный момент анализа – определение приростов показателей. Идея такого подхода к оценке эффективности деятельности хозяйственной системы заключена в выявлении изменений, которые порождает эта деятельность. Оценить же изменения достаточно по приращению соответствующих показателей, беря за основу структурные принципы оценки [7, с.12].

При этом немаловажным обстоятельством является неравномерное движение разных показателей во времени. Будучи разноплановыми по своей экономической сути и обладая разной скоростью движения, показатели не могут быть свернуты в один на основе обычных формул с весами, умножением и делением. Принципиально важен способ свертывания нескольких показателей на одну числовую ось, сохраняющий эконо-

мическую ценность движения каждого из них в используемой информационной структуре.

Говоря о системе, нельзя рассматривать движение и динамику показателей, как обособленных элементов. Само понятие «система» подразумевает взаимосвязь между ее компонентами. Так, появляется еще одно понятие, которое необходимо учесть при конструировании измерителя, «связи» в системах, подразумевающее способность одних показателей оказывать влияние на другие, при всем этом характер связей показателей в системе может быть довольно разным. Более того, сама сеть связей в системе также носит динамичный характер и может изменяться по ряду причин [7, с. 55].

Поэтому при проектировании эталонной модели режима деятельности хозяйственной системы принципиально важен подбор показателей и установление сети связей между ними. На условия выбора сети связей могут оказать влияние как внешние источники - динамика и состояние внешней среды, так и внутренние - специфика подбора показателей.

Учитывая движение показателей и самой сети связей, вполне можно говорить о факте неустойчивости системы в целом. Движение системы - это результат определенного режима деятельности в ней, представляющего собой согласованную композицию фактически реализуемых в системе связей. Таким образом, явление, называемое режимом, выступает как характеристика динамики фактической сети связей, отличающейся определенной устойчивостью. Ее характер определяется устойчивой структурой изменений в динамической части сети фактических взаимодействий. Следовательно, идеальная модель режима деятельности системы должна отражать динамический характер показателей и устойчивость структуры их изменений

во времени и отвечать следующим основным условиям:

1. Объективно оценивать изменения в состоянии хозяйственной системы за исследуемый период;

2. Соблюдать целостный подход к экономике региона с учетом всех связей в его системе;

3. Гарантировать сопоставимость (во времени и в пространстве) оценок результативности;

4. Выбор состава показателей не должен зависеть от структуры измерителя;

5. Учитывать значимость структурной динамики показателей в обеспечении процессов экономического роста.

Итак, при формировании эталонного режима деятельности хозяйственной системы региона принципиально важно расположить показатели в строгой последовательности согласно темпам их роста в идеальном варианте экономики. Этот порядок может быть назван нормативным. Сравнивая с ним полученный ранжированный ряд приростов основных показателей, характеризующих регион, можно оценить развитие экономики.

Таким образом, представление системы в движении через ранговый ряд параметров, характеризующих динамику ее частей, дает уникальную возможность разрешить давнюю дискуссию о том, одной или несколькими величинами следует оценивать результативность работы хозяйственной системы в целом, а ранговая математика позволяет свести все эти величины к одному количественному выражению без какого-либо взвешивания.

Математическое исследование различных форм измерения близости ранговых упорядочений показало, что выделенным содержательным признакам искомым оценок в наибольшей степени отвечают коэффициенты ранговой корреляции Спирмена (по отклонениям) и Кендалла (по инверсиям) [7, с.87].

Данная методика предлагается в качестве базового метода определения инвестиционного рейтинга регионов и установления региональных приоритетов при осуществлении государственной политики привлечения иностранного капитала, а также размещении внутренних инвестиционных ресурсов. Методика дает возможность рассмотреть регион как сложную систему и определить степень ее устойчивости с учетом разноплановых показателей, в большинстве случаев даже не коррелирующих друг с другом, но влияющих на эффективность и качество системы. Результатом исследования является расчет результативности, сводной интегральной характеристики режима деятельности хозяйственной системы региона, которая рассматривается как критерий его инвестиционной привлекательности.

Предложенная методика позволила оценить степень устойчивости хозяйственных систем регионов за период 1994-1997 гг. Исходная статистическая база данных для исследования была сформирована на основе информации ежегодных статистических сборников [8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17].

По итоговым показателям составлена табл. 1 «Ранжирование регионов на основе интегрального показателя инвестиционной привлекательности». В ней регионы сгруппированы по пяти группам инвестиционной привлекательности.

Выведенный коэффициент результативности является научно обоснованным показателем уровня экономической устойчивости хозяйственной системы региона. Устойчивость объекта хозяйствования в методике определяет уровень его инвестиционной привлекательности, поэтому показатель результативности деятельности хозяйственной системы региона рассматривается как основной критерий его инвестиционной привлекательности.

К приоритетным по инвестиционной привлекательности относятся Харьковская, Донецкая, Полтавская, Днепропетровская и Киевская области.

Полученный инвестиционный рейтинг регионов Украины в основе совпадает с результатами ранее проводимых исследований Национального института стратегических исследований НАН Украины и группы экспертов под руководством И.А. Бланка. Так, в число приоритетных по инвестиционной привлекательности регионов стабильно входят Киевская, Донецкая, Днепропетровская и Харьковская области. Высокий инвестиционный рейтинг имеют Полтавская, Запорожская, Львовская, Одесская и Сумская области.

Регионами же низкой инвестиционной привлекательности по-прежнему остаются Ивано-Франковская, Херсонская, Черновицкая и Кировоградская области. Значительно вырос инвестиционный рейтинг Хмельницкой и Ровенской областей.

Оценка инвестиционной привлекательности регионов Украины открывает новые возможности региональной диверсификации для отечественных и зарубежных инвесторов, повышает гарантию эффективности инвестиционной деятельности. На современном этапе такая оценка позволяет разработать инвестиционную стратегию правительства на более длительную перспективу, так как региональные факторы носят более устойчивый характер, чем отраслевые, и увязать эту стратегию с потенциалом потребительских рынков регионов, а также спрогнозировать возможный период реализации инвестиционных проектов в отдельных регионах с учетом уровня развития их инвестиционной инфраструктуры [1].

Группировка регионов в соответствии с их инвестиционной привлекательностью может быть использована как

Таблица 1

Ранжирование регионов Украины на основе интегрального показателя инвестиционной привлекательности

Ранг	Области	Интервал	Интегральный показатель инвестиционной привлекательности	Группы регионов в соответствии с показателем	
1	Харьковская	0,59	0,66	Регионы приоритетные по инвестиционной привлекательности	
2	Донецкая		0,62		
3	Полтавская		0,598		
4	Днепропетровская		0,595		
5	Киевская		0,59		
6	Запорожская	0,55	0,579	Регионы высокой инвестиционной привлекательности	
7	Хмельницкая		-		0,575
8	Сумская	0,59	0,567		
9	Ровенская		0,561		
10	Львовская		0,558		
11	Волинская	0,5	0,548		Регионы средней инвестиционной привлекательности
12	Тернопольская		-		
13	Черниговская	0,55	0,538		
14	Закарпатская		0,528		
15	Одесская	0,35	0,476		Регионы достаточной инвестиционной привлекательности
16	Автономная Республика Крым		-	0,419	
17	Житомирская	0,5	0,417		
18	Луганская		0,396		
19	Винницкая		0,396		
20	Николаевская	0,35	0,339	Регионы низкой инвестиционной привлекательности	
21	Ивано-Франковская		0,312		
22	Кировоградская		0,307		
23	Черновицкая		0,307		
24	Черкасская		0,305		
25	Херсонская		0,278		

научное обоснование дифференциации инвестиционной стратегии государства. Более того, этот механизм может быть рассмотрен и как способ снижения противоречий при проведении региональной политики.

Идея состоит в следующем: устойчивые регионы обладают достаточным потенциалом для самостоятельного развития, поэтому для них целесообразно максимизировать реинвестиции и, следовательно, минимизировать изъятия. Неустойчивые регионы нуждаются в

поддержке, и государственная региональная политика должна обеспечить их сбалансированное развитие.

Несомненно, инвестиционно привлекательные регионы вследствие полученной самостоятельности и дополнительных финансовых ресурсов будут иметь значительный рост в сравнении со слабыми регионами, однако предполагается, что под действием мультипликативного эффекта устойчивые регионы косвенно вовлекут слабые в общий меха-

низм хозяйствования, что станет знаком общего оздоровления экономики.

Однако в процессе использования интегрального показателя инвестиционной привлекательности регионов необходимо иметь в виду, что он дает лишь обобщенную характеристику эффективности деятельности хозяйственной системы региона, и рейтинг инвестиционной привлекательности региона также условен.

При размещении инвестиций в регионе необходим учет отраслевого аспекта, так как даже в группах регионов приоритетной или высокой инвестиционной привлекательности отдельные направления инвестирования могут не дать высокой отдачи на вложенный капитал, тогда как в группе регионов со средней инвестиционной привлекательностью по отдельным направлениям инвестирования может быть достигнута высокая эффективность. Поэтому при разработке региональной инвестиционной политики государства и при принятии инвестором стратегических решений о размещении капитала целесообразно было бы дополнить анализ инвестиционной привлекательности регионов оценкой отраслей экономики региона с целью установления отраслевых инвестиционных приоритетов.

Попытка исследовать инвестиционную привлекательность отраслей экономики Украины для долгосрочных вложений капитала была осуществлена д-ром экон. наук И.А. Бланком [1, с.82-94]. Работа состояла из двух этапов. На первом этапе проводился макроэкономический анализ эффективности деятельности отраслей по укрупненной их группировке, принятой в современной статистике. В ходе этого анализа отбирались для дальнейшего более детального исследования отрасли, вызывающие наибольший инвестиционный интерес с позиции долгосрочной эффективности инвестируемого капитала. На вто-

ром этапе по отобранным отраслям был проведен углубленный анализ деятельности отдельных подотраслей с использованием более широкой системы показателей. Основным показателем макроэкономической оценки эффективности деятельности отраслей принят уровень прибыльности используемых активов.

Рассматриваемая методика представляет собой лишь первую попытку оценки и прогнозирования инвестиционной привлекательности отраслей экономики Украины на основе системы аналитических показателей и может быть усовершенствована с учетом целей инвестиционной деятельности отдельных компаний и фирм. Будучи большим комплексным исследованием, методика может быть использована только при наличии необходимого массива статистических данных, формирование которого довольно осложнено в условиях информационного дефицита, что ограничивает и круг лиц – пользователей методики. С учетом этого замечания разработана и предлагается к использованию оценка инвестиционной привлекательности отраслей, обобщающая такие основные экономические характеристики отрасли, которые делают ее максимально удобной для пользования широким кругом лиц.

Применение системного подхода в оценке определяет специфику и новизну ее методических положений (в оценке отрасль изначально рассматривается как укрупненная хозяйственная система).

При оценке отраслей, с экономической точки зрения, более интересен системный подход Л.А. Дедова и А.Э. Фельдмана [6]. Он сводится к тому, что в хозяйстве первичную роль играет само производство в совокупности с распределением, обменом и потреблением, их факторы и порождаемые взаимоотношения этих сфер ресурсные взаимоотношения, а хозяйственные отноше-

ния и институциональные компоненты экономики являются оформляющими элементами последней. От способа такого оформления зависит уровень функциональности хозяйства [6, с.16].

Исходя из этого подхода, в оценке акцент переносится именно на то, как хозяйственная система отрасли представляется в виде производящей, распределяющей и потребляющей структуры, а необходимый для достижения целей ис-

следования способ ее представления определен следующим образом. При описании хозяйственной системы отрасли в целом ее целесообразно рассматривать как единую взаимоувязанную и взаимозависимую связную структуру типа вход-выход, имеющую также и оператор преобразования входа в выход – технологию, что изображено на рис.1.

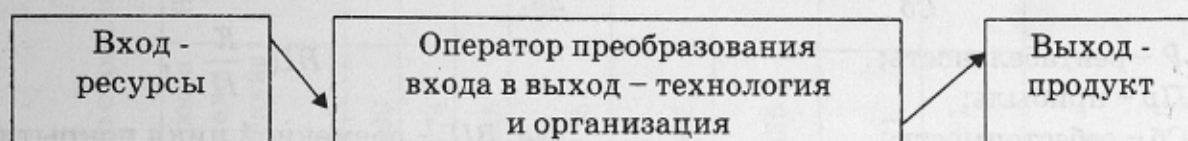


Рис. 1. Структура хозяйственной системы

Строение хозяйственной системы отрасли рассматривается в технологическом аспекте (в его экономическом смысле), как это и принято в моделях экономической динамики. В указанном смысле компонентами строения являются ресурсы (вход), продукт (выход), технология и организация (оператор преобразования входа в выход).

В динамических моделях экономический интерес для исследования представляет не столько структура, компонент строения или выпуска хозяйственной системы, сколько их изменения, делающие систему несколько иной, а также мера этого процесса и исходные предпосылки для ее получения. Поэтому основная задача исследования отрасли видится в изыскании таких экономических характеристик ее работы, как системы, которые бы отражали изменения всех ее компонентов и оценили бы экономическую значимость этих изменений.

Для решения задачи в методических положениях оценки предлагается провести анализ отрасли на основе показателей, характеризующих ее систему на входе и выходе: по начальным и конечным результатам деятельности.

Как уже было ранее определено, вход системы представлен потребляемыми ею ресурсами. Их же составная часть – это капитальные вложения, экономическая категория, отражающая стоимость ресурсов совокупного общественного труда, направляемых в плановом порядке на воспроизводство производственного аппарата, мощностей и сооружений производственного назначения, а также объектов отраслей непроектируемой сферы [18, с.129].

Специфика современного хозяйства заключается в том, что оно довольно мобильно и динамично, и в соответствии с этим формируется его устройство. Изложенное подтверждает важность правильного отображения подобных процессов. Понятно и то, что валовые показатели отраслевых капиталовложений не отражают динамические сдвиги в отраслях, поэтому предлагается переход к относительным величинам – приростам капиталовложений за исследуемый период, сохраняющий учет динамических процессов в системах и позволяющий сопоставить показатель «капиталовложения» с другими характеристиками.

В методику оценки отрасли введена характеристика уровня прибыльности используемых активов для описания хозяйственной системы отрасли на ее выходе - рентабельность отрасли, которая теоретически определена как показатель эффективности производства, определяемый отношением прибыли от реализации продукции к ее себестоимости [18, с.220].

$$P = \frac{Pr}{Cb},$$

где P – рентабельность;

Pr – прибыль;

$Cб$ – себестоимость.

При анализе не берется во внимание процесс преобразования ресурсов в конечный продукт в силу его сложности и индивидуальности для каждой отдельной отрасли, а оцениваются результирующие характеристики процесса: качество и эффективность, - являющиеся общими для всех отраслей, что позволяет дать обобщенную оценку работы механизма отраслевой системы (оператора преобразования входа в выход) без подробного рассмотрения внутренних факторов.

Для соблюдения принципа учета динамики в анализ включена такая экономическая категория, как скорость оборота капитала - мера, показывающая, сколько раз в среднем в течение года денежная единица капитала использовалась в процессе формирования доходов [18, с.138]. Экономическая значимость этой категории в отраслевом исследовании состоит в отображении эффективности действий оператора преобразования входа системы в выход, а также его потенциальных возможностей с учетом специфики отрасли.

Для лучшего представления в интегральном коэффициенте экономических зависимостей показателей в методике использован несколько нетрадиционный

способ выражения скорости оборота капитала. Посредством сопоставления полученного системой за год капитала и годового объема реализованной продукции определена та часть исследуемого периода, за которую поступивший в отрасль капитал будет покрыт полученным доходом от реализации произведенной продукции. Этот временной цикл и предполагается ввести в исследование как критерий скорости оборота капитала.

$$ВЦ = \frac{K}{П},$$

где $ВЦ$ – временной цикл покрытия капитала в отрасли,

K – капиталовложения,

$П$ – производство.

Все приведенные выше характеристики являются относительными и поэтому могут быть объединены в некий единый интегральный показатель, названный коэффициентом приоритетов рыночных направлений инвестиций. Принцип формирования коэффициента - учет характера зависимости между введенными в исследование характеристиками и уровнем доходности отраслевых инвестиций. В прямо пропорциональной зависимости с уровнем доходности находятся показатели темпов роста (падения) капиталовложений и эффективности работы отрасли, в обратно пропорциональной – временной цикл оборота капитала. Это и определило позицию каждого из показателей в коэффициенте.

$$K_{\text{приор.}} = \frac{\Delta K \cdot P}{ВЦ}$$

где $K_{\text{приор.}}$ – коэффициент приоритетов рыночных направлений инвестиций;

ΔK – прирост капиталовложений за исследуемый период;

P – рентабельность;

$ВЦ$ – временной цикл оборота капитала.

Таблица 2. Коэффициент приоритетов рыночных направлений инвестиций по отраслям промышленности

Отрасли промышленности	Уровень рентабельности	Капиталовложения		Производство 1997 г. в ценах 1996г., млн. грн.	Темп роста капиталовложений	Временной цикл (доля периода)	Коэффициент приоритетов рыночных направлений инвестиций
		1996г.	1997г.				
		Электроэнергетика	0,115				
Топливная	0,123	1578	1853	7461	1,174	0,248	0,581
Черная металлургия	0,003	792	636	15520	0,803	0,041	0,059
Машиностроение и металлообработка	0,049	269	211	10301	0,785	0,020	1,878
Химическая и нефтехимическая	-0,008	280	184	4379	0,657	0,042	-0,125
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	0,026	52	75	1352	1,435	0,055	0,673
Промышленность строительных материалов	0,008	97	69	2178	0,71	0,032	0,179
Легкая	-0,043	65	19	1122	0,291	0,017	-0,739

Высокий коэффициент приоритетов рыночных направлений инвестиций свидетельствует о большей вероятности успешного размещения капитала в отрасли и меньшей степени риска.

В исследовательской работе была проведена практическая оценка отраслей народного хозяйства на базе опубликованной статистической информации о работе отраслей национальной экономики за 1997г. [9, с.25; 19; 20; 12, с.17]. Исходные данные для анализа и его результаты представлены в табл. 2.

Вариативный разброс полученных коэффициентов довольно велик, что подтверждает разнородность ситуаций в отраслях экономики. Показателен пример химической и нефтехимической промышленности (коэффициент -0.125): отрицательная рентабельность отрасли негативно повлияла на действия инвесторов, и объемы вложений в эту сферу значительно сократились. При этом в топливной промышленности (коэффициент 0.581), имеющей самый большой уровень рентабельности из взятых отраслей, темп роста капиталовложений остается наибольшим. Отрасль машиностроения и металлообработки (коэффициент 1.878) даже при падении капиталовложений остается инвестиционно привлекательной, так как имеет высокую скорость оборота капитала и положительный уровень рентабельности.

Экономическая значимость коэффициента состоит в том, что он дает интегральную, обобщающую характеристику отрасли с учетом основных ее характеристик: скорости оборота капитала и эффективности его использования, позволяет определить общую тенденцию развития отрасли.

Коэффициент с достаточной степенью точности отражает существующие

на данный момент структурные перекося в отраслях экономики и позволяет оценить отрасль с точки зрения перспектив взаимодействия с ней. Поэтому он может быть использован в качестве основы для принятия стратегических решений и установления приоритетов при разработке региональных инвестиционных программ.

Непосредственным исполнителем любых инвестиционных проектов выступает производитель, поэтому оценка его финансовой устойчивости должна быть обязательно включена в общий механизм комплексного анализа хозяйственных систем. Вхождение в международную экономическую систему хозяйствования и расширение международного движения капитала требуют разработки методики для оценки инвестиционной привлекательности предприятий-реципиентов капитала и их инвестиционных предложений с учетом общепризнанных в мире подходов.

Список литературы

1. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент. – К.: МП «ИТЕМ» ЛТД, «Юнайтед Лондон Лимитед», 1995. – 448с.
2. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. Как управлять капиталом? – М.: Финансы и статистика, 1995. – 382 с.
3. Инвестиционный рейтинг регионов России // Эксперт. – 1998. -№ 39. – С. 18-37.
4. Иностранные инвестиции в России: современное состояние и перспективы / И. П. Фаминский, В. М. Лебедев, С.М. Романов, Н. П. Мельников и др. / Под общ. ред. И. П. Фаминского. – М.: Междунар. отношения, 1995.- 448 с.

5. Лігоненко Л. О. Методологія діагностики банкрутства і напрямки її вдосконалення // Фінанси України. – 1998. - №8. – С.136-147.
6. Дедов Л.А. Фельдман А.Э. Структурно-динамический подход к исследованию экономических систем. – Ижевск: Изд-во Удмурдского университета, 1993. – 96с.
7. Сыроежин И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. – М.: Экономика, 1980. – 184с.
8. Галузева структура капітальних вкладень по регіонам України 1993-1994рр.: Стат. довід. / Державний комітет статистики. – К.: Міністерство статистики України, 1995. - 167с.
9. Економіка України: сучасний стан, динаміка, тенденції розвитку: Інформаційно-аналітичний огляд (1997 рік) / О.Г. Махмудов, Ю.Є.Мотиченко, В.С. Найдюнова, А.Ю. Сменковський та інш./ Під ред. д-ра екон. наук, проф. В.С. Найдюнова. – Донецьк: Укрпром, 1998. – 80с.
10. Економічний і соціальний розвиток України у 1996 році: Стат. довід. – К.: Міністерство статистики України, 1997. – 438 с.
11. Економічний і соціальний розвиток України у 1995 році: Щорічна доповідь Президента України про внутрішню та зовнішню політику України. – К.: Україна, 1997. - 387с.
12. Моніторинг макроекономічного та соціального розвитку України, грудень 1997р.: Стат. довід. – К.: Видавничій комплекс редакційно-видавничого відділу Управління документального забезпечення та інформації Аміністрації Президента України, 1998 – 58с.
13. Прямі інвестиції у 1998 році: Стат. довід. – К.: Державний комітет статистики України, 1999. – 277 с.
14. Прямі інвестиції у 1997 році: Стат. довід. – К.: Державний комітет статистики України, 1999. – 186 с.
15. Статистичний щорічник України за 1995 рік. / Державний комітет статистики України. – К.: Техніка, 1996. – 576с.
16. Статистичний щорічник України за 1994 рік. / Державний комітет статистики України. - К.: Техніка, 1995. – 534с.
17. Україна в цифрах 1997р.: Корот. стат. довід. / Державний комітет статистики України. – К.: Наук. думка, 1998. – 214с.
18. Економіка и статистика фирм: В.Е. Адамов, С.Д. Ильенкова, Т.П. Сиротина и др. / Под ред. д. эк. н., проф. С.Д. Ильенковой. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 240с.
19. Мазур В., Смирнова О. Привлечение иностранных инвестиций в металлургическую и химическую промышленности Украины // Экономика Украины. – 1998. - № 5. – С.4-9.
20. Махмудов А. Инвестиционная политика выхода из депрессии // Экономика Украины. – 1998. - № 5. – С. 37-50.