

Л.И. РИСУХИН, Луганская облгосадминистрация

ОСОБЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА

На начало 2000 г. в Украине действовало 155,5 тыс. малых предприятий в различных отраслях экономики, около 1 млн. зарегистрированных частных предпринимателей, 36 тыс. фермерских хозяйств, составляющих в экономике страны сектор малого бизнеса. Точнее – только открытую, юридически оформленную и официально признанную часть этого сектора.

Другая часть деятельности, относящейся к малому бизнесу, квалифицируется как теневая экономика, то есть осуществляется вне правовых рамок, установленных для предпринимательства. К теневой экономике относится часть операций, осуществляемых официально зарегистрированными субъектами предпринимательской деятельности; предпринимательская деятельность физических лиц, не зарегистрированных как предприниматели (перепродажа товаров, в том числе специально ввезенных из-за границы, различные услуги).

Значительная часть предпринимательской деятельности в теневой сфере обусловлена вынужденными действиями населения по самовыживанию в условиях социальной незащищенности, невозможности получить какие-либо или достаточные доходы в открытой экономике. Таким образом, недостаточно обеспеченное население реализует свои права на достойный уровень жизни.

Экономически активное население в 1999 г. составило по Украине 36529,7 тыс. человек. Занятых во всех сферах экономики насчитывалось 21823,7 тыс. чел. В отраслях экономики было занято 14 479 тыс. чел. (сюда относятся и занятые в личных подсобных хозяйствах).

Из числа занятых в экономике 2815,7 находились в административных отпусках, в том числе 772,7 тыс. чел. – продолжительностью более одного месяца. Кроме того, в режиме неполного рабочего дня (недели) работали 2210,2 тыс. чел. [1, с. 365-405].

Таким образом, около половины экономически активного населения не имеет официальных источников существования. Доходы занятой части населения также, в большей части, не обеспечивают нормального существования. Все это недостаточно обеспеченное население вынуждено заниматься малым бизнесом, в том числе и в той части, которая относится к теневой экономике.

Кроме того, практически малым бизнесом, без юридического оформления предпринимательской деятельности занимаются граждане, имеющие личное подсобное хозяйство (имеются в виду приусадебные участки). К ним за последние годы прибавилось 6,5 млн. владельцев земельных паев, только небольшая часть которых зарегистрировалась в качестве фермеров (за 2000 г. прибавилось только 2,5 тыс. фермерских хозяйств – 6% к общему числу).

Все это свидетельствует о наличии больших возможностей для развития малого бизнеса, в том числе и его юридически оформленной части. Вопрос лишь в том, как можно способствовать реализации предпринимательских устремлений граждан и как обеспечить, привлечь их в открытую, официальную, а не в теневую экономику.

Между тем, роль малого бизнеса в экономике страны уже в настоящее время является достаточно существенной, и

развивается он весьма динамично. Так, доля продукции малых предприятий в промышленности на конец 1999 г. составила 4%, увеличиваясь с 1995г. на 0,5% в год. В легкой промышленности доля малых предприятий достигла 18%, в мукомольно-крупяной и комбикормовой – 20,1%, в полиграфической 45% [1, с.328].

Особенно благоприятные перспективы, наряду с большими проблемами, имеются в агропромышленном секторе, сельскохозяйственном производстве. С ликвидацией традиционных коллективных сельскохозяйственных предприятий сельское население лишилось привычных источников средств к существованию – хоть и мизерной, но заработной платы, натуральных выплат и прочего, что приносили поля и фермы. Со всей остротой встал вопрос о поиске новых или развитии имеющихся источников существования, среди которых всегда важное значение имело личное хозяйство.

В личном пользовании граждан еще совсем недавно – в 1997 г. находилось всего 4% сельхозугодий. Однако использование этих земель всегда осуществлялось с гораздо более высокой продуктивностью, чем земель, находящихся в пользовании коллективных хозяйств. С середины 90-х годов в подсобных хозяйствах производилось 95% выращиваемого в Украине картофеля, большая часть овощей, фруктов. Причем, обеспечивались не только личные потребности, но большая часть продукции была товарной, поступала на рынки, на переработку.

Кроме того, на приусадебных участках выращивались кормовые культуры, которые использовались для содержания скота, птицы. Большая часть продукции животноводства и птицевод-

ства также поступала на рынок, обеспечивая от 50 до 85% реализуемых товаров – молока, яиц, птицы, свинины, говядины. Часть кормов, возможно что и большая, поступала в личные хозяйства из ресурсов коллективных. Однако при всем этом большая эффективность животноводства в личных подсобных хозяйствах бесспорна.

Получив, после распаивания, в собственности во много раз больше земли сельское население получает возможность для развития индивидуальных хозяйств – расширить посевы, обеспечить кормами большее количество животных. Вместе с этим возрастает и товарность хозяйств, что создает основу для развития перерабатывающей промышленности.

Однако это только возможности, для реализации которых необходим ряд условий. Важнейшие из них – обеспечение инвестиций. Однако, кроме того, необходимо, и сочетании с вышеназванным, социально-психологическое стимулирование развития предпринимательства в аграрном и агропромышленном секторах экономики.

Важность поддержки малого предпринимательства в агро- и перерабатывающем секторах именно в настоящее время обусловлено тем, что здесь только начинаются процессы перераспределения собственности, которые, к тому же, законодательно сдерживаются по политическим и социально-экономическим мотивам. Без перераспределения собственности невозможно возникновение крупных хозяйств, которые бы обладали самостоятельными ресурсами для саморазвития.

Сдерживание процессов перераспределения собственности на землю необходимо потому, что неподготовленность к нормальным рыночным отноше-

ниям подавляющей части сельского населения – собственников земли, да ещё и при несложившихся ценах на землю неизбежно приведёт к обнищанию множества людей, которые не смогут ни сменить быстро места жительства, ни изменить профессиональную ориентацию и социальное положение. В этих условиях неизбежно нарастание социального напряжения и возникновение более радикальных состояний в обществе.

Следовательно необходим переходный период, в течение которого будут развиваться небольшие, том числе семейные хозяйства, будут вовлекаться в предпринимательскую деятельность большая часть населения.

Иными словами, слишком быстрое реформирование в сельском хозяйстве нежелательно, поскольку неизбежно приведет к высвобождению из этого сектора экономики экономически активного населения, которое, однако, не будет востребовано в других отраслях экономики и останется без средств существования.

С другой стороны, быстрое развитие этого сектора экономически невозможно ввиду отсутствия достаточных инвестиционных ресурсов. Причем, ресурсов не имеется не только на внедрение инноваций, но и для оснащения хозяйств самой необходимой техникой, для строительства самых простых зданий и сооружений, для приобретения химических удобрений, средств защиты растений и даже полноценных семян. Тем более недостаток инвестиционных ресурсов будет влиять на рыночную стоимость земли в сторону снижения.

В этих условиях на ближайшую перспективу сельское хозяйство сможет развиваться в основном только по экстенсивному пути, за счет расширения применения в основном труда самих собственников. Тем не менее, даже это при-

ведёт к росту продуктивности сельского хозяйства, повышению его товарности. Это увеличит ресурсную базу обрабатывающей промышленности, создаст возможности для её развития, для чего также будут необходимо инвестиционные ресурсы.

Итак, для развития предпринимательства в агропромышленном секторе в настоящее время имеются возможности, однако процесс сдерживается отсутствием инвестиционных ресурсов.

В личных сельских хозяйствах финансовых средств для развития нет, ввиду длительного предшествующего периода бедности. Более того, в этих хозяйствах нет практически ничего, что можно было бы отдать в залог под получение кредита. Ипотечное кредитование не может развиваться быстрее, чем рынок земельных ресурсов, поэтому этот финансовый институт имеет перспективы, но в достаточно отдаленном будущем.

Привлечение кредитов коммерческих банков для инвестиционной поддержки малого бизнеса в агропромышленном секторе ограничивается двумя обстоятельствами. Во-первых, ставки по кредитам очень велики для агропромышленного производства. Они еще более увеличиваются при страховании кредитов, что приходится делать из-за отсутствия у заемщиков подходящего для залога имущества.

Во-вторых, украинские коммерческие банки располагают недостаточными кредитными ресурсами, что является наряду с прочими, одной из причин высоких кредитных ставок.

Все вместе ограничивает возможность привлечения кредитов в агропромышленный комплекс. В связи с этим необходимо найти источник инвестиционных ресурсов, другие финансовые институты и механизмы кредитования.

Финансовые ресурсы, которыми располагают коммерческие банки Украины составляют лишь часть, причем не самую большую, которые имеются в стране. Совокупный уставной капитал коммерческих банков составляет около 1млрд. дол. США. В то же время с начала открытой продажи иностранной валюты в Украине физическими лицами приобретено около 11 млрд. дол. Из них на срочных счетах и счетах до востребования на конец 1999 г. в банках населением было размещено всего 400 тыс. дол. Кроме того, на конец 1999 г. у населения вне банков находилось более 9,8 млрд. гривен наличными [1, с.78]. Однако и это не все, поскольку в страну различными путями и способами поступали валютные средства различных государств, которые в сумме составляют, по некоторым экспертным оценкам, от 10 до 20 млрд. дол.

Из этого следует, что на руках у населения только наличных гривен найдется больше, чем весь совокупный капитал украинских коммерческих банков (и больше, чем золотовалютные запасы Национального банка Украины). Каким бы ни был объем валюты в распоряжении физических лиц – он все равно превышает объемы собственных ресурсов, которыми располагает государство и контролируемые им коммерческие банки.

Нельзя не добавить, что у физических лиц – у населения – имеется на руках во много раз больше средств, чем поступило в страну за все время иностранных инвестиций, на привлечение которых в Украину тратится столько сил и средств.

Очевидно, что население не доверяет коммерческим банкам свои средства. Или: коммерческие банки неспособны привлечь наличные средства населения. Из этого следует, что для привлечения

денежных средств физических лиц необходимы иные финансовые институты, способные мобилизовать и направить на развитие экономики финансовые ресурсы населения.

Малый бизнес в экономике даже развитых стран является сферой повышенного риска при кредитовании. Лишь небольшая часть малых предприятий существует длительное время, сохраняя свои позиции в определенной экономической нише. В экономических условиях Украины положение субъектов малого бизнеса еще более неустойчиво, и кредитные вложения в этот сектор экономики подвержены большому риску.

Действующее законодательство почти исключает возможности оказания финансовой поддержки, прежде всего кредитования предпринимательства учреждениями внебанковского сектора. Несмотря на декларируемую поддержку предпринимательства в настоящее время даже государственные органы ограничены в своих возможностях финансовой помощи. Такие же трудности возникают и у международных организаций, которые имеют программы поддержки развития предпринимательства в Украине.

Это положение сложилось в соответствии с желаниями правительства жестко контролировать денежное обращение через банковскую систему. Однако, как видно из вышеизложенного, монопольный контроль легальной сферы денежного обращения ожидаемого эффекта не принес. Более того, в ближайшем будущем также не стоит рассчитывать на легализацию всего денежного обращения без привлечения новых институтов и методов.

Нежелание индивидуальных владельцев денежных средств вкладывать их в банки объясняется как недоверием к последним, так и тем, что владельцы

не могут быть удовлетворены доходом от вложения средств. Однако, главное заключается в том, что владельцы лишены права управления и даже контроля за использованием своих денег. То есть, они не могут решать, куда деньги вложить, кого кредитовать, не могут оценить насколько рискованны такие кредиты. Нужно предоставить им такие права путем создания специальных кредитных организаций по микрокредитованию. Система таких организаций должна дополнять банковскую систему, но не заменять ее. Организации по микрокредитованию должны аккумулировать средства владельцев, которые получают право вкладывать их в уставный фонд и инвестировать в соответствующие депозиты с целью получения дохода. Учредители должны иметь право самостоятельно решать все вопросы по кредитованию: в каком объеме, на какой срок, под какие проценты, под какое обеспечение, в каком виде (наличном или безналичном), в какой валюте предоставлять кредиты.

Право распоряжения присуще собственникам, в связи с чем нецелесообразно лишать такого права собственников денежных средств, даже при всей важности сферы денежного обращения для экономики государства. Право быть учредителями организаций по микрокредитованию должны иметь как физические, так и юридические лица.

Взаимосвязь банковской системы с организациями микрокредитования объективно не ущемит интересы ни одной из них. Средства организаций по микрокредитованию будут храниться в банках, что увеличит их активы и кредитные возможности. В случае успешного развития кредитной организации или при слиянии нескольких они должны иметь возможность преобразовываться в банк. Для этого необходимо изначально

установить только одно условие: уставный капитал учреждений по микрокредитованию не должен превышать минимального уровня, определенного для банков. Чтобы учреждения по микрокредитованию занимались только основной деятельностью, необходимо изначально запретить им операции с ценными бумагами, а также учреждение других предприятий и филиалов.

Привлечь заемщиков организации по микрокредитованию смогут только более льготными, чем в банках условиями. Заемщик должен иметь возможность получить кредит не только под залог имущества (включая ипотеку), но и при условии страхования. Следует кредиторам дать право предоставлять кредиты не только под обеспечение - на их усмотрение, но и под поручительство и прочее.

Для заемщиков организации по микрокредитования важное значение будет иметь форма предоставления кредита - в наличном или безналичном виде, в отечественной или иностранной валюте. Такое право кредиторам необходимо предоставить, но чтобы они не превратились в центры конвертации, их операции с иностранной валютой следует ограничить ее объемом, поступившем в виде взноса в уставных фонд, полученными инвестициями, возвращенными ссудами и процентами по ним.

Кредиторам и заемщикам следует также дать право по взаимной договоренности осуществлять возврат ссуды в натуральной форме, дабы избежать рисков, связанных с инфляцией и девальвацией национальной валюты.

Возможность возврата кредита в натуральной форме особенно важны для предпринимателей, действующих в агропромышленном секторе. Во-первых, производители чувствуют себя гораздо уверенней, оценивая возможности воз-

врата продуктами собственного производства. Во-вторых, ставки по кредитам в этом случае могут быть снижены до психологически приемлемых заемщикам пределов. В-третьих, возврат кредита натурой освобождает заемщиков от реализации продукции. В-четвертых, кредиторы получают возможность устанавливать надежные долгосрочные связи с переработчиками, для которых стабильное поступление сырья имеет большое значение. В-пятых, это непосредственно стимулирует производство продукции, то есть прямо соответствует цели кредитной поддержки.

Государственные учреждения и органы местного самоуправления в настоящее время не имеют должностного законодательного обеспечения в вопросах оказания финансовой поддержки предпринимательству. Во-первых, они не могут непосредственно предоставлять средства в кредит предпринимателям и населению.

Противоречия и непоследовательность законодательства проявляется в том, что, с одной стороны, государственным и местным органам предписывается оказывать поддержку развитию предпринимательства, с другой, источники формирования финансовых ресурсов ограничиваются только бюджетом, при запрете формировать внебюджетные фонды. Ограничено право устанавливать местные сборы.

В то же время принимается решение о создании государственного и региональных фондов поддержки предпринимательства, при этом источники формирования финансовых ресурсов четко не устанавливаются, а право осуществлять кредитную деятельность ограничено законом.

Разрешение этих противоречий можно обеспечить предоставлением государственным и местным органам пра-

ва участвовать в учреждении специализированных учреждений по микрокредитованию и использовать на эти цели средств бюджетов.

При наличии всех имеющихся ограничений и противоречий в законодательстве, тем не менее, имеется положительный опыт создания и деятельности органов поддержки предпринимательской деятельности в ряде регионов.

В Луганской области с 1997 г. осуществляется программа «Свой дом», направленная на поддержку развития предпринимательства в сельской местности. Она базируется на том, что, во-первых, строительство личных домов по новым проектам означает утверждение новых социальных стандартов жизни. Во-вторых, привлечение для обеспечения строительства заемных средств стимулирует мобилизацию застройщиками других источников финансирования. В-третьих, привлечение заемных средств стимулирует развитие личных хозяйств, повышение их товарности. В-четвертых, развитие личного жилищного строительства повышает спрос на строительные материалы, производимые в регионе.

Определяющее значение имеет то, что получив кредит на строительство жилья граждане неизбежно вступают на путь предпринимательской деятельности. Вместе с жильем сооружаются хозяйственные строения, развивается личное подсобное хозяйство. Как показывают результаты обследования хозяйств застройщиков, даже после расчета по кредиту масштабы предпринимательской деятельности не сокращаются, а, напротив, увеличиваются. Закончив строительство, новые хозяева высвободившиеся силы направляют на развитие предпринимательской деятельности.

Особенности кредитования строительства жилья в сельской местности

закljučаются также в том, что заемщики стремятся возратить кредиты досрочно, что ускоряет оборачиваемость кредитных ресурсов.

Начало деятельности по кредитной поддержке индивидуального строительства на селе положено Указом Президента Украины «Про заходи щодо підтримки індивідуального житлового будівництва на селі» №222/98 от 27.03.1998 г. В развитие положений указа Кабинетом Министров Украины было принято два постановления: «Про затвердження Положення про порядок формування і використання коштів фондів підтримки і індивідуального житлового будівництва на селі», №1211 от 03.08.98 г. и «Про затвердження Правил надання довгострокових кредитів індивідуальним забудівникам житла на селі», №1597 от 5.10.1998г.

За период с 1998 г. по 01.07.2000 г. в Луганской области выдано кредитов на 9129 тыс. грн. По 1055 заключенным договорам. Кредиты выдаются по индивидуальным договорам на срок до 20 лет всего под 3% годовых, с условием возврата кредита натуральными продуктами или денежными средствами, в эквиваленте стоимости продуктов на момент возврата.

На середину 2000 г. по 631 договору строительство уже было завершено, построено 37184 кв.м жилья и 11408 м² хозяйственных построек. Возвращено 214,5 тыс. грн., в том числе досрочно 37,6 тыс. грн. Возврат производился продуктами питания в пересчете на мясо крупного рогатого скота, что составило 187 т.

Кредитование существенно оживило жилищное строительство: если в 1991 г. населением было построено жилых домов общей площадью 20 тыс. м², то в 1999 г. – 25,6.

Программа «Свой дом» интересна тем, что она направлена на поддержку, стимулирование предпринимательства не прямо, а косвенно. Уже полученные результаты свидетельствуют о высокой эффективности такого метода поддержки предпринимательства. Тем не менее, несмотря на полученные положительные результаты нельзя не отметить недостаточные масштабы программы, недостаток кредитных ресурсов, неустойчивость источников формирования кредитных ресурсов. Желающих получить кредит гораздо больше, чем имеется возможностей их предоставить у соответствующего фонда.

Однако, развитие инвестиционной поддержки предпринимательства возможно не только в описанном направлении. Не менее эффективной может быть поддержка технического оснащения предпринимателей не только в сфере сельскохозяйственного производства, но и в переработке.

Инвестиционная поддержка развития предпринимательства будет способствовать решению важнейших макроэкономических задач, возрождению экономики страны. Не менее важно и то, что это будет способствовать легализации части теневой экономики, социальной стабилизации общества. Это окупит риски и усилия, связанные с применением новых методов и институциональных форм инвестиционной поддержки предпринимательства.

Список литературы

1. Статистичний щорічник України за 1998 рік / Держкомстат України.- К.: Техніка.- 1999.- 576с.

2. Одарюк А. Банкнотство // Бизнес.- 2001. - №5. - С.11.