

троля за расходами на содержание бюрократии является наличие «мягкой инфраструктуры», в частности таких ее составляющих, как политическая конкуренция, свобода СМИ и независимость судебной системы. Как отмечается в монографии, посвященной институциональным ограничениям экономической динамики, ключевыми предпосылками коррупции являются в частности низкая степень ответственности чиновников и ожидаемой вероятности наказания за коррумпированное поведение и его тяжесть; низкая эффективность институционального контроля коррупции и, наконец, лояльное отношение к административной коррупции политического руководства страны [2]. В России, несмотря на громкие заявления, зачастую борьба с коррупцией сводится к написанию планов по борьбе с ней и созданию нормативной базы в данном направлении. Какова роль политической воли в решении проблемы коррупции показывает опыт Сингапура, шагнувшего за пару десятилетий в лидеры индекса PCI [1]. Тем самым, исследование институциональной среды и факторов, влияющих на эффективность государственного управления, а также исследование как вопросов оценки эффективности государственного управления, так и эффективности его реформирования имеет долгосрочный характер.

Литература

1. Захаров П. Как Сингапур победил коррупция / П. Захаров // Вопросы местного самоуправления. Стратегия и практика муниципального развития. – 2010 г. № 4(32) – с.189-190
2. Институциональные ограничения экономической динамики: Монография. Научный редактор Тамбовцев В.Л., М.: ТЕИС, 2009.-524с.
3. Тамбовцев В.Л, Капогузов Е.А. Реформы государственного управления: теоретические основы и практическая реализация: Учеб. Пособие. – М.: ТЕИС, 2010.
4. Чугунов А.В. Оценка эффективности государственного управления и развития электронного правительства: международные индексы и индикаторы. –Спб. -2009. – 12с.
5. Значение индекса GRICS за 1996-2008гг. для РФ. Режим доступа: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_chart.asp
5. Daniel Kaufmann, Aart Kraay, Massimo Mastruzzi The Worldwide Governance Indicators Methodology and Analytical Issues Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1682130##
6. Pollitt C., Bouckaert G. Public Management Reform. A Comparative analysis, 2-th Edition, Oxford 2004
7. Van Dooren W., Bouckaert G., Halligan J. Performance Management in the Pulic Sector. Routledge. London and New York, 2010.

Статья поступила в редакцию 14.06.2011

И.П. БУЛЕЕВ, д.э.н., профессор,

Институт экономики промышленности НАН Украины, г. Донецк

НЕКОТОРЫЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Перед Украиной стоит острый и важнейший выбор – либо общество сможет пройти обновление, сформировать современную институциональную среду, модернизировать экономику, что в конечном счете позволит успешно конкурировать государству в глобальном масштабе, либо оно будет находиться в бесконечных кризисах и конфликтах и будет отброшено на периферию современных мировых процессов. Реальный путь избежать пессимистического варианта – переход на путь инновационного развития. Данное направление продекларировано на уровне государства,

взято на вооружение в лозунгах ведущих политических партий, общественных организаций. Президент заявил, что Украина в ближайшие 10 лет войдет в число 20 наиболее развитых стран мира. Однако практические результаты далеко не соответствуют политическим призывам и лозунгам. Лишь около 10 % промышленных предприятий являются инновационно активными, а в реализованной продукции инновационные товары, зачастую инновационные лишь на местных рынках, составляют немногим более 6 %, что существен-

© И. П. Булеев, 2011

.....
<http://www.donntu.edu.ua/> «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/

но ниже показателей 1990 г. [1]. Мировой финансово-экономический кризис наиболее остро повлиял на экономику Украины, в которой падение ВВП и промышленной продукции в 2008-2009 г.г. было одним из наиболее глубоких в мире. Причиной тому стало наложение мирового кризиса на отечественный затяжной системный социально-политический кризис, устаревшая институциональная структура общества, экономики, промышленности.

На протяжении почти двадцатилетнего периода социально-экономических и политических реформ в Украине наблюдается крайне нелинейное развитие её экономики (от роста ВВП на 10 % и более, до падения на 20 % и более). Первенство в регулировании развития общества и государства принадлежит политике, главенствующей над экономикой, и ставшей наиболее выгодным бизнесом. Институциональная структура в государстве в результате прихода к власти той или иной партии (блока) практически не меняется, но непременно сопровождается либо ростом экономики, либо её падением, что свидетельствует как об отсутствии обоснованной экономической политики, так и об отсутствии действенных механизмов управления экономикой на всех уровнях: макро-, мезо-, микроуровней, в результате разнонаправленности и несогласованности интересов субъектов рыночных отношений, социальных и политических сил.

В условиях низкого по объемам и качеству товаров собственного производства внутренний рынок страны становится монопольным. Для него характерны не конкуренция по качеству и цене, а конкуренция за первенство поднятия цен по срокам и их уровню. Внешний рынок слабо влияет или вообще не влияет на внутренний, поскольку качественные и дорогие товары здесь имеют низкий спрос, а импорт завозится бросовый по качеству, срокам годности и продается по тем же монопольно высоким ценам, что и собственные товары данной страны.

Современное государственное и политическое руководство страны представляет интересы крупного капитала: промышленного, финансового, агропромышленного. Для них характерна заинтересованность в росте производства, выходе на международные рынки, концентрации капитала, его глобализация, не-

зависимо от того, будет ли это происходить за счет внутренних или внешних рынков и производств. В социальной сфере продолжаются процессы увеличения разрыва в доходах наемных работников и крупных собственников, миноритарных и мажоритарных акционеров, сохраняется высокий уровень теннизации и долларизации экономики, высокий уровень инфляции, необоснованный курс отечественной валюты [2]. По мировым стандартам в Украине бедность оценивается в 26 %, но по критериям ООН для стран Центральной и Восточной Европы бедными в Украине являются 81 % населения [3]. Имеет место высокий процент по банковским кредитам, что затрудняет постановку и реализацию стратегических целей экономики, конкретных предприятий. Финансовые организации в основном работают на краткосрочных кредитах. В результате на предприятиях отсутствуют крупные, основанные на использовании инноваций, инвестиционные проекты, то есть работают «короткие» деньги, финансы, при высоких кредитных ставках.

Механизмы реализации нового Налогового кодекса остаются прежними в использовании: имеет место невозврат государством налога на добавленную стоимость, авансовые платежи налога на прибыль. Это «вымывает» оборотный капитал предприятий, снижает их финансовый потенциал, заставляет предприятия работать в старых технологических укладах (основа 2 – 4 уклады, при наличии 5 –го уклада на уровне 1%, отсутствии шестого и седьмого технологических укладов). В науке и практике по-прежнему сырьевые виды экономической деятельности именуется базовыми, что морально и научно устарело. Промышленные предприятия, особенно машиностроение, остро нуждается в инженерах с современным уровнем подготовки, в квалифицированных рабочих (станочники, операторы, наладчики и др.), но ВУЗы страны (по оценке Н. Азарова) выпускают 0,6 % специалистов инновационного плана от всего количества выпускников [4]. Разрушена система подготовки кадров как в ПТУ, так и на производстве. Если в 2000 г. в Украине в ПТУ обучалось 525 тыс. чел., то в 2009 г. – 437 т. чел., или 83,2 % [1; 5].

Выпуск квалифицированных работников ПТУ составил, тыс. чел.:

	<u>2005</u>	<u>2009</u>
Донецкая область	28,3	24,3 или 85,9 %
Днепропетровская область	25,6	21,6 или 84,4 %
Луганская область	17,8	14,4 или 80,9 %

Отсутствует система пожизненного поддержания необходимой инновационному развитию квалификации кадров рабочих и специалистов. На большинстве предприятий в год повышают квалификацию не более 1 % работников или вообще не ведется эта работа.

Цель статьи – обоснование основных направлений институционального сотрудничества власти и бизнеса в инновационном развитии общества, экономики.

Большинство известных ученых убедительно доказывают, что для получения реальных результатов инновационного развития необходимо реформировать институциональную среду государства, сформировать гражданское общество, средний класс, систему современных институтов и институций, необходимую «критическую массу» инновационно мыслящих собственников, топ – менеджеров, наемных работников, представителей всех слоев в обществе, от равнодушия и безответственности необходимо перейти к взаимной ответственности в системах «государство – общество», «чиновник – гражданин», «собственник – наемный работник», «акционерное предприятие – стейкхолдеры» и т.п. [6; 7].

Реальный сектор отечественной экономики, в которой около 80% предприятий имеют негосударственную форму собственности, оказался невосприимчивым к новациям, к инновационному развитию. Тому есть несколько причин. Основные из них:

- в результате быстро проведенной и экономически необоснованной сертификационной приватизации основная масса работников еще больше (по сравнению с дореформенным периодом) была отстранена от созданной государством собственности. Собственниками предприятий, мажоритарными акционерами стали люди активные, но не способные к эффективному управлению как предприятиями, так и государственными, законодательными органами. В результате более 40% предприятий стабильно являются убыточными [8];

- при низкой рентабельности даже неубыточные предприятия ограничены в средствах, которые можно было бы направить на инновационное развитие. Мощный репрессивный налоговый и административный аппарат, без реакции на действующее законодательство, изымает у предприятий оборотный капитал путем невозврата НДС, авансовых платежей налога на прибыль, штрафов и т.д.;

- показатели капитализации, инновационного развития не являются для предприятий

ни директивными, не рейтинговыми, ни обязательными к предоставлению открытой публичной отчетности, что не побуждает топ-менеджмент, собственников стремиться к обеспечению инновационного развития. Иногда собственники предпочитают довести предприятия до банкротства, ликвидировать их, оборудование реализовать по бросовым ценам или как металлолом. Такие действия, приносящие ущерб обществу, не получают должной оценки со стороны государства;

- финансирование науки и образования в 4 раза ниже, чем предусмотрено украинским законодательством и на порядок ниже, чем в странах ЕС. Предприятия, за исключением нескольких крупнейших корпораций, не выделяют средства на науку, подготовку и повышение квалификации работников, не участвуют в развитии научно-образовательной инфраструктуры городов, регионов, государства. Отраслевая наука практически ликвидирована, академическая наука находится в жестких рамках ограниченного бюджетного финансирования. Из-за колоссальной учебной нагрузки профессорско-преподавательского состава (нагрузка доктора наук ВУЗа Украины в 10-20 раз выше, чем в университетах развитых стран), они не могут эффективно и постоянно заниматься исследованиями. Поэтому ожидать быстрого преобразования отечественных университетов в исследовательские центры в ближайшее время проблематично;

- государство не обеспечивает соответствующего финансирования науки и образования не только по экономическим причинам, но и по причине отсутствия политической воли в решении данного вопроса, в том числе – инновационного развития. От общественных наук зачастую со стороны государственных и политических деятелей требуется не объективная оценка ситуации и научно обоснованные прогнозы, а оправдание и объяснение тех действий, которые уже приняты и реализуются органами государственного, регионального управления. Предпочтение в большинстве случаев отдается взглядам и мнению зарубежных специалистов, которое базируется не на реальных условиях Украины, а на зарубежной практике;

- из-за ограниченности финансовых ресурсов Украина не может выйти на реализацию проектов типа “Силиконовая долина” в США, “Сколково” в России. По этой причине, а также исходя из реальной позиции органов государственного управления, в Украине не удастся перевес-

ти на путь инновационного развития как общества в целом, так и конкретные регионы, предприятия, организации. В этих условиях позитивным может быть реализация отдельных конкретных проектов путем развития государственно-частного партнерства (точнее публично-частного или частно публичного партнерства) по конкретным инновационным проектам [9].

Основными направлениями ускорения инновационного развития, технического и технологического обновления производственных мощностей можно назвать следующие:

- активизация законодательной работы по правовому обеспечению инновационной деятельности, защите интеллектуальной собственности, мотивации работ по научным исследованиям, изобретательству, рационализации;

- организация работы по убеждению общества в целом, производственных коллективов, собственников, акционеров, топ-менеджеров и наемных работников в необходимости и целесообразности инновационного развития на всех уровнях и срезах общества, экономики, производства;

- обеспечение финансирования науки на уровне не менее 1,7 % ВВП, как это предусмотрено законодательством Украины, вместо много лет применяющегося 0,4%, что ведет к деградации науки, образования, общества;

- ориентация системы образования, повышения квалификации, непрерывной пожизненной переподготовки кадров с опережением реального положения в производстве на 3-5 лет на самой современной и совершенной материально-технической, научной, информационной базе, в создании которой должны принимать участие предприятия, бизнес - структуры;

- на ближайшие пять лет в качестве директивных для предприятий всех форм собственности следует доводить задание по уровню капитализации (не менее 20% дохода), инновациям (не менее 10% дохода), инвестициям в подготовку и повышение квалификации работников (не ниже 10% фонды оплаты труда). Не использованные в течение года средства изымаются в целевые региональные и государственные бюджеты и используются сугубо по назначению. Эта практика экономически развитых стран мира, ЕС;

- развитие публично-частного сотрудничества и партнерства, прежде всего, по вопросам подготовки и повышения квалификации работников, реализации конкретных иннова-

ционных проектов, дизайн-проектирования и др.;

- использование на реализацию инновационных проектов средств пенсионного фонда, страховых компаний;

- восстановление творческих общественных организаций изобретателей и рационализаторов, общественных конструкторских бюро, объединений научной организации труда, кружков качества и т.д, вовлекая в них, прежде всего, молодежь. По некоторым данным в Украине на 1 млн. работающих в 2007-2009 г.г. регистрировалось от 0,3 до 0,5 патента, в ЕС – от 57,1 до 65,9 патентов [10]. Этими вопросами в последние десятилетия ни государство, ни предприятия не занимаются;

- стимулирование персонала предприятия, населения вкладывать свои средства в инновационные проекты, гарантируя определенный уровень дивидендов, превышающих уровень инфляции и уровень депозитных вкладов финансовых организаций. Это важно, поскольку по оценке руководителя НБУ у населения бездействуют средства свыше 60 млрд. долл. США, а золотовалютные запасы Украины достигли и превысили свой исторический максимум;

- снижение уровня инфляции, процентов по банковским кредитам и т.п.

Данные направления развития инноваций, механизмы их реализации нашли определенное решение в теории, но слабо реализуются в практике. В условиях глобализации экономики, ускоряющегося развития научно-технического прогресса, нарастания потоков информации быстро меняется институциональная, производственная и социальная инфраструктура, структура экономики предприятий, что требует дальнейшего и непрерывного решения поставленных вопросов, поисков новых механизмов реализации инновационных проектов, новых форм адаптации предприятий к постоянно изменяющейся внешней среде, стейкхолдерам.

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2009 рік За ред. О. Г. Осауленка. – Київ, Вид-во “Консультант”. – 2010. – 572 с.
2. Выживаем на 1500 гривен в месяц. / Голос Украины. 2011, 15 апреля, №69. – с. 1.
3. Карпачова Н. Из щорічної доповіді про стан дотримання та захисту прав і свобод людини в Україні / Н. Карпачова // Віче, 2011,

№3. – с. 4.

4. Круглий стіл 2025 рік: нові демографічні виклики для України / Економіст 2011, № 1. – с. 1-2.

5. Україна у цифрах у 2008 році. Статистичний збірник. За ред. О. Г. Осауленка, К.: ДП “ІАЛ”. – 2009. – с. 211.

6. Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004-2015 роки). “Шляхом Європейської інтеграції”. – Авт. кол.: А. С. Гальчинський, В. М. Геєць та ін.; Нац. ін-т стратег. дослідж., ін-т екон. прогнозуванні НАН України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004. – 416 с.

7. Національна стратегія розвитку “Україна – 2015” / Під. ред. В. М. Геєця, В. П. Семино-

женка, Б. Є. Кваснюка / Київ. – 2008. – 73 с.

8. Основні тенденції соціально-економічного розвитку. / Урядовий кур’єр, 2011р., 11 березня, №44. – с. 5.

9. Закон України “Про державно-приватне партнерство” Офіційний вісник України. – 2010. - №58. – с. 17-27.

10. Химич І. Г. Сенгуляритивність формування корпоративної культури підприємств машинобудівної галузі в умовах трансформаційної галузі в умовах трансформаційної економіки / І. Г. Химич. Автореф. дис... канд.екон.наук, Тернопіль. – 2011. – 21с.

Статья поступила в редакцию 25.06.2011

Н.Е. БРЮХОВЕЦКАЯ, д.э.н., профессор,

О.А. БОГУЦКАЯ,

Институт экономики промышленности НАН Украины, г. Донецк

ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК В ЦЕНЕ ОБЛИГАЦИОННОГО И КРЕДИТНОГО ЗАЙМОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Формирование заемного капитала сопровождается определенными затратами на его привлечение и использование. Ключевыми показателями, характеризующими различные формы привлечения капитала для определения наиболее оптимального варианта, являются объем и стоимость привлекаемого капитала, включающая выплату процентов за его использование.

Выбор источников финансирования должен предусматривать оценку уровня трансакционных издержек – издержек обращения, возникающих в процессе поиска информации о потенциальных контрагентах, оформления договорной, регистрационной и прочей документации, размещения инструментов на финансовом рынке и т.д.

Поэтому необходимым является разработка научно-методического подхода к определению цены облигационного и кредитного займов предприятия, включающего оценку трансакционных издержек, влияющих на цену капитала.

Порядок определения цены капитала предприятий широко представлен в работах Джеймс К. Ван Хорна, Дж. М. Ваховича [1, с. 664], Ю. Бригхем, Л. Гапенски [2, с. 162-165], В.В. Ковалева [3, с. 824] и др. Вопросы оценки влияния трансакционных издержек на функционирование предприятий исследованы

О. Уильямсоном [4], К. Менаром [5, с. 113-151], С. Де Куссерг [6], С.И. Архиреевым [7, с.263-285], І.П. Булеевим [8], О.В. Шепеленко [9; 10] и др. Однако вопросы определения уровня трансакционных издержек в цене капитала на сегодняшний день исследованы не в полной мере.

Целью статьи является разработка научно-методического подхода к определению уровня трансакционных издержек в цене облигационного и кредитного займов предприятия.

К настоящему времени сложились два подхода к измерению трансакционных издержек: ординалистский и кардиналистский. Первый в целом приемлем для сравнения источников привлечения капитала и выбора оптимального варианта по критерию минимизации трансакционных издержек. Однако данный метод не позволяет субъекту хозяйственной деятельности определить цену капитала в денежном эквиваленте, что является необходимым для выбора способа финансирования с наименьшими затратами. Возможность применения кардиналистского подхода для оценки стоимости привлечения заемного капитала с учетом трансакционных издержек ограничена сложностью определения точной суммарной величины трансакционных издержек для пред-

© Н.Е. Брюховецкая, О.А. Богуцкая, 2011

.....
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/