

20. Система економічної безпеки держави / За ред. Сухорукова А.І. – К.: ВД «Стилос», 2009.
21. Сухоруков А.І. Проблеми фінансової безпеки України. – К.: НІПМБ, 2005.
22. Тамбовцев В. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1994. – №12.
23. Послання Президента України Віктора Януковича до Українського народу (з Експертною доповіддю НІСД “Україна ХХІ століття. Стратегія реформ і суспільної консолідації”). Укладач А. В. Єрмолаєв, К., НІСД, 2010.
24. Экономическая безопасность государства и интерграционные формы ее обеспечения / Под ред. Г.К.Вороновского и И.В.Недина. – К.: Знания Украины, 2007.
25. [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010/results](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results)
26. Рубинский Ю. Франция: коррупция и борьба с ней // Современная Европа. – 2010. – № 2.
27. Афанасьева О. Прозрачность и подотчетность власти. Канадский урок // Мировая экономика и международные отношения. – 2010. – № 10.
28. [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2010/results](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010/results))

Статья поступила в редакцию 07.06.2011

**В.В. ВИТЛИНСКИЙ**, д.э.н., профессор,

зав.кафедрой экономико-математического моделирования,

**Е.В. ПИСКУНОВА**, к.т.н., доцент,

**О.В. ТКАЧ**, к.э.н.,

Высшее государственное учебное заведение «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»

#### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ

Малый бизнес – неотъемлемая составляющая любой рыночной хозяйственной системы, основа ее инновационного развития, поскольку это самая динамичная, гибкая форма деловой жизни. Малый бизнес стимулирует развитие конкурентной среды, ослабляет монопольные тенденции, именно сектор малого предпринимательства определяет формирование в обществе среднего класса. В тоже время развитие малого бизнеса в Украине не отвечает экономическим и социальным потребностям страны. Например, согласно данным Госкомстата Украины относительный уровень производства в этом секторе экономики составляет примерно 20 %, причем он ежегодно снижается. Нельзя сказать, что в Украине развитию малого предпринимательства не уделяется внимание со стороны государственных структур. К основным формам поддержки малого бизнеса на государственном уровне можно, прежде всего, отнести льготное налогообложение. На региональном уровне осуществляются: регуляторная реформа, направленная на упрощение процедур регистрации, лицензирования и создания бизнеса; финансово-кредитная под-

держка малых предприятий через создание соответствующих фондов, размещение среди субъектов малого предпринимательства региональных заказов, привлечение в малый бизнес инвестиционных средств. Создается инфраструктура поддержки малого предпринимательства, включающая бизнес-центры, бизнес-инкубаторы, технопарки, лизинговые центры, предоставляются информационные, консалтинговые и образовательные услуги и т.д.

Почему же меры государственных и местных властей не дают желаемого результата? Что является причиной негативных тенденций в развитии малого бизнеса в стране? Может ли причиной неудач в развитии малого предпринимательства быть ментальность населения, отличная от западной? Ведь предпринимательство требует от бизнесмена именно западного склада характера: предприниматели – это инициативные личности, способные самостоятельно принимать решения и нести за них ответственность, которые не боятся рисковать.

© В.В. Витлинский, Е.В. Пискунова, О.В. Ткач, 2011

.....  
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Npdntu\\_ekon/](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Npdntu_ekon/)

Неприятие риска значительной частью населения региона может негативно сказываться на развитии малого предпринимательства. Кроме того, если среди населения преобладает негативное отношение к предпринимательству, то это также может не благоприятно влиять на решения индивидов начать свое дело. Так, некоторые современные экономисты [6] называют фундаментальной причиной успеха западной модели экономического развития именно такие свойства западной цивилизации как динамизм и индивидуализм. В тоже время Украина традиционно имеет существенные общинные традиции в организации экономики, в соответствие с которыми сложившиеся в общине порядки играли для людей более значительную роль, чем соображения чистой выгоды. Во времена Советского Союза предпринимательская инициатива также всячески подавлялась, частнособственническая психология отождествлялась с бездуховностью и наживой.

Что же в конце-концов определяет успех развития малого бизнеса в регионах Украины: западный тип ментальности, развитие производственной и рыночной инфраструктуры, наличие успешных крупных предприятий, наличие денежных ресурсов у населения, меры властей по поддержке малого предпринимательства? С какой целью создаются малые предприятия: для развития собственного дела или, возможно, для реализации разного типа полуправильных и «теневых» схем? Без четкого представления о том, какие механизмы влияют на процесс развития предпринимательства в стране, невозможно разработать эффективную политику воздействия на этот процесс.

В экономической литературе малому бизнесу посвящено большое количество научных работ, в том числе выполненных на основе статистических данных с использованием эконометрических методов. Поскольку нас, прежде всего, интересуют исследования малого предпринимательства в Украине и России, поскольку здесь тенденции его развития отличаются от тех, что характерны для стран Восточной Европы и Балтии, отметим работы [1, 2, 7, 8], опирающиеся на агрегированные статистические данные по регионам России. В работах [1, 2] построены модель относительного спроса на труд в малом бизнесе и модель относительной доходности в секторе малого предпринимательства. В работе [7] построена модель выпуска малым бизнесом. Здесь, в частности, получено, что существенными факторами развития малого бизнеса являются: дос-

тупность кредитов, более высокий уровень безработицы, способствующий росту выпуска малым бизнесом, уровень накопленного благосостояния, а также состояние институтов. Работа [8] посвящена исследованию взаимосвязи между предпринимательской активностью и экономическим ростом в России. В рамках данной работы проанализированы факторы, повлиявшие на развитие предпринимательства в регионах России, среди которых, в частности, такие: доля населения, голосовавшего на выборах за кандидатов-реформаторов, средний доход домашних хозяйств, начальный промышленный потенциал региона, уровень образования населения, а также количество предприятий, приватизированных местными и федеральным правительством. Исследованиям малого бизнеса в регионах Украины посвящены работы [5, 9]. В работе [9] исследованы макроэкономические детерминанты, влияющие на количество самозанятых в экономике Украины. Получено, что значимыми факторами являются: валовая добавленная стоимость, человеческий капитал и уровень урбанизации. При этом такие факторы как уровень безработицы и индекс реформ оказались не значимыми. В работе [5] предпринята попытка проанализировать влияние культурных факторов на развитие малого предпринимательства в Украине. На наш взгляд, следует продолжить и углубить исследования в данном направлении.

Отметим еще работы [10-12], посвященные исследованию влияния культурных факторов на экономику. В работе [10] в качестве идентификатора типа культуры используется религия, как фактор, наиболее влияющий, по мнению автора, на экономическое развитие. В работах [11, 12] для идентификации типа культуры используются данные социологических исследований. В работах [2, 8] рассмотрено влияние на развитие малого бизнеса результатов голосования за кандидатов-реформаторов. Так, в работе [8] результаты выборов трактуется как реформаторский потенциал регионов.

Цель статьи – исследование с помощью методов эконометрического моделирования на основе статистических данных по регионам Украины факторов развития малого бизнеса в стране, в том числе анализ влияния типов ментальности населения регионов на развитие малого предпринимательства.

### 1. Типы ментальности населения регионов Украины

Исторические особенности развития ре-

гионов Украины дают уникальную возможность для исследования влияния типов ментальности населения на социально-экономическое развитие регионов. Поскольку территории современной Украины в различные исторические периоды входили в состав различных государств, в частности России и Польши, естественно предположить, что типы ментальности населения регионов будут различными. При анализе типов ментальности области Украины упрощенно рассматривались в рамках современных административных границ как однородные регионы. Отметим, что на сегодня в состав Украины входят 24 области и Автономная Республика Крым. В результате исторического анализа областные центры Украины были условно разделены на три группы. В первую «восточную» группу вошли города, которые изначально создавались как российские и до 1991 года находились в составе Российского государства (Советского Союза): Днепропетровск, Донецк, Запорожье, Кировоград, Луганск, Николаев, Одесса, Сумы, Харьков, Херсон и Севастополь. Города, входящие в данную группу, достаточно «молодые», самыми «старшими» из них являются Сумы и Харьков. Ко второй «центральной» группе были отнесены областные центры Украины, определенное время находившиеся в составе других государств (не в составе России). Сюда можно отнести города Житомир, Винницу, Киев, Полтаву, Хмельницкий, Черкассы и Чернигов. Все они находились в составе Советского Союза до Второй мировой войны. К третьей «западной» группе были отнесены областные центры, которые вошли в состав СССР в 1939-1945 гг. Это такие города как Ивано-Франковск, Луцк, Львов, Ровно, Тернополь, Ужгород и Черновцы.

Для оценки типов ментальности используются, как правило, различные анкетные опросы [7]. Мы использовали результаты выборов в Верховную Раду Украины, которые проходили в 1998, 2002, 2006 и 2007 гг., а также результаты выборов Президента Украины, проходившие в 1994, 1999, 2004 и 2009 гг.<sup>1</sup> Выборы по своей сути представляют наиболее репрезентативные опросы населения, социологическую информацию, получаемую во время которых, можно считать наиболее достовер-

ной<sup>2</sup>. При проведении анализа мы опирались на концепцию символической политики [6], согласно которой символы, используемые политиками, передают информацию целостно, через идею или образ, используя каналы информации, не задействованные в формально-логической коммуникации. При посредстве символа происходит передача основных архетипов в процессе политической коммуникации. Исследовалось, на какие архетипы массового сознания украинские политики пытаются воздействовать, проводя свою избирательную кампанию. В этом случае анализ результатов голосования позволяет выявить, какие символы находят наибольший эмоциональный отклик у населения, т.е. в какой-то степени определить тип ментальности населения различных регионов Украины.

Системообразующим фактором в системе символической политики является политический миф, при этом политические партии служат благоприятной почвой для мифологии: каждая партия имеет собственный набор символов, изготавливает собственную версию национальной и мировой истории и делает это в духе противостояния [6]. Так, анализ предвыборных программ и агитационных материалов партий, принимавших участие в выборах в Верховную Раду в 2006 г., показывает, что здесь политтехнологами использовались две основные модели действительности или два основных политических мифа: «постколониальный» и «постимперский». В рамках «постколониального» мифа история Украины начинается с 1991 года, т.е. с момента обретения независимости, а до этого было «темное» прошлое. Этот миф ориентирован на западный тип культуры, характерной чертой которой, в частности, является индивидуализм. Вторая модель реальности – «постимперская», она представляет собой как бы зеркальное отражение «постколониальной» модели, времена Советского Союза по данному мифу – «Золотой век» для народа Украины. Эта модель ориентирована уже на восточный тип культуры. Можно отметить, что при этом создаются разные образы лидеров партий. Так, например, Ющенко на предвыборных плакатах – руководитель нового западного типа, всегда в движении, среди людей. В материалах его блока употребляется, как правило, слово «человек», и очень редко

<sup>1</sup> WEB – сервер Центральної виборчої комісії України // <http://www.cvk.gov.ua>

<sup>2</sup> Дзяк Ю., Ковтунець В. Соціологічний аналіз результатів виборів. Глобальні аспекти // *Вибори та демократія*. № 3 (13) 2007 р. С. 29-35.

слово «народ». И, наоборот, образ Януковича как лидера партии – представляет тип руководителя восточного советского типа: статичного, спокойного, уверенного в себе. Агитационные материалы его партии обращены в первую очередь к народу, и редко к человеку.

Анализ результатов выборов, выполненный с помощью методов кластерного анализа, позволил разбить регионы на три устойчивые группы: в первой группе регионов преобладает население с западным типом ментальности, во второй – с восточным, и в третьей - с невыраженным четко типом ментальности [5]. Отметим, что состав полученных групп регионов совпал с составом групп, выделенных на основе исторического анализа.

## 2. Развитие малого предпринимательства в «западных» и «восточных» регионах Украины

В табл. 1, 2 приведены средние значения показателей развития малого предпринимательства (табл. 1), а также некоторые показатели социально-экономического развития (табл. 2) для «западных» и «восточных» регионов Украины. «Центральные» регионы в данном исследовании были включены в группу «западных» регионов. В табл. 1, 2 также приведены соответствующие значения  $t$ -статистики и  $P$ -уровень доверительной вероятности, которые позволяют судить о том, значимо ли отличаются средние значения рассматриваемых показателей для «западных» и «восточных» регионов Украины, или это отличие носит случайный характер. Значения показателей, приведенных в табл. 1, 2, рассчитаны на основе данных Госкомстата Украины<sup>3</sup> (за исключением обобщенных показателей, характеризующих состояние развития малого предпринимательства, эффективность деятельности местных органов власти по созданию благоприятного предпринимательского климата, а также состояние инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, которые рассчитывались Госкомитетом Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства<sup>4</sup>).

<sup>3</sup> Статистичний щорічник України за 2007 рік. – К.: Державний комітет статистики України, 2008. – 571 с.

<sup>4</sup> WEB – сервер Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва // [http://dkrp.gov.ua/control/uk/publish/category?cat\\_id=97595](http://dkrp.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=97595).

Анализ табл. 1 показывает, что количество малых предприятий на 10 тыс. человек наличного населения в среднем выше в «восточных» регионах Украины. На одном малом предприятии в «восточных» регионах в среднем реализуется больший объем продукции (услуг), но при этом занято меньшее количество наемных работников. Отметим, что указанные отличия средних значений показателей для «западных» и «восточных» регионов были значимыми для всех рассмотренных лет. В то же время средние значения обобщенного показателя эффективности местных органов власти в создании благоприятного предпринимательского климата и обобщенного показателя состояния инфраструктуры поддержки малого предпринимательства и гражданской поддержки, хотя, как правило, значимо не отличались, но почти для всех рассмотренных случаев были выше в «западных» регионах.

Как можно видеть из табл. 2, средние значения почти всех рассмотренных показателей социально-экономического развития «западных» и «восточных» регионов значимо различаются. В «восточных» регионах Украины наблюдаются более высокие среднестатистические значения показателей экономического развития: валовой добавленной стоимости, инвестиций в основной капитал, требований банков по кредитам, предоставленным в экономику Украины, розничного товарооборота непродовольственных товаров, а также количества общественных организаций на 10 тыс. человек (в последние годы отличия средних значений последнего показателя были уже не значимыми). В то же время в «западных» регионах более низкие средние значения показателей преступности и более высокие значения количества госслужащих на тысячу человек населения. Процент работников с полным высшим образованием в «западных» и «восточных» регионах практически не отличается. Интересно отметить, что если среднестатистический объем кредитов, предоставленных в экономику, для «западных» и «восточных» регионов отличается приблизительно в два раза, то среднестатистический объем инвестиций в основной капитал всего лишь на четверть.

Таблиця 1

Средние значения показателей развития малого предпринимательства для «восточных» и «западных» регионов Украины

Показатель	Год	Средние значения		Разница средних значений	t - статистика	Р - уровень
		восток	запад			
Количество МП на 10 000 человек наличного населения, единиц	2004	58	47	11	3,56	0,002
	2005	60	49	11	3,46	0,002
	2006	62	50	12	3,24	0,004
	2007	66	52	13	3,44	0,002
Средний объем реализованной продукции одним малым предприятием, тыс. грн.	2004	221	258	37	2,15	0,042
	2005	242	276	34	1,78	0,088
	2006	259	295	37	1,84	0,078
	2007	292	326	34	1,70	0,103
Объем реализованной продукции малыми предприятиями на одного человека населения, грн.	2004	1437	1002	435	4,51	0,000
	2005	1586	1141	445	4,08	0,000
	2006	1767	1267	500	3,89	0,001
	2007	2027	1484	543	3,71	0,001
Среднее количество наемных работников на одном МП, человек	2004	6,4	7,7	-1,2	-3,07	0,005
	2005	6,1	7,1	-1,0	-2,94	0,007
	2006	5,6	6,4	-0,8	-2,36	0,027
	2007	5,0	5,9	-0,9	-3,26	0,003
Уровень занятости на малых предприятиях, % к численности населения в трудоспособном возрасте	2004	6,2	6,2	0,0	0,14	0,89
	2005	5,8	5,9	0,1	0,27	0,79
	2006	5,5	5,7	0,2	0,77	0,45
	2007	5,2	5,4	0,3	0,84	0,41
Состояние развития малого предпринимательства, баллы	2004	0,374	0,255	0,118	5,53	0,000
	2005	0,411	0,308	0,103	5,12	0,000
	2006	0,431	0,300	0,131	6,39	0,000
	2007	0,458	0,310	0,149	6,79	0,000
Эффективность деятельности местных органов власти по создания благоприятного предпринимательского климата, баллы	2004	0,242	0,272	-0,029	-1,24	0,228
	2005	0,219	0,306	-0,087	-3,34	0,003
	2006	0,322	0,305	0,017	0,74	0,467
	2007	0,321	0,321	0,000	0,02	0,982
Состояние инфраструктуры поддержки малого предпринимательства и гражданской поддержки, баллы	2004	0,236	0,302	-0,065	-2,17	0,041
	2005	0,254	0,285	-0,031	-1,27	0,218
	2006	0,247	0,275	-0,028	-0,82	0,422
	2007	0,234	0,256	-0,022	-0,56	0,579

### 3. Определение факторов развития малого предпринимательства на основе эконометрических моделей

Для анализа факторов, определяющих региональное развитие малого бизнеса в Украине, использовался метод эконометрического моделирования, который предусматривает построение с помощью математических методов зависимостей между экономическими показателями на основе эмпирических данных.

Для исследования использовались панельные данные за 2000-2007 гг. по регионам Украины. Расчеты проведены с помощью статистического программного пакета Stata. Для оценки параметров использовались модели панельных данных с фиксированным эффектом. Отметим, что в расчетах использовались натуральные логарифмы показателей, измеряемых в гривнах.

Таблица 2

Средние значения некоторых показателей социально-экономического развития «западных» и «восточных» регионов Украины

Показатель	Год	Средние значения		Разница средних значений	t - статистика	P - уровень
		восток	запад			
Валовая добавленная стоимость на одного человека наличного населения, грн.	2004	6345	4652	<b>1693</b>	<b>3,45</b>	<b>0,002</b>
	2005	7955	5873	<b>2082</b>	<b>3,31</b>	<b>0,003</b>
	2006	9899	7150	<b>2748</b>	<b>3,36</b>	<b>0,003</b>
	2007	13312	9367	<b>3945</b>	<b>3,38</b>	<b>0,003</b>
Инвестиции в основной капитал на одного человека наличного населения, грн.	2004	1505	1166	<b>339</b>	<b>1,89</b>	<b>0,072</b>
	2005	1868	1288	<b>580</b>	<b>2,86</b>	<b>0,009</b>
	2006	2477	1885	<b>593</b>	<b>2,03</b>	<b>0,054</b>
	2007	3682	2878	804	1,65	0,112
Требования банков по кредитам, предоставленным в экономику Украины на конец года на одного человека, грн.	2004	1437	725	<b>712</b>	<b>3,93</b>	<b>0,001</b>
	2005	2394	1227	<b>1167</b>	<b>4,05</b>	<b>0,001</b>
	2006	4192	2207	<b>1986</b>	<b>3,52</b>	<b>0,002</b>
	2007	6901	3693	<b>3208</b>	<b>3,96</b>	<b>0,001</b>
Процент работников с полным высшим образованием в общем учетном количестве штатных работников, %	2004	24,5	23,2	1,4	1,11	0,277
	2005	25,7	24,4	1,3	1,02	0,316
	2006	26,8	25,7	1,1	0,84	0,407
	2007	27,7	26,9	0,8	0,63	0,532
Розничный товарооборот непродовольственных товаров в расчете на одного человека наличного населения, грн.	2004	761	640	<b>121</b>	<b>2,05</b>	<b>0,052</b>
	2005	1097	869	<b>228</b>	<b>2,62</b>	<b>0,015</b>
	2006	1603	1219	<b>385</b>	<b>3,52</b>	<b>0,002</b>
	2007	2317	1727	<b>591</b>	<b>3,76</b>	<b>0,001</b>
Количество зарегистрированных преступлений на тысячу человек наличного населения, случаев	2004	13,6	7,9	<b>5,7</b>	<b>7,16</b>	<b>0,000</b>
	2005	12,4	7,4	<b>5,0</b>	<b>7,22</b>	<b>0,000</b>
	2006	10,7	6,6	<b>4,1</b>	<b>6,63</b>	<b>0,000</b>
	2007	10,5	6,2	<b>4,3</b>	<b>6,26</b>	<b>0,000</b>
Количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений на тысячу человек населения, случаев	2004	6,5	4,2	<b>2,3</b>	<b>5,43</b>	<b>0,000</b>
	2005	5,4	3,6	<b>1,8</b>	<b>5,22</b>	<b>0,000</b>
	2006	4,3	2,9	<b>1,4</b>	<b>5,02</b>	<b>0,000</b>
	2007	3,8	2,3	<b>1,5</b>	<b>6,26</b>	<b>0,000</b>
Количество государственных служащих и должностных лиц местного самоуправления на тысячу населения, человек	2004	6,3	7,4	<b>-1,1</b>	<b>-3,31</b>	<b>0,003</b>
	2005	6,4	7,7	<b>-1,2</b>	<b>-3,45</b>	<b>0,002</b>
	2006	6,7	8,0	<b>-1,2</b>	<b>-3,43</b>	<b>0,002</b>
	2007	7,0	8,3	<b>-1,3</b>	<b>-3,35</b>	<b>0,003</b>
Количество общественных организаций в расчете на 10 тыс. человек наличного населения, организаций	2004	9,1	7,7	<b>1,4</b>	<b>2,19</b>	<b>0,039</b>
	2005	9,9	8,5	<b>1,4</b>	<b>2,03</b>	<b>0,054</b>
	2006	10,7	9,4	1,3	1,66	0,111
	2007	11,5	10,4	1,1	1,12	0,273

Поскольку увеличение количества малых предприятий, происходящее за счет появления новых предпринимателей и создания новых малых предприятий, определяется решением конкретного индивида начать собственное дело, то при построении модели количества малых предприятий в регионе предполагалось, что на такое решение влияют:

- наличие у индивидуума достаточных

финансовых ресурсов для открытия собственного дела;

- социально-экономическая среда, в которой будет функционировать созданное малое предприятие;

- ментальность населения региона, определяющая, в частности, количество индивидуумов, желающих заниматься именно предпринимательской деятельностью.

В качестве показателей, относящихся к первой группе факторов, характеризующих степень доступности для трудоспособного населения региона финансовых ресурсов, необходимых для начала собственного дела, рассмотрены среднелюдские объемы требований банков по кредитам, предоставленным в экономику Украины (грн.). При отборе показателей второй группы факторов допускалось, что социально-экономическая среда функционирования малых предприятий в регионе определяется степенью институциональных преобразований в регионе, достаточным развитием спроса, наличием необходимых трудовых ресурсов и показателями, характеризующими безопасность функционирования малого предпринимательства. Здесь были рассмотрены такие статистические показатели: среднелюдские доходы населения (грн.); среднелюдские объемы розничного товарооборота, в том числе продовольственных и непродовольственных товаров *tovob\_npr* (грн.); доля трудоспособного населения в общей численности населения; уровень безработицы по методологии МОП (%); количество зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения *zl* и количество зарегистрированных тяжких и особо тяж-

ких преступлений на 1000 человек населения *zl\_tyag*; количество студентов, обучающихся в вузах 3-4 степеней аккредитации, на 1000 человек населения; количество общественных организаций в расчете на 10 тыс. человека наличного населения *edrp\_gr\_org*, а также обобщенные показатели эффективности деятельности местных органов власти по созданию благоприятного предпринимательского климата и состояния инфраструктуры поддержки малого предпринимательства. В качестве показателя, относящегося к третьей группе факторов, нами использовалась фиктивная переменная *zapad*, которая принимает значение 1 для «западных» и «центральных» регионов Украины и значение 0 для остальных регионов. При этом предполагалось, что население «западных» регионов более склонно к предпринимательской деятельности, чем население «восточных» регионов.

В результате проведенных исследований построена модель количества малых предприятий на 10 тыс. человек наличного населения *mp*, результаты оценивания которой приведены в табл. 3. В модель включены только факторы, значимые на уровне значимости, меньшем 5%.

Таблица 3

## Оценки параметров модели количества малых предприятий

Fixed-effects (within) regression

Group variable (i): n

R-sq: within = 0,8679

between = 0,7021

overall = 0,6766

F(4,146) = 239,71

corr(u<sub>i</sub>, Xb) = 0,3488

Number of obs = 175

Number of groups = 25

Obs per group: min = 7

avg = 7,0

max = 7

Prob &gt; F = 0,0000

ln(mp)	Coef, Std, Err,	t	P> t	[95% Conf, Interval]
ln(tovob_npr)	0,0919 0,0203	4,53	0,000	0,0518 0,1320
ln(zl)	-0,1381 0,0489	-2,82	0,005	-0,2348 -0,0414
ln(zl_tyag)	0,1882 0,0312	6,03	0,000	0,12655 0,2500
ln(edrp_gr_org)	0,3044 0,0613	4,97	0,000	0,18324 0,4255
_cons	2,6997 0,0933	28,94	0,000	2,5153 2,8840
sigma_u	0,1177			
sigma_e	0,0436			
rho	0,8793 (fraction of variance due to u <sub>i</sub> )			

F test that all u<sub>i</sub>=0: F(24, 146) = 32,51

Prob &gt; F = 0,0000.

Анализ табл. 3 показывает, что значимыми факторами, влияющими на количество

малых предприятий в регионах страны, являются: среднелюдской товарооборот непродо-

вольственных товаров, который отражает уровень доходов населения (влияние положительное), уровень преступности, влияющий на безопасность предпринимательства, (влияние отрицательное) и число общественных организаций в регионе на 10 тыс. человек населения, характеризующее в некоторой степени уровень развития гражданского общества (влияние положительное). В тоже время оказались незначимыми, в частности, показатель эффективности деятельности местных органов власти по созданию благоприятного предпринимательского климата и показатель состояния инфраструктуры поддержки малого предпринимательства. Получен отрицательный параметр при переменной  $zl\_tyag$ , это может говорить о том, что для предпринимателя угроза безопасности бизнеса исходит, прежде всего, от тяжелых преступлений, посягающих на собственность, трудовые и имущественные права граждан. Неожиданной оказалась и отрицательная значимая корреляция фиксированных эффектов, которые учитывают влияние всех факторов, присущих данному региону, и не введенных в модель, с фиктивной переменной «запад» (ожидалась, что корреляция будет положительной, поскольку именно западный тип ментальности должен положительно влиять на

развитие малого бизнеса).

В табл. 4 приведены результаты оценивания параметров модели объемов реализованной малыми предприятиями продукции на одного человека  $mv$ . В качестве факторов в модель включены следующие показатели: валовая добавленная стоимость на душу населения  $v dv$  (грн.); инвестиции в основной капитал на душу населения  $inv\_osn\_kap$  (грн.); количество преступлений на тысячу человек населения  $zl$ ; процент работников с полным высшим образованием в общем учетном количестве штатных работников  $osvita\_34$  (%) и количество общественных организаций в расчете на одного человека наличного населения  $edrp\_gr\_org$ . Как и ожидалось, объем выпуска малым бизнесом пропорционален валовой добавленной стоимости: экзогенное изменение данного фактора на 1% при неизменных прочих факторах приводит к росту объемов реализации малым бизнесом на 0,31%. Значимыми факторами, положительно влияющими на увеличение объемов реализации малым бизнесом являются: инвестиции в основной капитал, уровень образования наемных работников, а также количество общественных организаций в регионе. Логически не совсем понятен положительный знак параметра при факторе  $zl$ .

Таблица 4

Оценки параметров модели объемов реализации малых предприятий

Fixed-effects (within) regression		Number of obs = 175	
Group variable (i): n		Number of groups = 25	
R-sq: within = 0,9777		Obs per group: min = 7	
between = 0,8584		avg = 7,0	
overall = 0,9178		max = 7	
F(5,145) = 1269,08			
corr(u_i, Xb) = 0,2051		Prob > F = 0,0000	

  

ln(mv)	Coef,	Std, Err,	t	P> t	[95% Conf, Interval]
ln(vdv)	0,3056	0,0415	7,36	0,000	0,2236 0,3877
ln(inv_osn_kap)	0,0798	0,0259	3,08	0,002	0,0286 0,1309
ln(edrp_gr_org)	0,2830	0,0656	4,31	0,000	0,1533 0,4126
ln(zl)	0,1833	0,0327	5,60	0,000	0,1186 0,2481
osvita_34	0,0230	0,0048	4,83	0,000	0,0136 0,0324
_cons	2,2832	0,2078	10,99	0,000	1,8725 2,6939

  

sigma_u	0,1038
sigma_e	0,0457
rho	0,8375 (fraction of variance due to u_i)

  

F test that all u_i=0: F(24, 145) = 20,83	Prob > F = 0,0000
-------------------------------------------	-------------------



Отметим, что для последней модели фиксированные эффекты значимо не коррелируют с фиктивной переменной *zapad*.

Исследованы факторы развития малого бизнеса в Украине, в том числе проанализировано влияние на развитие малого предпринимательства в регионах типов ментальности населения. Для анализа типов ментальности рассмотрены результаты парламентских выборов с позиций концепции символической политики и политического мифа: исследовалось, на какие архетипы массового сознания украинские политики пытаются воздействовать, проводя свою избирательную кампанию. В результате регионы Украины были разбиты на три группы: в первой группе регионов преобладает население с «западным» типом ментальности, во второй – с «восточным», и в третьей - с четко невыраженным типом ментальности. В результате исследования, проведенного на основе моделей панельных данных с фиксированными эффектами, получено в частности, что значимыми факторами, влияющими на количество малых предприятий, являются: среднедушевой товарооборот непродовольственных товаров, отражающий уровень доходов населения (влияние положительное), уровень преступности, влияющий на безопасность предпринимательства, (влияние отрицательное) и количество общественных организаций в регионе (влияние положительное). Оказались незначимыми показатели эффективности деятельности местных органов власти по созданию благоприятного предпринимательского климата. Неожиданной оказалась также отрицательная значимая корреляция фиксированных эффектов, учитывающих региональные факторы, не введенные в модель, с фиктивной переменной *zapad*, принимающей значения 1 для западных и центральных регионов Украины.

В дальнейшем представляет интерес исследование моделей экономического поведения населения различных регионов Украины и влияние на них типов ментальности не только в контексте развития малого бизнеса, но и более широко, в частности интересно было бы проанализировать влияние на модели экономического поведения кризиса 2008 г.

## Литература

1. Абдуллаев Г. Ш. Математическое моделирование развития малого бизнеса в регионах России: Дис. канд. экон. наук: 08.00.13 Махачкала, 2004.
2. Басараева В.Г. Институциональные особенности развития малого бизнеса в регионах России. – М.: ЕЕРС, 2002. – 60 с.
3. Иноземцев В.Л. На рубеже эпох. Экономические тенденции и их неэкономические следствия. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003. – 776 с.
4. Латов Ю.В., Латова Н.В. Экономическая ментальность как неформальный институт российской экономики // Постсоветский институционализм: Монография. Под ред. Нуреева Р.М., Дементьева В.В. – Донецк: Каштан, 2005. С.347-374.
5. Пискунова Е. В., Рядно А.А. Институциональные особенности социально-экономических трансформаций в Украине и Беларуси. Монография. – Днепропетровск: ДДФА, 2008. – 268 с.
6. Суліма Є.М. та ін. Політична філософія. – К.: Знання, 2006. – 799 с.
7. Щетинин О. Развитие малого бизнеса в России. Региональный аспект // <http://www.nisse.ru/analitics.html?id=rmbra&part=main>
8. Berkowits D. and Dejong D. N. Entrepreneurship and Post-socialist Growth // Oxford bulletin of economics and statistics, 67, 1(2005) 0305-9049. P.25-46.
9. Vavryshchuk V. Small business in Ukraine: macroeconomic determinants. National University of “Kyiv-Mohyla Academy”. Economics Education and Research Consortium. Master’s Program in Economics. 2003.
10. Culture Matters: How Values Shape Human Progress. Co-edited by Harrison L., Huntington S. – New York: Basic Books, 2000.
11. Tabellini G. Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe / [http://ideas.repec.org/p/ces/ceswps/\\_1492.html](http://ideas.repec.org/p/ces/ceswps/_1492.html)
12. Shalom H. Schwartz, the Hebrew University of Jerusalem, «Cultural Value Orientations: Nature & Implications of National Differences»).

Статья поступила в редакцию 12.06.2011