

// Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. – М.: РОССПЭН, 2004.

4. Демкин О. Концепция группового социального капитала и её адаптация к отечественным условиям / О. Демкин // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2005. – №4.

5. Дискин И.Е. Хозяйственная система России: проблемы институционального генезиса / И.Е. Дискин // Общественные науки и современность. – 1998. – №4.

6. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – №3.

7. Курбатова М.В. Структура социального капитала как фактор институционального развития региона / М.В. Курбатова, С.Н. Левин, Е.С. Каган // Общественные науки и современность. – 2010. – № 6

8. На пороге XXI века. Доклад о мировом

развитии 1999/2000 года. – М.: Весь мир, Всемирный банк. – 2000.

9. Патнэм Р. Процветающая комьюнити, социальный капитал и общественная жизнь [Р. Патнэм] / Р. Патнэм // МЭ и МО. – 1995. – №4.

10. Полищук Л. Как важно быть социальным [Электронный ресурс] / Л. Полищук. – URL: <http://www.opes.ru/1327507.html>.

11. Сасаки М. Проблемы и парадоксы анализа институционального доверия как элемента социального капитала современной России / М. Сасаки, В.А. Давыденко, Ю.В. Латов, Г.С. Ромашкин, Н.В. Латова // Журнал институциональных исследований. – 2009. – Т. 1. – №1.

Статья поступила в редакцию 10.06.2011

УДК 331.101.262

С.В. ТЮТЮННИКОВА, д.э.н., профессор,

А.В. КВИТКА,

Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ: СОДЕРЖАНИЕ, РАЗВИТИЕ И МЕСТО В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

В связи с переходом развитых стран на стадию постиндустриального развития, началом трансформационных процессов постсоциалистических стран, цивилизационными сдвигами глобализирующегося мира, в современных условиях остро встает вопрос о поиске новых ориентиров развития, что находит отражение в приоритетах государства и государственной политики. В этих условиях особого внимания заслуживает человеческое развитие. Если обратиться к недалекому прошлому, то для общества главным всегда был вопрос получения прибыли, и только с недавних пор приоритеты общества начали меняться. Истинная история человеческого развития начинается с того момента, когда общество направляет свои ресурсы и усилия на развитие человеческого потенциала. В целом за последних четыре десятилетия XX века расширение масштабов государства в развитых странах более чем на 80% связано с приростом расходов на развитие человеческих ресурсов [1, с.6].

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что в новой политической экономике теория человеческого потенциала должна найти

достойное место, так как новая политическая экономика должна соответствовать современному этапу развития, когда экономический рост базируется на человеческом.

Следовательно, новая политическая экономика органично должна включить в себя весь комплекс вопросов формирования, накопления и реализации человеческого потенциала.

Следует обратить внимание на такой важный момент: методология исследования человеческого потенциала, сформированная в рамках классической и неоклассической теории, сыгравших немалую роль в развитии концепции человеческого потенциала, все-таки, по-нашему мнению, недостаточна и требует внесения в нее новых акцентов, включения в нее неких аспектов институционального направления.

Понятие «человеческий потенциал» довольно часто можно встретить в научной литературе, однако теоретико-методологическое обоснование этой категории стало возможным только недавно, что объективно было вызвано

© С.В. Тютюнникова, А.В. Квитка, 2011

цивилизационными процессами в современной экономике. Фундаментальное основание исследования этой категории заложили такие известные ученые как С. Валентей, Т. Заславская, Л. Нестеров, Д. Норт, Н. Римашевская, И. Соболева, и многие другие, труды которых не охвачены в данной статье. [3,4,5,6,7]

Вопросами институционализма и институционального проектирования в последнее время среди постсоветских ученых активно занимаются такие ученые как Гриценко А.А., Тамбовцев В.Л., Полтерович В.М., Радаев В.В. и др. [8,9,10,11,12,13]

Исходя из вышесказанного, выделим приоритеты научного исследования и практической реализации, которые необходимо отобразить в современной политической экономике, и покажем роль и место в ней человека, рассмотрим институциональные механизмы, функционирующие в системе развития человеческого потенциала, а также институты, непосредственно влияющие на процесс развития и реализации человеческого потенциала в обществах, имеющих трансформационную направленность и выявим некие нормы и правила их функционирования и взаимодействия с категорией человеческого потенциала.

В современной экономической литературе, как зарубежной, так и отечественной, существуют различные определения понятия «человеческий потенциал». В частности, в «Докладе о развитии человека за 1997 год», который подготовила ООН, отмечается, что «Потенциал человека представляет собой различные комбинации функциональных качеств человека, которые он может обеспечить, и отражает свободу приобретения этих функциональных качеств». При этом «...функциональные качества человека отражают то полезное, что этот человек может сделать или обеспечить себе, например, хорошо питаться, долго жить и участвовать в жизни общества». [2]

Одним из наиболее удачных определений данной категории мы считаем определение, которое дала Заславская Т.И. в своей статье «Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе», где она отмечает, что «...Человеческий потенциал – наиболее инерционная социетальная характеристика, для его роста требуются значительные усилия и долгое время; обратное же его влияние реализуется стихийно, повсеместно и повседневно». [3, с.5] По ее мнению, это понятие представляет собой интегральную характеристику жизнеспособности общества (страны, государ-

ства) как субъекта собственного воспроизводства, развития и взаимодействия с другими обществами.

Соболева И.В., определяя эту категорию, отмечает, что человеческий потенциал – это накопленный населением запас физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности, реализуемый в разнообразных сферах деятельности, а также в уровне и структуре потребностей. [4, с.12]

Концепция развития человеческого потенциала в современном обществе нашла отражение в работах российских ученых С. Валентей и Л. Нестерова, которые рассматривают концепцию человеческого развития через призму особой теоретической схемы и практике государственного управления. Они отмечают, что "...в современных, связанных с переходом к новому качеству роста, условиях, традиционные макроэкономические показатели ... не способны выступать адекватными характеристиками роста, и, прежде всего, потому, что не позволяют ответить на вопрос о степени воздействия увеличения доли интеллектуального капитала в общественном богатстве на социально-экономические процессы". [5, с.120] С. Валентей и Л. Нестеров утверждают, что: "Поиск ответа на данный, центральный для экономической теории конца XX в., вопрос потребовал от современной экономической науки обращения к показателям, характеризующим как достигнутый уровень благосостояния, так и возможности выбора направления развития общества, обеспечивающих свободу слова и совести, участие в политической деятельности и государственном управлении, беспрепятственный выбор места жительства, равенства граждан перед законом, защиту от дискриминации по признакам национальной принадлежности, пола, возраста и пр." [5, с.122-123]

Римашевская Н.М. придерживается мнения, что человеческий потенциал – это не объемы производства и соответствующий уровень дохода, а возможности человеческого выбора, которые расширяются. Она считает, что человеческий потенциал представляет собой совокупные возможности государства и общества, которые определяют могущество страны вчера, сегодня и завтра. [6, с.12-13]

Многообразие подходов и определений человеческого потенциала объясняется многогранностью категории, сложной диалектикой

взаимосвязи ее развития в соответствии с меняющимися обстоятельствами, особенностями исторического этапа развития. В современных условиях возникает потребность более глубокого системного изучения самого объекта исследования – человека.

Сегодня берется во внимание не только прямолинейная система развития, а гораздо более сложные системные комплексы. К поиску ответов на множество вопросов, которые человек задавал и раньше теперь он уже относится более ответственно, как богатая разносторонне развитая личность, с пониманием новой усложняющейся реальности, требующей учета всех ее актуальных проявлений: экономической, социо-культурной, духовной.

В качестве предметного анализа в теории институционализма выступают проблемы эволюции общества, их исследовательская цель – выработка конкретных практических рекомендаций. Институционалисты относятся к экономической системе, прежде всего, как системе институтов (традиций, норм поведения, организаций и учреждений, законов). Институциональная экономика берет на вооружение эволюционно-социологические методы анализа.

Как и на многие другие социально-экономические элементы функционирования экономики и общества в целом, институциональные факторы влияют также и на развитие человеческого потенциала.

Обратимся к нескольким основным подходам в трактовке понятия «институт». Известный западный ученый-институционалист Д.Норт под категорией «институт» понимает: «совокупность созданных людьми правил и норм, выступающих как ограничения для экономических агентов, а также соответствующие механизмы защиты и контроля за их соблюдением» [7, с.34]. Похожим образом структуру данного понятия рассматривают российские авторы: «Мы определяем институты как правила поведения, то есть как регулятивные принципы, которые предписывают или наоборот, запрещают те или иные способы действия ... кроме правил поведения, регламентирующих действия участников рынка, есть правила, определяющие механизмы их поддержания и понуждения к исполнению. Правила игры дополняются правилами контроля, и полное определение институтов включает единую совокупность правил игры и правил контроля» [8, с.5]

Российский ученый Тамбовцев В.Л. обращает внимание на тот факт, что «Функцио-

нирование и развитие современных национальных экономик представляет собой процесс, насыщенный постоянными изменениями. Они происходят практически во всех сферах и сторонах хозяйственной жизни.» [9, с.5], а академик Полтерович В.М., в свою очередь приводит тот факт, что качество институтов – это очень важный фактор роста. [10, с.3] По его мнению, для всех постсоциалистических стран была допущена характерная ошибка, суть которой заключается в попытке позаимствовать наиболее эффективно развитые институты без их адаптации к социально-экономическим отношениям, которые сложились в реальной жизни, без учета особенностей национального менталитета. [10, с.5]

Украинский ученый Гриценко А.А. предложил концепцию институциональной архитектоники. Институциональная архитектоника рассматривается как глубинная институциональная структура и общий эстетический план построения институтов. Институты, с позиции автора – это не просто элементы общества, а все общество, рассмотренное в соответствующем ракурсе. [11, с.10] Он считает, что институциональная архитектоника – это структура институтов, которую составляют правила, нормы, стереотипы, традиции, учреждения и другие социальные образования в их соотношениях с сутью и общим эстетичным планом построения целостной социальной системы, она объединяет в себе значение глубинной институциональной структуры, искусства институционального строительства и общего эстетичного плана построения целостной системы институтов. [12, с.32] По его мнению именно это научное направление должно выяснить не только существующий институциональный порядок общества, его недостатки, противоречия и несоответствия, но и найти ответ, какие именно границы у мировосприятия, мышления и поведении граждан, какие формы организации деятельности, хозяйства и общества этому отвечают, что и как можно изменить в институциональной структуре общества, чтобы сущность и характер народа, которые сформировались в результате его исторического развития, адекватно реализовывались в экономической, социальной и политической системах. [13, с.50]

Обобщая различные трактовки человеческого потенциала разными авторами, учитывая особенности, всевозрастающую его природу, определим человеческий потенциал – это равновесная совокупность взаимодополняющих

факторов физического и нравственного здоровья населения, его культурного, интеллектуального и духовного уровня, национальных особенностей и технико-технологического прогресса, психологических, профессиональных, социальных установок, мотивов и моделей поведения, степень развития которых соответствует социально-экономическим характеристикам среды и является достаточным для необходимого поддержания и сохранения жизнеспособности общества, а также его дальнейшего развития.

Использование термина «в совокупности» означает тот факт, что данные характеристики тесно взаимодействуют друг с другом и, по нашему мнению, оказывают огромное влияние друг на друга. Также в определении был задействован термин «в равновесной совокупности», под которым понимается тот факт, что человеческий потенциал должен быть структурирован и сбалансирован. Если в этом потенциале будет доминировать какая-нибудь одна составляющая в ущерб другой, к примеру, материальная – физическое здоровье личности, а духовная сокращаться, то это приведет к серьезным нарушениям в развитии человека, обратный пример, когда духовная составляющая доминирует над материальной также приводит к неутешительным последствиям.

Составляющие человеческого потенциала должны развиваться ни в ущерб одна другой, а взаимодополняя друг друга. Если нет равновесия, то и развитие человеческих потребностей находится в неправильном русле, не будет содействовать ценностно-рациональному развитию и потреблению.

Сегодня человек по-прежнему обращается к природе, ибо без нее он не может жить, он по-прежнему использует технологию, как способ продления и удовлетворения своего существования, однако при этом он не может не учитывать запросы экологии, экономики и прочих установок. Чем богаче и содержательнее будет личность, тем у нее будут более целостные интеллектуально-духовные установки, не просто установки, направленные на получение прибыли, а те установки, которые будут способствовать качественному развитию человека.

В принципе, если работать над развитием эффективного функционирования общества в будущем, отталкиваясь от понимания того, что человеческий потенциал будет основой основ дальнейшего развития и функционирования общества: определять характер развития

общества, источники и принципы этого развития, способствовать вхождению стран в мировое сообщество, являются катализатором процессов экономического роста, развития благосостояния нации в целом, если мы настроены на долгосрочный интеллектуальный рост, развитие инновационной направленности и перехода страны на постиндустриальный этап развития в будущем, мы должны предполагать, что инструментарий для этих трансформационных процессов должен находиться в сфере институционального проектирования, институциональных изменений. Изменения эти должны быть направлены на развитие и формирование человеческого потенциала, исследование процессов его воспроизводства и реализации, а также способствовать тому, чтобы все усилия общества были направлены именно на процесс развития человеческого потенциала, а не на его затухание.

Классические и неоклассические подходы в теории человеческого потенциала дают нам рекомендации такого порядка, например: «образованный человек это важная характеристика и нужный аспект для человеческого развития»; «здоровый человек – это важно, это хорошая основа для человеческого капитала, человеческого потенциала», – это значит, что ни в коем случае нельзя пренебрегать наработками этих теорий, нужно и дальше разрабатывать подходы для реализации положений этих теорий: разрабатывать подходы для дальнейшего реформирования и улучшения системы образования, думать, как сохранять и множить человеческое здоровье, совершенствовать систему здравоохранения в стране. Институциональное направление экономической науки позволяет нам не только более комплексно исследовать человеческий потенциал, но и дает возможность увидеть и выработать направления его прироста и эффективного использования посредством институционального проектирования, разработки и усовершенствования институтов, способствующих развитию всех сфер формирования и накопления человеческого потенциала.

В связи с глобальными трансформациями и изменением представлений в мире на процессы происходящие в нем, институциональная теория говорит нам сегодня, что помимо внешних факторов, влияющих на человеческий потенциал, которые изучает классическая наука, в современных условиях также начинают доминировать и некие внутренние установки: это и коммуникабельность, и опе-

ративность мышления, и т.д. Сразу же возникает вопрос, от чего зависят эти качества и внутренние характеристики человека, которые мы должны развивать. По нашему мнению, они зависят от неких установок мышления, а именно от совокупности институтов, влияющих на выработку соответствующих качественных параметров человеческой личности.

С одной стороны, следует обратить внимание на тот факт, что современные нормы и правила поведения направляют человечество в сторону развития человеческого потенциала, но, с другой стороны, следует констатировать и наличие, к сожалению, в современном мире негативных явлений, нерациональных норм и правил, низкого качества институтов. В таком случае возникает обратная реакция и общество начинает двигаться в обратном по отношению к развитию направлении.

Сегодня нам уже нечем хвастаться, огромное количество институтов способствующих развитию человеческой личности и человеческого потенциала сейчас находятся либо в стадии полного уничтожения, либо еще на этапе «зародыша». К примеру, французы сегодня преуспели в некоторых аспектах институционального воздействия на человеческое развитие – они создали самую добрую нацию в мире. И это произошло не потому, что в общем-то они какие-то «особенные» от рождения, а потому что в данной стране развита совокупность институтов, способствующих данному процессу, например таких, как бесконфликтное развитие. Во французском телевидении, по радио и в печати никогда не будут тиражироваться те страницы истории, где те же французы выглядят не лучшим образом.

Есть определенные качества человеческой личности, которые унаследованы генотипом, историей и традицией, однако в этом отношении есть и динамические изменения. Как яркий пример такого изменения можно привести Турцию. Превратить это государство в современное европейское общество – это большая заслуга, огромный рывок, который сделала Турция в своем движении к Европейскому образу, это есть ни что иное как институциональная динамика изменений которая была предложена турецким правительством.

Следуя данным примерам, мы считаем, что управляемые институциональные изменения дальнейшего развития человеческого потенциала – это именно процесс создания и развития соответствующих институтов, изменение неких внутренних ориентиров человек-

ва, выработка норм и правил дальнейшего существования, создание способов мышления. В современном мире все будет зависеть от того, какого человека мы вырастим, какие характеристики, ценности и мотивы мы заложим во время его воспитания и социализации. Как привьем ему такие ценности как, например, трудолюбие, сознательность, доверие.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Проблематика человеческого развития и «человека» в целом актуализируется в современной экономической науке. Появляется большое количество научных работ и концепций, связанных с этой категорией.

На сегодняшний момент существует большое количество определений категории «человеческий потенциал», однако они не в полной мере раскрывают сущность этого понятия в соответствии с нашим пониманием данной категории, поэтому нами была предпринята попытка дать собственное определение данной категории.

Новая политическая экономия должна включать в себя вопросы развития человеческого потенциала, а также все аспекты, связанные с исследованием человеческого развития. Если думать о том, что нашему обществу нужны новые прорывы, нам следует создать такой инструмент, который бы позволял человеку в дальнейшем совершенствовать себя самостоятельно, развивать не только среду, в которой он обитает (сфера образования, здравоохранения, сфера образования доходов и трудовая деятельность), но и направить усилия на внутренние параметры развития человека, активизировать мотивационные инструменты, способствующие процессу развития человеческой личности и, как следствие из этого, процессу развития человеческого потенциала в целом. Пока человек самостоятельно не поймет важность и приоритетность процессов саморазвития и самовоспитания, улучшения своего интеллектуального, культурного, социального уровня, важность инвестиций в свой человеческий капитал и развитие своего личного потенциала, нельзя будет говорить о том, что наше общество будет действительно качественно развивать свой человеческий потенциал и о дальнейших процессах его реализации в этом обществе.

Литература

1. Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – №1. – С.6.

2. Human Development Report 1997 // Oxford: Oxford University Press, 1997.- 245p.
3. Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. 2005. – № 3 – С.5-16.
4. Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития / И.В. Соболева. – М.: Наука, 2007. – 202с.
5. Валентей С.Д., Нестеров Л.И. Развитие общества в теории социальных альтернатив / С.Д. Валентей. – М.: НАУКА, 2003. – 200с.
6. Римашевская Н. Качество человеческого капитала в России / Н. Римашевская // XVI Кондратьевские чтения «Человеческий капитал: мировые тенденции и российская специфика» тез. докл. Из выступлений участников чтений. – М.: Междунар. Фонд Н.Д. Кондратьева, 2009. – С.11-28
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М., 1997. – 180с.
8. Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А. Институты: от заимствования к выращиванию // Вопросы экономики. – 2005. – №5. – С. 5-27
9. Тамбовцев В.Л. Экономическая теория институциональных изменений. – М.: ТЕИС, 2005. – 542с.
10. Полтерович В.М. Стратегии институциональных реформ, или Искусство реформ. М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 24с.
11. Гриценко А.А. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований / Под ред. д-ра экон. наук А.А.Гриценко. – К.: Форт, 2008. – 928с.
12. Гриценко А.А. Институциональная архитектура :предмет, основные законы, методология // Наукові праці ДонНТУ. Серія: економічна. Випуск 103-1 С.31-37.
13. Гриценко А.А. Институциональная архитектура: объект, теория и методология. У кн.: Постсоветский институционализм. / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: «Каштан», 2005. – 480 с.

Статья поступила в редакцию 17.06.2011

А.А. СУРЦЕВА, к.э.н.,
Кемеровский государственный университет

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)¹

Анализ региональных аспектов формирования социального контракта в России имеет в современных условиях особую значимость, что обусловлено рядом практических проблем.

Во-первых, в настоящее время основой проводимых институциональных реформ в российской экономике является ориентация на формирование горизонтального социального контракта либерального типа. Однако, возникает вопрос о степени эффективности намечаемых реформ в контексте противоречивых результатов ранее проводимых реформ.

Во-вторых, территории российской Федерации характеризуются высокой степенью сегментации и локализации. В отличие от малых стран Россия состоит из субъектов Федерации крайне неравнозначных по своему политическому, экономическому и ресурсному потенциалам. Это предопределяет необходимость формирования социального контракта как многоуровневой системы, включающей региональные социальные контракты. Однако

данный фактор мало учитывается при разработке сценариев перехода к горизонтальному социальному контракту.

В-третьих, в результате реформирования бюджетной системы в России, сложилось несоответствие между объемами бюджетной ответственности регионов и местных органов власти по производству общественных благ и обеспечению социальных гарантий, с одной стороны, и закрепленными за ними источниками финансирования данных обязательств. Решая¹ проблему баланса государственного бюджета, федеральные органы власти увеличивали функции и полномочия региональных и

¹ Статья выполнена при поддержке гранта РГНФ № 11-12-42002а/Т «Экономическая оценка социального капитала, сложившегося во взаимодействиях власти и бизнеса (на примере Кемеровской области)»

© А.А. Сурцева, 2011