

монографія / М. А. Хвесик. – К.: Кондор, 2007. – 788 с.

29. Хвесик М. А. Інституціональна модель природокористування в умовах глобальних викликів: монографія / М. А. Хвесик, В. А. Голян. – К.: Кондор, 2007. – 480 с.

30. Сафонова О. Н. Развитие институциональной среды согласования экологических и экономических интересов хозяйствующих субъектов: дис. ... кандидата экон. наук :

08.00.01 / Сафонова Олеся Николаевна. – Пенза, 2008. – 163 с.

31. Sauer Petr. Introduction to Environmental Economics and Policy With Economic Lab Experiments and Class Exercises / Petr Sauer. – Prague: Nakladatelstvi a vydavatelstvi litomyslskeho seminare, 2007. – 224 p.

Статья поступила в редакцию 03.06.2011

Т.Н. ГОГОЛЕВА, д.э.н., зав.кафедрой экономической теории и мировой экономики,
Л.А. МАЖАРОВА,
Воронежский государственный университет

ИНСТИТУТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЫБОРА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ: ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Проблемой, лежащей в основе представленного в докладе исследования, является разработка теоретического подхода и соответствующих ему количественных критериев, которые позволят оценить эффективность функционирования институтов, обеспечивающих разработку и реализацию государственной экономической политики.

Методологической основой исследования стал подход неинституциональной теории общественного выбора в соответствии с которым, процесс формирования государственной политики (в т. ч. экономической) представляет собой специфическую форму отношений обмена. В рамках данных отношений представители властных органов разрабатывают программы регулирования, то есть формируют предложение производимых государством благ. Остальное население различными способами поддерживает отдельные решения, то есть формирует спрос.

Поскольку теория общественного выбора открывает широкие возможности согласованного исследования «экономических» и «политических» аспектов процесса формирования государственной политики, в настоящее время ее подход выступает основой значительного числа исследований и публикаций. Основные положения, предпосылки и выводы были сформулированы основоположниками данного направления экономической мысли - Дж. Бьюкененом [3], Г. Таллоком [4], К. Эрроу [9], К. Мэем [5]. Идеи которых были развиты и адаптированы к особенностям российского политического процесса такими современными

отечественными учеными как Р. М. Нуреев [6], С. Г. Синельников - Мурылев, И. В. Трунин [7] и др.

В то же время ряд аспектов разработки и реализации государственной экономической политики остается малоисследованным.

К их числу несомненно может быть отнесена проблема эффективности институтов общественного выбора. Впервые она была поднята Дж. Бьюкененом, который утверждал, что залогом эффективности является обеспечение в политическом процессе ситуации аналогичной совершенной конкуренции на рынке (в которой действует «невидимая рука»).

Однако при принятии государственных решений индивиды не могут руководствоваться обычными правилами торговли, поскольку потребителем общественных благ является не отдельный индивид, а общество в целом.

Тем не менее, в политике все же существует аналог свободной торговли. Это, по Бьюкенену, согласие между людьми, присущее любому виду обмена. Единогласие, достигнутое участниками коллективного выбора в политике, аналогично добровольному обмену индивидуальных товаров на рынке. То есть, для оценки эффективности нужно определить, насколько полно в рамках существующих институтов воплощается в жизнь принцип единогласия [3, с. 15-18].

Однако в условиях современных политических систем требование единогласия всех членов общества является недостижимым, что

© Т.Н.Гоголева, Л.А. Мажарова, 2011

существенно ограничивает возможности использования данных выводов в прикладных исследованиях.

В ряде работ современных авторов, например [2], [7] и др. представлены расчеты количественных показателей, основанные на применении инструментов теории игр, теории знаковых графов, а так же различных методик индексной оценки. Они позволяют выявить проблемы в функционировании институциональных структур, то есть косвенно затрагивается проблема эффективности.

Однако исследований посвященных последовательной разработке данной проблемы на теоретико-методологическом и прикладном уровнях на настоящий момент практически не представлено.

В то же время, проблема эффективности, с нашей точки зрения, неразрывным образом связана со сферой исследования экономической науки в целом и является неотъемлемой частью процесса разработки экономического (в том числе институционального) подхода к исследованию любых процессов и явлений.

Основой разработанного нами подхода стало выдвинутое Дж. Бьюкененом требование обеспечения в политическом процессе ситуации максимально близкой к совершенной конкуренции на рынке, однако условия, обеспечивающие ее достижение были выделены нами исходя из реалий современного политического процесса в РФ.

Логика демократического политического процесса предполагает, что в определении общественнозначимых целей государственного регулирования экономики участвуют, хотя и в разных ролях, все члены общества.

Органы государственной власти выступают как производители специфического товара, которым являются политические программы, а общество, в лице каждого из его членов, предъявляет спрос на некоторые из них. При этом обмен может происходить в нескольких формах:

– на выборах избиратели обменивают свои голоса на предвыборные обещания политиков;

– между выборами группы специальных интересов обменивают находящие в их распоряжении ресурсы (финансовые средства, возможность организовать массовые общественные акции, наличие связей в СМИ и за рубежом) на поддержку политиками интересующих их вопросов (то есть, стремятся «заказать производство» необходимого им товара). Осталь-

ная часть населения участвует в общественном выборе посредством предусмотренных законодательством институтов прямой демократии (референдумы, общественные обсуждения важнейших вопросов социально-экономического развития; проявление гражданской инициативы в форме коллективного обращения в органы государственной власти и т.д.).

Учитывая, что особенностью большинства благ, предоставляемых государством является невозможность их индивидуального потребления, результатом конкуренции как со стороны продавцов, так и со стороны покупателей должен стать определенный компромисс интересов (Более подробно об особенностях благ, предоставляемых государством см. напр. [6, с. 40-43]). То есть существующие в современных политических системах институты демократии (всеобщее избирательное право, гласность, возможность создания общественных и политических объединений и т.д.) эффективны настолько, насколько делают возможным достижение компромисса. Оно предполагает, во-первых, обеспечение возможности участия в этом процессе каждого заинтересованного члена общества независимо от его социального, профессионального, имущественного и т.п. состояния, во-вторых, недопущение возникновения в обществе групп с взаимоисключающими целевыми установками, которые делают компромиссный вариант невозможным.

Соблюдение данных условий обеспечивает, согласно логике политического процесса в условиях демократического общества [6, с. 90], определение адекватных существующим проблемам целей государственного регулирования, в то время как при их нарушении происходит искажение общественнозначимых целей, что означает неэффективность существующей системы институтов.

В качестве основы для разработки количественного критерия, позволяющего оценить соответствие существующей ситуации данным условиям, нами была использована «мера сбалансированности», которая позволяет спрогнозировать, возможно ли осуществление совместной работы группой, состоящей из нескольких индивидов, имеющих существенные различия во мнениях [1, с. 178-181]. Данная предпосылка представляется особенно важной в контексте проводимого исследования, поскольку логика демократического политического процесса предполагает необходимость нахождения компромисса, но ни в коей мере не

исключает различий в позициях субъектов.

Лежащая в основе данного показателя модель имеет в настоящее время достаточно широкую сферу применения. В частности она была первоначально разработана для целей социологических исследований поведения людей в малых группах, однако затем была успешно использована для анализа работы представительных органов, как на национальном, так и на наднациональном уровне.

В основе модели лежит очевидное предположение, что совместная работа будет успешна, если отношения между членами группы хорошие. Они могут быть описаны в терминах «симпатия-антипатия», «дружба - неприязнь» и т.п., то есть отношения между членами группы описываются бинарными отношениями.

В этой связи группа может быть представлена как граф (Примечание: в математической теории графов и информатике граф – это совокупность непустого множества вершин и множества пар вершин), вершины которого соответствуют членам группы. Дуги между вершинами a и b отмечаются знаком «+», если участник a симпатизирует участнику b и знаком «-», если между ними существуют неприязненные отношения. Если же a и b равнодушны друг к другу, дуга между соответствующими вершинами отсутствует. В данном случае делается допущение, что отношения в группе симметричны, то есть не может возникнуть ситуации, когда a симпатизирует b , а b не симпатизирует a .

Сбалансированной (то есть потенциально способной к эффективной совместной работе), считается группа, состоящая из n участников, если ее можно разделить на две подгруппы N_1 и N_2 , такие, что внутри каждой подгруппы все участники симпатизируют или равнодушны друг к другу, а любые два участника из двух различных подгрупп находятся в отношениях антипатии или равнодушны друг к другу.

Для того чтобы определить сбалансирован граф или нет в данной модели вводится понятие знака цикла (Примечание: цикл - путь, в котором первая и последняя вершины совпадают), как знака произведения входящих в цикл дуг). Дуга, имеющая знак «+» в этом произведении рассматривается как дуга «с весом», равным +1. Соответственно, если знак дуги отрицателен, эта дуга учитывается в произведении в виде множителя равного -1.

Однако стоит отметить, что при анализе работы реальных групп сбалансированность

встречается достаточно редко, в то время как ситуация когда группа может считаться «почти сбалансированной» (то есть вероятность конфликта невелика), является достаточно распространенной.

В этой связи в рамках данной модели был разработан показатель меры сбалансированности, позволяющий количественно оценить степень приближения группы к бесконфликтному состоянию. Он рассчитывается по формуле:

$$h = C^+ / C \quad (1)$$

где

h – мера сбалансированности группы

C^+ - число положительных циклов графа

C - количество потенциально возможных циклов графа.

Он находится в интервале $[0, 1]$, где 0 соответствует состоянию конфликта, когда совместная работа невозможна, а 1 – сбалансированности графа (то есть потенциальной возможности данной группы работать совместно).

Для адаптации данной модели к специфике целей проводимого исследования целесообразным предполагается сделать ряд дополнительных допущений:

– в базовой модели отношения «симпатия-антипатия» носят субъективный характер и формируются до начала совместной работы, характер которой заранее неизвестен. В рамках проводимого исследования, напротив, характер «совместной работы» точно определен – ею является выработка программ государственного регулирования экономики, а «отношения» между субъектами (их группами) определяются позициями субъектов относительно каждой конкретной. То есть, субъекты, чьим целям она соответствует очевидно будут ее «сторонниками», а те, чьим целям она противоречит – «противниками». Дуга, характеризующая отношения между двумя сторонниками или двумя противниками будет иметь вес «+1», а между сторонником и противником – «-1». При этом сохраняется предпосылка о бинарности, но отношения субъектов могут меняться применительно к каждой из исследуемых программ;

– учитывая многочисленность участвующих в выборе целей государственного регулирования субъектов, в целях их систематизации нами была использована классификация теории общественного выбора, выделяющая четыре группы субъектов политического процесса (См.: Таблица 1).

Таблица 1

Классификация групп субъектов общественного выбора

Группа участников	Целевые установки	Способы участия в принятии государственных решений
Политики (субъекты законодательной власти)	переизбрание, обеспечивающее высокий социальный статус и доступ к процессам распределения благ	- поиск лиц, которые могут профинансировать избирательную кампанию (интересы которых политики в последствии защищают); - избирательные компании; - работа в выборных органах.
Избиратели	улучшение условий жизни за счет ресурсов государства	голосование на выборах (то есть общественный выбор осуществляется через определенные промежутки времени и ограничен кругом возможных претендентов, каждый из которых имеет свой пакет программ).
Группы специальных интересов (производители определенных товаров и услуг)	обеспечение благоприятных условий своей деятельности	- голосование на выборах; - между выборами: постоянная связь с представителями власти: письма, обращения, СМИ; демонстрации и митинги; деятельность специальных контор и агентств; теневые каналы воздействия (в т. ч. коррупция) и т.п.
Государственные служащие (субъекты исполнительной власти)	как минимум сохранение должности, как максимум повышение статуса, обеспечивающее доступ к самостоятельному использованию разнообразных ресурсов	- внутри- и межорганизационное взаимодействие; - «торговля» между ветвями власти.

Источник: [6, с. 87-93, 356-390.]

– В качестве вершин графов, применительно к каждому из государственных решений (законов), рассматриваются те представители каждой из групп субъектов, чье положение непосредственно или опосредованно улучшается / ухудшается вследствие реализации данных мер;

– для наиболее наглядного представления расчета меры сбалансированности, характеризующей взаимодействие субъектов в процессе выработки целей государства (законов) нами был использован ряд дополнительных обозначений и символов (См.: Рис.1);

– для того чтобы проблема была «доведена до сведения» органов власти и была начата соответствующая законодательная работа (следующий элемент механизма принятия государственных решений), в ее решении должны быть заинтересованы как хозяйствующие

субъекты, так и органы государственной власти различных уровней. В этой связи, из всех возможных циклов графа нами рассматриваются только те, которые образуют «вертикаль»: 1) хозяйствующие субъекты; 2) субъекты исполнительной власти; 3) субъекты законодательной власти.

Высокое значение меры сбалансированности позволяет сделать вывод о возможности продуктивного взаимодействия представителей различных групп в процессе поиска компромисса, то есть – об эффективности функционирования институтов общественного выбора в данном случае.

В определенной степени источниками объективной информации о разработанных программах государственного регулирования могут стать законодательные акты (или их проекты), а так же политические программы партий.

$X_1, X_2 \dots X_n$ - вершины знакового графа, соответствующие субъектам

○ - вершина знакового графа, соответствующая «стороннику» данной цели

● - вершина знакового графа, соответствующая «противнику» данной цели

+/-

- дуга графа с соответствующим знаком

Рис.1 «Построение знаковых графов и расчет меры сбалансированности: используемые обозначения и символы»

Например, одной из программ отраженных в законе Воронежской области ОЗ № 113-ОЗ от 8 ноября 2007 г. «О программе экономического и социального развития Воронежской области на 2007-2011 г.» является развитие импортозамещающих и экспортоориентированных производств, осуществляемое посредством прямой государственной поддержки производителям с/х и пищевой продукции (импортозамещающая отрасль) и производителям машиностроительной отрасли (экспортоориентированная отрасль) [8].

Она отвечает интересам:

–высшего субъекта исполнительной власти (Губернатора), так как соответствует федеральной стратегии социально-экономического развития;

–субъекта законодательной власти региона, поскольку меры по импортозамещению и поддержке экспортоориентированных отраслей встречают поддержку большинства в областной Думе (Более подробно о целевых установках властных субъектов регионов см. напр. [4]);

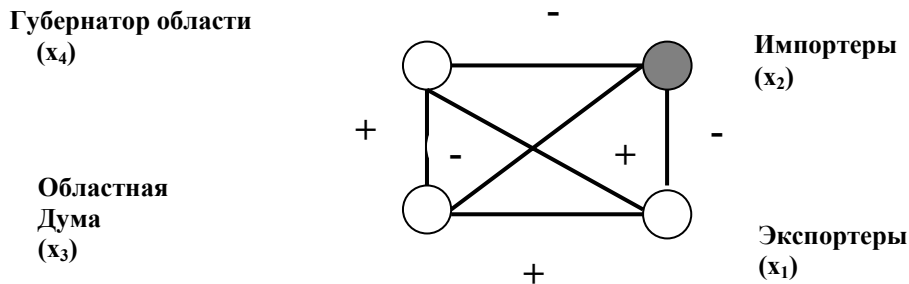
–экспортеров в целом, поскольку развитие экспортоориентированной промышленности и с/х производства им предоставляет дополнительные перспективы развития.

Программа потенциально ухудшает положение импортеров, так как способствует развитию импортозамещающих отраслей.

Тем не менее, граф сбалансирован, то есть данная ситуация может считаться бескон-

фликтной. (См. Рис. 2), Это объясняется тем, что меры, ухудшающие положение импортеров, во-первых носят косвенный характер, а во-вторых, находят поддержку властных структур (лоббирование интересов импортеров в данном случае представляется маловероятным).

Перспективы дальнейших исследований с использованием данной методики связаны, прежде всего с возможностью ее использования для оценки возможности достижения компромисса не только в рамках отдельных программ государственного регулирования экономики, но и эффективности функционирования институционального механизма формирования государственной экономической политики в целом. В последнем случае, в зависимости от целей исследования, показатель меры сбалансированности может быть рассчитан в среднем за год (или за иной период), а так же в среднем по группе законов (например, составляющих в совокупности одно из направлений государственной экономической политики). Стабильно высокое значение меры сбалансированности позволяет сделать вывод об отсутствии неразрешимых противоречий между интересами различных групп субъектов и, следовательно, возможности успешного нахождения ими компромисса относительно общественно значимых целей государственного регулирования, а низкое – о необходимости институциональных преобразований.



Циклы графа и расчет меры сбалансированности

Цикл графа	Знак цикла
$x_1x_3x_4x_1$	+
$x_2x_3x_4x_2$	+
$x_1x_2x_3x_4x_1$	+
$x_1x_2x_4x_3x_1$	+
$x_1x_3x_2x_4x_1$	+
$x_2x_1x_3x_4x_2$	+
$x_2x_1x_4x_3x_2$	+
$x_2x_3x_1x_4x_2$	+
C (число циклов графа)	8
C⁺ (число положительных циклов графа)	8
Мера сбалансированности (1): $h = C^+/C$	1

Рис. 2 «Знаковый граф»

Литература

- Алескеров Ф. Т., Хабина Э. Л. Бинарные отношения, графы и коллективные решения / Ф. Т. Алескеров, Э. Л. Хабина. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. - 300с.
- Алескеров Ф. Т., Калягин В. А., Погорельский К. Б. Мультиагентная модель динамики влияния стран-участниц МВФ / Ф. Т. Алескеров, В. А. Калягин, К. Б. Погорельский. – М : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. – 80 с.
- Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики [Источник: Бьюкенен Дж. Сочинения – М: Таурус Альфа, 1997] / Дж. Бьюкенен – URL: http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/in/Buchanan_b2.txt (дата обращения: 11.03.2009).
- Бьюкенен Дж. М., Таллок Г. Расчет согласия. Логические основания конституционной демократии [Источник: Бьюкенен Дж. Сочинения – М: Таурус Альфа, 1997] / Дж. М. Бьюкенен, Г. Таллок – URL: http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/in/Buchanan_b2.txt (дата обращения: 11.03.2009).

- May O. K. Set of Independent, Necessary and Sufficient Conditions for Simple Majority Decision / O. K. May. – URL:[http:// www.economicus.ru/ cgi ise/gallery/in/en/may.txt](http://www.economicus.ru/cgi-ise/gallery/in/en/may.txt) (reference date: 21.09.2008). – p.47-49
- Нуреев Р. М. Теория общественного выбора / Р. М. Нуреев. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. – 530с.
- Переход от выборности к назначаемости губернаторов / Синельников-Мурылев С. Г., Кадочников П. А., Трунин И.В., Четвериков С. Н. – М.: ИЭПП, 2007. – 342 с.
- О программе экономического и социального развития Воронежской области на 2007-2011 г.: Закон Воронежской области от 8.11.2007 № 113-ОЗ. URL: [http://www.vrnoblduma.ru/ index.php?id=zak_2007](http://www.vrnoblduma.ru/index.php?id=zak_2007) (дата обращения: 10.08.2010).
- Эрроу Дж. К. Коллективный выбор и индивидуальные ценности / Дж. К. Эрроу – М: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. – 201с.

Статья поступила в редакцию 05.07.2011