

2. Наливайченко С. П. Экономические рычаги совершенствования государственного регулирования // Экономика Украины. – 2001. - №11. – С. 36.

С.А. КУЧЕРУК,
Н.М. ДАЛЕВСКАЯ,
ДонНТУ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Решение проблемы повышения конкурентоспособности экономики Украины лежит в плоскости использования инновационных факторов экономического роста для расширения внутреннего рынка, наращивания платежеспособного спроса населения, проведения активной социальной политики. Необходим комплекс мероприятий, их оптимальное сочетание и последовательность при условии целенаправленного вмешательства в экономику государства.

Надежность и эффективность общественной системы современного воспроизводства в целом не могут, как известно, обеспечиваться без четкого разделения функций между централизованной и самоорганизующейся подсистемами. Первая в случае необходимости может воздействовать на последнюю, изменяя только отдельные универсальные параметры экономической деятельности: объем и структуру кредитно-денежного обеспечения, нормы налогообложения доходов или стоимости реализуемой продукции, процентные ставки, объем и структуру государственных бюджетных расходов, целевых фондов, субсидий, регулирующих хозяйственную деятельность, правовые нормы и др. Несмотря на универсальный характер таких мер, они вызывают различную хозяйственную реакцию у субъектов хозяйственной деятельности.

Соотношение прямых и косвенных мер определяется экономической ситуацией в

3. Berle A., Means G. The Modern Corporation and Private Property // Macmillan, New York. – 1932.

стране и избранной в связи с этим концепцией государственного регулирования – с упором на рынок или на централизованное воздействие. Как правило, в период экономического спада характерно преобладание кейнсианского подхода к государственной экономической политике, предполагающего чрезвычайно активное вмешательство государства в экономическую жизнь общества; в период подъема экономики берет верх философия консерватизма, отдающего предпочтение игре рыночных сил.

Прямые методы государственного регулирования инвестиционных процессов осуществляются преимущественно в двух формах: административно-ведомственной и программно-целевой.

Административно-ведомственная форма проявляется в виде прямого дотационного финансирования, осуществляемого в соответствии со специальными законами, принимаемыми с целью непосредственного содействия инновациям.

Программно-целевая форма государственного регулирования инвестиций предполагает контрактное финансирование последних посредством государственных целевых программ поддержки нововведений, в том числе в малых наукоемких фирмах; создается система государственных контрактов на приобретение тех или иных товаров и услуг, фирмам предоставляются кредитные льготы для осуществления нововведений. Контрактное финансирование

представляет собой один из элементов распространённой в настоящее время системы контрактных отношений – договоров между заказчиками и подрядчиками (в данном случае государство выступает в роли заказчика-потребителя НИОКР – например, в аэрокосмической области, а фирма-исполнитель НИОКР является подрядчиком). В договоре предусматриваются сроки завершения работ, конкретное разделение труда между исполнителями, характер материального вознаграждения. Строго оговариваются взаимные обязательства и экономические санкции. В США этим способом финансируется 77% федеральных затрат на НИОКР [1].

Особое место в системе прямых мер воздействия государства на инновационный бизнес занимают мероприятия, стимулирующие кооперацию промышленных корпораций в области НИОКР и кооперацию университетов с промышленностью. Вторая из этих форм кооперации вызвана осознанием объективной необходимости, с одной стороны, доведения передовых научных идей до стадии их коммерческой реализации, с другой – создания условий для заинтересованности промышленности в финансировании академических исследований. В этом направлении государственной инвестиционной политики отчетливо проявляется ее перспективная направленность, заинтересованность в научной новизне промышленных инноваций, что нередко является вторичным при реализации интересов у промышленных компаний, решающих в первую очередь производственные и коммерческие задачи. Создание консорциумов, инженерных центров, научных и технологических парков и других перспективных формирований, успешно реализующих сложные инновационные идеи, – подтверждение эффективности государственной поддержки таких идей, благодаря которой различные организации не только осознают необходимость совместной реализации инновационного цикла, но и ре-

ально ощущают преимущества совместной работы.

Косвенные методы, используемые в государственной инвестиционной политике, нацелены, с одной стороны, на стимулирование самих инновационных процессов, а с другой – на создание благоприятного общехозяйственного и социально-политического климата. Склонность к предпринимательству, в частности инвестиционно-инновационному процессу, регулируется уровнем налогообложения прибыли. Венгерский экономист Б.Санто приводит следующую зависимость, учитываемую Министерством промышленности Швеции: «если размер налога на прибыль варьирует между 0 и 25%, то он почти не влияет на новые предпринимательские инициативы, но если налог начал превышать 25%, то склонность к предпринимательству быстро уменьшается, если же налог достигает 50% от прибыли, то склонность к инновациям и связанным с ними капиталовложениям практически исчезает [2].

Так, цепная реакция «снижение налогового пресса – увеличение внутренних финансовых ресурсов субъектов собственности и возрастание чистого дохода – увеличение рентабельности инвестиционных проектов» катализирует инвестиционную деятельность и создает реальные условия для возрастания совокупного дохода вследствие привлечения к работе сотрудников предприятий, которые работали по режиму неполной занятости, и предоставления возможности субъектам хозяйствования рассчитываться с работниками и государством налоговыми платежами благодаря улучшению конечных финансовых результатов производства. Это приведет к ускорению погашения бюджетной задолженности по пенсиям и заработной плате. Пополнения госбюджета также в перспективе позволят государству направить дополнительные средства на реализацию собственных инвестиционных, экологических и социальных программ.

Сегодня речь должна идти о государстве как гаранте экономических свобод, именно в этом качестве оно сможет оптимизировать свое воздействие на экономику. В соответствии с этим подходом методология государственного регулирования в экономике базируется на четком разграничении макро- и микроуровней в хозяйственном процессе; сосредоточении регулирования на глобальных проблемах научно-технического, экономического, социального развития общества с опорой на комплексные целевые программы, балансы, систему заказов, экономические нормативы, рычаги, стимулы и санкции.

Наряду с поощрением создания инвестиционных фондов следует поддержать развитие холдингов, трастовых отделов коммерческих банков, фондов модернизации. Фонды модернизации должны концентрировать финансовые активы предприятий, перераспределение инвестиций из бесперспективных производств в «сектора роста». На этой основе достигается органичное единство частнохозяйственного и народнохозяйственного интересов субъектов сбережения и инвесторов.

Экономическим и правовым «инструментом» в этом случае выступает индивидуализация корпоративной собственности. Корпоративная собственность есть целое как синтез индивидуальных капиталов акционеров. С другой стороны, акционерная собственность является индивидуальной собственностью – собственностью каждого из акционеров, в совокупности составляющих данное акционерное предприятие. Поэтому акционерная собственность характеризуется единством двух качеств – общего и индивидуального. Именно акционерная собственность в процессе своего естественного развития обладает функцией обобществления частной собственности, превращая ее в индивидуальную общественную собственность. В этом случае возникает необходимость эффективного испо-

льзования творческого потенциала инновационного капитала.

Акционерное общество по своей сути и содержанию является объединением по интересам, поэтому все его участники имеют общий интерес, заключающийся в максимизации собственных доходов от использования вложенных средств. В процессе деятельности акционерного общества все его участники в той или иной форме направляют свои усилия для достижения общего интереса, подчиняя этим свои действия своему интересу. Именно в объединении интересов всех участников акционерных структур, которые вместе с тем являются объединением частных собственников, и заключается основное преимущество этой формы.

В Украине функционирует 36 тыс. акционерных обществ, около 12 тыс. из которых – открытые. Собственниками открытых АО являются более 20 млн. физических и юридических лиц. Крайне важно обеспечить программный комплексный подход к формированию высокой корпоративной культуры (табл.1). Корни основных проблем низкой культуры корпоративного управления находятся, в частности, в механизме разгосударствления собственности. Большинство акционеров не привлекаются к управлению акционерными обществами, не получают дивиденды на свои акции, не могут в отсутствие вторичного рынка продать ценные бумаги. Эти проблемы перемещаются в центр внимания государства.

В основу корпоративных отношений следовало заложить такие общепринятые в мировой практике нормы, как:

- защита прав и законных интересов акционеров при условии равноправия акционеров и равноправного отношения к акционерам; возможность акционера использовать эффективные способы защиты в случае ущемления его прав;

- учет законных интересов акционеров в получении дивидендов, представляющих

регулярные (обычно ежеквартальные) выплаты;

- раскрытие информации и прозрачность финансового положения, результатов деятельности корпорации;

- разграничение полномочий органов управления, функций и обязанностей меж-

ду общим собранием, наблюдательным советом и исполнительным органом;

- действенность, независимость и ответственность наблюдательного совета в обеспечении стратегического управления обществом, эффективный контроль за дея-

Таблица 1

Особенности систем корпоративного управления США, Германии, России и Украины [4, с.8]

Показатель	США	Германия	Россия	Украина
Основные группы акционеров	Частные инвесторы, пенсионные и инвестиционные фонды	Банки, другие корпорации	Менеджеры и работники предприятий, банки и инвестиционные институты	Менеджмент предприятий, органы государственной власти, стратегические и портфельные инвесторы
Концентрация акционерного капитала (низкая - высокая)	Низкая	Высокая	Низкая с тенденцией к усилению	Низкая с тенденцией к усилению
Количество эмитентов, акции которых обращаются на фондовом рынке	6000	650	100-120 (показатель неустойчивый)	20-30
Инфраструктура фондового рынка	Высокоразвитая	Высокоразвитая	Средний уровень развития	Слаборазвитая
Доминирующее поведение акционеров при снижении эффективности деятельности АО	Продажа акций	Замена лиц исполнительного органа	Не определена	Не определена
Количество коллегиальных уровней управления	Один	Два	Один или два, полномочия пересекаются	Два (для АО с количеством участников свыше 50)

тельностью исполнительного органа, а также ответственность наблюдательного совета перед обществом и акционерами.

Реализация этих принципов может способствовать развитию цивилизованной культуры корпоративного управления, росту инвестиционной привлекательности об-

ществом, совершенствованию социально-экономических отношений.

Стимулирование корпоративного производства товаров и услуг должно сочетаться с соблюдением принципа экономической и социальной справедливости в распределении доходов. При этом складывает-

ся главная форма богатства общества - опережающий уровень его интеллектуального и духовного развития, массовым носителем которого становится индивидуальность, как движущий мотив инновационного процесса в каждой сфере человеческой деятельности.

В постиндустриальном обществе на первый план выдвигается процесс принятия решений, главным становится развитие личности, а инновация превращается в самоцель, смысл существования. Материальная составляющая в структуре жизненных благ уступает первенство информационной.

С нашей точки зрения, неперенным условием перехода к инновационной модели экономического роста является трансформация распределительных отношений.

Поэтому целью оптимизации инвестиционного климата должно стать предоставление равных стартовых возможностей для получения образования и квалификации для молодежи (социально гарантированный минимум равнодоступных медицинских услуг, культуры, спорта и др.), гарантий реальных доходов трудоспособным индивидуумам пропорционально их трудовому вкладу.

Эти установки требуют выделения в тактической программе: гарантированного государством минимума социальной защиты для всех слоев населения; совершенствования функционирующих систем социальной защиты и рекреации. Отход от социальной ориентации, сведение социальной политики только к помощи обездоленным слоям населения не способны обеспечить оптимальный инвестиционный климат.

Прежде всего необходимо обратить внимание на такие показатели, как капитальные вложения на душу населения, обеспеченность его жильем, учебными заведениями, здравоохранение на одного жителя, розничный товарооборот, платные и быто-

вые услуги на душу населения, что даст возможность определить стратегические направления в инвестировании социальной сферы.

Приоритетными направлениями инвестиционной государственной политики в Украине должны стать:

- избирательная поддержка экономического роста конечных секторов экономики при ускоренном свертывании устаревших производств с учетом необходимости компенсации выбывающих производственных мощностей, в первую очередь за счет модернизации и роста производительности в топливно-сырьевом комплексе, снижения ресурсоемкости в конечных секторах;

- расширение конечного спроса населения;

- ускоренное развитие социокультурных секторов: образования, науки, здравоохранения и рекреации.

Список литературы

1. Кондрашева Т.К. Государство на различных этапах трансформации командно-административной системы в социально-рыночное хозяйство // Вестник Моск. ун-та. Серия экономика. -2001. -№2. -С.57-74.

2. Белинский В.А., Крыхтин Е.И. Акционерная собственность: необходимость и сущность // Финансы, учет, банки: Сб. науч. тр. - Донецк: КИТИС. -1999. - 11-15с.

3. Григоренко Е. Низкая культура корпоративного управления отпугивает инвесторов // Украинская инвестиционная газета: Финансово-экономический еженедельник. -2002. -№11. -С.11.

4. Падалко В.Г. Соответствие потребностям времени докажем делами // Украинская инвестиционная газета. -2002. -№8. - С.134.

5. Мильнер Б. Исполнительная власть: принцип организации и управления / Вопросы экономики, 2002. -№7. - С.94-108.