

А.И. МАРТИЕНКО,

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ НА ОБЪЕКТЫ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА

Отношения собственности являются основополагающими во всей системе экономических отношений. Собственность на средства производства определяет производственные отношения. От их характера зависит получение и распределение продуктов труда, доходов.

Переход к рыночным отношениям обусловил процессы разгосударствления и приватизации национального сектора экономики. В настоящее время государственный институт собственности на средства производства многообразен и состоит из государственной, частной, коллективной, акционерной собственности. Объекты природно-ресурсного потенциала, являясь составной частью средств производства в качестве средств и предметов труда, находятся в основном в трех формах собственности – государственной, региональной и местной. Субъектам предпринимательской деятельности различных форм собственности, которые их непосредственно используют в производственной деятельности, они не принадлежат. Государственные, региональные, местные территориальные органы управления свое реальное право собственности на объекты природно-ресурсного потенциала не используют. Субъекты предпринимательской деятельности различных форм собственности также не заинтересованы в рациональном их использовании, так как, с одной стороны, они не являются их собственностью, а с другой – государственные, региональные, местные органы управления реально не реализуют свое право собственности и тем самым не стимулируют предпринимателей.

Развитие форм собственности на средства производства повлечет за собой необходимость возникновения различных форм собственности на объекты природно-ресурсного потенциала. Если полагать, что многообразные формы собственности на средства производства повысят эффективность общественного производства, то разгосударствление, приватизация средств и предметов труда, являющихся объектами природно-ресурсного потенциала будет способствовать устойчивому развитию экономики.

Однако к процессам трансформации форм собственности на объекты природно-ресурсного потенциала следует подходить с глубоко проработанных и обоснованных научно-теоретических и практических позиций.

При этом следует учитывать, что объекты природно-ресурсного потенциала являются не только составной частью средств производства. Они также место жизнедеятельности, проживания, отдыха населения. Объекты природно-ресурсного потенциала включают рекреационные зоны, зоны отдыха, парки, заповедники, различные уголья.

Анализ структуры распределения земельного фонда по формам собственности свидетельствует, что в последние годы произошли резкие изменения в пользу негосударственного сектора. Если частная собственность на приусадебные участки, земли под жилыми домами, садами, огородами, земли личных подсобных хозяйств не вызывает возражения, то с передачей

земель в собственность коммерческих и других частных предприятий возникает много вопросов [1].

Безусловная передача земельных участков в собственность частных предприятий может создать проблемы в отношении территориального развития городов, формирования инфраструктуры, дальнейшего развития системы охраны земель, организации рекреационных зон. Введение новых форм собственности, увеличение субъектов хозяйствования обостряет актуальность вопроса относительно охраны земель [1].

Исходя из вышеизложенного необходима разработка институциональной системы собственности на объекты природно-ресурсного потенциала, которые могут быть использованы по производственному и непроизводственному назначению.

Структурные и функциональные аспекты институциональной системы в сфере отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала необходимо рассматривать по следующим основным теоретико-методологическим направлениям:

1. Собственность на объекты природно-ресурсного потенциала в системе экономического базиса в условиях перехода к рыночным отношениям в экономике.

2. Объекты природно-ресурсного потенциала в системе производительных сил в условиях перехода к рыночным отношениям в экономике.

3. Собственность на объекты природно-ресурсного потенциала непроизводственного назначения (рекреационные зоны, зоны отдыха, парки, заповедные территории, уголья, ландшафты и др.).

4. Собственность на объекты природно-ресурсного потенциала в системе юридическо-правовых форм в условиях перехода к рыночным отношениям в экономике.

В контексте изложенного основные принципы изменения форм собственности на объекты природно-ресурсного потенциала заключаются в следующем:

1. Приоритетность государственного подхода в интересах всех членов общества при:

- передаче в пользование объектов природно-ресурсного потенциала субъектам предпринимательской деятельности любой формы собственности;

- разгосударствление собственности на объекты природно-ресурсного потенциала;

- приватизация объектов природно-ресурсного потенциала.

2. Диалектическое единство развития форм собственности на основные средства производства и объекты природно-ресурсного потенциала.

3. Непрерывность, динамичность развития форм собственности на объекты природно-ресурсного потенциала, включающих владение, пользование, распоряжение.

4. Ответственность за использование объектов природно-ресурсного потенциала субъектами предпринимательской деятельности любой формы собственности на основные средства производства и объекты природно-ресурсного потенциала.

5. Гарантированность возмещения экологического и экономического ущерба, нанесенного населению, субъектам предпринимательской деятельности вследствие нерационального использования объектов природно-ресурсного потенциала, техногенных аварий, ненормированных выбросов, сбросов загрязняющих веществ, захоронения отходов в земельных ресурсах и на морских свалках.

6. Реализация реального права государства как собственника объектов природно-ресурсного потенциала на владение, пользование, присвоение дохода от собственности и распоряжение им.

Концепция формирования отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала на современном этапе перехода к рыночным отношениям в экономике должна базироваться на экономической, социальной, экологической,

экономико-экологической и юридическо-правовой системах отношений в их взаимосвязи и взаимовлиянии друг на друга.

Экономические отношения собственности на объекты природно-ресурсного потенциала в институциональном аспекте должны рассматриваться как система отношений владения, природнохозяйственного пользования, распределения, получения дохода от использования собственности, распоряжения полученным доходом, обмена и потребления.

В отношениях распределения следует выделить следующие методические позиции:

- распределение собственности на объекты природно-ресурсного потенциала между государственными, региональными и местными органами управления;

- распределение собственности на объекты природно-ресурсного потенциала между субъектами производственной деятельности различных форм собственности;

- распределение дохода от эксплуатации объектов природно-ресурсного потенциала между собственником природных ресурсов и субъектами хозяйственной деятельности;

- перераспределение дохода от эксплуатации объектов природно-ресурсного потенциала между государственным, региональными и местными бюджетами;

- перераспределение государственной собственности в процессе разгосударствления, приватизации между субъектами хозяйственной деятельности.

На данном этапе важно определить экономические, экологические, социальные, юридические критерии, на основании которых с учетом специфики определенных объектов природно-ресурсного потенциала будет определено, какая часть природных ресурсов будет оставаться в государственной собственности, разгосударствлена, передана в частную, коллективную, акционерную формы собственности.

По формам собственности объекты природно-ресурсного потенциала классифицируются следующим образом:

- должны находиться только в государственной собственности и использоваться только субъектами предпринимательской деятельности государственной формы собственности или могут быть использованы субъектами предпринимательской деятельности различных форм собственности (на правах аренды только отечественными, отечественными и зарубежными как смешанными, так и разделенными);

- подлежат разгосударствлению;

- подлежат приватизации только отечественными субъектами предпринимательской деятельности различных форм собственности;

- подлежат приватизации отечественными и зарубежными субъектами предпринимательской деятельности различных форм собственности;

Основной методологический подход, заложенный в формирование концепции разгосударствления, заключается в удовлетворении потребностей общества на основе стабилизации развития производительных сил в природопользовании посредством совершенствования экономических отношений собственности на объекты природно-ресурсного потенциала.

Институт собственности на объекты природно-ресурсного потенциала должен состоять из системы институтов, включающих:

- Институт реализации реального права собственности на объекты природно-ресурсного потенциала на государственном, региональном, местном уровнях и на уровне субъекта предпринимательской деятельности;

- Институт научных исследований в области экономического и юридического обеспечения трансформации форм собственности и прав собственности;

- Институт практической организации трансформации собственности;

- Фискальный и распределительный институт, реализующий право собственника на получение дохода и распоряжение им;

- Институт лицензий на право пользования объектами природно-ресурсного потенциала;

- Институт договорных отношений в области реализации прав собственности (владения, пользования, распоряжения, ответственности за собственность);

- Институт передачи и возврата прав собственности;

- Юридическо-правовой институт собственности на объекты природно-ресурсного потенциала.

Литература

1. Кучер О. Земельный фонд как объект государственного управления // Экономика Украины. – №1, 2000. – С.60-64.

2. Мартієнко А.І. Трансформація економічних відносин природокористування: ліцензування права користування природними ресурсами // Вісник соціально-економічних досліджень. №8. Частина II. – Одеса: ОДЕУ. - 2001. – С.59-62.

И.И. СОКОЛЫ,

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины

ПРОБЛЕМЫ НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ УКРАИНЫ

Лицензирование является одним из основных видов государственного регулирования хозяйственной деятельности в рыночных условиях. В июне 2000 года Верховной Радой Украины был принят Закон Украины "Про ліцензування певних видів господарської діяльності". В настоящее время идет процесс приведения всех законов и нормативно-правовых актов в соответствие с этим законом. Не секрет, что многое в них противоречит требованиям Закона, и процесс согласования идет довольно сложно. За каждым из существующих документов стоят ведомственные интересы, которые, как правило, идут в разрез интересам предпринимателей.

Деятельность в сфере гражданской авиации регулируется большим количеством указов, постановлений, правил, стандартов, рекомендаций, соглашений и договоров (международных, межправительственных, ведомственных, бывших Союзных и национальных). Невозможность полного

и идеального удовлетворения этого всего множества требований, позволяет компетентному лицу по своему желанию устанавливать приоритеты при решении каждого конкретного вопроса. При подобном жестком администрировании решение любого вопроса обычно сводится к прямой заинтересованности принимающего решение, поэтому, если регулирующий субъект какой-либо деятельностью не ограничен ответственностью за результаты своей деятельности, то такая регулируемая деятельность обречена.

В какой же степени существующая практика регулирования авиационной деятельности в Украине способна создавать условия для ее развития, насколько она экономически эффективна, на кого она работает и каковы должны быть ее цели и приоритеты? Или сертификация, разрешения и назначения являются альфой и омегой этой системы, ее самоцелью и главным