

Оцінку якості і ефективності корпоративного управління в Україні можна здійснювати за системою порівняння практики конкретного товариства з найкращою практикою за наступними напрямками "Рекомендацій".

1. *Права акціонерів та їх належний захист* (вільне розпорядження акціями, отримання частки прибутку, участь в управлінні товариством, своєчасно та регулярно отримання інформації, вимагання аудиторської перевірки, рівне ставлення до акціонерів та захист інтересів меншості).

2. *Розкриття інформації* (своєчасне та повне розкриття акціонерним товариством регулярної та особливої інформації (фінансовий стан, результати діяльності, значні угоди, реорганізацію, власників та управління).

3. *Загальні збори акціонерів* (права акціонерів щодо загальних зборів, компетенція загальних зборів, інформаційні матеріали, порядок денний, реєстрація, терміни та місце проведення, підрахунок голосів, тощо).

4. *Спостережна рада та її роль* (повноваження та виключна компетенція, права та обов'язки членів ради, порядок робо-

ти, врегулювання питань діяльності у внутрішніх положеннях, членство, склад, внутрішні норми).

5. *Угоди товариства* (ухвалення значних угод загальними зборами, взаємопов'язані угоди, заінтересованість в угодах, придбання товариством за власною ініціативою акцій у акціонерів).

Аналіз ефективності корпоративного управління за допомогою рейтингів дозволяє оцінити реальне положення справ в області корпоративного управління як у компаніях, так і в країнах з ринковою і перехідною економікою. Виявлення позитивних і негативних сторін, фінансових і нефінансових ризиків дозволить інвесторам приймати виважені рішення щодо інвестицій, а керівникам компаній вдосконалити організаційну систему і методи управління.

Література

1. Weston J., Siu J., Johnson B. Takeovers, restructuring, and corporate governance. - Upper Saddle, NJ, 2001. - 689 p.

2. Рекомендації з найкращої практики корпоративного управління для акціонерних товариств України // Бюлетень Цінні папери України. – Спецвипуск №3. - 16 липня 2002 р.

Л.В. РУДЕНКО, Е.П. КАНИВЕЦ,
Донецкий национальный университет

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ "ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО" В РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Современное экономическое представление о сущности домашнего хозяйства, его природе и функциях достаточно четко обозначилось в прошлом столетии. Оно сформировалась в связи с достаточно высоким уровнем развития рыночных отношений и их теоретическим осмыслением в Экономиксе.

Содержание понятия "домашнее хозяйство" в ходе эволюции западной экономической науки не претерпело существенных изменений и не было сколько-нибудь значительно модифицировано представителями различных школ и течений. Основу такого методологического единогласия

составляет *функциональный анализ* домашнего хозяйства. Вместе с тем использование исследователями данной категории, различных методов, позволяет говорить о концептуальных различиях в подходах к его анализу, которые отчетливо прослеживаются в рамках неоклассического, кейнсианского и институционального направлений экономической мысли. Разнообразие методов исследования определяется, главным образом, практическими задачами, необходимостью в отдельные периоды развития рыночной экономики решать конкретные социально-экономические проблемы. Этим, в частности, можно объяснить, почему наиболее значительный вклад в анализ домашнего хозяйства был сделан в рамках теории потребительского поведения.

Многообразие концепций домашнего хозяйства предопределяется также, на наш взгляд, особенностями объекта исследования, так как развитие экономической теории связано не только с углублением наших представлений о нем, но и постоянным изменением самого объекта.

Наиболее логически целостная и развитая концепция домашнего хозяйства создана в работах *неоклассиков*. В ней определены методологические принципы функционального исследования данной категории, которые составляют теоретическую основу для других направлений зарубежной экономической мысли.

Домашнее хозяйство рассматривается в качестве основной единицы экономического анализа, которое ведет себя как целостная структура с единым, явно определенным множеством целей, обусловленных функцией его полезности¹. Оно представляет собой, с точки зрения образующих эту структуру элементов, или одиноко

проживающего человека, или группу добровольно и совместно проживающих лиц, объединяющих доходы и материальные ценности и потребляющие определенные виды товаров и услуг². Главным образом хозяйства совпадают с семьями, вместе с тем члены одного и того же домашнего хозяйства необязательно должны принадлежать к одной и той же семье. Институциональными единицами, относящимися к домашним хозяйствам, считаются и такие группы людей, как люди, проживающие в монастырях и подобных заведениях, в длительном тюремном заключении, находящиеся на срочной службе в армии (солдаты). К домашним хозяйствам относят и все организации некоммерческого типа: церковь, дома для престарелых, партии и профсоюзы³.

В таком контексте оно образует независимый центр принятия экономических решений. Выделение этого конституирующего признака позволяет, несмотря на использование различных терминов (семья, частные бюджеты) достаточно четко определить домашнее хозяйство, выделить то общее, что характеризует любой хозяйствующий субъект рыночной экономики, а именно: свобода выбора, которая выражается в способности выбрать оптимальный вариант хозяйствования с учетом всех имеющихся условий в соответствии со своими внутренними интересами и предпочтениями. Такой оптимум предполагает рациональный выбор, учитывающий сохранение пропорций на микро- и макроуровне. Свобода распоряжаться имеющимися у домашнего хозяйства ресурсами (финансовыми, материальными, трудовыми) выступает необходимым условием эффективности и устойчивости рыночной

¹ Сакс Дж., Ларрен Ф. Макроэкономика. Глобальный подход / Пер. с англ. - М.: Дело, 1996. - С.107.

² Bannock Y., Baxter R.E., Ress R.. The Penguin Dictionary of Economics. Third Edition. Penguin Book, 1985. - P.203.

³ Op. cit. P.203.

системы хозяйствования. Материальным базисом экономической свободы, способным придать ей "позитивную форму",¹ является институт частной собственности. Домашнее хозяйство рассчитывает каждую сделку, каждую операцию и каждое вложение ресурсов: чего это стоит и какова будет отдача. Наиболее важные решения домашнее хозяйство принимает по отношению к собственному доходу. Каждый доходополучатель решает одну и ту же проблему: как распределить его между потреблением (расходами на текущий спрос) и сбережениями.

Распределяя ограниченные ресурсы (бюджетные средства), домашнее хозяйство, уточняет А. Маршалл, должно, во-первых, принять решение о сравнительной степени настоятельности различных целей. Во-вторых, решить вопрос о сравнительных преимуществах разных способов достижения каждой цели. Наконец, необходимо сделать умозаключение о пределе, до которого домашнее хозяйство может с наибольшей выгодой применять каждое из имеющихся у него средств для достижения каждой цели, основываясь на двух предыдущих².

Следовательно, определяющим в поведении домашнего хозяйства является анализ возможных альтернативных способов использования ограниченных экономических ресурсов, необходимых для достижения определенных целей, позволяющих выбрать лучшую альтернативу. При этом наиболее важным (основополагающим) принципом экономического поведения домашнего хозяйства принимается постулат о рациональном поведении хозяйствующего субъекта, которое предопределяет

результативность его экономической деятельности и находит отражение в доходе домашнего хозяйства. Допущение о рациональности служит инструментом оформления структуры теории, уточняя, как ведут себя домашние хозяйства в различных ситуациях, то есть какие именно варианты поведения они выбирают, столкнувшись с рядом возможностей.

Принцип рациональности, его применение к экономическому анализу в целом, позволяют назвать домашнее хозяйство малой моделью экономики: "большая экономика" и домохозяйство живут по сходным законам. И тут, и там господствует стремление действовать рационально. Как принцип минимума основное правило хозяйственной деятельности требует от домашних хозяйств бережливости, а как принцип максимума – продуктивного использования средств. Следовательно, домашнее хозяйство – экономическая модель на микроуровне. Каждое домохозяйство представляет собой ячейку со своими основными фондами (имуществом), текущими финансовыми средствами (доходами), накоплениями (сбережениями) и другими ценностями. Его хозяйственно-экономическая деятельность направлена на получение доходов, реализацию структуры потребления в рамках формирования бюджета и набора имущества. Основные принципы функционирования экономики в целом могут быть успешно проиллюстрированы на примере отдельного домашнего хозяйства – семьи, которая занимается производством сельскохозяйственной продукции для собственного потребления. Она, по мнению английского экономиста Дж. Робинсон, представляет собой простейший вариант экономической модели³.

¹ Дятлов С.А. Рабочая сила в системе рыночных отношений. - СПб.: Изд-во СПбУЭиФ, 1992. - С.24.

² Маршалл А. Принципы экономической науки / Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1984. Т. П. С. 12.

³ Robinson J. Exercises in economic analysis. - L.: Macmillan, 1962. P.2.

Домохозяйство располагает такими факторами производства, как земля, труд, капитал (сосредоточенный главным образом в средствах труда). Эта экономическая единица достаточно велика для того, чтобы иметь возможность получать преимущества (экономии) от масштаба. В силу действия объективных экономических законов, например, закона убывающей доходности, домохозяйство должно, организуя свою хозяйственную деятельность, строго следовать правилам рациональности. Это необходимо для того, чтобы обеспечить, во-первых, воспроизводство членов семьи и сохранить установившийся уровень потребления. Во-вторых, чтобы гарантировать возможность увеличения потребления и благосостояния домашнего хозяйства, то есть его экономический рост. Последнее возможно осуществить двумя путями: либо расширяя площадь земельного участка, обрабатываемого семьей, либо увеличивая интенсивность возделывания прежней земельной площади¹. В любом случае домохозяйство должно осуществлять для своего роста инвестирование. Это становится особенно необходимым в том случае, если каждое поколение в домохозяйстве имеет тенденцию к увеличению. Осуществление инвестиций потребует от семьи определенных жертв и даже сокращения той части труда, которая обеспечивает текущее потребление. Если этого не делать, то в будущих поколениях произойдет падение производительности труда и ухудшение благосостояния семьи. Нормы накопления домохозяйства определяются свойствами общего характера: его предвидениями, самодисциплиной, чувством долга по отношению к будущим поколениям, желанием экономических улучшений, или любовью к лени, потаканием своим слабостям или

презрением к собственности, констатирует Дж. Робинсон².

Приведенное выше определение домашнего хозяйства позволяет также выделить специфику его как экономической единицы. Эта специфика заключается, главным образом, в тех функциях, которые составляют содержание хозяйственной деятельности данного субъекта.

Домашние хозяйства, которые непосредственно или косвенно (через находящиеся в их собственности торгово-промышленные корпорации) владеют всеми экономическими ресурсами, предлагают их через рынок факторов производства фирмам, предъявляющим спрос на ресурсы. В результате продажи ресурсов домашние хозяйства получают доход в виде ренты, заработной платы, процентов по кредитам, дивидендов. В процессе расходования денежных доходов, полученных от продажи факторов производства, домашние хозяйства на рынке товаров и услуг выражают свой спрос на бесчисленное множество товаров и услуг. Но домашние хозяйства тратят не весь полученный доход на приобретение товаров и услуг, определенная часть его идет на налоги, а другая часть средств через финансовый рынок направляется на сбережения. Иначе говоря, основная экономическая функция домашних хозяйств, подчеркивает Ж. Женере, заключается в предоставлении факторов производства (рабочей силы и капиталов) другим экономическим деятелям и использования этих факторов для потребления и накопления³.

Следовательно, домашние хозяйства играют двойственную роль в экономике: они, в конечном итоге, являются основными поставщиками всех экономических ресурсов, а следовательно, и получателями дохода и одновременно основной расхо-

¹ Robinson J. Exercises in economic analysis. P. 6.

² Op. cit. P.2.

³ Женере Ж. Введение в экономику. - М.: Изд-во "Анор", 1995. - С.19.

дующей группой в национальном хозяйстве. Другими словами, домашние хозяйства проявляют три вида экономической активности: предлагают факторы производства, потребляют часть располагаемого дохода и сберегают другую его часть. Однако приоритет отдается потребительской функции, а домашнее хозяйство предстает как обобщенный элемент потребительской сферы экономики. Потребитель превращается в "универсальный атом" общества, а интересы потребителей рассматриваются как первооснова организации любого общества¹. При этом в концепции неоклассической школы объем потребления домашних хозяйств является убывающей функцией от ставки процента, влияние которого на потребление раскладывается на эффект дохода и эффект замещения. Большую роль в исследовании данных эффектов сыграли работы английского экономиста Дж. Хикса и нашего соотечественника Е.Е. Слуцкого.

Наиболее полное применение неоклассический подход получил в работах Нобелевского лауреата Г. Беккера. В своей книге "Трактат о семье" американский экономист рассматривает домашнее хозяйство как фирму, производящую конкретные и вполне осязаемые полезности – здоровье, личное счастье детей и т.д.² Однако, для реализации такой "осязаемой полезности" требуется еще и свободное время, затрачиваемое на потребление. Таким образом, материальные блага и время становятся независимыми переменными производственной функции домашнего хозяйства.

Проанализировав распределение времени экономических агентов, Г. Беккер сообщил свои наблюдения в виде "новой экономики семьи", создавшей возможность экономического анализа таких явлений, как брак, развод, принятие решений о ро-

ждении детей и т.д. В "новой теории потребления", изложенной ученым в статье "Теория распределения времени", он впервые сделал акцент на выборе и рациональном поведении как факторах, имеющих не меньшее, а, может быть, и большее значение с точки зрения воспроизводства населения.

Такая расширительная трактовка предмета экономической науки, которая отстаивается Г. Беккером, отнюдь не доминирует в современной теории. Серьезное возражение экономистов вызывает прежде всего основополагающий принцип неоклассического анализа – допущение о полной рациональности и максимизирующем характере поведения домашних хозяйств. Этим объясняется тот факт, что все новые экономические теории пытаются отойти от предпосылок совершенной информации в исходной модели и учесть ограниченность информации, трудность ее получения, неопределенность и ожидания (теория ожидаемой полезности, теория игр, теория рациональных ожиданий). Обобщенную модель экономического поведения – теорию ограниченной рациональности – создал Г. Саймон. Принципиальное ее отличие заключается в том, что субъект ищет в ней вариант до тех пор, пока не найдет первый приемлемый (удовлетворительный) вариант в соответствии с уровнем притязаний³. Следовательно, в экономическом смысле слова рациональный человек лишь способен установить для себя приоритеты и не упустить представляющуюся возможность повысить свое благосостояние.

Признавая справедливость критики неоклассической теории в части ее ортодоксальных допущений и выводов, нам представляется вместе с тем принципиально важным обратить внимание на ряд кон-

¹ Розов Б. Мы - потребители... // Диалог. 1993. №4. С.21.

² Becker H. A Treatise on the family. Cambridge, 1981. P. 34, 90-99.

³ Simon H. A behavioral model of rational choice // The Quarterly Journal of Economics 1975. Vol. 69.P. 99-118.

цептуальных положений, имеющих важное теоретическое значение.

1. Методология индивидуализма, когда все проблемы решаются на микроуровне, на уровне отдельного индивида, эта своеобразная повернутость к отдельному человеку, его потребностям, мотивам хозяйственного поведения, спросу, означает, что без исследования психологических мотивов индивидуального экономического поведения (прежде всего анализа ожиданий), без их учета не может обойтись ни одно экономическое исследование.

2. Последовательный индивидуализм означает, что в центре оказывается поведение человека с точки зрения отношения между его целями и ограниченными средствами, имеющими альтернативное использование.

3. Распространение методологии рационального экономического поведения на всех субъектов рыночной экономики, включая правительство и домашние хозяйства, позволяет не только описать законы распределения редких ресурсов между конкурирующими целями, но и вооружает аналитическим аппаратом для объяснения сложных, "неочевидных" процессов взаимодействия людей в современном обществе и дает возможность по новому взглянуть на домашнее хозяйство. Из этого следует, в частности, необходимость разделения труда в семейном хозяйстве и обоснование того, что рыночный труд, обмениваемый на деньги, и внерыночный, не принимающий форму товара, дома – взаимозаменяемы с точки зрения целей производства и "осязаемой полезности".

4. Особого внимания заслуживает применение микроэкономических инструментов исследования к анализу макроэкономических проблем: взаимодействие домашнего хозяйства и национальной экономики при анализе проблем экономического роста, коротких и длинных циклов экономической активности, передачи экономического неравенства и т. д.

Новый подход к исследованию домашнего хозяйства был сформирован в рамках *кейнсианского и некейнсианского направлений*. Концепция Дж. Кейнса является макротеорией, она рассматривает поведение всей массы домашних хозяйств, которые образуют экономический сектор, представляющий собой совокупность реально хозяйствующих субъектов, сферу хаусхолдов¹. Как любой другой экономический сектор, он включает в себя все хозяйствующие единицы, имеющие более или менее одинаковые типы экономического поведения и цели.

Английский экономист положил начало современному анализу потребления и сбережений. Он впервые ввел понятие потребительской функции, связывающей текущее потребление с текущим доходом. Дж. М. Кейнс убедительно показал, что распределение домашним хозяйством дохода между потреблением и сбережением – одно из ключевых решений, принимаемых людьми и одна из центральных проблем в макроэкономике. И если на уровне отдельного домашнего хозяйства это решение влияет на его благосостояние в будущем, то на макроуровне совокупный эффект решений домашних хозяйств относительно объема потребления и сбережений помогает определить темп роста экономики, сальдо торгового баланса, объем выпуска и уровень занятости.

В работах экономистов *институционального направления* предпринимается попытка преодолеть неоправданную экспансию потребительского выбора неоклассиков, которая приводит к схематизации образа потребителя, превращая его в рациональную оптимизационную машину, лишенную какой-либо институциональной специфики.

¹ Пашкус Ю.В. Рынок и его структура // Вестник ЛГУ. Сер. 5. Экономика. 1991. Вып. 2. С.35.

Одним из первых на это обратил внимание Т. Веблен, основоположник институционального подхода к проблеме потребления, находящегося в оппозиции к неоклассической теории потребительского выбора. Сомнение вызывает узко либеральный подход к домашнему хозяйству, в результате чего муж, жена, а иногда и родственники, имеющие разные потребности, вкусы и предпочтения в неоклассической теории отождествляются с отдельной личностью. Получается, что, по словам Дж. Гэлбрейта, выбор отдельного человека и выбор домашнего хозяйства на практике всегда взаимозаменяемы. Поэтому возникает проблема того, чьи именно потребности удовлетворяются, предельно уравниваются. "В действительности, – развивает свою мысль Дж. Гэлбрейт, – совершенное домашнее хозяйство не допускает выражения индивидуальности и личных предпочтений во многих областях того или иного члена семьи"¹. Некоторые ученые, например, Р. Липси и П. Стейнер подчеркивают, что когда в качестве основной единицы, принимающей решения, берется домашнее хозяйство, то многие "интересные проблемы, касающиеся конфликта в семье и родительского контроля над судьбой детей, выпадают из поля зрения"². Вслед за Дж. Гэлбрейтом, они полагают, что когда экономисты говорят о потребителе, то они фактически имеют дело с группой индивидов, образующих домашнее хозяйство.

Концепцию семейного домашнего хозяйства разработал Дж. Колдуэлл. Суть ее в том, что семейный способ производства характеризуется наличием производствен-

ных отношений между родственниками, которые выступают как отношения господства и подчинения. Именно те, кто господствуют в домашнем хозяйстве и принимают решения по всем аспектам его жизни, получают материальные и нематериальные выгоды от функционирования семейного способа производства. Материальные преимущества характеризуются типом и размерами трудовой активности, полученных со стороны других членов семьи, услуг, наличием свободного времени, правом диктовать свою волю и распоряжаться семейным процессом производства и т.д.³

Рассмотренные концепции Дж. Колдуэлла, Р. Липси свидетельствуют, таким образом, с одной стороны, о включении в экономический анализ все большего числа отношений, считавшихся ранее внешними для экономической теории домашнего хозяйства (например, демографических, социальных, психологических, национальных и т.д.). Объяснение этому явлению следует, на наш взгляд, искать в том, что современные экономические процессы (индустриализация и демократизация, индивидуализация и интеграция) выдвигают человека и семью в центр всех этих преобразований и тем самым в фокус научного интереса. Формируется *междисциплинарный подход* к изучению домашнего хозяйства, который, возможно, позволит разработать общую теорию домашнего хозяйства, а, может быть, как предполагает Н.В. Зверева, он ускорит переход к "новой метапарадигме семьи, определяемой самооценностью развития человека, семьи, населения"⁴.

¹ Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. - М.: Прогресс, 1979. - С. 62.

² Lipsey R., Steiner P.O. Economics. 2nd ed. - New York: Harper and Row, 1969. P. 71-72.

³ Kaldwell J. A Theory of Fertility. From High Plateau to Destabilisation // Population and development review, 1978. Vol. 4. №4.

⁴ Зверева Н. Экономический подход в исследованиях семьи в современных условиях // Вестник МГУ. Сер. 6. Экономика. 1994. №4. - С.48.