

сных стратегий может быть присуще как монопольным режимам с господством доминирующего актора, так и полицентрическим режимам с несколькими акторами, а также различным экономическим режимам с преобладанием как формальных, так и неформальных институтов.

Литература

1. O'Donnell G., Schmitter P. *Transitions from Authoritarian Rule. Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*. Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1986. – 320 p.

2. Ляшенко В.І. Режим функціонування економічної системи як поняття інституціональної теорії // Вісник АЕНУ. – 2002. - №1. – С.76-81.

3. Россия регионов: трансформация политических режимов / Под общ. ред. В. Гельмана, С. Рыженкова, М. Бри. – М.: "Весь мир", 2000. – 376 с.

4. Парсонс. Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1997. С.18-19.

5. Coleman J. *Foundations of Social Theory*. Cambridge, MA, and London: Harvard University Press. 1990. – 214 p.

6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997. – 320 с.

7. Dahl R. Power // *International encyclopedia of the social sciences*. New York: Macmillan, 1968. Vol. 12. P. 407.

8. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. С.644-706.

9. Найшуль В. Высшая и последняя стадия социализма // "Постижение". Под ред. Ноткиной Т. – М.: Прогресс, 1991. – С.31-62.

10. Przeworski A. Some Problems in the Study of the Transition to Democracy // O'Donnell G., Schmitter P., Whitehead L. (eds.) *Transitions from Authoritarian Rule. Comparative Perspectives*. Baltimore and London: Johns Hopkins University Press, 1986. P.47-63.

11. Riggs F. The Survival of Presidentialism in America: Para-Constitutional Practices // *International Political Science Review*. - 1988. - Vol. 9. - №4. - P.247-278.

12. Rogers M. The Bases of Power // *American Journal of Sociology*, 1976. Vol. 79. № 6. P. 1425. Цит. по: Осипова Е. Власть: отношение или элемент системы? (Реляционистские и системные концепции власти в немарксистской политологии) // *Власть. Очерки современной политической философии Запада* / Под ред. Мшвенирадзе В. – М.: Наука. 1989. – С.75.

13. Шмитт К. Понятие политического // *Вопросы социологии*. - 1992. - №1. – С.33-45.

Е.Г. АЛЕКСАНДРОВА,
В.П. ГЕРАСИМЕНКО, ДонНТУ

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

Прошли первые десять лет посткоммунистической трансформации в Украине. Процесс преобразования "развитого социализма" в новое общество был и остается сложным и многоплановым. Речь идет не о локальных изменениях, а о преобразованиях в новое качество всей системы экономи-

ческих отношений, переходе от одной экономической и общественно-политической системы к другой. Поскольку в рамках этого периода осуществляется переход общества из одного состояния в другое, постольку экономику этого периода можно

охарактеризовать как переходную, в которой содержатся элементы прошлой и формируются элементы будущей экономической системы.

Будущая экономическая система видится как смешанная система, в которой органично соединяются рыночные и государственные механизмы регулирования экономики. Конечной целью трансформации, как это определяется в программе стратегического развития "Украина-2010", является формирование социально-ориентированной рыночной экономики.

К сожалению, на первых этапах трансформации украинской экономики был использован монетарный подход, при котором экономическая роль государства оказалась принижена. Это выразилось в том, что многие институты государственной власти были разрушены, была утрачена регулируемость народного хозяйства.

Использование монетарной теории базировалось на устранении государства из экономики, ускоренной приватизации, упора на внешние факторы экономического роста. Обвальная приватизация привела к нарушению хозяйственных связей, сокращению производства, ухудшению состояния окружающей среды и др. негативным моментам. Все это способствовало разрушению основ, на которых держалась экономика Украины, и обусловило ее приспособление к потребностям западной экспансии [1, с.39].

В Венгрии, Польше, Чехии к монетаристским рекомендациям подходили, в отличие от Украины, более избирательно, хотя для этих стран они были более пригодны в силу их большей рыночности.

Опыт Украины показал, что просчеты, связанные с ограничением роли государства, ведут к ограничению содержания рыночной трансформации и недооценке социальных, политических и других факторов.

Следовательно, в современных условиях неправомерно делать акцент только на рыночном саморегулировании, ибо смешанная экономика есть единство и со-

существование механизмов рыночного и государственного регулирования в их взаимодополнении и взаимодействии. Известнейший американский экономист В. Леонтьев очень образно рассматривает эту проблему, применительно к экономике США: "При нашей системе свободного предпринимательства мотив частной выгоды обеспечивает и гарантирует ее эффективность. Он является ветром, наполняющим паруса судна.

Но, чтобы не сбиться с выбранного курса, надо пользоваться рулем. Система управления состоит из налогов, субсидий, требований охраны окружающей среды и других мер государственной экономической политики" [2, с.176].

Для того, чтобы определить роль государства и государственного регулирования в формировании новой системы, необходимо дать характеристику государства в предшествующем типе хозяйствования, а именно в командно-административной системе, и том типе хозяйствования, которое определено конечной целью осуществляемой трансформации.

Тип государства, предшествующий процессу трансформации, характеризовался тем, что все сферы деятельности общества были зарегулированными, экономика развивалась в соответствии с командами из единого центра. Основой регулирования служило полное огосударствление средств производства. В экономике государства господствовали централизованный механизм распределения ресурсов, централизованное распределение благ и т.д. Товарно-денежные отношения носили формальный характер, поскольку деньги, цена, процент и др. стоимостные показатели только по форме являлись рыночными, а по существу были плановыми нормативами.

Характерным признаком государства в командно-административной экономике являлась власть партийно-чиновничьего аппарата, который определял идеологические и политические факторы деятельности государства, формировал критерии оценки

его эффективности. Социальные гарантии, хотя и были довольно высоки, но были дифференцированы для различных слоев общества.

В социально-ориентированном обществе, формирование которого является целью переходной экономики, государство не является определяющей силой, оно "встраивается" в рыночную экономику, не подменяя рынок, а дополняя его регулирующие механизмы в тех областях, где имеют место так называемые "провалы рынка". Главной целью государственного регулирования является обеспечение условий для достижения благосостояния всех слоев населения.

В смешанной экономике рынок и государство находятся в диалектически противоречивом единстве. Государственное регулирование позволяет разрешить противоречия, свойственные рыночной экономике, эволюционным путем, не допуская острых социальных конфликтов.

Следует обратить внимание, что в последние десятилетия в развитых странах наблюдается два параллельных процесса. Во-первых, усиление государственного влияния на все стороны общественно-экономической жизни, что обусловлено существованием общенациональных интересов, не совпадающих с частными интересами, и глобализацией хозяйственной жизни. Во-вторых, государство все меньше использует прямые, административные формы и методы регулирования, увеличивая арсенал косвенных рычагов влияния на экономику, которые носят преимущественно экономический характер. Но и в рыночной экономике остаются сферы, где предпочтение отдается прямым административным методам регулирования, как, например, в области антимонопольного регулирования.

Система рычагов государственного регулирования многогранна, нет необходимости останавливаться на регулировании таких процессов, как занятость, денежное обращение, ценообразование, финансово-

кредитные отношения, налогообложение, монополизм, что характерно для функций государства в развитых странах, хотя опыт развитых стран может быть использован и в переходной экономике. В большей степени представляют интерес те направления регулирования, которые обусловлены решением проблем переходной экономики.

Роль и функции государства в переходной экономике существенным образом отличаются от роли государства в рассмотренных нами выше социально-экономических системах. В переходной экономике государство не может быть самодевяущей силой, как в командно-административной системе, но государство должно играть более значимую роль, чем в смешанной системе, что обусловлено многими причинами.

Во-первых, смешанная система – это устойчивая система, которая характеризуется свойствами самоорганизации и саморегулирования. При этом государство является одним из важнейших элементов самоорганизации. Переходная экономика находится в состоянии неравновесия, идут процессы разрушения старого и создания нового. В этих условиях стабилизация экономики возможна только при активной роли государства.

Во-вторых, развитые страны мира перешли к постиндустриальному обществу, в то время как постсоциалистические страны, в том числе Украина в своем социально-экономическом развитии отстали от них на целую технологическую эпоху. Для того чтобы преодолеть это отставание, необходимо осуществить структурную перестройку экономики, перейти на новый технологический способ производства, присущий постиндустриальному обществу. Постиндустриальная экономика характеризуется принципиально иной структурой национальной экономики, в которой преобладает сфера услуг. Структурные преобразования чисто рыночными механизмами обеспечить невозможно, следовательно, эту задачу должно взять на себя государство.

В-третьих, в бывших социалистических странах господствовала модель человека административного, привыкшего к регламентации своей деятельности со стороны партийного и хозяйственного аппарата. Формирование человека экономического, свободно ориентирующегося в условиях непредсказуемого рынка, должно протекать при координирующей функции государства, обеспечивающего правила поведения субъектов рыночных отношений. Становление постиндустриального общества также требует формирования модели всесторонне развитого человека, что необходимо учитывать в переходной экономике. Поэтому государство должно взять на себя функции создания условий не только для формирования человека экономического, но и человека творческого, всесторонне развитого.

Таким образом, государство в условиях переходной экономики призвано осуществить такую специфическую функцию, как управление процессом трансформации. Реализация этой функции обуславливает необходимость определения стратегических целей преобразования экономики и разработки конкретной программы ее достижения.

Роль государства в институциональных преобразованиях многогранна и включает решение множества проблем. На разных этапах государство должно решать разные конкретные задачи. Однако ведущее место в институциональных преобразованиях занимает трансформация отношений собственности. Поэтому представляется целесообразным выделить следующие этапы трансформации с точки зрения преобразований собственности.

На первом этапе формируются предпосылки запуска рыночного механизма: с одной стороны, демонтаж командно-административной системы, с другой, - создание условий для становления субъектов рыночного хозяйства. Решающую роль играет процесс приватизации, призванный обеспечить плюрализм форм собственнос-

ти. Однако роль государства должна определяться не только принятием соответствующего законодательства, но и созданием институционально-правовых основ функционирования рынка.

К сожалению, в хозяйственной практике не были определены права собственности и меры защиты ее со стороны государства, что повлекло за собой криминальные методы ее приобретения и перераспределения, а также концентрацию собственности в руках отдельных личностей или групп, что противоречит идее социально-ориентированной рыночной экономики.

На этом этапе создаются условия для зарождения и становления в перспективе реального собственника как субъекта рыночной экономики. Однако в силу объективных и субъективных причин на первом этапе трансформации собственности эти процессы носят во многом формальный характер. Зачастую собственник не заинтересован в капитализации дохода, в повышении эффективности производства, т.е. отсутствует мотивационный механизм, характерный для сложившейся рыночной экономики.

Второй этап трансформации характеризуется формированием основ функционирования социально-ориентированной рыночной экономики. Основным содержанием этого этапа должны стать формирование экономического механизма, способствующего достижению высокой эффективности общественного производства. Роль государства заключается в формировании рациональной структуры собственности и системы управления ею.

Как известно, конституирующей основой социально-ориентированной экономики служит частная собственность. Поэтому важнейшим направлением трансформации в переходной экономике служит становление и развитие негосударственного сектора. При этом следует учитывать, что в развитых странах мира в количественном отношении преобладают индивидуальные предприятия, а экономически господству-

ющей является корпоративная форма собственности, являющаяся определяющим фактором эффективного развития этих стран. Существенную роль в экономике этих стран играет и государственный сектор, являющийся неотъемлемым элементом государственного регулирования. Так, в США государственная собственность составляет 20% национального богатства; в Японии на государственных предприятиях используется около 10% основных фондов; в Италии государственный сектор дает около 40% ВВП, во Франции – 30%. Государство является крупнейшим работодателем: государственные корпорации обеспечивают работой 20% населения и осуществляют до 50% инвестиций [3, с.36].

Структуру собственности, сложившуюся в Украине после первого этапа приватизации, нельзя считать оптимальной, поскольку она во многом оказалась распыленной и деперсонифицированной, несмотря на динамичные процессы приватизации. И хотя в Украине сложился весомый негосударственный сектор, включающий почти 70 тыс. предприятий различных отраслей экономики, это не привело к значительному росту производства и повышению его эффективности. С одной стороны, – это результат общего тяжелого экономического положения страны, но с другой, – потеря действенных рычагов управления: государство выпустило их из своих рук, а частные собственники (акционеры) – еще не взяли. Значительно преуменьшена роль государственного сектора экономики, отсутствует стратегия развития этого сектора. Зачастую необходимость приватизации государственных предприятий связывают с их невысокой эффективностью.

Обычно эффективность деятельности предприятий определяется при помощи показателя рентабельности. Используя этот показатель, сравнивают эффективность предприятий разных форм собственности, в частности государственных и частных, поставленных в примерно равные условия.

Тем не менее, критерии оценки эффективности государственных предприятий должны быть иными, чем частных. Оценивать целесообразность государственных предприятий необходимо не столько с позиции технико-экономической эффективности, сколько с позиции социально-экономической эффективности, направленной на решение макроэкономических проблем, таких как обеспечение условий расширенного воспроизводства всего общественного капитала, обеспечение нормального функционирования инфраструктуры, предоставление населению общественных товаров и т.д. Критерием оптимальности и эффективности объектов государственной собственности должно быть гармоничное удовлетворение материальных и социально-культурных потребностей населения.

Безусловно, и крупные частные корпорации, участвуя в реализации государственных программ, влияют на макроэкономическую ситуацию в стране. Но при этом они преследуют такие цели, как получение максимума прибыли, увеличение объема продаж, монополизация производства и сбыта продукции, т.е. микроэкономические цели.

Однако в условиях кризисного состояния экономики, дефицитов государственного бюджета повышение микроэкономической эффективности государственных предприятий становится все более насущным. Поэтому необходимо изыскивать способы повышения их технико-экономической эффективности. Одним из таких способов может стать объединение государственной и частной собственности. Поэтому следует учитывать опыт развитых стран мира, где происходят существенные изменения во взаимодействии государственного и частного сектора, складывается новая институциональная структура национальной экономики. В ней формируются такие новые тенденции как перемещение центра тяжести решения социально-экономических проблем с общенационального

уровня на местный и региональный, повышение роли муниципальных и городских органов власти в партнерствах с частным бизнесом, институционализация вертикальных союзов между центром и местными органами власти и укрепление горизонтальных связей между ними и частным сектором хозяйства, диверсификация партнерства государства и частного сектора в направлении включения в его орбиту социальной, правоохранительной и военной сфер, институционализация международных структур в целях реализации крупномасштабных проектов.

Учитывая выше сказанное, следует обратить внимание на необходимость усиления на втором этапе трансформации экономики Украины такой новой экономической функции государства как формирование институциональной среды, в которой определяющую роль играют институты партнерства. Несмотря на то, что в Украине Законом о концессиях, принятым еще в 1999 г., заложены основы партнерской деятельности, практически в этом направлении сделано еще очень мало.

Таким образом, политика в области управления государственным сектором должна быть направлена на обеспечение условий его эффективного функциониро-

вания с учетом направлений развития отраслей, регионов, предприятий, важности того или иного предприятия для экономики страны.

Не принижая значение рыночного саморегулирования, можно утверждать, что ослабление регулирующего воздействия государства и дискредитация институтов государственной власти также опасны, как и уничтожение института частной собственности в советское время. Степень, направления, способы и инструменты государственного регулирования в переходной экономике должны изменяться в соответствии с конкретными задачами, стоящими на том или ином этапе трансформации.

Литература

1. Гальчинський А.С. Суперечності реформ у контексті цивілізаційного процесу. – К.: "Українськи пропілеї", 2001. – С.39.
2. Леонтьев В. Избранные статьи. – СПб: Изд-во газеты "Невское время", 1994. – С.176.
3. Наливайченко С. Экономические рычаги совершенствования государственного регулирования // Экономика Украины. – 2001. - №11. – С.36.

Т.Г. КУЧЕРУК,

Донецкий Национальный Университет

ТРАНСНАЦИОНАЛИЗМ В СТРУКТУРНОЙ ПОЛИТИКЕ УКРАИНЫ

Наиболее общей и сложной задачей для всех стран является разработка комплексной модели развития, интегрирующей национальные и международные факторы роста. Закономерно, что импульсы, детерминирующие национальные реформы, исходят из мирового экономического пространства. Следовательно, промышленная

стратегия должна адаптироваться к структурной перестройке на глобальном уровне.

Становится очевидным усиление неопределенности всех параметров жизнедеятельности общества. Происходит резкое увеличение динамизма технологической жизни, что и обуславливает столь же резкое сужение временных горизонтов эконо-