

ті масового виробництва, що функціонувало за умов економіки масштабу;

2) збереження ідеології масового виробництва може привести до значних втрат ресурсів усіх видів за умов нестабільності ринкового оточення;

3) перші системи виробництва світового класу були спрямовані на жорстке вилучення непродуктивних, неефективних витрат та створення системи швидкого *реагування* на ринкову кон'юнктуру;

4) рішення задачі *випередження* коливань, формування активної позиції на ринку складає зміст нинішнього етапу розвитку виробничих систем світового класу, коли від ідеології підвищення *гнучкості виробничої системи* перейшли до ідеології *гнучкості асортименту продуктів*;

5) подальше збільшення нестабільності ринку, зниження тривалості життєвого циклу виробу змушує провідні підприємства світової економіки працювати на межі своїх можливостей, відкриваючи нові сфери бізнесу, де існує перспектива для впровадження постійно обновлюваних індивідуалізованих продуктів;

6) вихід на цей рівень накладає на підприємства національної економіки жорсткі вимоги по рівню досконалості виробничого процесу.

Література

1. J.Todd, Word-Class Manufacturing. – London: McGRAW Hill, 1995.
2. B.J.Pine, Mass Customisation: The New Frontier in Business Competition. – Boston: Harvard Business School Press, 1993.

А.А. АЛБУЛ, А.В. ТЕРЗИЕВ, М.А. ЮДИН,

Одесский национальный политехнический университет

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА: МИРОВАЯ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА

Одним из ключевых элементов современных экономических систем является законодательство о несостоятельности, от совершенства которого зависит будущее физических и юридических лиц, участников предпринимательской деятельности. Поиск оптимальной модели регулирования банкротства невозможен без тесной взаимосвязи экономики и юриспруденции, без формирования эффективного института банкротства.

Под институтом банкротства автор предлагает понимать совокупность норм права и экономических механизмов, регулирующих отношения, возникающие в процессе формирования банкротства субъектов хозяйствования.

На начальном этапе формирования института банкротства в Украине правоведеды не достаточно серьезно относились к изучаемой проблеме, не включив в "Закон о банкротстве" 1992 г. даже четкого определения банкротства, не выделив его признаки, не говоря уже о включении в "Закон о банкротстве" мер по поддержке отечественного товаропроизводителя. Отсутствие в законодательной базе четко определенного механизма взыскания просроченной задолженности и явилось одним из факторов роста дебиторской и кредиторской задолженностей отечественных субъектов хозяйствования, снижения деловой активности из-за неэффективности механизма кредитования. Недостаточная проработка

законодательной базы для оздоровления субъектов хозяйствования в Украине и низкая степень ее использования не приводят к улучшению финансового здоровья предприятий, а только к росту числа убыточных среди них.

Однако интерес к данной проблеме со стороны правоведов растет с каждым годом: в 1997 г. было сформировано Агентство по предотвращению банкротства [1], в настоящий момент – Агентство по вопросам банкротства, в 1999 г. принят новый Закон "О банкротстве" [2], формируется институт антикризисных управляющих при арбитражных судах Украины, прогрессивно настроенные правоведы говорят о необходимости формирования специализированных судов по рассмотрению вопросов банкротства [3, с.76].

Необходимость тесной взаимосвязи юриспруденции и экономики в вопросах банкротства обуславливается и тем фактом, что правоведы, действуя в интересах кредиторов согласно букве закона, забывают, а часто и не знают об экономических последствиях подобной практики. Это объясняется полярностью экономической и юридической точек зрения на банкротство: с одной стороны, восстановление хозяйственного механизма субъектов хозяйствования путем формирования эффективного собственника активов предприятия, с другой – максимальное соблюдение прав всех участников банкротства.

Это и обусловило формирование двух принципиально различающихся концепций регулирования банкротства со стороны государства [4, с.77]. Одна – прокредиторская, то есть защищающая права кредиторов по взысканию своих долгов, другая – продебиторская, защищающая должника, дающая ему шанс на финансовое оздоровление для продолжения нормального функционирования и возврата долга.

Проведем сравнительный анализ институтов банкротства в странах с развитой экономикой по следующим направлениям:

- направленность концепции регулирования банкротства; ее основное содержание; основные правовые инструменты регулирования банкротства (табл. 1);

- возможность оздоровления субъектов хозяйствования, предусматриваемая законодательной базой, и содержание плана оздоровления;

- регулирующие банкротство органы, их компетенция и функции.

Институт регулирования банкротства во Франции является наиболее либеральным по отношению к предпринимателю-должнику. Он предполагает постоянный мониторинг за финансовым состоянием должника со стороны региональных советов директоров и суда. План санации включает, помимо мер по поддержанию и финансированию субъекта хозяйствования, уровень занятости, размеры предстоящих увольнений, необходимые изменения в уставе [4, с.105-110]. Недостатком французского института является ущемление прав кредиторов, что ослабляет экономическую систему страны в целом.

Анализируя институт банкротства в Великобритании, являющийся одним из самых старых, можно сделать вывод, что там максимально защищаются права кредиторов, и даже решение об оздоровлении субъекта хозяйствования принимается лишь для того, чтобы полностью удовлетворить требования кредиторов за счет максимизации стоимости активов предприятия-должника. Право выбора между ликвидацией и оздоровлением принадлежит специально назначаемому распорядителю (administrative receiver) [4, с.111-116].

Согласно новому германскому закону о банкротстве (Insolvenzordnung) 1994 г., институт банкротства ориентируется скорее на ликвидацию. Однако новый закон все же обеспечивает возможность восстановления платежеспособности посредством конкурсного плана, который состоит из описательной части (изложение мер, принятых после открытия производства о

несостоятельности) и констатирующей части (предполагаемый правовой статус участников производства в результате реализации плана), в него обязательно включается

механизм изменения юридического статуса субъекта хозяйствования и план социальных мероприятий (Sozialplan) [4, с.116-137].

Таблица 1

Сравнительный анализ зарубежных и отечественного институтов банкротства

Страна /направленность концепции	Основное содержание концепции	Правовые инструменты регулирования банкротства
Франция/ Прокредиторская	Сохранить действующее предприятие, рабочие места; удовлетворить требования кредиторов	Наблюдение при первых признаках банкротства Ликвидация
Великобритания/ Прокредиторская	Минимизация потерь для платежеспособной стороны	Мировое соглашение Ликвидация
Германия/ Прокредиторская	Максимальное удовлетворение требований кредиторов	Конкурсное производство Ликвидация
США/ Прокредиторская	Реорганизация предпочтительнее ликвидации	Реорганизация Ликвидация
Италия/ Прокредиторская	Оздоровление субъектов хозяйствования с целью повышения уровня занятости	Контролируемое управление; принудительная ликвидация органов управления
Чехия/ Прокредиторская	Удовлетворение требований кредиторов	Конкурсное производство Ликвидация
Россия/ Прокредиторская	Оздоровление субъектов хозяйствования с целью оздоровления экономики	Наблюдение и санация Ликвидация
Украина/ Прокредиторская	Оздоровление субъектов хозяйствования с целью оздоровления экономики	Досудебная и судебная санация; распоряжение имуществом должника; ликвидация

Институт банкротства в США сформирован таким образом, чтобы максимально удовлетворить требования кредиторов за счет максимизации стоимости активов дебитора, при этом предпочтение отдается реорганизации, которую могут инициировать как должник, так и любое заинтересованное лицо [4, с.77-104]. Закон о банкротстве предоставляет должнику эксклюзивное право предъявления плана о реорганизации в течение 120 дней с момента возбуждения дела о несостоятельности, в то время как в Украине план санации появляется лишь на 300 день с момента возбуждения производства по делу о банкротстве. Этот план утверждается в течение 60 дней (в

Украине – в течение 30 дней). Ускорение процедуры начала реорганизации предусмотрено для предотвращения потери системных качеств активов должника. К плану реорганизации предъявляются жесткие требования по разбиению кредиторов на классы, определению условий удовлетворения требований кредиторов и однозначному определению, какое имущество остается у должника, какое им передается в качестве оплаты требований кредиторов. В Законе Украины «О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом» на этом моменте не акцентируется должное внимание; достаточно пространно говорится лишь о переводе до-

лга на инвестора, сроках и очередности удовлетворения требований кредиторов [2, ст.18, п.1]. Преимущества института банкротства в США сводятся к максимальному использованию опыта менеджеров в реабилитационных целях.

Основным содержанием института банкротства в Италии является защита интересов всех кредиторов субъекта хозяйствования путем изъятия у предпринимателя функций контроля и управления.

Значительное влияние на институт банкротства в Чехии оказал процесс приватизации и трансформации прав собственности 1989-1993 гг. Этот институт не предусматривает внешнего оздоровления должника, а лишь предоставляет защитный срок – 3 месяца, в течение которого объявляется мораторий на требования кредиторов.

Современный российский институт банкротства, сформированный в 1991 г., базируется на процедуре наблюдения и внешнего управления [4]. Основными недостатками института, по мнению авторов, является отсутствие практических наработок по вопросам регулирования банкротства и незначительное участие (или его полное отсутствие) руководителей субъекта хозяйствования в его оздоровлении.

Теперь остановимся на вопросах регулирования банкротства со стороны специально учреждаемых в законодательном порядке органов.

Во Франции постоянным контролем за деятельностью субъектов хозяйствования с помощью системы постоянной отчетности занимаются региональные советы директоров и Торговый трибунал [4, с.41].

В Великобритании вопросами банкротства занимается Служба несостоятельности, сотрудники которой лицензируют специалистов по банкротству; выявляют причины наступления банкротства; занимаются сбором статистической информации о ходе ведения дела о банкротстве и принимаемых решениях; в случае выявле-

ния злоупотреблений со стороны руководителя предприятия-должника обращаются в суд о его дисквалификации сроком на 15 лет [4, с.42].

С 1934 г. в США вопросами регулирования банкротства занимается Комиссия по биржам и ценным бумагам, основной функцией которой в регулировании банкротства является консультативная помощь на любом этапе производства по делу о банкротстве [4, с.42]. Также существует Американский Институт Банкротства (АВІ), насчитывающий около 10000 сотрудников как юридического, так и экономического профиля, занимающихся исследованиями в области банкротства.

В Австралии государственным органом по вопросам банкротства является Государственная комиссия по корпоративным делам, которая обеспечивает адекватность информации о должнике и анализирует его финансовое положение, а также делает заключение о мере ответственности директоров за доведение предприятия до банкротства и самостоятельно дисквалифицирует виновных [4, с.44].

Институт суперинтендантов по несостоятельности в Канаде выполняет следующие функции: законодательная инициатива по вопросам банкротства; обобщение опыта и практики банкротства в стране; разработка и контроль единого государственного стандарта арбитражных и конкурсных управляющих, которых институт лицензирует [4, с.48].

На основе проведенного анализа концептуальной направленности институтов банкротства можно сделать вывод, что основная идеология современных институтов банкротства развитых стран мира, таких как США, Великобритания, Германия, Франция, состоит в том, "...что целесообразнее сохранить действующее промышленное предприятие, чем распродать его по частям, удовлетворив требования кредиторов" [4, с.16]. Эта идеология подкрепляется следующими аргументами:

- во-первых, на создание действующего субъекта хозяйствования затрачиваются значительные материальные, трудовые, интеллектуальные и временные ресурсы;

- во-вторых, действующий субъект хозяйствования пополняет бюджет, уплачивает налоги, дает рабочие места, формирует социальную инфраструктуру, как минимум, для своих работников;

- в-третьих, при продаже действующего субъекта хозяйствования по частям с целью удовлетворения требований кредиторов нарушается принцип системности, что приводит к уменьшению стоимости самого субъекта.

Эта же идеология находит свое отражение в Конституции Украины, Концепции национальной безопасности и Законе "О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом".

Эффективность формируемого в Украине института банкротства с проредиторской направленностью возможна лишь в условиях разумного сочетания интересов всех участников процесса банкротства. В качестве базовой схемы выбрана схема института банкротства, предложенная профессором Ивановым Г.П. [5, с.20], которая доработана авторами с учетом проведенного сравнительного анализа институтов банкротства развитых стран мира и особенностей национальной экономической политики, а также применен принцип структуризации элементов системы.

Цель института банкротства – использование экономических и юридических инструментов защиты интересов человека: кредитора, акционера, работника в условиях возможного банкротства субъекта хозяйствования.

Основными блоками института банкротства являются: организационная структура (участники банкротства, Арбитражный суд, местные органы власти, менеджмент, направленный на предотвращение банкротства, Агентство по вопросам банк-

ротства), методическое обеспечение банкротства (юридическое и нормативное обеспечение, применяемые процедуры, подготовка антикризисных управляющих), мониторинг финансовой деятельности субъектов хозяйствования (диагностика банкротства, механизм предотвращения банкротства) и социальная защита (общественные организации, форды социальной поддержки, программы развития).

На основе проанализированного прогрессивного мирового опыта по вопросам предотвращения банкротства авторам видится целесообразным дополнить существующие функции Агентства [2, ст.3] следующими:

1) подробный анализ причин возникновения неплатежеспособности каждого субъекта хозяйствования, против которого возбуждено дело о банкротстве;

2) сбор статистической информации о делах по банкротству и формирование базы знаний по направлениям: причины возникшего банкротства; параметры, позволившие определить банкротство; принятое решение по делу о банкротстве; исполнение решения;

3) формирование критериев оценки ухудшающегося финансового положения субъектов хозяйствования и использование их совместно с налоговой инспекцией при проверке отчетности для выявления возможных кандидатов на банкротство на ранней стадии;

4) выявление роли руководства субъектов хозяйствования в формировании банкротства и ходатайствование о запрете руководителю занимать руководящие посты в случае выявления злостных нарушений с его стороны;

5) проведение консультативной работы, организация бизнес-тренингов для руководителей субъектов хозяйствования в промышленности.

Реализация всех вышеперечисленных функций позволит накопить расширенную базу знаний о банкротстве в Украине, по-

высвить роль руководства субъектов хозяйствования в его оздоровлении, а также обозначить ответственность руководства за принимаемые решения.

Основными правовыми инструментами института банкротства в Украине являются досудебная и судебная санации, сравнительный анализ которых позволяет сделать вывод о приоритетности досудебной санации, так как

- стоимостные затраты на подготовку досудебной санации ниже, чем судебной на величину затрат, связанных с производством по делу о банкротстве;

- время на подготовку санации в ходе производства по делу о банкротстве составляет 335 дней, в то время как на подготовку плана досудебной санации уйдет не более 90 дней;

- досудебная санация используется, когда налицо признаки кризисной ситуации (банкротство бизнеса, техническая неплатежеспособность), в то время как судебная санация используется, когда налицо все признаки экономического банкротства, что усложняет ее проведение;

- затягивание сроков оздоровления приводит не к оздоровлению предприятия-должника, а, скорее, к увеличению сроков его существования в состоянии неплатежеспособности и разбалансировки его экономического механизма и не способствует структурной перестройке экономики и проведению экономической реформы.

Отличительной чертой санации от обычной стратегии развития субъекта хозяйствования является то, что план санации должен содержать меры по восстановлению нормального функционирования экономического механизма его дальнейшего развития.

На основе изученного мирового опыта авторами предлагается следующая структура плана санации, удовлетворяющая требованиям, выдвигаемым украинским законодательством.

1-й раздел. Постановка цели, задач, плана санации.

2-й раздел. Описательная часть: развитие предприятия до возникновения неплатежеспособности; анализ деятельности предприятия, приведшей к возникновению кризисной ситуации; выводы о целесообразности санации; перечень действий, которые были предприняты для восстановления платежеспособности.

3-й раздел. Констатирующая часть: источники финансирования санации; санационные мероприятия; план удовлетворения требований кредиторов; критерий эффективности реализации плана санации; план реализации санации.

Анализ мирового опыта и отечественной нормативной базы регулирования банкротства позволяет сделать вывод о предпочтительности досудебной санации, проводимой за счет средств самого субъекта хозяйствования, по отношению к другим формам восстановления платежеспособности. Оздоровление предприятий с помощью досудебной санации позволит наиболее полно реализовать продебиторскую направленность института банкротства в Украине.

Литература

1. Указ Президента України «Про створення Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій» від 17.06.1996 р. №435196 // Официальный вестник Украины. – 2000. – №17. – С.17.

2. Закон Украины "О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом" от 30.06.1999 р. № 784-XIV // Голос Украины. – №159. – 31.08.1999 р. – С.5-13.

3. Джуль В.В. Про доцільність створення спеціалізованих судів для розгляду справ про неспроможність // Вісник Вищого арбітражного суду України, №1. – 2000. – С.75-79.

4. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. – М.: Статут, 1999. – 204 с.

5. Антикризисное управление: от банкротства к финансовому оздоровлению / Под ред. Иванова Г.П. – М.:ЮНИТИ. – 1995. – 378 с.

Р.В. ЗАЛУСЬКИЙ, Я.К. ЛУЗАН,
Юридична академія МВС України, м. Дніпропетровськ

ДЕЯКІ ОСОБЛИВОСТІ ГОСПОДАРСЬКОГО КОНТРОЛЮ В БАНКІВСЬКІЙ СФЕРІ УКРАЇНИ

Підприємницька діяльність в сучасних умовах господарювання має різні напрями:

1. Виробнича. Сукупність суб'єктів господарювання які займаються виробленням продукції, виконанням робіт, наданням послуг.

2. Комерційна. Основна мета цієї діяльності – отримання прибутку від посередницьких операцій. Вона представлена підприємствами, установами, організаціями.

3. Грошово-кредитна. Національний банк України є центральним банком, який проводить єдину державну грошово-кредитну політику з метою забезпечення стабільності національної грошової одиниці та мережою комерційних банків.

До банківської системи України входять Національний банк України з мережею своїх органів та комерційні банки. Банківська система відіграє важливу роль у зростанні економічного потенціалу держави, адже банківська діяльність тісно пов'язана з діяльністю у всіх галузях народного господарства. Що стосується приватного сектору економіки, то ефективність комерційної діяльності в будь-яких сферах теж залежить від фінансового забезпечення.

Згідно статистичних даних, станом на 1 березня 2002 року в Україні зареєстровано 187 банків, у тому числі за участю інозе-

мною капіталу – 24, із них 6 банків зі 100% іноземним капіталом). Фактично діють 153 банки із загальним обсягом статутного фонду понад 4.635 млрд. грн. Обсяг статутного фонду у розрахунку на 1 діючий банк складає близько 30.3 млн. грн.

Основні показники діяльності банків України представлено в таблиці 1.

Виходячи з даних цієї таблиці ми можемо зробити аналіз: порівнюючи кількість банків за реєстром, видно, що у 2002 р., порівняно з 2000 р., їх кількість знизилась від 195 до 187. Одночасно, сплачений статутний капітал діючих банків у гривневому еквіваленті зріс від 3666 грн. до 4576 грн., що є гарантом платоспроможності банків, виконання зобов'язань перед вкладниками та засновниками.

Переважає кількість операцій, що проводиться банками України на теперішній час (і які передбачені ст. 47 Зн.У. "Про банки та банківську діяльність"):

1) приймання вкладів (депозитів) від юридичних і фізичних осіб;

2) відкриття та ведення поточних рахунків клієнтів і банків-кореспондентів, у тому числі переказ грошових коштів з цих рахунків за допомогою платіжних інструментів та зарахування коштів на них;

3) розміщення залучених коштів від свого імені, на власних умовах та на власний ризик.