

УДК 378.1

**Хоботова Э.Б.** (Харьковский национальный автомобильно-дорожный университет)

### **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ СТАТИСТИЧЕСКОГО ОПРОСА СТУДЕНТОВ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КРЕДИТНО-МОДУЛЬНОЙ ТЕХНОЛОГИИ ОБУЧЕНИЯ**

*Проанализированы результаты статистического опроса студентов по положениям кредитно-модульной системы обучения. Рекомендованы пути улучшения процесса внедрения данной системы обучения.*

*Ключевые слова: кредитно-модульная система, статистический опрос, учебный процесс, студенты, тестовые задания.*

Переход ВУЗов Украины на кредитно-модульную технологию обучения (КМТО) вызвал широкое обсуждение в преподавательской и студенческой среде, и, наряду с преимуществами, показал целый ряд недостатков по сравнению с предшествующей традиционной системой обучения. Учитывая необратимость процесса внедрения КМТО в учебных заведениях Украины и все более широкий охват обучаемых, необходимо разработать меры, устраняющие недостатки КМТО, снижающие качество обучения. Это именно тот показатель, которым всегда отличалась отечественная высшая школа.

Проблемы введения кредитно-модульной системы в высших учебных заведениях рассмотрены во многих современных научно-методических публикациях [1–5]. Авторами [6] отмечается, что процесс реформирования системы образования направлен на достижение максимально возможного его качества. В работах [7, 8] отмечают преимущества внедрения КМТО в Украине, а именно то, что большинство студентов начинают активно учиться не в период сессии, а с первых дней начала семестра, непрерывность контроля знаний студентов в течение всего семестра, проявление интеллектуальной борьбы за рейтинг в группе, более глубокое изучение студентами каждой дисциплины. Однако КМТО в том виде, в котором она в настоящее время внедрена в большинстве ВУЗов Украины, требует усовершенствования. Трудности адаптации высшего образования Украины к требованиям Болонского процесса мешают достижению наивысшей цели [9, 10]. Противоречивые стороны процесса внедрения КМТО в ВУЗах Украины критически рассмотрены в публикациях [8, 11, 12]. Наибольшую тревогу вызывает та легкость, с которой наше образование начало отказываться от традиций, которые всегда приносили ему успех [11]. К недостаткам КМТО также относят выпадение нескольких учебных недель при их использовании на модульные контроли, увеличение объемов самостоятельной работы студентов при сокращении числа часов лекционных и практических занятий [12, 13], снижение качества подготовки специалистов [13], недостаточная методическая обеспеченность учебного процесса [14–17]. Массовое внедрение тестовой системы ведет, по мнению авторов [15], к получению некачественных и поверхностных знаний. Кроме того, 30% опрошенных

студентов подтвердили, что присоединение к КМТО вызывает трудности адаптации в условиях ВУЗов [18].

Наиболее объективно осветить ситуацию, связанную с внедрением КМТО в ВУЗах, могут сами участники процесса — преподаватели и студенты, ежедневно сталкивающиеся с проблемами и преодолевающие их. Именно они могут выявить те недостатки КМТО и недоработки в процессе ее внедрения, которые сводят к нулю титанические усилия преподавательских коллективов в процессе обучения. В научно-методической литературе встречаются немногочисленные публикации, направленные на выяснение мнения студентов о процессе внедрения КМТО в ВУЗах [19–22]. Автором работы [23] на основе трехлетнего опыта внедрения КМТО в учебный процесс проведено анкетирование студентов разных курсов. Интересен тот факт, что студенты старших курсов считают, что более глубокие знания дает прежняя система обучения.

Возможности совершенствования КМТО раскроются при определении тех проблем, которые требуют решения в первую очередь. С данной целью было проведено тестирование студентов первого курса всех факультетов ХНАДУ по анкетам, разработанным преподавателями кафедры химии.

Положительно к внедрению КМТО относятся 72% опрошенных студентов. 12% студентов отрицательно относятся к данному процессу и остальным 16% студентов — безразлично то, какая система обучения будет основной. Оценка организации обучения по КМТ относительно высокая: 49% опрошенных студентов считают ее хорошей, 39% — удовлетворительной, 4% — отличной и 8% — неудовлетворительной.

Относительно графика учебного процесса по дисциплинам первого курса студенты высказались однозначно — предпочтительным является вариант с большим количеством модульных контролей и одновременным уменьшением количества блоков в каждом. Цифры таковы:

- за два зачетных модуля по 6 блоков в каждом высказалось 8% опрошенных;
- три зачетных модуля по 4 блока в каждом — 28%;
- четыре зачетных модуля по 3 блока в каждом — 53%;
- безразличное отношение у 11% студентов.

Достаточно низкий стартовый уровень знаний студентов и неполное усвоение теоретических знаний в первом семестре не позволяет им остановиться на рекомендуемом варианте 2 или 3 зачетных модульных контролей. Охват по 4–6 блоков дисциплины в каждом является для них слишком большим препятствием при сдаче зачетных модульных контролей.

Произошедшее в последнее время перераспределение учебной нагрузки для ряда дисциплин, сопровождающееся увеличением доли самостоятельной работы студентов (СРС), явно нежелательно. Преподавателями отмечается невозможность самостоятельного изучения студентами большого количества теоретического материала даже невысокого уровня сложности. На вопрос о желательном увеличении учебной нагрузки по определенному виду занятий студенты высказались следующим образом: 42% опрошенных считают необходимым увеличить количество часов практических занятий, 33% — лабораторных работ, 21% — лекций и только 4% — СРС. 76% студентов высказались отрицательно по поводу увеличения учебной нагрузки

в виде СРС. Таким образом, 75% опрошенных студентов желали бы больше заниматься с преподавателями на практических и лабораторных занятиях, чтобы научиться применять свои знания на практике. Это абсолютно согласуется с мнением преподавателей, из года в год отмечающих снижение уровня навыков и умений будущих специалистов.

Более эффективному внедрению КМТО по мнению студентов мешают: отсутствие единых требований для учебных дисциплин (42% опрошенных), психологическая неподготовленность студентов (39%), низкая методическая обеспеченность учебных дисциплин (11%), а также формальное отношение преподавателей к оцениванию знаний, неготовность преподавателей к внедрению КМТО и др. Анализируя эти замечания студентов, необходимо отметить их справедливость. Отсутствие единых требований по модульным контролям для ряда учебных дисциплин приводит к тому, что студенты-первокурсники полностью дезорганизуются при поведении первого модульного контроля. По ряду дисциплин эти требования завышены настолько, что являются непреодолимыми для студентов. Для того, чтобы сориентироваться, приспособиться к предъявляемым требованиям и правильно подготовиться к модульным контролям студенты должны быть ознакомлены с пакетами тестовых заданий, то есть со всей совокупностью тестовых заданий по изучаемым блокам дисциплины. И здесь на первый план выходит неподготовленность самих преподавателей, которые не могут предоставить подобные пакеты тестовых заданий, либо не желают делать этого. Основным аргументом, подчас, является тот, что студенты могут подготовить шпаргалки к зачетному модулю. Избежать этого можно, составлением пакетов тестовых заданий по типам и видам заданий по отдельным блокам, а не по вариантам.

Отмечая недостатки КМТО, студенты вскрыли ее глубокие противоречия. Так основным недостатком КМТО 47% студентов считают уменьшение возможности индивидуальной работы преподавателя со студентом. Можно добавить, что живое общение преподавателя со студентами фактически отсутствует. Согласно семестровой учебной нагрузке на одного студента приходится 10 мин консультаций. Таким образом, проведение дополнительных консультаций полностью зависит от инициативы преподавателя. Оценивание знаний осуществляется не в беседе, как это было при устном экзамене, а через ответы на тестовые задания в бумажном или электронном виде. В последнем случае студенты «общаются» с компьютером. Как недостатки КМТО студентами также отмечаются ориентация тестовых заданий модульных контролей на среднего студента, отсутствие системности знаний, их фрагментарность (по 18% опрошенных), малая возможность для развития творческих способностей студентов (14%). Перефразируя это, можно сказать, что каждый пятый студент чувствует усреднение преподавания и недостаточную упорядоченность собственных знаний. Поименный анализ анкет показал, что к указанным 18% опрошенных относятся студенты, показавшие высокие результаты в учебе. Таким образом, в настоящем виде КМТО ориентирована на среднего студента и не озабочена индивидуальным развитием одаренных студентов.

Помимо этого, большинство студентов (62% опрошенных) считают, что КМТО дает возможность отстающим студентам паразитировать на хорошо успевающих студентах. 30% студентов отрицают это обстоятельство.

Как достоинства КМТО обучения студенты отмечают предоставление большей самостоятельности в обучении (40% опрошенных), справедливость при оценивании знаний (35%), расширение возможностей для творчества и инициативности студентов (11%) и формирование духа состязательности в академической группе (10%). Кроме того, небольшая часть студентов отметили следующие преимущества: возможность досрочно сдать сессию, отсутствие обязательных экзаменов по учебным дисциплинам, реализацию возможности частями сдавать учебную дисциплину. Отсюда следует и отношение студентов к отсутствию обязательного экзамена по дисциплинам в условиях КМТО: положительное у 77% студентов, отрицательное — у 16% студентов и безразличное — у 7%.

Относительно тестов, типов и видов тестовых заданий студентам был задан ряд вопросов. На вопрос «Адекватно ли тесты отражают уровень знаний студентов?» ответы распределились следующим образом:

«Да» — 30% опрошенных

«Отчасти» — 48%

«Нет» — 22%.

То есть только треть студентов полностью отдает себе отчет, что их знания могут быть проверены путем тестирования.

На более конкретный вопрос «Что более полно проверяют тестовые задания по дисциплинам первого курса?» 49% опрошенных студентов ответили «уровень знаний», 33% — «практические навыки» и только 18% — «творческую активность».

По мнению 45% опрошенных студентов более полно знания обучаемых отражают тестовые задания закрытой формы, когда в задании имеются все элементы и предлагаются варианты ответов. 37% опрошенных считают, что более полно знания проверяются при использовании заданий открытой формы, когда задание содержит пропущенный смысловой элемент и не содержит вариантов ответов. Для 18% студентов безразлично, какие формы тестовых заданий используются. Практически одинаковое количество студентов, считающих, что при оценке уровня знаний основными формами тестовых заданий могут быть как задания открытой, так и закрытой формы, является достаточно хорошим показателем. С позиций преподавателя более трудными для ответов являются тестовые задания открытой формы. При их решении студент должен самостоятельно решить задание (или задачу) без каких-либо подсказок о ходе решения в ответах.

Вполне логичным являются ответы студентов на вопрос: «На какие виды тестовых заданий легче ответить?». 65% студентов считают, что легче ответить на тестовые задания простой альтернативы (выбирают один правильный ответ); 14% — множественного выбора (несколько правильных ответов из множества); 11% — соответствия ответных частей; 7% — восстановления ответных частей (расположение в правильной последовательности) и для 3% опрошенных студентов безразлично, на какие типы тестовых заданий отвечать. Поименный анализ показал, что в последнем случае это плохо успевающие студенты.

Преподавателям кафедры химии было важно установить уровень соответствия сложности тестовых заданий по дисциплине «Химия» и по другим дисциплинам первого курса. 60% опрошенных студентов ответили, что,

по их мнению, степень сложности тестовых заданий по химии одинаковый по сравнению с другими дисциплинами. 38% студентов считают, что уровень сложности завышен. Остальные 2% студентов считают его заниженным.

Подводя итоги опроса студентов по проблемам внедрения КМТО, можно отметить, что подавляющая часть опрошенных приветствует внедрение КМТО и как основные ее достоинства отмечает предоставление большей самостоятельности в учебе и справедливость при оценивании знаний согласно 100-балльной шкале. Студентами также отмечен ряд недостатков КМТО, основными из которых являются уменьшение индивидуальной работы преподавателя со студентами и ориентация самой КМТО на среднего студента. Данные недостатки можно устранить увеличением количества часов консультаций, на которых необходимо организовать более дифференцированный подход к каждому студенту. Теоретический и практический материал можно подавать в виде раздаточного материала: обучающих, тренировочных и контрольных карточек, градированных по степени сложности. Недостаток КМТО, определяемый студентами как фрагментарность знаний и отсутствие их системности, может быть устранен при увеличении учебной нагрузки в виде практических занятий и лабораторных работ. Закрепление теоретических знаний в виде навыков и умений (решение задач, проведение опытов и т.д.) создает уверенность в своих знаниях, в возможности их использования в реальных ситуациях на практике.

### Литература

1. Штефан А.П. Проблемы введения кредитно-модульной системы в высших учебных заведениях // Матеріали II міжнар. науково-практ. конф. «Проблеми впровадження кредитно-модульної системи очима студентів та викладачів». — Харків, 2008. — С. 341–344.
2. Буслюк Г.Е., Андреев Р.Е., Колечёнок А.А. Модульное обучение. — Минск: Красико-Принт, 2007. — 176 с.
3. Жук А.Я., Желябіна Н.К. Болонський процес. Критика і пропозиції // Збірник доповідей учасників VII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2007. — С. 224–233.
4. Белов В.І., Кривошапов С.І. Деякі аспекти впровадження принципів Булонської угоди у ВНЗ України // Збірник матеріалів Всеукр. науково-метод. конф. «Економіко-правові аспекти і соціальні пріоритети в тенденціях розвитку системи України в умовах інтеграції в світову освітню систему». — Харків, 2008. — С. 103–106.
5. Аринушкіна Н.С., Титар В.С., Жданюк В.К. Проблеми організації навчального процесу за кредитно-модульною системою освіти // Збірник матеріалів Всеукр. науково-метод. конф. «Економіко-правові аспекти і соціальні пріоритети в тенденціях розвитку системи України в умовах інтеграції в світову освітню систему». — Харків, 2008. — С. 211–212.
6. Коган Ю.Н. Качество образования и проблемы его диагностики // Тези доповідей Всеукр. науково-практ. конф. «Актуальні проблеми безперервної освіти». — Харків, 2004. — С. 64–65.
7. Меліхова Т.О. Переваги впровадження кредитно-модульної системи // Збірник доповідей учасників VII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2007. — С. 151–153.
8. Шевченко Т.И. Кредитно-модульная система оценивания качества знаний студентов: преимущества и недостатки // Матеріали XIII міжнар. науково-метод. конф. «Управління якістю підготовки фахівців». Ч.1. — Одеса, 2008. — С. 178–179.
9. Космінська Ю.О. Мотивація навчання студентів у кредитно-модульній системі // Збірник матеріалів VII міжнар. науково-метод. конф. «Сучасний український університет: теорія і практика впровадження інноваційних технологій». Ч. 2. — Суми, 2008. — С. 77–78.

10. Нікітін В.І., Скрипник Н.С. Конспект лекцій з дисципліни «Вища освіта України і Болонський процес». — Харків: ХНАДУ, 2006. — 108 с.
11. Ажана М.А. Кредитно-модульна система: переваги та недоліки // Збірник доповідей учасників VII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2007. — С. 160–162.
12. Комозин І.Т. Плюсы и минусы модульно-рейтинговой системы обучения // Збірник доповідей учасників VII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2007. — С. 238–239.
13. Желябин В.А. Кредитно-модульная система и ее реальная эффективность // Збірник доповідей учасників VIII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2008. — С. 79–83.
14. Дмитрієв І. А., Костенко Ю.О., Бережний В.М. Методичні аспекти забезпечення сучасної концепції навчання // Збірник матеріалів Всеукр. науково-метод. конф. «Економіко-правові аспекти і соціальні пріоритети в тенденціях розвитку системи України в умовах інтеграції в світову освітню систему». — Харків, 2008. — С. 136–138.
15. Ільяшенко Н.С. Переваги та проблеми кредитно-модульної системи // Збірник доповідей учасників VIII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2008. — С. 90.
16. Калегова Е.І., Борейко А.Д. Про недоліки системи оцінювання знань студентів // Матеріали II міжнар. науково-практ. конф. «Проблеми впровадження кредитно-модульної системи очима студентів та викладачів». — Харків, 2008. — С. 114.
17. Чорна М.В. Проблеми підвищення якості методичного забезпечення навчального процесу в умовах КМСОНП // Матеріали II міжнар. науково-практ. конф. «Проблеми впровадження кредитно-модульної системи очима студентів та викладачів». — Харків, 2008. — С. 333–335.
18. Патлах І.М. Теоретико-методологічні аспекти розробки моделі адаптації студентів різних курсів в умовах функціонування КМС // Збірник доповідей учасників VIII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2008. — С. 73–76.
19. Липовская В.В., Глигуи Ф.Д. Взгляд студента на кредитно-рейтингово- модульную систему // Збірник матеріалів VII міжнар. науково-метод. конф. «Сучасний український університет: теорія і практика впровадження інноваційних технологій». Ч. 2. — Суми, 2008. — С. 46–47.
20. Нахмуrow А.Н. Изучение общественного мнения студентов как один из важных факторов организации учебно-воспитательного процесса // Матеріали XIII міжнар. науково-метод. конф. «Управління якістю підготовки фахівців». Ч.2. — Одеса, 2008. — С. 81–82.
21. Гаєвська В.О., Камишан О.П., Стасенко О.М. Погляд на різні аспекти Болонського процесу очима його учасників. Ч.1. // Матеріали II міжнар. науково-практ. конф. «Проблеми впровадження кредитно-модульної системи очима студентів та викладачів». — Харків, 2008. — С. 40–42.
22. Гаєвська В.О., Камишан О.П., Стасенко О.М. Погляд на різні аспекти Болонського процесу очима його учасників. Ч.2. // Матеріали II міжнар. науково-практ. конф. «Проблеми впровадження кредитно-модульної системи очима студентів та викладачів». — Харків, 2008. — С. 43–45.
23. Шуваева Н.А. Некоторые аспекты восприятия студентами КМС обучения // Збірник доповідей учасників VII Всеукр. науково-метод. конф. «Кредитно-модульна система підготовки фахівців». — Запоріжжя, 2007. — С. 253–255.

© Хоботова Э.Б., 2009

Поступила в редакцию 16.03.2009 г.