

Б.В. БУРКИНСКИЙ, академик НАН Украины,

Е.В. МОЛИНА, с.н.с., к.э.н.,

Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАНУ

ИНВЕСТИЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ

Результаты фундаментальных научных исследований однозначно свидетельствуют, что процессы экономического роста в Украине, её развитие в рамках инновационной модели, находятся в прямой зависимости от объемов и темпов роста инвестиций, их структуры, качественных характеристик, а также направлений использования.

Несмотря на некоторое оживление инвестиционного процесса в национальной экономике, позитивные изменения в инвестиционной сфере ещё не приобрели устойчивого характера и поэтому могут, по нашему мнению, рассматриваться лишь как формирующаяся тенденция, которая создаёт необходимые финансовые предпосылки для перехода на новый технико-технологический уклад и уровень социально-экономического развития. Дефицит инвестиционных ресурсов и благоприятных условий для их накопления выступают сегодня в числе ключевых факторов, лимитирующих экономический рост в стране и темпы необходимых структурных преобразований. Более того, отсутствие необходимых темпов роста инвестиций усиливает структурные деформации в экономике Украины.

Отечественные ученые-экономисты акцентируют внимание, прежде всего, на специфике переходного периода, трансформационных процессах в мировом экономическом пространстве, усиливающейся глобализации мировой экономики и открытости национальной. Это определяет мега- и макроэкономический фон инвестиционной и инновационной деятельности в Украине.

Многие исследования посвящены также вопросам анализа общего инвестиционного потенциала национальной экономики, условиям реализации её собствен-

ного потенциала, проблемам формирования рынка инвестиционных ресурсов, активизации деятельности институциональных посредников на рынке, формированию системы управления иностранными инвестициями. А также роли государства в повышении коммерческой и социально-экономической эффективности инвестиционных процессов и инвестиционной деятельности на всех уровнях хозяйствования.

Отмечается, что последняя сегодня в значительной степени определяется инновационной направленностью инвестиций, их способностью обеспечить экономический рост и технико-технологический подъём для вхождения в мировое постиндустриальное пространство. То есть проблема инвестиций в Украине сегодня рассматривается в двух измерениях: мобилизации инвестиционных ресурсов и их эффективного использования, прежде всего, в инновациях, воплощающих НТП.

Целью данной статьи является обоснование первоочередных мер активизации инвестиционно-инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Инновационные процессы существенно меняют мировой рынок, который все более насыщается инновационным продуктом, в том числе нематериального характера (ноу-хау, квалификация, патенты, проекты, информация), рынок нововведений становится все более прогнозируемым, предсказуемым и регулируемым. Конкуренция эволюционирует в сторону сотрудничества, распределения ролей конкурентов в осуществлении инновационных проектов и организации инновационных процессов. Однако отечественная экономика с большим трудом встраивается в русло общемировых тенденций.

Неблагоприятный инвестиционный климат в Украине способствовал тому, что вопреки значительному росту прямых иностранных инвестиций во всем мире, внешние финансовые ресурсы остаются недоступными для отечественной экономики и не могут рассматриваться в качестве финансовой базы инвестиционного процесса, активизации инновационной деятельности и перехода к более высокому технико-технологическому укладу.

Это обострило внимание к развитию внутреннего инвестиционного потенциала страны. Речь в данном случае идет о средствах бюджетов всех уровней, собственных средствах предприятий, средствах банковских и небанковских финансовых учреждений и средствах населения.

Как и раньше, собственные средства предприятий остаются главным источником инвестиций в Украине. Их доля в общем объеме инвестиций составляет более 60%, на отдельных предприятиях страны эта цифра сегодня достигает 90%.

Достаточно большая доля убыточных предприятий в отечественной экономике, объемы дебиторской и кредиторской задолженности между субъектами хозяйственной деятельности указывают на то, что существует риск снижения собственных инвестиционных ресурсов предприятий.

Несмотря на позитивную тенденцию роста прибыли предприятий, уровень их трансформации в инвестиции остается достаточно низким, что обусловлено использованием значительной доли прибыли на формирование оборотного капитала для поддержки текущей деятельности предприятий. Так, если финансовый результат предприятий на 01.06.2003 года составлял 7,6 млрд. грн., а дебиторская и кредиторская задолженности за тот же период соответственно 251,6 и 312,1 млрд. грн, то, очевидно, что в существующих условиях хозяйствования лишь незначительная часть прибыли предприятий, остающаяся после уплаты налогов, может использоваться на накопление основного капитала.

Налоговый прессинг способствует росту стремления предприятий различны-

ми способами занижить или вовсе скрыть финансовый результат хозяйственной деятельности, перевести свои капиталы в "теневой" сектор экономики. В результате легальный механизм дальнейшего инвестирования предприятий сводится к минимуму из-за "отсутствия" источников финансирования. Решение данной проблемы многим видится в широком использовании налоговых стимулов.

Другой источник собственных средств предприятий – это амортизационные отчисления. В отличие от прибыли, которая используется на выплату налогов и имеет, таким образом, помимо инвестиционного и другие направления использования, амортизационные отчисления по своей экономической сущности представляют собой полноценный инвестиционный ресурс. В мировой практике за счет амортизационных отчислений финансируется 60-70% всех инвестиций в основной капитал. Такая же картина была в экономике СССР. Однако за годы реформ масштабы амортизационных отчислений значительно изменились, вследствие чего поменялось их значение в воспроизводстве основных фондов.

Существуют различные варианты реанимации данного источника собственных средств предприятий. Например, путем организации специальных инвестиционных счетов, недоступных для нецелевого использования.

Однако проблема капитализации амортизационных отчислений не может быть решена только лишь ограничительными мерами. Для повышения значимости амортизационных отчислений в собственных производственных ресурсах предприятий необходимо ускорить пересмотр существующих норм амортизации и расширить практику использования новых методов их начисления исходя из научно обоснованных сроков службы основных фондов, учитывая не только физический, но и моральный износ. Во всем мире варьирование норм и моделей амортизационного списания основного капитала является одним из основных инструментов государственного регулирования экономики.

При этом очевидно, что эффект от реализации мер налоговой и амортизационной политики, направленных на стимулирование инвестиционной деятельности предприятий, будет очень низким, пока на государственном уровне не будет решена проблема дефицита оборотного капитала.

Подобная картина была выявлена в процессе экспертного опроса руководителей промышленных предприятий г. Одессы, проведенного в феврале 2004 года.

В Одесской области, согласно статистическим данным, за последние четыре года наблюдается рост валового регионального продукта (ВРП). Однако почти без изменений остаются такие показатели, как инвестиции и прибыльность крупных предприятий. При общем росте инвестиций в основной капитал инвестиции в промышленность в общей структуре остаются на достаточно низком уровне [1].

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал в Одесской области

Показатели	1998	1999	2000	2001	2002
Инвестиции в основной капитал, всего по экономике региона:					
- в фактических ценах, млн. грн.	568	822	1348	2471	2609
- в сравнительных ценах, млн. грн.	519	602	845	1295	1309
Темпы прироста, %*	-23,0	+16,0	+40,4	+53,3	+1,1
Инвестиции в основной капитал в промышленности:					
- в фактических ценах, млн. грн.	68	99	150	341	388
- в сравнительных ценах, млн. грн.	56	67	84	168	195
- в процентах к общему объему, %	11,9	12,0	9,9	13,8	14,9
Темпы прироста, %*	-55,6	+19,6	+25,4	+100,0	+16,1

* В сравнительных ценах, к предыдущему году.

В опросе приняли участие руководители достаточно успешных и продвинутых предприятий города. Это были преимущественно предприятия частной (коллективной) и смешанной форм собственности (доля государства 25% + 1 акция), рентабельность производства некоторых из них достигала 25-35%, т.е. они имели достаточно собственных средств для развития и могли беспрепятственно выходить на кредитный рынок. Менеджмент таких предприятий отличался восприимчивостью к инновациям; некоторые из них находились на стадии зрелости кривой жизненного цикла. В перечне узких мест лидировали: структура основных фондов, их изношенность, отсутствие рабочих кадров и их низкая квалификация, сложности выхода за пределы национального рынка, отсутствие государственной поддержки.

Наряду с собственными средствами предприятия пользовались банковским кредитом, некоторые получали помощь из бюджета, наконец, незначительная часть из них привлекала средства через механизм

фондового рынка. Местный бюджет и иностранные инвестиции в качестве источников финансирования инвестиций не были использованы ни на одном из участвовавших в опросе предприятий.

Как оказалось, большинству предприятий собственных средств все же недостаточно, практически все они испытывают их дефицит для финансирования инвестиционной деятельности. Объем инвестиционного спроса предприятий в оценке их руководителей был впечатляющим и колебался в интервале: в долл. США: от 400 тыс. до 5 млн., в гривнях: от 1,5 млн. до 14 млн. Сроки инвестиционных проектов составляли, как правило, 1-2 года, в единичных случаях более 3-х лет. Наиболее долгосрочными оказались проекты предприятий, направляющих значительную долю инвестиций в НИОКР. На отдельных предприятиях она составляла 40-50%. Хотя были и такие, на которых доля инвестиций в НИОКР не превышает 1% - 3-5%.

В числе проблем финансирования

инвестиций за счет собственных источников ключевыми, по мнению руководителей, являются: низкий уровень рентабельности предприятий, недостаток собственных средств после уплаты налогов, отсутствие оборотных средств, недостаточные объемы производства, увеличение объемов инвестиций вследствие увеличения сроков реализации проектов. Последний фактор свидетельствует о том, что рост деловой активности влечет за собой рост инвестиционных потребностей.

Обобщение результатов исследования позволило утверждать, что в качестве основных препятствий инвестиционной активности для большинства предприятий-участников опроса выступали: низкий доход, высокая стоимость капитала, недостаточный спрос на рынке. Данный вывод может быть распространен на все промышленные предприятия региона, в том числе на крупные предприятия, руководители которых устранились из опроса.

Таким образом, практически вся инновационная деятельность предприятий осуществлялась ими за счет собственных средств, которые в условиях дефицитности финансовых ресурсов должны использоваться в высшей степени рационально.

При этом до сих пор достаточно распространенным является мнение, что основным направлением активизации инновационного развития является обновление основных фондов и, прежде всего, станочного парка. Такой подход связан с тем, что за характеристики инновационного потенциала часто выдаются показатели, относящиеся ко всему научно-техническому, производственно-технологическому, кадровому и иным компонентам общего потенциала предприятия. При этом собственно инновационный потенциал предприятия как совокупность факторов и условий, необходимых для осуществления именно инновационной деятельности, не вычленяется, не измеряется, не контролируется, а, следовательно, целенаправленно не развивается. Задача же состоит в том, чтобы превратить инновационную деятельность в систематизированный и управляемый процесс, который должен

опираться на целенаправленную инновационную политику. Именно такой подход лег в основу предпринимательской политики США и обеспечил её экономический рост [2].

В действительности инновационный потенциал предприятия представляет собой лишь ядро общего потенциала, органически входя в каждую из его составных частей: научно-технический, производственно-технологический, финансово-экономический и кадровый потенциал (что позволяет регулировать и контролировать организационно-управленческие инновации).

В качестве основы инновационного потенциала предприятия должны рассматриваться возможности, которыми располагает предприятие для осуществления деятельности исключительно инновационного характера. Эти возможности, прежде всего, связаны с его инновационной инфраструктурой, которая находит выражение в техническом состоянии оборудования, наличии заделов научно-технических разработок для инноваций, возможности выпуска опытных партий и организации серийного производства, возможности проведения экспертизы проектов, решения задач защиты интеллектуальной собственности в стране и за рубежом и т.д. Данная составляющая инновационного потенциала в определенной её части ещё сохранена на многих предприятиях, о чем свидетельствует рост инновационной активности предприятий с улучшением инвестиционного климата в стране. В пользу этого говорят показатели, характеризующие инновационную деятельность промышленных предприятий Одесской области (см. табл.2) [3].

Помимо инновационной инфраструктуры инновационный потенциал предприятия определяется ещё двумя группами показателей, которые могут быть представлены как внутренние и внешние факторы и условия инновационной деятельности.

В числе внутренних: уровень менеджмента, наличие и уровень специалистов-маркетологов, наличие специалистов

по ведению внешнеэкономической деятельности, патентно-правовой, квалификация рабочих и т.д.

В числе внешних: характер системы налогообложения, системы страхования рисков, востребованность продукции внутренним и внешним рынком, состояние региональной рыночной инфраструктуры и т.п., что может быть в целом обозначено как предпринимательский и инвестици-

онный климат инновационной деятельности на мега-, макро-, мезо- и микроуровнях [4,5]. Инвестиционный климат выступает в качестве важнейшего института рыночной экономики, состояние которого характеризует степень зрелости рыночных отношений, обуславливающих уровень трансакционных издержек и конкурентоспособность.

Таблица 2

Инновационная деятельность в промышленности Одесской области

Показатели	1996	1998	1999	2000	2001	2002
Количество инновационно активных промышленных предприятий, ед.	26	16	13	19	24	57
Удельный вес инновационно активных промышленных предприятий, % ¹⁾	5,5	3,4	2,8	4,8	5,2	13,2
Внедрено новых технологических процессов, ед.	-	3	3	8	4	13
Освоено производство новых видов продукции, ед.	-	10	9	13	14	42
Всего инновационных затрат, млн. грн.	*	*	4,13	3,10	32,53	62,46
- исследования и разработки, %	*	*	0	0	0,9	2,7
- приобретение прав на патенты, лицензии, на использование объектов промышленной собственности, %	*	*	2,8	46,5	0,1	0,6
- приобретение беспатентных лицензий, ноу-хау, технологий, %	*	*	0	0	0,1	0,6
- технологическая подготовка производства, %	*	*	0,3	0	26,7	3,8
- приобретение машин, оборудования, других основных фондов, %	*	*	31,3	38,1	70,6	75,1
- маркетинг и реклама, %	*	*	13,5	7,2	1,5	16,7
- другие, %	*	*	52,1	8,2	0,1	0,5
Доля инновационно-направленных инвестиций, %	*	*	4,17	2,07	8,01	13,3

¹⁾ В Европе этот показатель составляет 80-87 %.

*- нет данных

Практика показывает, что внутренние факторы существенно увеличивают свой вес и начинают превалировать над внешними при переходе предприятий из состояния выживания в состояние развития. Как правило, акцент на внутренних факторах как основном резерве активизации инвестиционно-инновационной деятельности характерен для предприятий, находящихся в стадии роста или зрелости жизненной кривой предприятия.

Перечисленные три составляющих – инновационная инфраструктура предприятий, системы внутренних и внешних факторов и условий, оказывающих непосредственное влияние на развитие инновационных процессов, – формируют структуру инновационного потенциала предприятия.

Организация мониторинга инновационного потенциала предприятия позво-

ляет создать базу для конкретной целенаправленной работы по решению реальных инновационных задач и управлению данными процессами и, таким образом, внести значительный вклад в повышение эффективности инновационной деятельности и вложения инвестиционных средств предприятием. Проводимые при этом социологические исследования инновационного потенциала предприятий, например, в форме экспертного опроса руководителей предприятий, позволяют наполнить конкретным содержанием каждый фактор и выйти на разработку типовых моделей экономического, организационного, технологического, правового формирования инновационного потенциала предприятия с учетом отраслевых и региональных особенностей.

Таким образом, переход к динамично развивающейся экономике и приоритетному развитию технологических отраслей промышленности требует системного развертывания инновационной политики, формирования эффективных механизмов по привлечению инвестиций и обеспечению их рационального использования.

Анализ инвестиционного и инновационного потенциалов предприятий показывает, что сегодня это возможно только при существенном повышении роли государства в мобилизации инвестиционных ресурсов и инновационного потенциала, а также в повышении коммерческой и социально-экономической эффективности инвестиционной и инновационной деятельности. Речь должна идти об обеспечении государством пусковых инвестиций и создании благоприятных стартовых условий для развития самовоспроизводящегося инвестиционно-инновационного процесса в экономике страны.

Одним из механизмов поддержки инвестиционных и инновационных процессов является становление в Украине Бюджета развития, благодаря которому появляется возможность концентрировать инвестиционные ресурсы из государственных и негосударственных источников и затем использовать их на поддержку инвестиционных проектов, отвечающих систе-

ме стратегических приоритетов развития национальной экономики государственного и регионального уровня.

Ключевым институтом в реализации Бюджета развития должен стать Банк развития, необходимость создания которого обсуждается давно, но не находит практической реализации. Основные задачи Банка развития конкретны и состоят в концентрации централизованных инвестиционных ресурсов, их эффективном распределении и контроле целевого использования.

Достоинства Банка как основного звена в реализации Бюджета развития состоят в возможности использовать для финансирования приоритетных программ и проектов не только бюджетные средства, но и вовлекать в инвестиционный оборот ресурсы коммерческих банков и средства частных инвесторов, в том числе путем эмиссии Банком ценных бумаг. Другая важная характеристика его деятельности состоит в том, что стратегия развития Банка должна определяться на основе стратегии социально-экономического развития региона и его инвестиционной и инновационной политики. В связи с этим она предполагает различные подходы и критерии отбора проектов и программ, которым будет предоставлена инвестиционная поддержка. Например, государственную поддержку могут получить проекты, относящиеся к одному из трех типов:

- проекты, направленные на преодоление структурных деформаций в региональной экономике, которые могут и не отвечать критериям рыночной эффективности; в качестве критериев их отбора могут выступать увеличение налоговых поступлений в региональный бюджет, увеличение объемов производства, формирование новых рабочих мест и т.п.;

- проекты, направленные на поддержку предприятий региона, имеющих сильные конкурентные позиции и перспективы роста;

- проекты, являющиеся социально необходимыми для дальнейшего социально-экономического развития, в их числе социально-экологические проекты.

Подход, имеющий в своей основе проработанную стратегию социально-экономического развития региона, опирающийся на определение четкого структурного соотношения между основными направлениями бюджетного финансирования инвестиций в регионе, позволяет концентрировать ресурсы на наиболее перспективных проектах для решения не только экономических, но и социальных задач, отвечающих стратегии социально-экономического развития региона.

Перспективы инвестиционного и инновационного прорыва в промышленности могут быть обеспечены также путем формирования регионального венчурного фонда, который должен использоваться для частичного или полного финансирования научных разработок как составной части инновационных проектов. При этом финансирование проектов на разных этапах должно осуществляться из разных источников – на этапе разработки технологии за счет венчурного капитала, а на этапе промышленного освоения созданной технологии либо производства технического изделия – за счет инвестора.

Формирование венчурного фонда, объем которого должен составлять несколько миллионов гривень, должно осуществляться за счет заинтересованных структур. В их числе могут быть использующие бюджетные средства облгосадминистрация, исполнительный комитет городского Совета и заинтересованные коммерческие структуры.

Механизмы финансирования в этом случае будут определяться органом управления фондом в зависимости от особенностей проекта. Это может быть возвратное финансирование (процентное, беспроцентное, с отсрочкой платежа), доленое участие на праве собственности. Данный подход повышает привлекательность реализации инновационных проектов, поскольку разделяет и снижает риски участников проекта. Инвесторы будут вкладывать деньги в этом случае только в промышленное производство.

Реализация венчурных фондов по-

добного типа и назначения наряду с активизацией инвестиционной и инновационной деятельности будет способствовать формированию в регионе рынка нематериальных активов, обеспечивая, таким образом, коммерциализацию объектов интеллектуальной собственности. Что, в свою очередь, будет содействовать более полному использованию интеллектуального потенциала региона, повышению уровня и качества жизни слоя научно-технической интеллигенции, укреплению его интеллектуального и инновационного потенциала. Важное место в этом процессе занимает также разгосударствление сферы НИОКР.

Литература

1. Статистичний щорічник Одеської області за 2002 рік. Одеське обласне управління статистики. Одеса.- 2003.- 543 с.
2. Питер Ф. Друкер. Рынок: как выйти в лидеры. Практика и принципы.//book chamber international. Москва, 1992, 352 с.
3. Статистичний буклет. Інноваційна діяльність на промислових підприємствах Одеської області. - Одеса: Одеське обласне управління статистики. Одеса.- 2003.
4. Молина Е.В. Мобилизация инвестиционного и предпринимательского потенциала региона // В сб.: "Экономические инновации. Выпуск 12. Предпринимательство: опыт, проблемы, перспективы развития".- Одесса: ИПРЭЭИ НАНУ, 2001.- С. 84-92.
5. Буркинский Б.В., Молина Е.В. Инвестиционный потенциал региона. Политика мобилизации интегрального ресурса региона: В 2 кн. Гл. VIII. / Рук. авт. колва: член-корр. НАН Украины, д.э.н., проф. Б.В. Буркинский, д.э.н., проф. С.К. Харичков.- Одесса: ИПРЭЭИ НАН Украины, 2002.- Кн. 2 - С. 96-152.

Статья поступила в редакцию 11.05.2004