

Ю. В. ЧЕКУШИНА,
Национальный горный университета

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Актуальность данной темы исследования определяется следующими факторами:

- национальная система организации и управления интеллектуальной собственностью (охрана, защита и применение) адекватна существующей экономической ситуации и обеспечивает активизацию и существенное повышение эффективности инновационной деятельности;
- рациональная политика государства в области охраны, защиты и применения объектов интеллектуальной собственности заключается в последовательной минимизации конфликтов интересов владельцев объектов интеллектуальной собственности, усилении государственного управления режимом интеллектуальной деятельности путем жесткого и неукоснительного проведения правовой защиты и охраны более слабой (творческой) стороны договорных отношений;
- уровень защиты интеллектуальной собственности устанавливается в зависимости от соотношения имитаций и инноваций в национальной экономике. Если страна является инноватором, она, в первую очередь, заинтересована в высоком уровне защиты интеллектуальной собственности, если же страна предпочитает имитировать инновации, то высокая степень защиты авторского и патентного права будет препятствовать ей в этом.

Анализ научных публикаций о результатах исследований украинских и российских ученых дает возможность уточнить права и обязанности всех субъектов правоотношений в области создания и владения объектами интеллектуальной собственности, а также воссоздает довольно полную картину мирового рынка интеллектуальной собственности.

Российские ученые предлагают юридическое определение объекта интеллектуальной собственности (а также его

материального воплощения в т.ч. в виде документации на объект интеллектуальной собственности, – владение документацией не равнозначно владению объектом), охрану и защиту которого государство гарантирует при любых условиях и может взять на себя на договорных условиях с правообладателем. Это предполагает инвентаризацию объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет бюджетных средств, перерегистрацию правообладателей объектов интеллектуальной собственности, которые осуществляют управление этой собственностью от имени и по поручению государства в виде соответствующего реестра (реестров) [6, с. 39].

При этом большинство исследователей опираются на опыт развитых стран, утверждая, что сравнительное преимущество США основано на масштабной инновационной деятельности и высоком уровне охраны интеллектуальной собственности. В то же время быстрые темпы экономического роста Японии в 60-70 годах XX в. были основаны на применении инноваций иностранного происхождения и особенностях процедуры регистрации патентных заявок.

Развитые страны, в отличие от развивающихся, заинтересованы в усилении защиты интеллектуальной собственности. В США, например, проблема охраны интеллектуальной собственности приравнена к проблемам национальной безопасности. В развивающихся же странах функционируют целые отрасли, существующие исключительно за счет нарушения исключительных прав. Отношение развивающихся стран к проблемам защиты интеллектуальной собственности во многом зависит от состояния их национальных экономик. Те из них, которые достигли определенных успехов в экономическом развитии (Тай

вань, Южная Корея), близки к позиции промышленно развитых стран. Действенный механизм защиты интеллектуальной собственности выгоден развивающимся странам с той точки зрения, что он способствует развитию внутренних отраслей промышленности, оживлению иностранных инвестиций и открывает доступ к новым технологиям.

Целью данной статьи является рассмотрение проблем защиты интеллектуальной собственности в контексте, как национальной политики, так и международного экономического права.

Автор статьи обращает на это обстоятельство пристальное внимание, учитывая непосредственную его связь с углублением международного разделения труда и специализацией производства. А это, в свою очередь, увеличивает значение рынков. Научный прогресс средств связи также способствовал расширению рынков и сокращению транзакционных издержек. Все это привело к усилению роли рынков в процессе передачи технологий от наиболее передовых экономик к экономикам, идущим по пути догоняющего развития.

Автор констатирует также и тот факт, что в условиях глобализации мировой экономики важное значение для успешного распространения технологий имеет коммерческое использование интеллектуальной собственности, что является действенным механизмом содействия развитию торговли, международному научно-техническому сотрудничеству. В этих условиях происходит формирование мирового рынка интеллектуальной собственности. Усиление процесса разделения труда в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и изобретений ведет к значительному росту лицензионной торговли, передаче технологий и других отношений рыночного характера, в частности, купле-продаже наукоемкой продукции, лицензий и патентов на изобретения, ноу-хау, лизингу научного и производственного оснащения, предоставлению консультационных, информационных и инжиниринговых услуг. Примечательно, что 80% мировой прибыли, полученной за

счет использования интеллектуальной собственности, приходится на США, Японию и Германию [5, с. 42].

Для того чтобы лучше понять состояние мирового рынка интеллектуальной собственности, будет правильнее рассматривать его в данной статье как производную от трех других рынков: наукоемкой продукции, информационного рынка и рынка прав. Развитие этих рынков характеризуется переносом интересов из сферы промышленного производства в научную, сферу разработок и программного моделирования новых технологических решений.

Рассмотрим последовательно три аспекта указанной «производной»:

1. Развивается быстрыми темпами и приносит огромные прибыли ведущим странам мира рынок такой наукоемкой продукции, как энергетические установки, фармацевтические препараты, вычислительная техника. Посредством защиты интеллектуальной собственности на этом рынке охраняются определенные рыночные ниши, своеобразные территории получения сверхприбыли. Здесь раздел «территорий» происходит между США, Японией и ведущими странами Западной Европы. Рынок этой наукоемкой продукции оценивается в 2300 млрд. долларов. Для сравнения: удельный вес США на этом рынке – 39 %, Японии – около 30 %, Германии – 16%, в то время как на долю Украины приходится всего лишь 0,3 %. И это в условиях, когда Украина еще сравнительно недавно занимала мощные позиции в фундаментальной науке [3, с. 83].

2. На рынке информационной продукции и технологий идет товарообмен информацией, содержащейся как на бумажных носителях, так и на аудио- и видеокассетах, лазерных дисках, дискетах, серверах. Структура продукции этого рынка самая неопределенная и быстроменяющаяся. Тенденции глобализации таковы, что компьютерная техника и Internet начинают вытеснять все остальные носители.

Развитие новых информационных технологий вывело проблему охраны интеллектуальной собственности на качественно новый уровень. В силу того, что

потоки информации, передающейся через Internet, велики, становится все труднее контролировать соблюдение авторских прав. Размываются границы между компаниями, которые обеспечивают передачу информации, и ее авторами. Теперь любой человек, имеющий доступ к Internet, может анонимно с минимальными затратами получить практически любой материал, защищенный авторским правом.

Эффективным методом борьбы с несанкционированным распространением информации в Internet могут стать жесткие экономические и правовые санкции в отношении нарушителей. В то же время чрезмерная суровость наказания может помешать расширению предоставляемых в Internet услуг, которые и составляют ценность глобальной информационной инфраструктуры.

С появлением новых информационных технологий, с увеличением масштабов научно-технического обмена между различными государствами началось стремительное развитие индустрии программного обеспечения. Одновременно с этим значительно увеличился уровень воровства программного обеспечения. Так, например, общий объем потерь ведущих мировых компаний в области программного обеспечения в 2001 г. оценивался в 11 млрд.

На рынке программного обеспечения в США пиратская продукция составляет 35%, в странах Западной Европы – более 50%, в Украине – 93%. По уровню воровства программного обеспечения по итогам 2001 г. Украина находилась на третьем месте в мире, уступая лишь Китаю, и Индонезии. «Почетное» место стоило нашей стране около 700 млн. долларов, которые она недополучила в свой бюджет [5, с. 43].

Производство нелицензионного программного обеспечения является одной из существенных проблем во всем мире. Потери стран от нарушения авторских прав их компаний оцениваются в миллиарды долларов. Для пресечения правонарушений в этой области необходимо пересмотреть действующее законодательство.

3. На рынке прав происходит перераспределение привилегий посредством

выдачи патентов и приобретения лицензий. Патентная статистика является основным показателем научно-технического прогресса. Постоянно увеличивающееся в различных странах количество патентных заявок как национальных, так и иностранных, свидетельствует о том, что патентная защита становится одной из стратегических целей как отдельно взятых компаний, так и государства в целом, в том числе и Украины.

Лидерами в области патентования являются Западная Европа, США и Япония. На две страны – Японию и Германию – приходится свыше 60% выданных в мире патентов; на четыре страны, включая Францию и Великобританию, – 70% [7, с. 25].

За последние десятилетия человечество научилось генерировать идеи в большем объеме и быстрее, чем это происходило в прошлые века. Только в США количество выданных патентов в 2001 г. превышает 150 тысяч. По количеству поданных тройственных патентных заявок страны Западной Европы уступают США и Японии.

Значимость патентной защиты в различных отраслях промышленности существенно отличается. Так, в фармацевтике и в производстве химических веществ патенты имеют огромное значение, ибо стоимость разработки достаточно велика, период возможного использования веществ продолжителен, а их формулы воспроизвести достаточно просто [5, с. 42]. Например, в фармацевтической промышленности США инвестиции, необходимые для разработки, тестирования и продвижения на рынок нового лекарства оцениваются в среднем в 200 млн. долларов. В электронной промышленности, где жизненный цикл продукции относительно короткий, гораздо эффективнее засекречивать информацию, нежели получать на нее патент.

Существующие различия национальных патентных систем препятствуют осуществлению международной торговли. В условиях глобализации экономических отношений усиливается несоответствие

между принципом свободной конкуренции и территориальной исключительностью прав интеллектуальной собственности. Поэтому очень важно гармонизировать национальные патентные системы [1, с. 132].

Как показал анализ, в мировой практике существуют две системы предоставления правовой охраны интеллектуальной собственности авторам нововведений: по факту регистрации и по факту преждепользования.

«Принцип первой заявки» предполагает наличие определенного срока между подачей заявки и получением патента. Патентная заявка является открытой для изучения, что позволяет не только избегать затрат исследователям, разрабатывающим данное направление, но и оспаривать приоритет изобретения. В отличие от западной системы защиты прав интеллектуальной собственности, целью которой является обеспечение прав владельца собственности, японская делает акцент на «общественной полезности».

В Японии особое внимание уделяется практическому применению инноваций. Срок, проходящий с момента подачи заявки до выдачи патента, в большинстве стран равен 2-3 годам, в то время как в Японии в среднем он составляет 5-7 лет, а иногда может превышать и 10 лет, если это связано с высокими технологиями (оптическое волокно, микроэлектроника) и значительными экономическими выгодами. За это время японские компании успевают не только улучшить западную технологию, но и внедрить ее в производство [1].

Легче всего определить влияние сроков действия патентов: более длительные сроки обеспечивают более надежную защиту. Несмотря на то, что сроки действия патентов в значительной степени были унифицированы, до сих пор существует ряд неразрешенных вопросов. Например, учитывая длительный период времени необходимый для государственной регистрации патентной заявки, следует считать началом срока действия патента момент регистрации или же момент подачи заявки.

Соответственно предпочтение отдается защите применяемого на практике па-

тента. Действующие правовые нормы позволяют обходить патент, блокирующий использование инноваций. В стране создан особый благоприятный психологический настрой. Японское общественное мнение благосклонно относится к компаниям, усовершенствовавшим зарубежные технические достижения.

Уровень и качество патентной защиты в развивающихся странах, в том числе и в Украине, оказывают непосредственное воздействие на объемы прямых иностранных инвестиций и на передачу технологий, посредством заключения лицензионных договоров и вертикальной интеграции многонациональных компаний [7, с. 29].

Сроки проведения украинской квалификационной экспертизы остаются длительными – 4 – 5 лет (при сроке действия патента 20 лет), что резко снижает актуальность патента и сроки выхода на рынок. В результате в 2000-2001 гг. только 30% патентов имело 20 – летний срок действия патентной защиты объекта интеллектуальной собственности (из них более половины – на имя иностранных владельцев объектов интеллектуальной собственности). Остальные выдавались без проведения экспертизы на мировую новизну и изобретательский уровень, т. е. не имели необходимого уровня защиты [4, с. 7].

Но на этом проблемы защиты прав интеллектуальной собственности не заканчиваются. Во-первых, усиление механизмов охраны интеллектуальной собственности является характерной чертой новой глобальной экономики. Поэтому многие государства ужесточают борьбу с нарушителями прав интеллектуальной собственности, наносящими ущерб не только инноваторам, но и самому государству. Ежегодно мировая экономика от производства контрафактной продукции теряет примерно 1 трлн. долларов [1, с. 136]. От степени защиты интеллектуальной собственности во многом зависит уровень доходов развивающихся стран от экспорта. Это положение относится в том числе и к Украине. Страны с низким уровнем экономического развития, являющиеся исклю-

чительно потребителями интеллектуальной продукции, напротив – не заинтересованы в усилении охраны прав интеллектуальной собственности. Кроме того, большинство музыкальных компаний развивающихся стран, возможно, и хотели бы подписать контракт с крупной западной звукозаписывающей компанией, но не могут этого сделать, так как более половины их рынка аудиокассет и компакт дисков является контрафактным. Во-вторых, охрана интеллектуальной собственности предполагает компромисс между задачей сохранения стимулов к созданию новых научно-технических решений и необходимостью их распространения с наименьшими затратами. При отсутствии эффективной системы защиты прав авторов новых технических разработок существует малая вероятность того, что отдельные лица или крупные компании будут вкладывать значительные средства в разработку инноваций.

Наличие надежной системы охраны интеллектуальной собственности будет способствовать активизации научно-исследовательских разработок в тех странах, где такие системы будут созданы. Наличие таких систем поможет создать рынок технологических знаний, обеспечить правовую основу продажи и лицензирования технологий.

В-третьих, система защиты исключительных прав служит сигналом для потенциального инвестора о том, что страна соблюдает права создателей нематериальной собственности и открыта для бизнеса. Более того, охрана интеллектуальной собственности может стимулировать многонациональные компании, работающие в развивающихся странах, передавать своим филиалам не только сугубо технологические аспекты работы, но и технические идеи, заложенные в продукцию, которую будет достаточно просто воспроизвести на месте.

В связи с тем, что развивающиеся страны очень часто используют технологические разработки промышленно развитых стран, они заинтересованы в распространении технологических знаний. Если

же механизмы защиты интеллектуальной собственности будут недостаточно хорошо разработаны, у индустриальных стран не будет стимулов для передачи знаний и для инвестиций.

В настоящее время в целях унификации национального законодательства и усиления правовой охраны прав интеллектуальной собственности многие развивающиеся страны реформируют свое законодательство. Число этих стран, присоединившихся к Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1883 г.) или к Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений (1886 г.), увеличилось с 50 в 1960-е гг. до более чем 100 – к середине 1990-х гг.

В результате повышения требований, предусмотренных международным Соглашением о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), и увеличения значения интеллектуального капитала для национальной экономической активности все большее количество развивающихся стран будет прилагать усилия для укрепления своих режимов защиты интеллектуальной собственности [1, с. 129].

С усилением защиты интеллектуальной собственности нельзя забывать и о вероятности появления негативной зависимости между правами интеллектуальной собственности и инновациями. Принятие более жестких мер по охране интеллектуальной собственности может привести к увеличению разрыва в уровне технологического развития промышленно развитых и развивающихся государств, а также к усилению рыночной власти авторов новых разработок. Во-первых, увеличатся затраты, связанные с получением новых технологических знаний. Во-вторых, более жесткая система защиты прав интеллектуальной собственности может фактически привести к замедлению общего процесса создания новаторских разработок. Существенная доля технологических нововведений в настоящее время передается в развивающиеся страны через имитацию и копирование.

Ужесточение правовых механизмов

охраны прав интеллектуальной собственности делает имитацию в этих странах трудно реализуемой. В результате сократится не только количество имитаций, но и инноваций. У инноваторов не будет стимулов для ведения новых разработок, ибо они приобретут возможность в течение более длительного периода времени сохранять свои технологические преимущества и получать более высокие доходы за уже созданные инновации. Значительно усилится роль авторов разработок, большинство из которых работают в развитых странах, по сравнению с их пользователями из развивающихся стран. В связи с этим возникают проблемы с распределением технологических знаний. Особенно наглядно это проявляется на примере увеличения стоимости лекарств в связи с высокими лицензионными платежами. Объясняется это относительно слабыми возможностями развивающихся стран по отстаиванию своих рыночных интересов и определению цен в рамках торговых переговоров с монопольными производителями.

Меры по защите интеллектуальной собственности многогранны, а их усиление или ослабление может оказывать разное влияние на развивающиеся страны, что необходимо учитывать при разработке международных соглашений в этой области.

В условиях глобализации мировой экономики возникают сложные проблемы. Например, проблема стандартов определения уникальности разработки, позволяющей ее автору включать в патент смежные разработки и процессы. Поэтому любые изменения таких стандартов могут иметь значительные последствия, что вызывает необходимость не более жестких, а более эффективных и надежных режимов охраны прав интеллектуальной собственности, которые должны обеспечить баланс между интересами всех сторон.

Отсутствие эффективного механизма защиты прав интеллектуальной собственности делает развитие большинства отраслей, характеризующихся высокой добавленной стоимостью продукции, например, телекоммуникации и программное обеспечение невозможным.

В настоящее время, когда рынок труда теряет национальные границы, именно отсутствие надлежащих механизмов охраны интеллектуальной собственности приводит к оттоку наиболее творческих и талантливых специалистов и результатов их деятельности из развивающихся стран. Как пример можно привести утечку результатов из Института биологии южных морей (1999 г.) им. Ковалевского НАН Украины. Ученые института, финансируемые Национальным агентством аэрокосмических исследований США и Агентством военно-морских исследований ВМС США, продавали научную информацию, не имевшую аналогов, по заниженным ценам. По словам профессора океанографии Карла Бернса, технологии института позволили США сэкономить 15-20 тыс. долларов ежедневно [4, с. 6].

Высокая степень защиты прав интеллектуальной собственности болезненна для потребителей и производителей в развивающихся странах. Но очень вероятно, что их нарушение грозит превращением многих внутренних экономических недугов этих стран в хронические.

Выводы:

1. В условиях глобализации экономики ускоренными темпами идет процесс завершения формирования системы законодательного обеспечения и появления новых субъектов деятельности. С введением в действие Гражданского кодекса в Украине завершено формирование системы законов по интеллектуальной собственности. На очереди – нормативное обеспечение их действенности.

2. Существенной проблемой остается патентование результатов. Получение полноценного патента дорого и мало доступно для большинства ученых и разработчиков, – патентование технологии, проведенной в соответствии с международными стандартами, по мнению украинских экспертов, стоит в среднем 20-25 тыс. долларов. Усиливается проблема с доведением результата НИОКР до коммерческого внедрения. Так, в 2000 г. научными организациями завершено 38,3 тыс. разработок (на 12,4% меньше, чем в 1999 г.). При этом

только каждая пятая из завершенных разработок ориентировалась на создание новых видов техники и технологий (в 1991 г. – свыше 40%). Количество законченных и принятых заказчиками разработок сократилось за десятилетие более, чем вдвое, в т.ч. новых видов техники и технологий – в 4,5 раза; разработок с использованием изобретений – почти в семь раз [2, с. 25].

3. Продолжается "утечка умов" и "утечка результатов". Зачастую вместе с носителями информации страну покидают и сами объекты интеллектуальной собственности, в первую очередь, так называемые "нематериализованные" технологии. Следствием чего может стать устойчивое снижение конкурентоспособности национальных субъектов экономики, а также замедление формирования национального рынка результатов интеллектуальной деятельности, ограничения участия отечественных собственников интеллектуальной деятельности на мировых рынках.

4. Сохраняется неопределенность прав собственности на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет средств бюджета. Факт закрепления за государством прав на объекты интеллектуальной деятельности, созданные за счет средств бюджета, имеет важное значение для исключения их бесконтрольной утечки, пресечения элементарного «разбазаривания» национального достояния, увеличения финансовых доходов бюджета, для «доводки» технологий до практического использования (как за рубежом), для организации защиты наиболее незащищенной стороны – ученых и изобретателей.

5. Модернизация государственной политики охраны и защиты интеллектуальной собственности позволяет активизировать государственную поддержку приоритетных НИОКР и коммерциализацию их результатов. Следующий эффект состоит в том, что сама система охраны и защиты интеллектуальной собственности – это лишь часть инновационной и инвестиционной систем. Развитие интеллекту-

альной составляющей инновационной и инвестиционной систем (усиление прозрачности и определенности) будет способствовать также увеличению темпов экономического роста и позитивизации имиджа Украины. Задачи могут быть решены как в рамках государственной политики, так и международного экономического права.

Литература

1. Афанасьева Ю. Интеллектуальная собственность в условиях глобализации. // Предпринимательство. – 2003. – № 1-2. – С. 128-139.
2. Васин В. А., Миндели Л. Э. Роль механизмов интеллектуальной собственности в формировании и функционировании национальной инновационной системы. // Инновации. – 2003. – № 2-3. – С. 17-26.
3. Ершов С. Н., Нечаева Н. В., Шейнфельд И. В. Присвоение результатов интеллектуальной собственности – основа инновационной монополии. // Инновации. – 2004. – № 1. – С. 81-84.
4. Жилиев И. Производитель интеллектуальной продукции нуждается в защите. // Економіка та держава. – 2003. – № 4. – С. 6-8.
5. Інтелектуальна власність за доби технологічної революції породжує парадокси / за матеріалами Washington ProFile. // Інтелектуальний капітал. – 2003. – № 2. – С. 42-43.
6. Ковалев М. Интеллектуальная собственность в экономике. // Экономист. – 2003. – № 1. – С. 37-44.
7. Озерський І. В. Проблеми охорони та захисту використання прав інтелектуальної власності в Україні. // Економіка. Фінанси. Право. – 2003. – № 10. – С. 22-29.

Статья поступила в редакцию 26.04.2004