

В.П. КАРАБУН, ДонНТУ

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

Значение инвестиций для нормального развития экономики любой страны трудно переоценить. Инвестиции обеспечивают процесс воспроизводства производительных сил и экономического потенциала, являются одним из основных каналов внедрения инноваций в народное хозяйство страны. А для стран с транзитивной экономикой, к которым относится и Украина, нормальное протекание инвестиционных процессов имеет жизненно важное значение в силу присущих им особенностей.

За годы независимости исследованию проблем функционирования инвестиционного комплекса Украины в условиях реформирования экономики, взаимосвязи инвестиционных процессов с проведением экономической, промышленной, инновационной политики государства посвящены значительные усилия отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Однако не всегда подходы к исследованию инвестиций хорошо зарекомендовавшие себя в странах со стабильно развивающейся экономикой, так же хорошо применяются в условиях переходной экономики. К тому же динамичность протекания процессов реформирования экономики порождает новые явления и формы экономической жизни, что вызывает необходимость углубить представления об особенностях инвестиционных процессов в условиях транзитивной экономики.

Переходные процессы в экономике Украины осуществляются в таких направлениях:

1) украинская экономика трансформируется в самостоятельный народнохозяйственный комплекс;

2) осуществляется переход к рыночной экономике;

3) происходит смена форм собственности.

Это и определяет особенности инвестиционных процессов в Украине.

Производительные силы размещенные на территории Украины, долгое время формировались и развивались как составная часть единого народнохозяйственного комплекса бывшего СССР с преобладанием предприятий тяжелой и оборонной промышленности и недостаточным развитием отраслей, производящих товары народного потребления и оказывающих услуги для населения. Функционирование общесоюзного народнохозяйственного комплекса в рамках действовавшего тогда хозяйственного механизма обеспечивало беспрепятственный сбыт продукции тяжелой промышленности и взаимные поставки товаров народного потребления.

С обретением независимости и распадом единого общесоюзного комплекса произошел разрыв установленных кооперационных связей украинских производителей, что означало для них утрату рынков сбыта. И это повлекло за собой резкое снижение объемов производства, рост безработицы и снижение жизненного уровня значительной части населения страны. Украина оказалась перед задачей преобразования части производительных сил бывшего СССР, размещенной на ее территории, в самостоятельный народнохозяйственный комплекс, что означает структурную перестройку экономики. Стратегической целью структурной перестройки национальной экономики объективно является создание многоотраслевого высокотехнологического конкурентоспособного народнохозяйственного комплекса, адаптиро-

ванного к рыночным условиям, способного как удовлетворять большую часть собственных потребностей экономики Украины, адекватных ее стремлению к европейской интеграции, так и принимать активное участие в мирохозяйственных связях на взаимовыгодных условиях [3; 33].

Достижение этой цели возможно двумя путями. Первый: это проведение государством активной промышленной и инвестиционной политики с определением народнохозяйственных приоритетов, с участием государства в финансировании развития приоритетных отраслей или государственная поддержка другими способами и разработка компенсаторных механизмов для депрессивных отраслей [3; 32]. Второй: это стихийное приспособление субъектов хозяйственной деятельности к новым условиям со всеми социальными и иными издержками.

Нельзя сказать, что украинское государство совсем не вмешивается в процессы, происходящие в народном хозяйстве. Достаточно привести примеры поддержки государством авиационной, космической, судостроительной, автомобильной, сахарной, угольной отраслей. Правда результаты этой поддержки не всегда однозначны. И все же в силу различных субъективных и объективных причин структурная перестройка национальной экономики происходит без достаточного влияния государства, т.е. преимущественно стихийным путем. Как отмечает Н.Г.Чумаченко "... масштабная структурная перестройка в промышленности Украины не произошла. За период 1991-1998 гг. удельный вес продукции базовых отраслей промышленности возрос на 32,6%, а продукции легкой и пищевой промышленности, машиностроения – соответственно сократился" [7; 18].

Положительные итоги развития украинской экономики в 1999-2001 гг., конечно, смягчили отрицательные тен-

денции. За 1999 г. объем промышленной продукции вырос на 4%, за 2000 г. – на 12%, за 2001 г. – на 14%. Начала улучшаться отраслевая структура промышленности за счет опережающего развития перерабатывающих отраслей. Так, прирост продукции машиностроения в 2000 г. составил 18%, в 2001 г. – 19%, пищевой промышленности – 23% и 18%, легкой промышленности – 41% и 14% соответственно [2; 24]. Однако говорить о кардинальном изменении ситуации преждевременно. Оценивая эти высокие показатели темпов прироста, следует учитывать то, что абсолютные показатели выпуска продукции не так уж и высоки. Пока речь идет лишь о приближении к межотраслевым пропорциям накануне реформ, которые были далеко не оптимальными, а не об их преодолении.

Рост промышленного производства сопровождался ростом других показателей. Так, темпы прироста инвестиций в национальную экономику составили в 2000 г. 14%, в 2001 г. – 17%; реальная заработная плата повысилась в 2000 г. на 3,6%, а в 2001 г. на 19%; внешнеторговый оборот вырос в 2000 г. на 17%, в 2001 г. на 14% [2; 24]. Соотношение приведенных показателей свидетельствует о сложном характере инвестиционного процесса. Инвестиции являются не только предпосылкой для роста объемов производства, но и результатом такого роста. Производство любых товаров и услуг не может быть объектом инвестирования, если эти товары и услуги не имеют рынков сбыта [1; 40]. Внутренний рынок сбыта для отечественных товаров зависит от роста платежеспособного спроса, а внешние рынки – от соотношения "цена-качество" на экспортируемые товары и услуги. Немаловажную роль в подъеме украинской экономики в 1999-2001 гг. сыграло снижение курса гривны после валютного кризиса 1998 г. Оно поставило ценовые барьеры для импорта товаров широкого спроса и, тем самым, расширило рынки сбыта отечественных

товаров, что вместе с ростом реальных доходов населения дало импульс росту соответствующих отраслей. Для экспортеров снижение курса гривны расширило границы рентабельного экспорта.

Итоги работы народного хозяйства Украины в 1999-2001 гг. позволяют несколько по-иному посмотреть на анализ причин снижения объема инвестиций в 1991-1998 гг. В экономической литературе довольно широко распространена точка зрения, что за этот период основной причиной невыполнения программы структурной перестройки является нехватка инвестиционных средств [7; 18]. И с этим трудно не согласиться.

В то же время эксперты оценивают объем вывезенных из Украины капиталов за этот же период примерно в 20-30 млрд. долл. [5; 39]. Вывоз капитала, за исключением его криминальной части, по сути означает его перемещение в сферу наиболее выгодного и безопасного применения. Проблема возврата вывезенных капиталов является очень сложной и требует отдельного рассмотрения, однако в определенной мере часть вывезенного капитала можно считать своеобразным резервом для внутреннего инвестирования при наступлении благоприятных условий.

Сравнивая периоды 1991-1998 гг. и 1999-2001 гг., следует отметить, что снижение объема инвестиций сопровождалось снижением реальной заработной платы, а рост объемов инвестиций в национальную экономику сопровождался ростом реальной заработной платы, то есть ростом платежеспособного спроса. И это подтверждает вывод И. Лукинова о том, что "Разговоры об обеднении украинского государства настолько, что оно якобы не имеет необходимых собственных накоплений для осуществления первоочередных проектов, явно преувеличены. В самом воспроизводственном процессе заложены внутренние потенции необходимого инвестирования. Нужно лишь своевременно аккумулиро-

вать и быстро инвестировать средства накоплений в объекты наиболее выгодного направления" [4; 6]. Об этом же свидетельствует и опыт работы тех предприятий, которые успешно работают в современных условиях, и которые проводят очень активную маркетинговую политику на всех рынках сбыта, где это возможно.

Следует оговориться, что взаимосвязь между объемами инвестирования и динамикой платежеспособного спроса не всегда имеет однозначный характер. На нее существенное влияние оказывает и состояние основных фондов. Данный период спада инвестиционной активности привел к тому, износ основных фондов в народном хозяйстве Украины превысил 60%, а в ряде отраслей и 70% [8]. И часто этот факт приводят для обоснования того, что модернизация существующего производственного аппарата потребует больше объемов финансовых ресурсов. В основе такого рассуждения лежит предположение, что обновление основных производственных фондов должно производиться в их нынешней структуре. Однако это не совсем так. Задача структурной перестройки и подъема промышленного производства состоит не в том, чтобы восстановить те объемы продукции, которые были в каждой отрасли до начала спада. Совсем не нужно, например, добывать 120 млн. т. железной руды, выплавлять 55 млн. т. стали, производить 136 тыс. шт. тяжелых тракторов, не говоря уже о возобновлении производства такого же количества танков, иной военной техники и вооружений, которое было в 80-х годах [2; 28]. Производство должно ориентироваться на рыночный спрос.

Не во все существующие промышленные предприятия целесообразно вкладывать инвестиции. К тому же уже сейчас от некоторых предприятий, которые работали 10 лет назад, остались только здания, а от некоторых не осталось даже и зданий. При структурной перестройке промышленности невоз-

можно избежать вывода из действия части имеющихся производственных мощностей, ликвидации подразделений и даже целых предприятий, не обеспечивающих необходимую конкурентоспособность и экономическую эффективность.

Говоря о выводе из эксплуатации некоторой части производственных мощностей тех отраслей и предприятий, продукция которых не находит сбыта, следует отметить, что большая часть из них может быть использована в том или ином качестве для развертывания производства востребованных товаров и услуг. Это в какой то мере снижает потребность в инвестициях, и, по сути, представляет собой одну из форм межотраслевого перелива капитала, правда в натуральной, а не денежной форме. Однако межотраслевой перелив капитала в рыночных условиях коренным образом отличается от аналогичного процесса в условиях административно-командной экономики.

В условиях планово-директивной экономики и подавляющего преобладания государственной формы собственности использовалось межотраслевое перераспределение средств. Прибыль, а зачастую и оборотные средства, отраслей с быстрым оборотом капитала (сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности) посредством планово-ценовых и административных механизмов широко использовались как источник инвестиций в отрасли тяжелой промышленности в соответствии с народнохозяйственным планом. В условиях многоукладной рыночной экономики межотраслевой перелив капитала чаще всего сопряжен с использованием механизмов рынков заемных капиталов, с использованием рыночных механизмов смены собственников либо с использованием и тех, и других механизмов.

Процесс структурной перестройки промышленности совпал по времени с процессом разгосударствления эконо-

мики, утверждения новых форм собственности. Это существенно влияет на течение всех экономических процессов в обществе и должно учитываться при анализе воспроизводственных и инвестиционных процессов.

Любое предприятие в современных условиях - это не только совокупность определенных производственных мощностей, но и объект собственности вполне определенного собственника, который принимает решение исходя из своих интересов. "К настоящему времени на более чем 4/5 общего количества разгосударствленных объектов принята коллективная форма собственности. Но что предпринято, чтобы коллектив стал реальным собственником, проявил себя умелым и рачительным хозяином, кровно заинтересованным в высоких результатах производства, то есть стал собственником, который не только желает, но и умеет наиболее эффективно использовать ресурсы, повышать производительность труда, добиваясь высокого качества продукции и снижения издержек производства. Этот вопрос уместен также и в отношении индивидуальной формы собственности" [6; 39]. Отрицательный ответ на этот вопрос в рыночных условиях для собственника создает условия для потери собственности.

В настоящее время в украинской экономике идет очень сложный и порой драматичный процесс превращения номинальных собственников в реальных, способных обеспечить нормальное функционирование предприятий в рыночных условиях. И не всегда на каком-либо отдельном предприятии это один и тот же собственник. Некоторые предприятия пережили уже неоднократную смену собственника. Успешно работающие предприятия становятся объектами для попыток перераспределения собственности. Параллельно идет процесс формирования и переформирования многопрофильных промышленно-финансовых групп.

Сложная экономическая ситуация, сложность осуществления процессов трансформации отношений собственности, не всегда оптимальные решения, принимаемые новыми собственниками предприятий, создают предпосылки для рекомендаций воссоздать структуры финансирования инвестиций, характерной для командно-административной экономики. Так, например, предлагается "Создать Государственный инвестиционный банк, на счетах которого все субъекты хозяйственной деятельности должны накапливать амортизационные отчисления и другие средства, которые предназначены на капитальные вложения. Только через этот банк должны финансироваться затраты на создание и усовершенствование основных фондов" [8]. Это предложение по сути воссоздать заново аналог Стойбанка СССР, через который осуществлялись инвестиции в народном хозяйстве СССР и который был упразднен еще в 1998 г. Автор этого предложения не уточняет, как быть с правом собственника самостоятельно решать, в каком банке держать свои средства и как их расходовать. Не говоря уже о том, что создание и содержание этого учреждения потребует немалых бюджетных средств и создает дополнительно немалую численность непонятно что контролирующих чиновников. Представляется целесообразным не реанимировать отжившие структуры, а совершенствовать действие новых рыночных механизмов.

Успешное развитие хозяйственных структур в рыночных условиях требует концентрации инвестиционных ресурсов на перспективных направлениях. Рыночная инфраструктура привлечения финансовых ресурсов для осуществления структурной перестройки промышленности в Украине еще не достаточно развита. Банковская система пока не в состоянии обеспечить достаточное предложение долгосрочных кредитных ресурсов под приемлемые проценты. Фон-

довый рынок находится в стадии становления, и, кроме того, привлечение капиталов для развития с помощью дополнительной эмиссии акций сопряжено с опасностью скупки акций для установления контроля над предприятиями. В условиях нестабильности отношений собственности это создает дополнительные риски. Привлечение прямых иностранных инвестиций также может привести к перераспределению прав собственности на объектах инвестирования.

В этих условиях, при решении вопроса об источниках финансирования инвестиций, предпочтение отдается тем из них, которые несут наименьший риск утраты контроля над собственностью. Прежде всего это собственные источники – амортизация и прибыль. В многопрофильных финансово-промышленных группах – это дополнительно перераспределение капитала внутри этих групп, тем более, что многие из них включают в свой состав банки и страховые компании. Из фондовых инструментов получила распространение эмиссия корпоративных облигаций.

Таким образом, можно сделать вывод, что в условиях транзитивной экономики отношения собственности существенно влияют на формы осуществления структурной перестройки промышленности, но главным фактором, определяющим инвестиционную активность, является макроэкономическая стабилизация и обеспечение устойчивого роста совокупного спроса с опорой на массовое потребление, основанное на высоком уровне заработной платы. Немаловажным фактором является также создание условий для развития экспорта. Это послужит основой для проведения активной промышленной, инвестиционной и инновационной политики.

Также представляется целесообразным для обеспечения динамизма развития народнохозяйственного комплекса и повышения экономической безопасности Украины в законодательном порядке

определять приоритетные отрасли промышленности и на сумму инвестиций в эти отрасли уменьшать налогообложение прибыли или налог на добавленную стоимость.

Список литературы

1. Бендерский Е. Роль инвестиций и инноваций в реструктуризации экономики // Экономика Украины. - 1998. - №9. - С.39-47.

2. Герасимчук Н. Тенденции развития промышленности Украины на современном этапе // Экономика Украины. - 2002. - №3. - С.24-27.

3. Ерохин С. Динамика и эффективность структурных трансформаций экономики Украины // Экономика Украины. - 1998. - №11. - С.22-33.

4. Лукинов И. Инвестиционная активность в экономическом обновлении и росте // Экономика Украины. - 1997. - №8. - С.4-8.

5. Махмудов А. Инвестиционная политика выхода из депрессии // Экономика Украины. - 1998. - №5. - С.37-44.

6. Хохлов Н. Об экономическом содержании категории собственности в транзитивной экономике // Экономика Украины. - 2002. - №1. - С.36-43.

7. Чумаченко Н. Направления инвестиционной политики в промышленности // Экономика Украины. - 1999. - №11. - С.12-19.

8. Данилишин Б. Техноресурс: що стримує модернізацію // Урядовий кур'єр. - 2002. - 4 січня №2.

Л.И. ЛЯШЕНКО, *ДОННТУ*

ЭТИЧЕСКИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ В СТРУКТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЫБОРА

В рамках научных исследований по экономическим основам социальной системы проблема взаимодействия этики и экономики, по меньшей мере, неоднородна.

Современные позитивистские экономические теории в центр внимания ставят прагматизм, верификацию, а в более поздних неопозитивистских трактовках – еще и операционализм и инструментализм. В рамках такого подхода господствующим является уровень конкретной экономической реальности, где этические компоненты либо не присутствуют вовсе, либо подпадают в исчисление узкоэкономических измерений и растворяются в рыночной экономической материи.

Подобную тенденцию критически оценил М. Аллэ: “В течение четырех десятилетий экономическая литература развивалась в ошибочном направлении – в сторону совершенно искусственных и оторванных от жизни математических

моделей с преобладанием математического формализма, что представляет собой, по сути дела, большой шаг назад” [1, с.26].

Возрастающую роль формализма в ущерб содержательно-исторической стороне экономического анализа в чисто позитивистских теориях отмечает Р. Хейлбронер, подчеркивая, что формализм подменяет реальные экономические процессы. “На современном этапе, - пишет он, - экономический анализ теряет даже ... слабую связь с историческим процессом. Экономические труды характеризуются явной тенденцией к формализации...” [2, с. 11].

Само развитие экономической науки требует изменений в понимании закономерностей поведения субъектов экономических отношений, а, соответственно, содержания этих отношений и форм их реализации.