

5. Менеджмент организации. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 669 с.

6. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: Пер. с англ. – М.: Дело, 1994. – 702 с.

7. Ансофф И. Стратегическое управление: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1989. – 519 с.

8. Антикризисное управление / Под ред Э.М. Короткова. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 432 с.

9. Гительман Л.Д. Преобразующий менеджмент: Лидерам реорганизации и консультантам по управлению. – М.: Дело, 1999. – 496 с.

В.Н. ВАСИЛЕНКО, д. э. н.,

Институт экономико-правовых исследований НАН Украины

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Одним из проявлений негативных последствий реформирования централизованной системы управления хозяйственной деятельностью стало разрушение сложившихся экономических связей. Предпринимаемые попытки формирования новых каналов в экономических отношениях, инициируемые снизу (на уровне отдельных предприятий), носят очень часто непродолжительный характер, попытки же формирования таких отношений сверху (на уровне государственных органов управления) во многих случаях не получают своего эффективного завершения из-за жесткого соблюдения корпоративных интересов в различных отраслях общественного производства. Примером последних может служить, в одном случае, попытка создания многопрофильных концернов: уголь-кокс-металл или уголь-электроэнергетика-металл-машиностроение, которая не нашла необходимой поддержки со стороны соответствующих отраслевых структур; во втором, попытка укрупнения или объединения отраслевых органов хозяйственного руководства (министерств и ведомств), таких, например, как угольной промышленности и электроэнергетики, судьба которой в нынешних условиях может быть охарактеризована не более как призрачной.

Учитывая то, что производственные связи могут характеризоваться вертикальными (отраслевыми, внутрихозяйственными) и горизонтальными (районными, межрайонными, межхозяйственными) направлениями, на повестку дня выносится вопрос: какому направлению должно быть отдано предпочтение или какое из направлений должно стать определяющим при восстановлении старых и становлении новых производственных связей? Должно ли это направление формироваться снизу или же инициатива должна исходить от государственных органов управления или возможно сочетание этих подходов?

Перенос центра тяжести во всей экономической деятельности в плоскость региональной экономики, а именно там сконцентрировано подавляющее большинство всех производственных связей, вызывает необходимость по-новому подходить к исследованию условий, обеспечивающих развитие основных ее элементов. В первую очередь, это касается системообразующих элементов промышленных городов и поселков, моноотраслевая структура которых оказалась не готовой к кардинальным изменениям в национальной экономике; затем, выбора наиболее приемлемых мето-

дов хозяйствования, обеспечивающих условия расширенного воспроизводства общественного производства; и, наконец, экономико-правового обеспечения соответствующих изменений и дополнений в действующих или вновь создаваемых нормативно-правовых актах. “Возможная оптимизация хозяйственных коммуникаций (связей – В.В.) в этих условиях – не попытка копирования в чем-то удачной модели, а поиск жизнеспособных в этой среде вариантов, ориентация в точках и осях развития, отбор приоритетов социо-экономической политики относительно промышленных, энергопроизводимых, ключевых регионов” [1, с.3].

При проведении таких исследований определяющими должны выступать следующие моменты:

1) производственные связи являются результатом и формой проявления отраслевого и территориального разделения труда, обобществления производства;

2) виды, регулярность, ритмичность и интенсивность экономических связей полностью зависят от территориальной расположенности соответствующих предприятий (в пределах одного населенного пункта, в нескольких соседних, в одном экономическом районе или значительно удалены друг от друга);

3) концентрация общей интегративной структуры не отрицает целесообразности изучения частных структур, но указывает на взаимодополняемость получаемых при этом результатов;

4) территориально-производственная система как наиболее упорядоченная структура является определяющим звеном региональной экономики.

Снижение социально-экономических потенциалов городов и районов, вызванное воздействием системного кризиса в государстве, вынуждает осуществлять поиск различных мер, способных изменить сложившуюся ситуацию в лучшую сторону. Такие меры должны

носить чисто экономический характер ибо, в противном случае, все попытки административного вмешательства могут привести лишь к дезавуализованности характера проводимых реформ и на поверку окажутся ничем иным как представлением желаемого за действительное. Для депрессивных территорий мерой по выводу из кризисного состояния, предлагаемой государством для различных субъектов хозяйственной деятельности, при помощи определенного набора налоговых, финансовых и прочих преференций, является создание совокупности условий специального режима хозяйствования.

В этой связи принятие Закона Украины “О специальных экономических зонах и специальном режиме инвестиционной деятельности в Донецкой области” [2] должно послужить реальным толчком к началу коренных изменений в отдельных отраслях хозяйственных комплексов шахтерских городов, получивших при этом статус территорий приоритетного развития. Особенно своевременным этот закон становится в связи с набирающей ход ликвидацией угольных шахт, одним из главных негативных последствий которой является массовое высвобождение работников в трудоспособном возрасте.

Дело в том, что в монопрофильных шахтерских городах и поселках, на территории которых угледобывающие предприятия остаются реальной сферой приложения труда, численность работников, задействованных на шахтах, колеблется от 1,5-3,0 тыс. человек (в зависимости от производственной мощности предприятия), а с учетом смежных видов производств, которые обслуживают угледобычу (обогащение, транспорт, связь и др.), численность работников достигает 6,0-12,0 тыс. человек, что для шахтерских поселений является определяющим в обеспечении их жизнедеятельности. В результате становится очевидным, что увольнение одного работ-

ника в связи с ликвидацией угледобывающего предприятия влечет за собой освобождение из сферы активного труда около четырех в смежных отраслях и отраслях, обеспечивающих обслуживание населения на данной территории.

Тем самым на повестку дня ставится вопрос о дальнейшей диверсификации производства хозяйственных комплексов не только шахтерских городов и поселков, но и других поселений, оказывающихся в крайне тяжелом социально-экономическом положении. Диверсификация производства отдельных перспективных предприятий наряду с созданием новых видов производств позволит задействовать новые резервы в обеспечении занятости высвобожденных в результате системного кризиса работников и членов их семей в трудоспособном возрасте. В организационном отношении процессы диверсификации могут осуществляться как в условиях реформирования экономических отношений, доминирующих во всех сферах общественного производства, так и в условиях применения специального режима хозяйствования. В этих условиях особую актуальность приобретает экономико-правовое обеспечение процессов диверсификации, призванное заполнить существующие пробелы в нормативно-правовом и методическом обеспечении в этой области.

В условиях ликвидации в Донбассе предприятий угольной промышленности особую актуальность приобретает рациональная организация хозяйственной деятельности в районе Северного Приазовья, основанная на приоритетности развития рекреационной и морехозяйственной деятельности и создании, в перспективе в данном регионе, рекреационно-туристического комплекса международного класса. Создание такого комплекса будет способствовать прогрессивному изменению структуры экономики, развитию в Украинском Приазовье новых, доходных отраслей хозяйственного

комплекса, где сможет найти применение своему труду часть высвобождающихся при закрытии угольных предприятий трудовых ресурсов.

При таком направлении реструктуризации хозяйственного комплекса в прибрежной полосе Азовского моря будет обеспечено: уменьшение экологической нагрузки на Азовское море и его прибрежную зону; увеличение занятости и доходов значительной части населения; ускорение оборачиваемости инвестиций в регионе, а за счет этого – рост поступлений в местные, региональные и государственный бюджеты.

Создание условий для рациональной реструктуризации хозяйствования ставит в число актуальных вопросы совершенствования законодательной базы и создания правового обеспечения процессов развития рекреационно-туристического комплекса.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что в настоящее время на территории Украины сложилась крайне неблагоприятная ситуация в развитии территориально-производственных систем, определяющих устойчивость хозяйственных комплексов как на уровне отдельных городов, так и в масштабах целых регионов.

Основываясь на этом и ввиду того, что “только крупные хозяйственные комплексы формируют реальные экономические возможности общества, определяют его промышленное лицо и потому должны являться объектом первоочередного внимания” [3, с.136], существует безотлагательная необходимость в изменении основных направлений стратегии и тактики реформирования. Прежде всего, в направлении поиска резервов поступательного развития отечественного материального производства и протекционистских мер по отношению к отдельным сферам общественного производства. Только экономический рост, опора на собственные силы способны обеспечить выход из кризисного состоя-

ния как отдельным предприятиям, так и крупным территориально-производственным системам и хозяйственным комплексам. Во многом выполнение этой задачи должно обеспечиваться выработкой научных предложений и рекомендаций.

Идея содействия развитию территориально-производственных систем может получить свое наполнение и конкретизацию, если ее рассматривать в контексте соответствующего научного исследования. В теоретическом отношении разработка такой темы предполагает уточнение характера взаимодействия таких научных категорий как производственно-территориальный комплекс, территориально-производственная система, угольная производственная система, специальный режим хозяйствования, рекреационно-хозяйственная деятельность и др.

Как показывает изучение специальной литературы «система экономического развития региона, определяемая исторически сложившимся размещением на его территории промышленных предприятий, сельского хозяйства, транспорта, городов и т.д., позволяет конструктивно подойти к дальнейшему совершенствованию регионального хозяйственного комплекса» [4, с.40], что в нынешних условиях становится едва ли не решающим фактором эффективного использования природных ресурсов. Становится все более очевидным, что исследованию региональных особенностей производственных взаимосвязей должно принадлежать решающее значение при определении целей и задач эффективного развития производственно-территориальных образований. В научных исследованиях все большее значение должно уделяться «... территориально-производственным комплексам, составляющим важный и самостоятельный объект изучения региональной экономики» [4, с.30]. Особенно важной и сложной данная проблема представляется для развития угледобывающих ре-

гионов. Связано это с массовой ликвидацией угольных шахт и разрезов и резкой сменой сформировавшейся социально-экономической обстановки в шахтерских городах и поселках, где эти предприятия являлись едва ли не единственным местом приложения труда, и к ним была привязана по существу вся инфраструктура.

Выявление характера названного взаимодействия выходит за рамки лишь научных интересов, так как на практике общество столкнулось с большой массой проблем, вызванной непоследовательными действиями по реформированию экономики, в результате чего возникла необходимость более углубленной проработки их методических и прикладных аспектов. Особенно актуально это в связи с масштабами ликвидации угледобывающих предприятий и предстоящими процессами банкротства злостных должников и неплательщиков налогов.

В этой связи при проведении научного исследования необходимо будет опираться на результаты тщательного анализа реальных фактов, на имеющийся зарубежный и отечественный опыт, на выявленные тенденции и закономерности развития общественных процессов и явлений.

Изучение и анализ литературных источников по вопросам размещения, структуры и развития производственно-территориальных комплексов свидетельствуют о том, что в последние годы в данной области отечественной науки и практики сложились крайне неблагоприятные условия: с одной стороны, разрушенные производственные связи парализовали эффективную деятельность подавляющего большинства субъектов хозяйствования, тем самым отбросив всю экономику государства на многие десятилетия назад, с другой, – предпринимаемые попытки реанимирования старых и формирования новых связей на рыночной основе, с преобладанием чисто монетарных методов хозяйствования,

становятся еще одним препятствием в этой деятельности, так как не учитывают специфики предприятий, занятых в разных сферах общественного производства. Потому что не может быть знака равенства между условиями функционирования предприятий, скажем, сферы услуг или торговли и предприятий сферы материального производства, не говоря уже о предприятиях отраслей тяжелой промышленности: и воспроизводственные циклы разные, и разная скорость оборачиваемости постоянного и переменного капитала, оборотных средств и т.д.

С учетом названных обстоятельств значительно возрастает роль внедрения в практику и дальнейшего совершенствования именно тех экономических методов, которые с наименьшими издержками способны обеспечить подъем и развитие как отдельным субъектам хозяйствования, так и целым сегментам и сферам общественного производства, начиная от территории отдельного города и поселка, и заканчивая экономиками целых регионов или государства в целом. Именно таковым на сегодняшний день является специальный режим хозяйствования, масштабное культивирование которого приобретает устойчивый характер в нашем государстве.

Несмотря на значительный положительный опыт применения специального режима хозяйствования во многих странах мира, на Украине еще не сложилось четкой позиции в отношении перспектив его применения в отечественных условиях. Именно об этом может свидетельствовать неудавшаяся попытка отмены установленных в законодательном порядке преференций при рассмотрении Государственного бюджета на 2000 год и дальнейшие неоднократные попытки отмены отдельных льгот и преференций.

Специальный режим хозяйствования является мало изученным институтом хозяйственного законодательства, который требует детальной регламента-

ции и разработки. Исходя из того, что во многих регионах Украины возникла сложная социально-экономическая ситуация, связанная с различными причинами, общей для всех регионов является необходимость решения вопроса занятости трудоспособного населения, привлечения дополнительных капиталовложений для развития экономики региона. Для ее разрешения на отдельных территориях Украины устанавливается специальный режим хозяйствования, который предполагает создание специальных (свободных) экономических зон и территорий приоритетного развития.

Таким образом, специальный режим хозяйственной деятельности – это новый институт в хозяйственном законодательстве, который требует соответствующей проработки в научном плане, а именно, разработки новых и совершенствования действующих нормативно-правовых актов, регулирующих механизм применения такого режима на практике, а также в методическом аспекте, связанном с приведением в соответствие теории и практики между собой.

Другим, не менее важным, инструментом развития территориально-производственных систем является диверсификация производства хозяйственных комплексов и тесно связанная с ней реструктуризация.

Современная рыночная конъюнктура, динамичность спроса, возникновение новых рыночных ниш товаров и услуг вызвали необходимость применения весьма разнообразных механизмов адаптации промышленных (хозяйственных) единиц к быстро меняющимся экономическим, социальным и научно-техническим условиям деятельности. Важная роль в сопровождении данных процессов в рыночной экономике на микро- и макроуровнях отводится механизмам диверсификации и реструктуризации.

Используя эти элементы обеспечения жизнедеятельности отдельных объектов необходимо выделить момент их тесной взаимосвязи и переплетения. В силу того, что вопросы реструктуризации и диверсификации, в том числе и чисто теоретические, все время находятся в развитии, в экономическом и правовом плане существует прямая необходимость более пристального их научного изучения, обоснования и оценки.

На решение социально-экономических проблем в Донецком регионе и Украине в целом направлены также вопросы реструктуризации хозяйственного комплекса в прибрежной полосе Азовского моря. Сложившаяся кризисная ситуация в Украине в целом и в ее наиболее важных в экономическом отношении регионах – в Донбассе и Запорожской области, делает настоятельно необходимым эффективное использование всех имеющихся ресурсов, в частности, обеспечить рациональное использование географического положения и естественных ресурсов в районе Приазовья и Азовского моря.

Реструктуризация хозяйственного комплекса в Приазовье предполагает приоритетное развитие в данном регионе морехозяйственной, рекреационно-туристической деятельности и обслуживающих их отраслей путем установления для них специального экономико-правового режима хозяйствования. На этой основе появляется возможность, решая проблему снижения экономической нагрузки на Азовское море и его прибрежную зону, создать необходимые условия для формирования в Приазовье рекреационно-туристических комплексов международного класса.

С помощью определенного набора предпочтений возможно привлечение к формированию рекреационно-туристического комплекса отечественных и зарубежных инвесторов, что позволит улучшить рекреационную обстановку, повысить качество оказания рекреаци-

онных и туристических услуг. Поднятие качества оказываемых рекреационно-туристических услуг до мирового уровня заинтересует и иностранных туристов, повысит их посещаемость в данном регионе, обеспечивая в перспективе Украине, в районе Азовского моря, выход на мировой рынок рекреационно-туристических услуг, развивая въездной туризм, как одно из приоритетных направлений бизнеса, связанного с прямым получением валюты.

Как показывает мировая практика, развитие рекреационно-туристической деятельности, наряду с развитием промышленности и сельского хозяйства является одним из приоритетных направлений возрождения экономики и, одновременно, выгодным видом вложения капитала, дающим прямой и быстрый экономический эффект. Окупаемость затрат здесь составляет в среднем 2-4 года, а затраты на создание одного рабочего места в 20 раз меньше, чем в промышленности.

Основная идея проведения в этом направлении научных исследований заключается в содействии дальнейшему совершенствованию методов экономико-правового обеспечения развития территориально-производственных систем путем выработки соответствующих предложений и рекомендаций по поиску резервов и возможностей использования их потенциалов. При этом необходим взвешенный подход к выработке, принятию и исполнению тех решений, содержание которых является определяющим для перспектив существования территориально-производственных систем, независимо от того, какая цель при этом преследуется: созидательная или разрушительная.

В равной мере данный подход применим как к соблюдению условий специального режима хозяйствования или развитию рекреационно-хозяйственной деятельности, так и к обеспечению условий диверсификации производства хо-

зайтвенних комплексів. І в першому, і во другому випадках адаптація виробництва к нинішньому рівню розвитку ринкових відносин повинна забезпечуватися не шляхом поголовного і поточного застосування вже широко відомих або достатньо позитивно зарекомендованих економічних методів, а шляхом вивчених, де-то навіть дозованих, науково обґрунтованих пропозицій і рекомендацій. Практика бездумного копіювання чужого досвіду, як і переслідування миттєвих вигод, призводить лише к подальшому загостренню кризових проявів, з яких можна спостерігати повсюдно і тільки лише шкодувати.

Список літератури

1. Шедяков В. Трансформація економіки України // *Бізнес інформ.* – 1999. – № 11-12.
2. Закон України “О спеціальних економічних зонах і спеціальному режимі інвестиційної діяльності в Донецькій області”.

режимі інвестиційної діяльності в Донецькій області”.

3. Шарипова О. Використання виробничого потенціалу господарського комплексу // *Бізнес інформ.* – 1999. – № 11-12.

4. Некрасов Н.Н. Регіональна економіка. Теорія, проблеми, методи. – М.: Економіка, 1978.

5. Евсеев А.. Стратегія реструктуризації підприємств в умовах кризової ситуації // *Проблеми теорії і практики управління.* – 1999. – № 3.

6. Немченко Г., Донецька С., Дьяконов К. Диверсифікація виробництва: цілі і напрями // *Проблеми теорії і практики управління.* – 1998. – № 1.

7. Реструктуризація вугільної промисловості (Теорія. Досвід. Програма. Прогноз) // Малышев Ю.А., Зайденберг В.Е., Зыков В.М. і др. – М.: Компанія “Росуголь”, 1996. – 536 с.

О.М. ЯСТРЕМСЬКА, доцент,

Харківський державний економічний університет

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Для розробки стратегій розвитку регіонів України необхідно проаналізувати й виявити найважливіші чинники, що впливають на їх загальний стан та зумовлюють особливості, які слід враховувати в процесі вибору дієвих заходів впливу на динаміку регіональних соціально-економічних процесів.

Для того, щоб здійснити обґрунтований аналіз регіональних інвестиційних процесів, виявити вагомі чинники впливу, необхідно обрати адекватні методи дослідження, за допомогою яких можливо побудувати математичні моделі, що достовірно та повно описують реальні економічні процеси і включають до свого складу показники, які дозво-

лять однозначно визначити складові інвестиційної привабливості регіонів. Узагальнення особливостей сучасних методик [1-3] дозволяє зробити наступні висновки: відсутній науково обґрунтований, усталений перелік складових інвестиційної привабливості регіонів; запропоновані складові відрізняються якісним складом показників, серед яких є абсолютні і відносні; сукупність складових не є комплексно-достатньою і не враховує об’єктивних особливостей територіального та природно-ресурсного характеру регіонів; як основні методи оцінки пропонуються до використання експертні та прямого обчислення; значна кількість методик побудована під