

С.П. НАЛИВАЙЧЕНКО, д.э.н.,
Таврический национальный университет

ПРОБЛЕМЫ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

После распада СССР и начала перехода к рыночному хозяйству господствовавшая экономическая парадигма неизбежно должна была смениться новой. Это не может быть теория, перенесенная к нам из стран Запада и обслуживающая там совершенно иные теоретические потребности. В нашей экономической ситуации она оказывается такой же бесполезной, как экономическая теория социализма. Ясно, что новая парадигма должна адекватно отражать переходную экономику, каковой и является экономика стран, образовавшихся после распада СССР.

Украина, как и другие государства с переходной экономикой, переживает глубокий трансформационный кризис. Он охватывает также и экономическую теорию. Однако кризис экономической теории не является простым отражением экономического кризиса. Теория всегда получала стимулы к развитию, когда наталкивалась на практические реальные противоречия, на невозможность объяснить действительность в рамках прежней парадигмы. Таким образом, кризис теории является необходимым условием и исходным пунктом теоретического развития.

Экономика, которая подвергается перестраиванию, являлась социалистической, административно-командной, централизованно-плановой.

В переходной экономике соединены элементы различных экономических систем, экономических теорий трудовой стоимости и маржинализма. Экономическая теория переходной экономики должна ответить на множество вопросов:

- что представляет собой рыночная экономика;

- является ли рыночная экономика в развитых странах Запада;

- была ли рыночная экономика в начале века;

- переход осуществляется к рыночной или к смешанной экономике;

- как соединить в переходной экономике элементы различных экономических систем?

Каждый из этих вопросов сопряжен с огромными теоретическими трудностями. К тому же все они так взаимосвязаны, что правильно ответить на один, не учитывая другие, невозможно. Вместе с тем, и сразу ответить на все эти вопросы нельзя. Обычно такое противоречие разрешается с помощью метода восхождения от абстрактного к конкретному, в котором противоположности части и целого, всеобщего в единичного, логического и исторического и др. изучаются в процессе поступательного движения знания, теоретически воспроизводящего исторические реальности.

Однако ближайшее рассмотрение показывает, что и метод восхождения от абстрактного к конкретному применим в полной мере лишь к развитому объекту, а в исследовании переходных состояний обнаруживает свою недостаточность. Теория переходной экономики может находиться только в текущем, переходном состоянии, как и ее объект. Но и переходность эта не обычна. Это не просто переход от одного исторического состояния к другому, от простой системы к более сложной, но и выстраивание разных исторических форм в логический ряд, их актуальную сопряженность, разворачивание истории в современность. Такая ситуация требует нового методологи-

ческого инструментария, которого еще нет. Выход из нее предусматривает качественный скачок на более глубокий методологический и теоретический уровень, в свою очередь, предполагающий революцию в понятийном аппарате, выработку целого ряда новых фундаментальных категорий, вокруг которых сгруппируются и получают новое звучание старые, казалось бы, уже потерявшие свою познавательную мощь и значение. Все это – дело будущего. И пока еще не выполнена работа по адекватному описанию, структурированию, классификации, обобщению, да и просто обозначению происходящих переходных экономических процессов.

Для начала уточним содержание перехода, который в массовой (а иногда и в специальной) литературе характеризуется как переход от административно-командной экономики к рыночной. Это достаточно упрощенная односторонняя характеристика. Во-первых, на Западе, который всегда подразумевается, когда речь идет о рыночном хозяйстве, уже давно существует не чисто рыночная, а смешанная экономика. И этого никто из серьезных исследователей не отрицал. Во-вторых, в СССР тоже существовала не чисто административная экономика, а смешанная, включавшая в себя товарно-денежные отношения в качестве дополняющих и определенным образом оформляющих директивно-плановые связи.

Это значит, что реальный переход осуществляется не от административно-командной экономики к рыночной, а от смешанной одного типа к смешанной другого типа, точнее – от смешанной экономики, функционировавшей на централизованно-плановой основе, к смешанной экономике, функционирующей на рыночной основе. Происходит смена основ. Конечно, это тоже революционное преобразование, однако совсем не то, что демонтаж одной системы и замена ее совершенно новой. Между тем на практике такое упрощенное понимание

сути перехода сказывается в экономической политике и в принятии хозяйственных решений, тем самым вызывая революционную ситуацию в общественных отношениях.

Применительно к Украине этот переход имеет свои, достаточно существенные, особенности. По сути, у нее не было собственной экономической системы – это была подсистема единого народнохозяйственного комплекса СССР, сформированная для его обслуживания и не включавшая многих элементов, необходимых для самостоятельной экономической системы. В Украине производилось только 20% конечного продукта. Поэтому здесь переходный процесс включает изменения экономической структуры, связанные не только с рыночной переориентацией, но и с созданием собственной экономической системы.

В соответствии с этим, основное содержание переходного процесса в Украине может быть уточнено как переход от подсистемы, сформированной для обслуживания единого народнохозяйственного комплекса СССР, функционировавшего на централизованно-плановой основе, к целостной экономической системе, функционирующей на рыночной основе. Поскольку речь идет не об уничтожении одной системы и построении заново другой, а о смене основы, реструктурировании и создании новых форм развития, то весь процесс можно назвать “трансформационным”.

Важной особенностью такого трансформационного перехода является его инверсионный характер, связанный с перестановкой в последовательности экономических преобразований. Классический тип формирования рыночной экономики связан с переходом от аграрного общества к индустриальному. Развитие индустриальной системы создает информационный технико-технологический базис для утверждения рыночных отношений. Инверсионный тип рыночной трансформации представляет собой формирование рыночной системы в

условиях сложившегося индустриального общества.

Централизованно-плановая форма связи закреплена в материально-вещественной структуре производства и в размещении производительных сил. Поэтому рыночная трансформация предполагает не только функциональную замену плановых связей рыночными, но и структурную перестройку (включая изменения в размещении производительных сил). Последняя задача неизмеримо сложнее функциональных перемен, но первоначально она не была осознана ни политиками, ни многими профессиональными экономистами, что усложняло и без того непростую экономическую ситуацию.

Инверсионный характер рыночной трансформации проявляется во всех экономических процессах. Если классический тип формирования рыночной экономики включал в себя процессы перехода от мелкой частной собственности к более крупной, от свободной конкуренции к олигополии, монополии и многообразию рыночных структур, от свободного ценообразования к включению механизмов государственного регулирования цен, то инверсионный тип рыночной трансформации предполагает противоположные переходы: от всеобщего огосударствления собственности к развитию многообразия ее форм, от государственной монополии к включению конкурентных начал, от директивно-плановых цен к свободному ценообразованию и т.д. Эти особенности рыночной трансформации должны быть учтены при анализе ее структуры.

В структуре рыночной трансформации экономики Украины можно выделить три основных трансформационных потока:

1) первоначальное накопление капитала как основополагающий, ведущий процесс;

2) переструктурирование экономики в соответствии с новыми закономерностями ее функционирования;

3) социализацию экономики как противоположный первоначальному накоплению процесс, призванный гасить напряженности, порожденные двумя предыдущими процессами.

Рассмотрим эти процессы подробнее.

При классическом типе формирования рыночной экономики суть первоначального накопления капитала состоит в отделении производителей от средств производства, а также в образовании крупных денежных состояний на одной стороне и превращении большей части населения в наемных работников, продающих свою рабочую силу, – на другой. В этом процессе формирование частной собственности получает естественное завершение.

При инверсионном типе перехода процесс первоначального накопления капитала имеет свои особенности. Формально переход осуществляется от общественной собственности, предполагающей соединение трудящихся со средствами производства, к частной, с отделением основной массы работников от средств производства. Суть этого процесса такая же, как и при классическом типе перехода: отделение производителей от средств производства. Различие заключается в том, что при классическом типе перехода основным средством производства, от которого отчуждался работник, была земля как естественное условие производства, а при инверсионном – основными средствами производства выступают индустриальные, созданные трудом человека.

Однако экономически на данном уровне развития производительных сил общественная собственность не существовала и не могла существовать. Общественная собственность предполагает свой объект, свой субъект и свое отношение. Реально она может существовать только как социальная собственность на способности, знания и т.п., то есть на объекты, присвоение которых каждым индивидом не есть отчуждение других

индивидов от этих объектов. Какая-то способность действительно может стать общественным достоянием, если ею овладеет каждый индивид. Собственность же на материальные блага в принципе не может быть экономически реализована как общественная.

Реально общественная собственность существовала в превращенных формах: на более поверхностном уровне — как государственная, и на более глубоком — как ведомственно-монополистическая, которая, по существу, является частной. Вследствие этого за формальным соединением работника со средствами производства скрывались его отчасти отчужденность от них, отчасти прикрепленность к ним (система прописки, трудности с получением паспортов в сельской местности и т.д.).

Другой стороной превращенности общественной собственности было то, что трудящиеся должны были и могли соединиться со средствами производства. Не было безработицы. Гарантировался некий минимум потребления. Таким образом, отчуждение работника от средств производства в значительной степени дополнялось принудительным соединением с ними. Через такое двойное отрицание—отчуждение и принудительное соединение — достигался эффект видимости непосредственно общественной связи работника со средствами производства.

С учетом этого, при инверсионном типе рыночной трансформации суть первоначального накопления состоит в закреплении и правовом оформлении отчуждения работников от средств производства и устранении их частичной прикрепленности к ним.

Двумя основными методами первоначального накопления капитала в наших условиях являются приватизация, которая реально, экономически охватывает гораздо большие производственные отношения, чем это представлено в формально-правовом выражении, и инфляция, позволившая за короткое время на-

чала переходного периода скопить крупные денежные состояния и перераспределить богатство.

Ситуация в Украине подтверждает научное положение о том, что суть первоначального накопления состоит в формировании новых производственно-экономических отношений их субъектов. Количественные характеристики в данном случае имеют производное значение, поскольку реального накопления капитала, которое бы выражалось в росте денежного и материального богатства общества, нет. Наоборот: производство сократилось в 2 с лишним раза, уменьшились общественное богатство и потребление благ в расчете на душу населения. Иначе говоря, в Украине осуществляется суженное воспроизводство, в котором имеет место не накопление общественного богатства, а его расходование. Однако это не отрицает первоначального накопления крупных капиталов в руках немногих частных собственников и образования капиталистических отношений, и, следовательно, новой формы общественного богатства. При общем уменьшении общественного богатства происходит его перераспределение путем приватизации и инфляции.

Государство на начальном этапе реформ не смогло проводить политику, при которой бы новые капиталы формировались за счет накапливаемой части общественного богатства, а не перераспределения средств, уже имевшихся у населения.

Это не может также означать необходимости нового передела, но в любом случае необходимо осознанно понимать, что произошло на самом деле, и каковы кратковременные и долговременные последствия этого.

Особенность первоначального накопления капитала заключается в том, что оно осуществляется один раз и в дальнейшем не воспроизводится в такой же форме, а просто превращается в процесс накопления капитала и экономического роста. Последний очень хорошо разрабо-

тан в современной западной литературе. Что же касается первоначального накопления капитала, то это марксистская теория. Но в Украине и других государствах бывшего СССР необходимо рассмотреть суть процессов, завершившихся в Западной Европе столетия назад, причем рассмотреть в новых исторических условиях переходной экономики.

В обществе, которое стремится жить по современным рыночным законам, предпринимательские способности – равно, как и собственность, и труд, – должны быть признаны основанием для присвоения дохода.

Но что может служить основанием для присвоения собственности, накопленной предшествующими поколениями? Это может быть прошлый труд, но не предпринимательские способности тех, кто не создавал материальные ценности. Это может быть и способность похозяйски распорядиться имуществом, а, может быть, необходимо, соблюдая определенную субординацию, сочетать самые различные принципы. Современная теория не дает ответы на эти и многие другие, эти вопросы не достаточно четко поставлены теоретически.

В итоге мы имеем процесс первоначального накопления капитала, развивающийся в значительной степени не контролируемо.

Вторым основным трансформационным потоком, который определяется первым таким потоком, является реструктурирование экономики, включающее:

1) структурную ломку (выведение основных фондов из производства без замены и возмещения, устранение ряда социально-экономических форм и т.п.);

2) капиталоновацию (создание новых производственных структур на базе новых технологий);

3) структурную трансформацию (которая охватывает два предыдущих момента, соединяя их в процесс замены старых фондов и экономических форм новыми).

Сюда относятся такие процессы, как конверсия, изменение соотношения между ВПК и гражданской экономикой, между материальным производством и сферой услуг, между I и II подразделениями, между промышленностью и сельским хозяйством, между товарным производством и рыночной инфраструктурой, а также изменение доли амортизации и заработной платы в структуре ВВП, соотношения различных форм собственности и хозяйствования и т.д.

При этом обнаруживается, что – в отличие от классического типа рыночной трансформации – при ее инверсионном типе процесс первоначального накопления капитала не начинается с отраслей легкой промышленности, а идет широким фронтом, при решающей роли крупной индустрии.

Переструктурирование экономики является наиболее трудным процессом. Дело в том, что рыночной экономике соответствуют совершенно иные производственная и территориальная структуры хозяйства. То, что в централизованно-плановой экономике (с ее структурой цен, затрат и пр.) и в рамках единого народнохозяйственного комплекса СССР было выгодно (например, когда вырастали новое производство, новый город и прокладывались дороги), в рыночной экономике самостоятельного Украинского государства может оказаться невыгодным, нежизнеспособным, не окупающим себя. Многие из тех, кто рассчитывал, получив экономическую свободу, улучшить результаты своей работы и добиться успеха, обнаружили, что в рыночной экономике такое предприятие в таком месте вообще не имеет перспектив для развития.

Сложность заключается в том, что структура экономики должна быть ориентирована на рыночные потребности, но последние оказываются лишь субъективным выражением производственно-экономической структуры, которая очень консервативна и еще не носит рыночного характера. Полная либерализа-

ция и пассивность в этом вопросе будут иметь своим последствием приспособление экономической структуры Украины к рыночным потребностям западных стран, а они нуждаются только в дешевых сырьевых ресурсах. Иначе говоря, самотек в направлении рыночного равновесия неизбежно приведет к формированию полукOLONиальной структуры украинской экономики. И дело здесь в том, что, не нарушив рыночного равновесия, Украина может присоединиться к Западу только в качестве сырьевого придатка. Поэтому необходима активная роль государства именно в структурной перестройке экономики, в стимулировании и поддержке рыночных методов производства, необходимых для осуществления нормального воспроизводственного процесса в самостоятельном государстве. С программы такой структурной перестройки следовало начинать, и она должна быть в центре внимания.

Между тем, структура украинской экономики не только не улучшилась, а ухудшилась. Доля сырьевых отраслей и промежуточного потребления выросла. Основные фонды стареют и нормально не воспроизводятся. Сокращение капитальных вложений происходит опережающими темпами по сравнению с падением производства. Структурная ломка не компенсируется капиталонавациями, и, к сожалению, нельзя говорить о достаточно отчетливом процессе структурной трансформации.

Необходимо соединить процесс первоначального накопления капитала, формирующий новые производственные отношения, с процессом переструктурирования экономики, направив их в общее русло подъема национального производства.

Третий трансформационный поток – социализация экономики – осуществляется у нас также по инверсионному типу. Классический тип социализации связан с переходом к постиндустриальной экономике, с повышением роли в производстве человека, его способностей

и знаний. Этот процесс состоит из трех основных моментов:

1) социализации собственности на средства производства, означающей преодоление отчужденности от них работника, что, в свою очередь, находит выражение в его участии в собственности посредством акций, в возрастании доли и значения АО, где работники являются главными акционерами и т.д.;

2) социализации труда, его все большего превращения из средства зарабатывания денег в средство самореализации личности, ее жизненных и творческих возможностей;

3) социализации результатов производства, проявляющейся в перераспределении ВНП с целью уменьшения социального неравенства, в развитии институтов социальной защиты населения и т.п.

В централизованно-плановой экономике социализация выступала формой реализации общественной собственности на средства производства и носила такой же всеобщий и формальный характер. Это выражалось в гарантированности для членов общества права на труд, определенного уровня потребления, бесплатных – то есть за счет общества – образования, здравоохранения, социального обеспечения и т.д. В процессе рыночной трансформации эта система разрушается. На смену ей должна прийти социализация капитала. Однако последний находится только в стадии формирования. Социализация же капитала является моментом его самоотрицания в высшей фазе своего развития. В силу того, что социализация, присущая централизованно-плановой экономике, в значительной степени разрушена, а социализация капитала еще не сформировалась, возникли крупные разрывы в социальной структуре общества, проявившиеся в социальной незащищенности широких слоев населения и выпадении из нормального социального процесса целых общественных групп. Все это создает огромную социальную на-

пряженность и требует принятия социальных мер.

Противоречие между интенсивно разрушающейся социализацией центрально-плановой экономики и еще не сформировавшейся социализацией капитала является важной чертой инверсионного типа рыночной трансформации. Недостаточное внимание к этому процессу может иметь негативные последствия. Поэтому необходима специальная программа компенсационных мероприятий, которые бы позволили заполнить образовавшиеся разрывы в социальной структуре общества и облегчить трансформационный переход.

Три основных трансформационных потока, будучи относительно самостоятельными, тесно взаимосвязаны. Они могут усиливать отрицательные последствия друг друга, но могут и нейтрализовать их. Так, неизбежные отрицательные последствия первоначального накопления капитала, связанные с социальным расслоением общества, могут быть в определенной степени нейтрализованы за счет социализации, если ею последовательно управляет государство. Недифференцированность рассмотренных потоков в структуре рыночной транс-

формации не позволяет государству правильно оценивать разворачивающиеся события с точки зрения перспективы и принимать правильные решения.

Переход с уровня описания и классификации этих процессов на уровень их теоретического воспроизводства предполагает дополнительное изучение изменений в общественной форме продукта и характере труда, новое осмысление природы, механизма нормирования и всех превращений стоимости ВВП, переработку существующих подходов на базе новых методологических оснований.

В этом процессе весомую помощь могут оказать институциональные подходы, позволяющие учитывать социально-экономические и общественно-психологические особенности реакций субъектов хозяйственной деятельности, реальные условия их хозяйствования и принимать решения, адекватные ситуации.

В условиях нашей экономики, при сочетании монетарных, кейнсианских и институциональных подходов, последние призваны играть определяющую роль. С учетом их должна корректироваться инверсионная трансформационная политика государства.

Л.Ю. ГОРДИЕНКО, доцент,

Харьковский государственный экономический университет

СУЩНОСТЬ И ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ

Преобразования, происходящие в экономической системе Украины, вызывают необходимость осуществления организационно-экономических трансформационных процессов на уровне отдельных предприятий. Действия организаций и их руководителей не могут сводиться к простому реагированию на происходящие перемены. Все шире признается необходимость сознательного

управления изменениями на основе научно обоснованной процедуры их предвидения, исследования, регулирования, приспособления к целям организации, к изменяющимся внешним условиям. С другой стороны, предприятие также должно адекватно реагировать на изменения во внешней среде.

В [1, с.12-16] обосновывается необходимость трансформационного подхода