

1. Поиск инвестиционных ресурсов. Инвестиционные ресурсы можно получить в результате взаимодействия непосредственно, между одними из основных потребителей угольной продукции коксохимическими предприятиями и предприятиями черной металлургии. Финансовое взаимодействие этих предприятий позволит получить более эффективные конечные результаты и для каждого предприятия в отдельности: шахты – финансирование проектов, направленных на увеличение добычи угля; предприятия коксохимической и металлургической промышленности – своевременное обеспечение ресурсами основных видов производств.

2. Установление баланса межотраслевых цен и объемов поставок угля, Кооперация предприятий добывающих, перерабатывающих, потребляющих угольную продукцию позволит более точно определить объемы поставок и объемы добычи угля, а также установить реальные цены на различные марки и сорта углей в зависимости от спроса и предложения.

Список литературы

1. Украинский уголь. Программа развития угольной промышленности на

В.А. ЦЕСАРУК,

Донецкий государственный институт искусственного интеллекта

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ФАКТОРОВ, ОБУСЛОВИВШИХ ЕЕ УРОВЕНЬ

Последнее десятилетие XX века было худшим в истории роста производительности в Украине. С 1990 по 2000 г. объем производства в промышленности сократился на 43%, а численность промышленно-производственного персонала – на 51,2% (без учета скрытой безработицы). Общеизвестно, что рост производительности является основным фак-

2001-2010 годы // Приложение к газете "Сбойка" № 9-10 (55-56), сентябрь-ноябрь 2001 г.

2. Єременко В.О. Підвищення продуктивності: теорія, світовий досвід, шлях України. – Краматорськ: Видавництво центру продуктивності міністерства праці та соціальної політики України, 2000. – 400 с.

3. Новикова А.М. Депрессивные территории: Европейский опыт и проблемы Украины // Стратегическая парадигма. – 2000. – № 3-4.

4. Симоненко В.К. Регионы Украины: проблемы развития. – К.: "Наукова думка". – 1997.

5. Богачев С.В., Мельникова М.В. Анализ устойчивости развития хозяйствующих субъектов региона // Наукові праці Донецького державного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 46. – Донецьк, ДонНТУ, 2002. – 216 с.

6. Белопольский Н.Г. Основы производственно хозяйственной энвироники. – М.: Экономика, 1990. – 185 с.

7. Рассуждай Л.Н., Качанова Л.П. Проблемы коксохимии в условиях реструктуризации угольной промышленности / Уголь Украины. – 1998. – № 10.

тором повышения экономического потенциала страны.

Влияние производительности труда на экономический рост подтверждается многолетним опытом стран с высокоразвитой рыночной экономикой, особенно на первоначальных этапах перехода к постиндустриальному обществу. По

оценкам специалистов вклад производительности труда в экономический рост составлял в то время от 70 до 100%. По мере дальнейшего постиндустриального развития значение этого фактора несколько уменьшилось, оставаясь, тем не менее, доминирующим. Так, в 80-е годы вклад производительности труда в экономический рост ФРГ составил 100%, Японии – 86%, и только в США – 34%, поскольку в этот период в стране более важную роль уже начало играть увеличение численности занятых [1, с. 46].

В Украине за годы реформирования (с 1990 г. по настоящее время) производительность труда резко снизилась, особенно в промышленности. Научный и практический интерес представляет определение границ влияния на снижение производительности труда рыночных преобразований, которые предопределили массовое высвобождение работников, безработицу, хроническую недогрузку рабочих мест, снижение заработной платы.

Анализ динамики производительности труда в промышленности как веду-

щей отрасли экономики Украины показывает, что по сравнению с 1990 г. производительность ежегодно снижалась и особенно катастрофически низкого уровня достигла в 1994-1996 гг. (соответственно 72, 67 и 71%) (см. табл. 1).

В последние годы наметился незначительный подъем. Но, как правило, это достижение отдельных крупных предприятий и подотраслей, в частности черной металлургии, химической промышленности. В целом же промышленность находится еще в глубоком кризисе.

Рост производительности труда, хотя бы и на нескольких предприятиях, также явление положительное, поскольку подтверждает, что выход из сложившейся ситуации можно найти. Такие предприятия как МК им. Ильича и “Азовсталь” (г. Мариуполь), “Стирол” (г. Горловка) избрали путь не сокращения занятости, а повышения эффективности использования трудовых ресурсов, формирования активного и конкурентоспособного работника.

Таблица 1

Индексы производительности труда по отраслям промышленности, %

Годы	Промышленность, вся	Топливная	Черная металлургия	Химическая и нефтехимическая	Машиностроение и металлообработка	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	Промышленность строительных материалов	Легкая	Пищевая
1990	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1991	98	90	91	95	108	107	99,3	102	88
1992	94	75	78	82	112	113	94	110	76
1993	91	58	62	71	129	117	85	97	68
1994	72	51	46	58	88	83	60	59	58
1995	69	50	44	54	76	72	47	51	51
1996	71	51	49	54	64	65	35	50	50
1997	75	58	52	60	69	71	45	44	44
1998	84	61	49	62	78	82	42	66	49
1999	92	64	52	63	82	111	45	78	54
2000	95	63	54	62	86	114	45	81	56

Важным вопросом в решении проблемы повышения производительности труда является скрытая безработица.

Результаты анализа неполной занятости работников на предприятиях страны показывают, что в 2000 г. по сравнению с

1995 г. количество работников, находящихся в отпусках по инициативе администрации снизилось на 1,6% (в 1995 г. находились в отпусках без сохранения заработной платы – 17,7%, а в 2000 г. – 16,1% к общей численности занятых), в промышленности – на 2,2% (соответственно в 1995 г. – 31,3%, 2000 г. – 33,5%), однако проблема не решена.

Из отраслей промышленности наименьшие потери рабочего времени, связанные с неполной занятостью, наблюдались в электроэнергетике, топливной промышленности и цветной металлургии. В условиях неполной занятости находилось в 2000 г. соответственно 9,6, 0,9 и 8,3% работников (1995 г. – 0,6, 2,7 и 18,7%) (см. табл. 2).

Только в 2000 г. было высвобождено в промышленности 101,4 тыс. работников, из них рабочих 61,2 тыс. человек и служащих 28,1 тыс. человек [2, с.352].

Неполная занятость, продолжительное нахождение в отпусках по инициативе администрации, текучесть кадров – это одна из причин неуклонного снижения производительности труда в промышленности и других отраслях экономики.

Почти на всех государственных предприятиях не изменилась структура занятости, снижается эффективность использования труда, в результате снижаются доходы предприятия, заработная плата работников и мотивация.

В промышленности почти приостановился процесс обновления рабочих мест. Сохраняется большое количество неэффективных и низкооплачиваемых рабочих мест. Одной из причин такой ситуации является чрезмерно высокое предложение рабочей силы. Рабочие согласны на низкую оплату, но при сохранении стабильного рабочего места.

Неполное использование рабочей силы в последние годы объясняется снижением реальных потребностей экономики в трудовых ресурсах. Так, если на 1.01.1996 г. потребность в работниках

составляла 86,4 тыс. чел., из них рабочих – 62,9 тыс. чел. и служащих – 16,8 тыс. чел., то к 1.01.2001 г. она сократилась соответственно до 68,2 тыс. человек, т.е. спрос сократился на 21,1%. Особенно сократился спрос на рабочую силу в промышленности – почти на 32 (с 30,3 тыс. чел. на 1.01.1996 г. до 24,2 тыс. чел. на 1.01.2001 г.) [2, с.354].

Проблема повышения производительности труда может быть решена только в результате активного использования всего комплекса макро- и микроэкономических факторов, в том числе внедрения достижений НТП, изменения структуры производства и занятости, роста инвестиционной и инновационной активности, улучшения качественного состава рабочей силы, совершенствования организации производства и методов управления, обновления рабочих мест и развития малого предпринимательства.

Создание и обновление рабочих мест ограничивается снижением инвестиций в основной капитал. Так, если в 1990 г. инвестиции в промышленность составили 19088 млн. грн. в сопоставимых ценах, то в 2000 г. всего лишь 5072 млн. грн. то есть меньше почти в 3,4 раза [2, с.202].

В условиях острого кризиса снизилась инновационная деятельность промышленных предприятий: внедрение новых прогрессивных технологических процессов сократилось с 7303 (1991 г.) до 1403 (в 2000 г.) – это 27,9% промышленных предприятий; комплексную механизацию и автоматизацию производства проводили в 2000 г. только 11,7% промышленных предприятий. Финансирование инновационной деятельности осуществляется в основном за счет собственных средств предприятий. В 2000 г. это составило 1399,3 млн. грн. или 79,6% от общих затрат, 7,6% составили вложения иностранных государств [2, с.460-461].

Таблица 2

Количество работников, которые находились в условиях вынужденной неполной занятости, по отраслям промышленности, в % к общему числу работающих

	Находились в отпусках без сохранения зарплаты или частичной оплаты			Работали в условиях неполного рабочего дня (на конец года)		
	1995 г.	1999 г.	2000 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г.
Всего	17,7	21,9	16,1	5,6	17,6	13,3
Промышленность	31,3	37,4	33,5	12,5	26,2	21,8
Электроэнергетика	0,6	6,6	10,2	-	11,2	9,6
Топливная промышленность	2,7	6,1	5,6	0,1	2,0	0,9
Черная металлургия	15,9	33,0	20,3	1,7	23,6	13,5
Цветная металлургия	18,7	26,3	18,5	9,3	19,2	8,3
Химическая и нефтехимическая промышленность	30,8	45,0	37,1	11,8	36,9	27,6
Машиностроение и металлообработка	39,9	43,6	43,2	21,7	40,3	37,3
Лесная, деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промышленность	41,1	53,7	52,9	14,3	25,6	23,1
Промышленность строительных материалов	47,6	50,8	48,1	9,8	24,9	22,3
Легкая промышленность	63,1	74,5	65,6	23,7	21,2	20,2
Пищевая промышленность	36,0	44,0	39,9	9,3	24,1	20,1
Стекланная, фарфоро-фаянсовая промышленность	35,3	30,9	26,1	10,8	13,9	11,8
Микробиологическая промышленность	28,9	43,8	71,0	11,5	22,1	22,2
Мукомольная и комбикормовая промышленность	14,2	39,6	42,7	3,2	39,2	35,3
Полиграфическая промышленность	26,1	23,9	18,2	4,1	25,2	21,1
Медицинская промышленность	49,6	53,6	35,	18,6	14,2	9,6

Слабая инновационная активность отражается на техническом уровне производства. Анализ показателей технического уровня производства в отраслях промышленности показывает, что за последние десять лет нет существенных сдвигов в повышении технического уровня. Так, в металлургической промышленности удельный вес производства электро- и кислородно-конвертерной стали в общем объеме выплавки стали составил в 1985 г. – 43,9%, 47,3% в 1990 г. и 50,4% – в 2000 г. (т.е. прирост за 16 лет составил только 6,5%), удельный вес готового проката в 2000 г. достиг 70,7%, что больше по сравнению с 1985 г на 2,2%.

Существенное влияние на уровень производительности труда оказывает

фондовооруженность. Опыт развитых стран с рыночной экономикой показывает, что с ростом фондовооруженности увеличивается и производительность труда – это закономерно, поскольку, с одной стороны, техническое переоснащение производства на базе последних достижений науки и техники приводит к удорожанию основных фондов и рабочих мест, а с другой стороны, современное высокотехнологическое оборудование позволяет более эффективно использовать трудовые ресурсы или сокращать численность занятых, заменяя живой труд машинным, что, естественно, приводит к росту производительности труда. В экономике Украины в период реформирования наблюдается совершенно противоположная тенденция – фондово-

оруженность в 1990 г. до 1997 г. росла порядка 3%, а в последние годы несколько увеличилась (1997 г. – на 9%, 1998 – на 2%, 1999 – на 7%, в 2000 г. – на 16%), однако это не сопровождалось ростом производительности труда. Вызвано это несколькими причинами. Во-первых, в связи с сокращением объемов производства резко упала загрузка производственных мощностей и фондоотдача. Как известно, производительность труда равна фондовооруженности умноженной на фондоотдачу. Следовательно, при неизменной величине фондовооруженности динамика производительности труда оказывается линейно связанной с изменением фондоотдачи. На самом деле фондовооруженность росла, однако темп ее роста был ниже темпа падения фондоотдачи.

Во-вторых, стоимостное выражение объема основных фондов не дает полного представления об их качественном составе, который, в конечном счете, и влияет на производительность труда. Кроме того, в Украине за последние десять лет применялось различное денежное измерение (рубли, карбованцы, гривны). Поэтому рост стоимости основных фондов осуществлялся не благодаря техническому переоснащению производства современными средствами труда, а за счет их переоценки в связи с высокими темпами инфляции. При этом качественный состав основных фондов ухудшался в результате их старения, что, в свою очередь, сказалось на динамике производительности труда.

На снижение темпа роста производительности труда оказывает влияние структурная перестройка сферы материального производства, преимущественно промышленности. Сравнение отраслевой структуры промышленности, сложившейся в 2000 г. с 1985 г. подтверждает негативные тенденции: увеличивается доля сырьевых отраслей, а именно топливной с 7,2 до 10,1%, электроэнергети-

ки с 3,2 до 12,1%, черной металлургии с 12,6 до 27,4% [2, с.99].

Опыт структурной перестройки экономики ведущих западных стран показывает, что коренные изменения претерпевают отрасли, где достигается высокий уровень производительности труда. Это отрасли промышленности, которые производят орудия труда (машиностроение), а также прогрессивные виды энергии и предметы труда. В этих странах внутри машиностроительного комплекса формировалась группа прогрессивных наукоемких отраслей, и сокращался удельный вес так называемых традиционных отраслей. Однако это уменьшение сопровождалось их серьезной технической перестройкой и модернизацией производственного аппарата [1, с.48].

В Украине доля подотрасли машиностроения и металлообработки сократилась к 2000 г. в общем объеме промышленной продукции до 13,4% (1985 г. – 28,4%), т.е. почти в два раза. Сокращение производства орудий труда повлияло на ввод в действие производственных мощностей в самом машиностроении, угольной промышленности, нефтегазовой и др. Это сказалось на снижении производительности не только в промышленности, но и в других отраслях (сельском хозяйстве, транспорте) [2, с. 99].

Следовательно, для обеспечения высоких темпов производительности труда необходимо обеспечить относительную структурную сбалансированность экономического развития отраслей материального производства, сферы услуг, торговли и т.д., при этом особое внимание следует уделять гибкости и скорости реакции на новые условия производства и рынка, способности к быстрому внедрению достижений научно-технического прогресса.

Динамика производительности труда на общеэкономическом уровне тесно связана с изменением занятости. В эко-

номике Украины структура занятости нерациональна. Почти половина занята в сфере материального производства, из них 19,3% – в промышленности, 23,2% – в сельском хозяйстве и 4,2% – в строительстве. Это свидетельствует о низкой производительности труда в этих отраслях и недостаточном внедрении достижений научно-технического прогресса [2, с.342].

Возможности повышения производительности труда обеспечиваются и эффективностью капитальных вложений, прежде всего в фонды производственного назначения. Доля капитальных вложений производственного назначения, которая в 1995 г. составляла 59%, в 1999 – 64%, в 2000 г. – 73,8%. Примечательным фактом является ежегодное сокращение объемов финансирования инвестиций из централизованных источников. В 1985 г. они составили 80% в объеме капиталовложений, в 1990 – 27%, в 1995 – 22% и в 1999 – 6%. Это означает, что значительная доля капитальных вложений финансируется из прибыли предприятий, кроме этого повысился интерес к частным инвестициям. Тем не менее объем инвестиций в реальный сектор экономики еще недостаточен. При сложившихся объемах инвестиций производственные отрасли не в состоянии не только наращивать производственный аппарат, но и обновлять основные фонды, особенно активную часть. Анализ возрастной структуры основных фондов и рабочих мест показывает, что в промышленности наметилась устойчивая тенденция увеличения среднего возраста основных фондов. Следовательно, усиливается технологическая отсталость существующего производственного аппарата. Особенно опасен этот процесс тем, что он распространяется по всей цепочке межотраслевых связей. Низкий технический уровень машиностроения не позволяет обеспечить технологическим оборудованием отрасли, потребляющие его продукцию. Это пре-

пятствует созданию условий для повышения производительности труда и качества продукции, снижению затрат производства. В результате отечественные производители не могут реализовать свою продукцию на сложившемся конкурентном рынке. Поэтому только при достаточном объеме капитальных вложений в обновление производственных основных фондов можно создать благоприятные условия для роста производительности труда.

Долгие годы в нашей стране считали приоритетным направлением повышения производительности труда совершенствование материально-вещественных факторов производства. В условиях резкого сокращения инвестиций в техническое перевооружение производства эта проблема по-прежнему остается важной. Но в рыночных отношениях стабилизировать экономику позволяет не наращивание объемов производства, а повышение качества продукции. И в этой ситуации для роста производительности труда приоритетное значение имеют инвестиции в образование, повышение квалификации, обучение новым профессиям, т.е. на улучшение качества рабочей силы.

Применение современного технологического оборудования требует высококвалифицированной рабочей силы. А для обеспечения, подготовки и переподготовки работников необходимы значительные средства. Затраты на эти цели называют инвестициями в человеческий капитал [1, с.52].

На современном этапе развития экономики Украины формируется новая концепция повышения эффективности производства, в которой центральная роль отводится работнику, повышению качества рабочей силы.

Влияние качества рабочей силы на производительность труда постоянно возрастает. Это подтверждает опыт Японии, США и других развитых стран. Поэтому и инвестиции, используемые на

повышение качества рабочей силы, становятся не менее рентабельными, чем затраченные на новое оборудование.

Практика отечественных предприятий показала, что внедрение новой техники дает максимальный эффект только при сбалансированности качества рабочей силы и материально-вещественных факторов производства.

За годы реформирования на многих предприятиях ухудшился качественный состав рабочей силы. Это произошло из-за оттока квалифицированных кадров из отраслей промышленности в сферу торговли, услуг и др. Основной причиной является низкий уровень оплаты труда и несвоевременная выплата заработной платы. Многие высококвалифицированные работники вынуждены заниматься работой, которая не требует высокой квалификации. Поэтому работники теряют годами приобретаемые знания и навыки.

Для повышения производительности труда необходимо создать условия для рационального использования образовательного уровня. Таким условием может стать соответствующий современным условиям мотивационный механизм, включающий разработку и реализацию планов переподготовки и движения кадров в соответствии с новыми требованиями рынка, использование контрактной системы оплаты труда для высококвалифицированных специалистов и руководителей. Применение данного механизма будет способствовать активизации творческой деятельности кадров, росту заработной платы, снижению эмиграции квалифицированных кадров в другие страны.

Современные структуры и методы управления предприятиями Украины в основном не соответствуют новым рыночным преобразованиям. Это сдерживает их развитие, снижает эффективность и производительность.

Анализ факторов производительности позволяет выделить основные объек-

тивные причины снижения объемов производства, занятости и производительности – это резкое уменьшение инвестиций в средства производства, несовершенная межотраслевая и внутриотраслевая кооперация, недостаток энергетических и сырьевых ресурсов, оборотных средств, повышение цен на электроэнергию и топливо, тарифов на железнодорожные перевозки, налоговый пресс.

Приоритетными направлениями повышения эффективности промышленного производства должны стать:

1. Увеличение удельного веса инвестиционных расходов в бюджете, обеспечение доступности банковского кредитования путем понижения кредитных ставок, мобилизация сбережений населения и использование их на создание дополнительных рабочих мест и повышение технического уровня производства.

2. Разработка и внедрение энергосберегающих технологий. По сравнению со странами Запада на единицу продукции у нас потребляется энергии в 3-4 раза больше.

3. Повышение цены рабочей силы.

4. Разработка государственных мер, способствующих решать проблемы отдельных отраслей, подобных экономическому эксперименту в металлургической промышленности.

5. Обеспечение производства продукции конкурентоспособного качества.

6. Обучение руководящих кадров современным методам хозяйствования.

7. Стимулирование экспорта продукции и развитие внутреннего рынка и др.

Ученые и практики разработали и апробировали огромное количество методов и способов эффективного использования материально-вещественных и трудовых ресурсов. В условиях кризиса необходимо из всего арсенала знаний и опыта выбрать такие, которые помогут стабилизировать развитие каждого кон-

кретного предприятия и экономики страны в целом. В связи с вышеизложенным предлагается:

1. Создать механизм управления производительностью труда адекватный рыночным отношениям.

2. На крупных промышленных предприятиях целесообразно создать центры повышения производительности труда (ЦППТ), основными функциями которых стали бы: разработка комплексных программ по повышению производительности труда и качества, и координация деятельности всех подразде-

лений предприятия по реализации задач программы.

Список литературы

1. Семенов А., Кузнецов С. Факторы производительности труда // Экономист. – 1998. – №4. – С.45-46.

2. Статистичний щорічник України за 2000 рік. – К.: Техніка, 2001. – 598 с.

3. Україна у цифрах у 1995 році: Корот. стат. довід. / Міністерство статистики України; відповідальний за випуск В.В. Самченко. – К.: Техніка, 1996. – 143 с.

А.М. ПАРАСКЕЕВА,

Донбасский горно-металлургический институт

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПО ДЕТЕНИЗАЦИИ ПРОЦЕССА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО СНАБЖЕНИЯ УГОЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В последнее время отечественными учеными все больше внимания уделяется такому сложному и многогранному явлению, как “теневая экономика”. И это вполне естественно, так как по оценкам отечественных и западных экспертов доля теневого сектора в ВВП страны на сегодняшний день колеблется на уровне 45-60%. Это самый высокий уровень теневой экономики среди всех постсоциалистических стран: в странах Центральной и Восточной Европы этот показатель не превышает 20%, в Польше – 15%, в странах Балтики – 25-30%, в странах бывшего Советского Союза – 25-30% [1]. В странах с развитой рыночной экономикой объем теневой экономики приводят с погрешностью в несколько десятков процентов. Так, США показывает ее диапазон от 5 до 21%, Швеция – от 2,5 до 12%, Канада – от 3,5 до 19%, Италия – от 9 до 19% [2, с.3]. В мировой практике допустимым значением является доля теневой экономики в ВВП на уровне 5%.

Теневой сектор экономики охватывает значительную часть отечественного производства, сферу обслуживания, в большей мере топливно-энергетический и агропромышленный комплекс, торговлю, внешнеэкономическую деятельность, кредитно-финансовую и банковскую систему, инвестиционную деятельность и фондовый рынок. Некоторые специалисты говорят, что в теневой сектор вовлечено практически все население Украины – благодаря внебанковскому обороту наличных, уличной и базарной торговле, скрытой безработице, “дикой приватизации”, уклонению от уплаты налогов и сборов, коррупции и т.д. Для того чтобы выявить причины, по которым отечественная экономика уверенно уходит в “тень” и разработать механизмы ликвидации данного явления, необходимо более детально изучить отраслевые особенности теневой деятельности с учетом организационно-