

предприятие не является финансово устойчивым.

Собственный капитал на начало 2006 года составил 2110,8 тыс.грн., на начало 2008 года незначительно увеличился на 1030,7 тыс.грн. (или в 1,5 раза).

Выводы. Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что платежеспособность и финансовая устойчивость являются важными характеристиками финансовой деятельности предприятия. Финансовое состояние предприятия определяется на основе расчета финансовых показателей. Для того чтобы предприятие было платежеспособным и финансово устойчивым, ему необходимо иметь достаточное количество денежных средств для погашения неотложных финансовых обязательств. Анализ финансового состояния ЗАО «Геркулес» показал, что это предприятие имеет проблемы с устойчивостью и руководство должно разработать мероприятия по снижению доли заемного капитала: долгосрочной задолженности и кредиторской задолженности за товары.

Библиографический список

1. **Абрютина М.С., Грачев А.В.** Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практическое пособие, -3-е изд., перераб. и доп.-М.: Издательство “Дело и Сервис”.-2001. 354с.
2. **Ворст В., Ревентлоу П.** Экономика фирмы / Пер. с дат. Чеканского А. Н. Рождественского О.В.- М.: Высшая школа. – 1994.- 574с.
3. **Ковалев В.В.** Введение в финансовый менеджмент. – М.: Финансы и статистика.-2000.- 398с.
4. **Крейнина М.Н.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. – М.: АО “ДИС”, “МВ- Центр”.- 1994.-264с.
5. **Уткин Э.И.** Финансовый менеджмент Учебник для вузов.- М.: Издательство “Зеркало”.- 1998.- 427с.
6. **Шеремет А.Д., Негашев Е.В.** Методика финансового анализа. - М.: ИНФА-М.- 1999.- 389с.
7. **Статистичний щорічник України за 2007 рік / Держкомстат України.** – К.: Консультант, 2008. – 572 с.

ВОРОНКОВА И.В., ВЕРЕТЕННИКОВА Т.Е., КОЛОМАЦКАЯ О.С., ст.гр. ЭНМ-05
 Науч.руков.: Гридин С.В., к.т.н., доц.
 Донецкий национальный технический университет,
 г. Донецк

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИИ И ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ (НА ПРИМЕРЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ)

Рассмотрена проблема экономических методов в охране окружающей среды, проанализирована проблема природопользования на примере энергетической отрасли.

Актуальность. Украина – как и любое другое молодое государство, сталкивается с рядом проблем, последнее десятилетие все большее признание получала, одна из самых важных проблем, которая никогда не отходила в сторону – это окружающая среда и экономические проблемы страны.

Цель исследования: теоретическое обоснование и анализ экологической проблемы при развитии энергетической отрасли.

Основная часть. Опыт последних лет, на протяжении которых делаются попытки создать нормативные документы, способствующие поддержанию состояния природной среды на безопасном для населения уровне, показывает, что пока не найдены экономические рычаги воздействия на предприятия, загрязняющие природу.

Использование правовых методов, включая административно-уголовные законодательные акты, выявило их неэффективность еще раньше. Такого рода принудительные меры, как свидетельствует опыт их применения в США, попросту оказались более дорогими.

Но вернемся к экономическому аспекту регулирования проблемы. Именно на экономических мерах базировались союзные методические разработки, вошедшие в порядок определения платежей, да и во многие документы государств – членов Содружества. Почему же предложенные методы, весьма квалифицированно, методически грамотно выполненные, не приносят результатов, вызывают критику и со стороны контролирующих органов и со стороны производителей?

Самый простой и самый верный по существу ответ – это то, что осуществление методик, вполне приемлемых для нормального экономического сообщества, в наших условиях, как и массы других нормативных актов, сталкивается с непреодолимыми препятствиями, свойственными сложившейся в нашей стране системе ведения хозяйства.

Контрольные органы видят свою задачу прежде всего в изъятии денег, понимая, что сразу встает другая, более сложная задача – правильно эти деньги потратить. Местные исполнительные власти, как правило, отрицательно относятся к наиболее верному способу использования этих средств – возврату на специальный экологический счет наказываемого предприятия. При этом можно было бы оставлять за собой право контролировать темпы использования этих "экологических" денег именно на охрану природы. А когда нет целенаправленности использования средств, да еще если значительная их часть идет не в местный бюджет, то деньги (таково уж их природное свойство) "уходят" как вода в песок.

С другой стороны, производители весьма справедливо утверждают, что даже имея деньги, оснастить или обновить очистное оборудование не всегда возможно (нет заводов-поставщиков, недостаточны строительные мощности и т.д.). Кроме того, при изъятии штрафных средств из остающихся в распоряжении предприятия прибыли наказанными оказываются многотысячные коллективы невинных людей. И их неудовольствие объективно справедливо. Отсюда стремление включить экологическую составляющую в себестоимость, за счет этого поднять цену (тариф). Иногда это удается, иногда нет. В этом опять проявляются пороки нашей экономической системы – несовершенство цен на природные ресурсы, необеспеченность денег товарами и т.д.

Можно ли в наших условиях использовать зарубежный опыт, например, американский?

В США, принятый закон о чистом воздухе, показывает свою неэффективность, поэтому предлагается много моделей экономического стимулирования природоохранной деятельности. В частности, принята плата за выбросы с одинаковым нормативом по региону или по городу и альтернатива этому – продажа разрешений на выбросы (тоже с территориальной градацией). Практика показала, что плата за выбросы:

1. тесно связана с величиной ПДВ (предельно допустимые выбросы) и преследуют одну из двух возможных целей. Во-первых, эти платы должны быть соизмеримы с затратами на пресечение выбросов и тем самым стимулировать рыночные механизмы на приобретение соответствующих ТПВ (технологии пресечения вредных выбросов). Во-вторых, в настоящее время платы за выбросы на порядок ниже затрат на ТПВ. Они

не стимулируют каких-либо реальных действий руководителей и являются формой налога, взимание которого не всегда закреплено законодательно. Поскольку энергетика относится к естественным монополистам, плата за выбросы (через тарифы на тепловую и электрическую энергию) ложатся бременем на потребителя, снижая уровень потребления и ни в коей мере не стимулируя сокращение выбросов.

Для промышленности рост тарифов означает рост себестоимости каждого "передела", в результате которых конечная продукция может оказаться (часто так и бывает) неконкурентоспособной. Особенно болезненны для промышленности кратные штрафы, накладываемые за превышение ПДВ. Между тем, с экологических позиций превышение ПДВ за исключением чрезвычайных, аварийных выбросов сопровождается пропорциональным, а не лавинообразным ростом ущербов, и штрафные санкции физически мало убедительны.

2. по нормативам эффективна прежде всего тогда, когда нет превышения ПДК, и при пропорциональности выбросов величине ущерба;

3. продажа-покупка разрешений обоюдно выгодна при работе предприятий на грани ПДК и выше, т.е. при неопределенности выбросов. В этом случае предусматривается, что большая часть средств остается местным органам самоуправления.

Это только один из возможных способов. Конечно, нет уверенности, что такой подход оправдается в наших условиях в полной мере, но и целесообразность подхода очевидна.

В каких случаях предприятию выгодно тратить средства на охрану природы? Только тогда, когда объективно (даже с большим допуском) определенный предотвращенный ущерб (в денежном выражении) в большей мере передается предприятию. При этом если выгода от снижения выбросов, т.е. ущерб в денежном исчислении, согласованно делится между предприятием и территориальными органами, то субъективность в определении ущерба не столь существенна. Следует отметить, что использование понятия относительного ущерба (ущерб в деньгах к массе выброса) приводит разные по масштабам выбросов и опасности ингредиентов предприятия к одинаковым условиям формирования материальной ответственности. Такой подход равно приемлем при любой экономической и экологической обстановке в регионе.

Легко представить реакцию предприятия на выставленные счета за загрязнения природы. Если сумма этих счетов превышает необходимые затраты на устранение вредного воздействия, то экономически выгодно вкладывать средства на проведение природоохранных мероприятий до момента, пока эти средства по крайней мере не сравняются с суммой выставленных контрольными органами счетов, т.е. эти затраты можно назвать минимальными предельно выгодными для предприятия. В идеале они должны обеспечивать доведение выбросов до предельно допустимых или, с учетом специфики предприятия и особенностей местности, до временно согласованных.

И еще один момент. Общеизвестно, что любые налоги эффективны, если они не превышают 40%, а то и 30% дохода. Такая корректировка платы за загрязнение обязательно должна иметь место. Экстремистские методы, часто применяемые к электростанциям в отдельных городах, эффекта не дадут, а повлекут снижение нагрузок, повышение тарифов (есть много способов увеличить отдельные составляющие себестоимости, кроме экологической составляющей).

Следует помнить, что существуют известные отраслевые трудности: низкое качество топлива, изношенность оборудования, тяжелейшие режимы эксплуатации, в том числе из-за отказа от ввода в эксплуатацию и строительства новых электростанций.

Работники отрасли понимают остроту проблемы. Весьма большие средства из

отраслевых фондов всегда направлялись на природоохранные цели. Фильтры, ловушки, пылеуловители устанавливались на предприятиях теплоэнергетики и 20, и 30, и 40 лет назад. В настоящее время необходимы еще большие затраты, но без значительного возврата так называемого экологического налога (хотя бы при соблюдении установленных лимитов) приемлемых результатов трудно ожидать в скором будущем.

Выводы. Таким образом, была сделана попытка рассмотреть проблему применения экономических методов в охране окружающей среды

Общеэкономические мероприятия не направлены на то, чтобы целенаправленно влиять на состояние природы и окружающей среды, но они могут повлиять на нее, как в лучшую, так и в худшую сторону. К числу таких мероприятий относятся: изменение обменных курсов или ставок процента, сокращение дефицита государственного бюджета, освобождение рынков, либерализация торговли, усиление роли частного сектора и укрепление организационной базы. Они часто сопровождаются реформами цен и другими реформами в основных секторах экономики, таких как промышленность, сельское хозяйство и энергетика. Изучение связей между общеэкономическими мероприятиями и окружающей средой в настоящее время основано на эмпирическом анализе материалов по конкретным странам.

Охрана природы – задача нашего века, проблема, ставшая социальной. Чтобы в корне улучшить положение, понадобятся целенаправленные и продуманные действия. Ответственная и действенная политика по отношению к окружающей среде будет возможна лишь в том случае, если мы накопим надежные данные о современном состоянии среды, обоснованные знания о взаимодействии важных экологических факторов, если разработает новые методы уменьшения и предотвращения вреда, наносимого природе человеком.

Библиографический список

1. **Неверов А.В.** Экономика природопользования. Учебн. пособие для вузов. – Минск: Вышэйшая школа, 1990. –216 с.
2. **Быстраков Ю.И., Колосов А.В.** Экономика и экология. –М.: Агропромиздат, 1988. –204 с.
3. **Голуб А.А., Струкова Е.Б.** Экономические методы управления природопользованием. – М.: Наука, 1993. –136 с.

ЧЕРНИКОВА Ю.О.,ст.гр. ЕП-07а

Наук.кер.: Карасьова Ю.М.

Донецкий національний університет економіки і торгівлі ім. М. Туган-Барановського, м. Донецьк

ІНСТРУМЕНТИ СТИМУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙ В ІННОВАЦІЙНУ СФЕРУ

Рассмотрены наиболее благоприятные инструменты стимулирования инвестиций в инновационную сферу страны и выявлено значение инвестирования в инновационной деятельности фирм

Актуальність. Важливим завданням сучасного розвитку України є покращення та вдосконалення усіх сфер економіки держави. Цього можна досягти за допомогою інноваційного підприємництва, яке б гарантувало високі темпи зростання валового внутрішнього продукту в Україні та перетворення цих темпів на стійку тенденцію. Хоча в різних країнах стратегічні цілі інноваційного розвитку, обрані моделі науково-технічного розвитку, національні інноваційні, фінансові та інституційні системи