

Библиографический список

1. **Полек Г.Б.** Финансы предприятий/**Полек Г.Б., Рак Р.В.**—К.: Арка, 2004. - 121 с.
2. **Павлова Л.П.** Сутність ліквідності і платоспроможності підприємства / **Л.П. Павлова** // Фінанси України. - 2006. - № 12. - С.95-98.
3. **Журавльова Ю.Ю.** Сутність платоспроможності підприємства / **Ю.Ю. Журавльова** // Фінанси України. - 2006. - №1. - С.116-120.
4. **Солодухин Д.Н.** Фінанси // Київ, 2008. 115 с.
5. **Статистичний щорічник України за 2007 рік** / Держкомстат України. - К.: Консультант, 2008. - 572 с.

ФЕФЕЛОВ В.В., ст.гр. МРПМ-08с

Науч.руков.: Скаженик В.Б., к.т.н., доцент

ГВУЗ “Донецкий национальный технический университет”,

г. Донецк

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЕДЕНИЯ ГОРНЫХ РАБОТ ШАХТЫ ИМ. В.И. ЛЕНИНА ГП «МАКЕЕВУГОЛЬ»

Рассмотрен подход к оценке финансовой эффективности ведения горных работ на примере шахты им. В.И. Ленина, позволяющий оценить влияние различных факторов на эффективность инвестиционного проекта и снизить риски при принятии решений.

Актуальность. Большинство современных предприятий на Украине имеют малый стартовый капитал для воплощения новых идей и проектов. Для того, чтобы воплотить идею или дать проекту развиваться, требуется привлечь спонсора или взять кредит в банке, или то и другое вместе. Привлечение кредитов невозможно без инвестиционного плана, в котором бы учитывались риски и влияние различных факторов внешней среды на эффективность проекта.

Цель исследования: проанализировать влияние факторов внешней среды на эффективность ведения горных работ на примере шахты имени В.И. Ленина ГП «Макеевуголь».

Основная часть. Поле шахты им. В.И. Ленина расположено в восточной части Донецко-Макеевского геолого-промышленного района, в административном отношении находится в юго-восточной части г. Макеевки, Донецкой области. Основной вид деятельности - подземная добыча каменного угля. По состоянию на 01.01.09г. балансовые запасы угля - 45,869 млн.т., из их промышленные 39,72 млн.т. В районе шахтного поля проходят линии железных дорог Макеевка-Харцызск и Макеевка-Моспино-Ясиноватая, и кроме того имеется широкая сеть подъездных путей к окружающим шахтное поле шахтам. Проектная мощность шахты на 2008г - 700 тыс. тонн в год.

На балансе шахты находятся запасы угольных пластов: m_5^1 , m_3 , l_8^1 , l_7 , l_4 , l_3 , l_2^1 , l_1^1 , k_8 , k_6^H , k_5 , k_5 , разрабатываются – l_2^1 , k_6^H . Ранее разрабатывались пласты k_8 , l_1 , l_3 .

Финансовые показатели на шахте неудовлетворительные, поскольку фактический объем добываемого угля 439,1 тыс.тонн в год, что ниже проектной мощности.

Для улучшения финансово - экономического состояния шахты предлагается инвестиционный проект, предусматривающий увеличение добычи угля за счет ввода новых добычных забоев по пласту k_6^H .

План добычи по шахте представлен на рисунке 1.



Рисунок 1 - Плановый объем производства

В соответствии с таким планом добычи рассчитаны капитальные затраты, которые отражены на рисунках 2 и 3.



Рисунок 2 - Гистограмма капитальных вложений (КВ) на приобретение оборудования

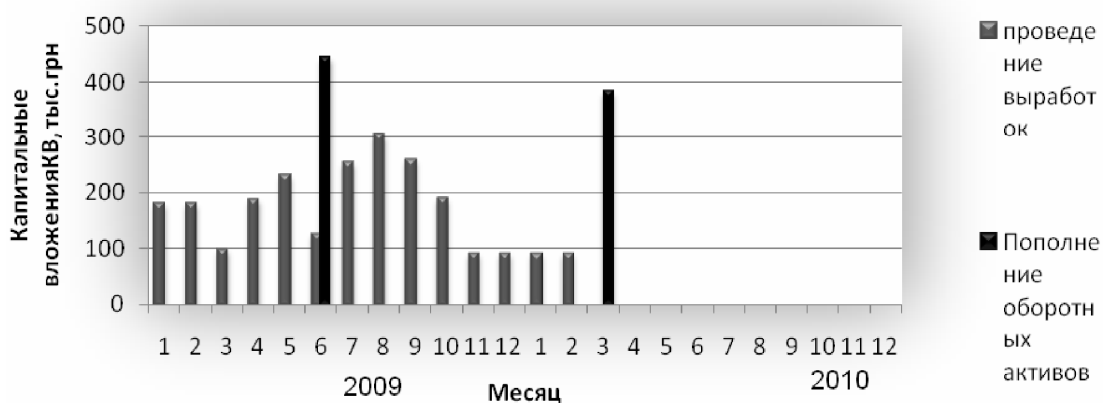


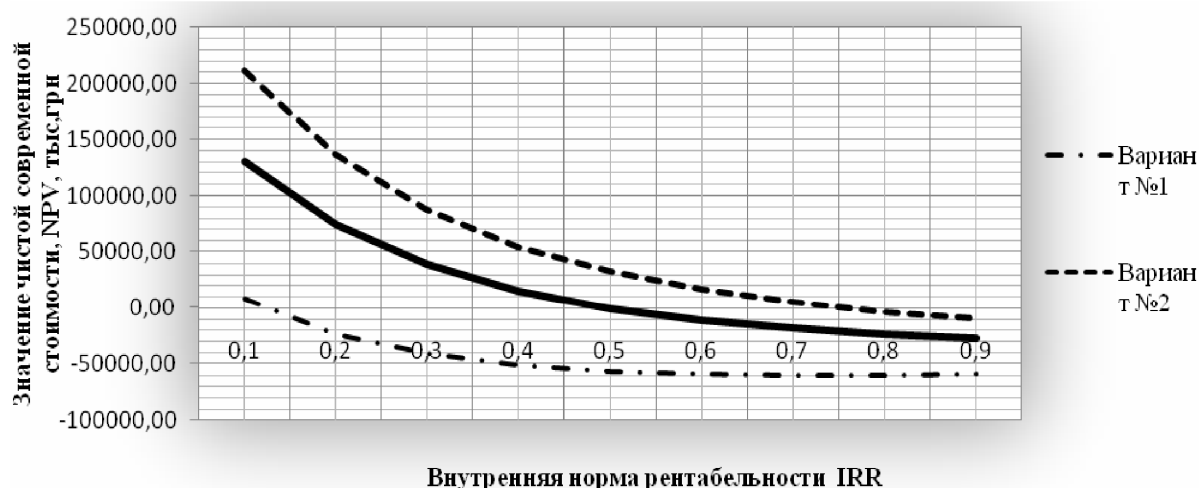
Рисунок 3 - Гистограмма капитальных вложений на строительные работы и пополнение оборотных активов

С целью оценки инвестиционного плана рассчитаны: план себестоимости, план денежных потоков, план погашения долга. Методика расчётов основана на известных подходах к оценке инвестиционной привлекательности объектов [1-4].

В результате для рассмотренного плана развития горных работ получены

расчетные значения следующих показателей:

- период окупаемости - 2,5 года;
 - чистая современная стоимость (NPV) - 38779,70 тыс.грн при ставке дисконтирования (d_i) равной 0,25;
 - внутренняя норма рентабельности (IRR) - 0,5;
- Полученный график IRR показан на рисунке 4 (сплошная линия).



Внутренняя норма рентабельности IRR

Рисунок 4 - Зависимость чистой современной стоимости от величины внутренней нормы рентабельности

Далее в работе рассматривается вариант №1 и вариант №2.

В варианте №1 рассматривается влияние внешнего фактора - себестоимости продукции, а конкретно его увеличения на 20%, на показатели IRR и NPV. На рис.4 показан результат увеличения себестоимости.

В варианте №2 рассматривается влияние внешнего фактора – цена на продукцию, а конкретно её увеличение на 20%, на показатели IRR и NPV. На рисунке 4 показан результат увеличения цены на продукцию.

Изменения IRR под влиянием этих факторов составило:

4. при увеличении себестоимости продукции IRR уменьшилась на 32% (рис.4, Вариант 1);
5. при увеличении цены на продукции IRR увеличилась на 60% (рис.4, Вариант 2);

Выводы. Таким образом, рассмотренный подход к оценке финансовой эффективности вариантов развития горных работ позволяет оценить влияние различных факторов на эффективность инвестиционного проекта и в конечном итоге снизить риски при принятии решений.

Библиографический список

1. **Крейнина М.Н.** Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве и торговле. – М.: АО “ДИС”, “МВ- Центр”.- 1994.-264с.
2. **Уткин Э.И.** Финансовый менеджмент Учебник для вузов.- М.: Издательство “Зеркало”.- 1998.- 427с.
3. **Гусев Ю.О., Кравченко А.А., Харченко В.А.** Методические указания относительно выполнения курсовой работы за дисциплиной «Инвестиционный менеджмент» (для студентов специальности 7.050206, 7.050201) - Донецк: Доннту, 2006. - 36 с.
4. **Бланк А.И.** Инвестиционный менеджмент К.: 2002, 448с.