

Павловская В.А.

РАЗРАБОТКА МЕТОДОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Обеспечение экологической безопасности жизнедеятельности людей становится в один ряд с такими важными проблемами рыночного производства, как его социально-экономическое развитие и повышение эффективности. Осознание этого факта продиктовано пониманием того, что загрязнение окружающей среды в последние годы в Украине, как и в других государствах, приводит к нарушению экосистемы Земли и стало непосредственно угрожать здоровью и жизни ее обитателей. Поэтому вопросы экономического стимулирования природоохранной деятельности в производстве приобретают возрастающую актуальность, теоретическую и практическую значимость.

Значительный вклад в развитие теории и практики стимулирования эффективного производства, в том числе и природоохранной деятельности, внесли такие ученые как Т.С. Хачатуров, Н.Г. Чумаченко, А.Н. Алымов, Ю.П. Кокин, А.М. Колот, А.Л. Еськов, В.Н. Ковалев и др.

В трудах этих ученых раскрыты теоретические основы и методы хозяйственного управления в отраслях и регионах, исследования рационального использования производственного и трудового потенциала и решены другие существенные вопросы экономики рыночного производства. Многие публикации посвящены вопросам экономико-экологической безопасности производства, применения научных методов анализа в этой сфере деятельности, методам материального стимулирования природоохранных мероприятий. К таким работам следует отнести публикации И. Александрова [1], Г. Астаповой [2], Е. Беляевой [3], Я. Берсуцкого [4], Л. Примостки [5], Т. Хачатурова [6] и др.

Однако в большинстве известных публикаций, посвященных методам экономической оценки и стимулирования природоохранных работ, недостаточно внимания уделено комплексному решению проблемы создания корпоративного механизма материального стимулирования эколого-экономической деятельности работников предприятий и, в частности, машиностроительной сферы. В вопросах экономического стимулирования коллективов предприятий основное внимание ученых обращено на методы экономической оценки природоохранных работ. К стимулирующим методам отнесены в основном штрафные санкции за допущенные нарушения природоохранных норм, которые следует квалифицировать не как стимулирующие, а как карающие меры.

Как видно из обзора, методы обоснования поощрительных фондов, экономической эффективности их образования, распределения среди участников производства, ответственных за экологическую безопасность, в экономической литературе вниманием обойдены. Иными словами, собственно механизм эколого-экономического стимулирования природоохранной деятельности не разработан. Поэтому в данной работе сделана попытка раскрыть видение автора на возникшую проблему не с позиции устранения допущенных нарушений

экологического законодательства, а с позиции их предотвращения.

Анализ литературных источников и практики работы местных органов по охране природы позволяет сделать вывод, что основным объектом влияния на экологическую ситуацию являются предприятия. Отсюда и основные финансовые ресурсы должны накапливаться на предприятиях с целью развития безотходных и малоотходных технологий, а также выполнения профилактических работ по предотвращению загрязнения окружающей среды. Следовательно, эффект от получения результата должен реализовываться предприятием путем включения затрат в себестоимость продукции и стимулирования профилактических работ через рентабельность продукции в ценах. На величину прироста затрат по экологическим мероприятием на выпуск продукции должна снижаться налоговая ставка на прибыль.

Прирост прибыли (эффект), реализуемый через норматив рентабельности продукции в ценах ($\Delta Пн$) считаем возможным не облагать налогом, а использовать для стимулирования труда через фонды его оплаты. Такой подход будет побуждать предприятия к проведению работ по предотвращению загрязнения окружающей среды. Величина экономического ущерба, полученная в результате загрязнения окружающей среды должна реализовываться на предприятии через штрафы в пользу местных органов по охране природы при горисполкомах Советов Народных депутатов и использоваться на проведение соответствующих работ самостоятельно либо на оказание помощи другим предприятиям в проведении работ по устранению источников загрязнения.

Отсюда, дополнительные средства, используемые предприятиями в виде капитальных и текущих затрат на мероприятия по предотвращению нарушения экологического равновесия, включая применение безотходной технологии, должны компенсировать прирост себестоимости продукции и прибыли – через увеличение норматива рентабельности продукции и направляться на стимулирование труда работников предприятия. Для этой цели может быть предложен методологический подход, предусматривающий установление определенного размера поощрительного фонда, использование которого будет соответствовать корпоративным и личным интересам персонала в осуществлении мер по улучшению экологической ситуации на производстве и обеспечивать эффективность этих мер. Практическая реализация такого подхода возможна через существующую систему налогообложения прибыли, рекламу, конкуренцию и др. рычаги, включая сохранение системы штрафных санкций за нарушение нормативов экологической ситуации, в чем проявляется его комплексный характер.

Величина налога на прибыль ($C_{нпд}$) должна быть динамичной и зависеть от эффективности мероприятий по обеспечению экологической безопасности. Ее величина может быть определена по следующей предлагаемой нами формуле:

$$C_{нпд} = П_{но} * У_{нп} \pm \Delta П_{э}, \quad (1)$$

где $П_{но}$ – налогооблагаемая прибыль, тыс. грн.;

$У_{нп}$ – действующий норматив налога на прибыль, %;

$\Delta\Pi_3$ – измененная налогооблагаемая прибыль в зависимости от экологической ситуации, тыс. грн.

Предлагаемый методологический подход к развитию методов экономического стимулирования предполагает следующие варианты его применения:

1. При проведении работ по улучшению экологической ситуации:

$$\Delta\Pi_{3(1)} = [Z_3 * (1 + \frac{R_n}{100})], \quad (2)$$

где Z_3 – затраты на работы по улучшению экологической ситуации, тыс. грн.;

R_n – норматив рентабельности продукции, используемый при ценообразовании, %.

2. При нарушении нормативов по экологической безопасности и наложении экономических штрафных санкций:

$$\Delta\Pi_{3(2)} = Z_3 + [Z_3 * (1 + \frac{R_n}{100})], \quad (3)$$

В данном случае значение $[Z_3 * (1 + \frac{R_n}{100})]$ представляет размер штрафных экономических санкций.

3. Корпоративный экономический эффект предприятия, который выражается в снижении налога на прибыль и стимулирует проведение работ по улучшению экологической ситуации (\mathcal{E}_{31}) может быть установлен по следующей предлагаемой нами формуле:

$$\mathcal{E}_{31} = \Pi_{но} * Y_{нп} - C_{нпд}, \quad (4)$$

4. Размер платежей в бюджет по штрафным экономическим санкциям за нарушение экологической ситуации (\mathcal{E}_{34}) рекомендуем устанавливать по формуле:

$$\mathcal{E}_{34} = \Pi_{но} * Y_{нп} + C_{нпд}, \quad (5)$$

Практическую сторону использования предложенных методов корпоративного стимулирования работ по улучшению экологической ситуации можно рассмотреть на следующем примере.

Исходные данные: $\Pi_{но} = 1800000$ грн.; $Y_{нп} = 30\%$; $Z_3 = 300000$ грн.; $R_n = 15\%$.

1. При проведении работ по улучшению экологической ситуации:

$$\Delta\Pi_{3(1)} = [300000 * (1 + \frac{15}{100})] = 345000 \text{ грн.}$$

$$C_{нпд(1)} = 1800000 * 0,3 - [300000 * (1 + \frac{15}{100})] = 195000 \text{ грн.}$$

$$\mathcal{E}_{31} = 1800000 * \frac{30}{100} - 195000 = 345000 \text{ грн.}$$

Величина \mathcal{E}_{31} в данном случае представляет корпоративный фонд материального поощрения на предприятии, образуемый за обеспечение безопасности производства.

2. При наложении экономических штрафных санкций за нарушение экологической обстановки в регионе их величина также равна 345000 грн., а именно:

$$\Delta\Pi_{\mathcal{E}(4)} = 300000 * (1 + \frac{15}{100}) = 345000 \text{ грн.}$$

На эту сумму увеличивается налог на прибыль, который составит:

$$C_{\text{ннд}(4)} = 1800000 * \frac{30}{100} + [300000 * (1 + \frac{15}{100})] = 885000 \text{ грн.}$$

Таким образом, предполагается, что предлагаемый методологический подход к экономическому обоснованию системы корпоративного управления экологической безопасностью будет стимулировать работы по улучшению экологической ситуации производства и является экономически выгодным для предприятий и для государства, так как предотвращает ухудшение экологической ситуации в регионе. Он также является шагом к созданию корпоративного механизма материального стимулирования эколого-экономической деятельности работников машиностроительных предприятий.

Можно также ожидать, что предложенные методы экономического стимулирования корпоративной эколого-экономической деятельности предприятий будет способствовать устранению многообразия видов налогов, выплачиваемых из прибыли предприятия, превращению налогообложения прибыли из стабильного в динамичный инструмент, дифференцируемый во времени в зависимости от эффективности природоохранных мероприятий. Направлением дальнейших исследований по проблеме является совершенствование корпоративных систем материального стимулирования эколого-экономической деятельности персонала предприятий и разработка рекомендаций и положений о их практической реализации.

Література

1. Александров І.О. Економіко-екологічна безпека територіальних утворень та виробничих систем / І.О. Александров, О.В. Половян, Г.О. Черніченко // регіональна економіка. - №1. - 2004. - С. 133 - 145.
2. Астапова Г.В. Організаційно-економічний механізм корпоративного управління авіапідприємствами на основі права трудової власності. Монографія / Г.В. Астапова. - К.: НАУ, 2006. - 248 с.
3. Беляева Е.Л. Эколого-экономическая оценка производственных проектов / Е.Л. Беляева // Вопросы экологии, 2005. - №2. - С. 21-24.
4. Берсуцкий Я.Г. Экономико-математическое моделирование в управлении предприятием / Я.Г. Берсуцкий, А.Я. Берсуцкий // Экономика промышленности. Экономика Украины на пороге третьего тысячелетия: Сб. науч. тр. / НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти. АО «НКМЗ». - Донецк, 2000. - С. 289-295.

5. Примостка Л. Природоохранные затраты: учет и анализ / Л. Примостка // Бухгалтерский учет и аудит. – 2004. - № 4. – С.49-54.
6. Хачатуров Т.С. Эффективность социалистического общественного производства / Т.С. Хачатуров // Вопросы экономики, 1980. - №7. – С. 3-16.

Поліщук Н.О.

СПЕЦИФІКА СОЦІАЛЬНОЇ ДІАГНОСТИКИ НА РЕГІОНАЛЬНОМУ РІВНІ

На сучасному етапі розвитку українського суспільства запроваджені в останні роки реформи в усіх сферах суспільного життя не призвели до позитивних змін, які б мали сталий, системний характер, не забезпечили глибинних змін у соціальній структурі суспільства та у суспільній свідомості. Руйнація попередньої системи соціального забезпечення в ході реформування економіки не отримала адекватного заміщення.

Об'єктивний діагноз соціального стану українського суспільства свідчить про те, що основні соціальні ризики – бідність, майнова диференціація населення, відчуженість значної кількості громадян від суспільного життя, звуження їх доступу до освіти, медицини і культури – досягли масштабів, які можуть становити реальну загрозу національній безпеці держави. Практично за всіма найважливішими соціальними показниками світового цивілізаційного розвитку Україна продовжує перебувати на небезпечній межі.

Процес соціальної діагностики включає декілька ступенів:

- з'ясування стану досліджуваної проблеми;
- вивчення кожного з аспектів даної проблеми, з'ясування більш приватної причини виниклого явища;
- розробка конкретних програм усунення виявлених недоліків. [1,с.16]

Специфіка соціального діагнозу на регіональному рівні полягає у наступному. Регіон – частина країни, що являє собою цілісну соціально-економічну систему, володіє спільністю економічного, політичного і духовного життя, спільним історичним минулим, культурною і соціальною своєрідністю. Іншими словами, регіон – це простір, на якому відбувається соціалізація людини, формування, збереження і трансляція норм способу життя, збереження і розвиток природних і культурних багатств.

У широкому значенні соціальна діагностика базується на даних соціальної статистики. Вплив регіональних умов на соціалізацію людини має різний характер і визначається специфікою і своєрідністю: природно-географічні, соціально-географічні, соціально-економічні, соціально-демографічні, етнічні, історичні й культурологічні відмінності.

Об'єктивні характеристики регіону і створені в ньому умови можна розглядати як посилення відносно спрямованої соціалізації, що суттєво залежить від соціально-економічної політики місцевої влади. Вплив на відносно напрям-