

Т.В. СЕМЕНОВА, к.э.н.,

Донецкая государственная академия управления

ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ СУБЪЕКТИВНОГО ПОРЯДКА НА ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В УКРАИНЕ

Среди широкого круга проблем, стоящих перед Украиной в период рыночного реформирования, одной из самых важных по-прежнему остается проблема привлечения в страну иностранных инвестиций. Это обусловлено тем, что инвестиции затрагивают самые глубинные основы хозяйственной деятельности, определяя процесс экономического роста в целом. В современных условиях они выступают важнейшим средством обеспечения условий выхода из сложившегося экономического кризиса, структурных сдвигов в народном хозяйстве, обеспечения технического прогресса, повышения качественных показателей хозяйственной деятельности на микро- и макроуровнях.

Однако, как это признают практически все исследователи в данной области, привлечь значительные иностранные инвестиции Украина на сегодняшний день не может. При потребности в 40 млрд. долл. США реально в отечественную экономику вложено лишь около 5 млрд. долл. иностранных инвестиций. Ситуация обостряется еще и тем, что по данным доклада агентства ООН UNCTAD, в целом в мире уровень инвестиций сокращается, что приводит к существенному разрыву между спросом на них и предложением. Отсюда, конкурентная борьба за инвестиции, в которую вынуждена вступить Украина, неминуемо вновь делает актуальной проблему исследования факторов, которые обеспечивают привлекательность инвестиционного климата в стране. Тем более, что, как считают некоторые авторы [1], проигрыш в этой жестокой борьбе неминуемо приведет к вытеснению нашей страны за пределы мировых рынков капитала и, как следствие,

к свертыванию программ экономических реформ.

Под инвестиционным климатом обычно понимается совокупность факторов экономического, правового, социального характера, которые принимаются во внимание собственниками имущественных и интеллектуальных ценностей при принятии решения об инвестициях.

Соответственно, понятие «привлекательность» инвестиционного климата характеризуется качественным состоянием данных факторов. Многие авторы, исследовавшие ранее этот вопрос (Губский Б.В. [3], Барановский А.И. и Туриянская М.М. [1], Струнина В. [8], Ковальчук О.В. [4], Мазурова Е.К. и Вихорева С.М. [5] и другие) выявили наиболее серьезные барьеры, препятствующие приходу на украинский рынок иностранных инвесторов – неэффективное и нестабильное законодательство, фискальный характер налоговой системы, отсутствие действенной системы страхования иностранных инвесторов, неразвитость фондового рынка, коррупция и т.д. Однако влияние этих факторов на привлекательность инвестиционной среды неодинаково и иностранные инвесторы, соответственно, по-разному реагируют на их присутствие. Это, как нам представляется, объясняет тот парадокс, что в одних официальных и неофициальных источниках (включая высказывания самих иностранных инвесторов) констатируется улучшение инвестиционного климата в Украине, а в других – его ухудшение.

На наш взгляд, все факторы, характеризующие состояние инвестиционного климата в стране, можно разделить на объективные и субъективные. Под объектив-

ными мы понимаем такие факторы, которые могут быть легко зафиксированы, осознаны, устранены легально и централизованно через меры государственной политики (экономические, политические факторы). Под субъективными мы понимаем действия людей, общественных групп, политических сил, государственных чиновников различных уровней и т.д., так или иначе оказывающие воздействие на принятие иностранными инвесторами решения об инвестировании. Особенность данных факторов состоит в том, что они являются следствием, как правило, неформальных правил, регулирующих поведение экономических субъектов. И, как следствие, могут изменяться только малыми приращениями, то есть эволюционно, так как напрямую связаны с изменением образа мышления людей, с которого, по мнению Дж.К.Гэлбрейта [2], и начинается экономическая реформа.

Цель данной статьи – выявить наиболее существенные факторы субъективного порядка, влияющие на привлекательность инвестиционного климата в Украине, причины их возникновения и предложить пути, если и не полного их устранения, то, по крайней мере, сглаживания.

Следует отметить, что усиление неблагоприятного влияния субъективных факторов в Украине вызвано, прежде всего, особенностями переходного периода. Общее ослабление институтов, отсутствие эффективного внешнего контроля (государства, собственников, трудового коллектива) за деятельностью высшего менеджмента привело к резкому расширению числа субъектов и групп в обществе и экономике, «преступающих» рамки формальных и неформальных правил. Например, отсутствие четкого разделения функций между властью и бизнесом привело к сращиванию капитала и государства, чрезмерному влиянию частных лиц на выработку государственной политики и к личной заинтересованности государственных чиновников

в определенных решениях, позволяющих им получать ренту и выкачивать деньги из украинской экономики. Подтверждением этого является, в частности, история с бывшим премьер-министром Украины, который заработал большие деньги, благодаря монопольному контролю за импортом газа и нефти. Деньги, контролируемые этим чиновником, оценены в несколько миллиардов долларов США [10].

В этих условиях для реализации инвестиционных проектов иностранным инвесторам часто требуются личные неформальные контакты с политическими чиновниками, для осуществления так называемого «лоббирования» их интересов на правительственном или ином уровне государственной власти. Примером, в частности, является проведение тендера на «АвтоЗАЗ» в начале октября 1996 года, который осуществлялся при лоббировании на разных уровнях власти в пользу различных зарубежных компаний, прежде всего южнокорейской «DAEWOO».

Однако дополнительную сложность представляет собой тот факт, что, по мнению ряда политологов, сама украинская (столичная) политическая элита является собой гомогенное, пронизанное многочисленными корпоративными, родственными, финансовыми, деловыми связями образование, в значительной мере коррумпированное и, по большей части, лишенное чувства ответственности за взятые на себя обязательства. Кроме того, можно выделить несколько региональных политических группировок, у каждой из которых свои политические цели, свое видение перспектив развития страны, свои экономические, интеллектуальные и человеческие ресурсы. И каждая из них, в своем регионе, на практике диктует предпринимателям собственные «правила игры». Учет интересов указанных группировок, в действительности, является обязательным условием успешного ведения бизнеса на Украине.

В результате потенциальные иностранные инвесторы вынуждены нести большие издержки на идентификацию различных групп интересов государственных чиновников различного уровня, налаживание с ними контактов, ведение переговоров, подкуп и т.п., что, конечно, не способствует привлекательности страны.

Большие проблемы для иностранных инвесторов создает также чрезмерно сложное и постоянно меняющееся украинское законодательство. Его прозрачность и предсказуемость, так необходимые для эффективной рыночной экономики, явно отсутствуют сейчас в Украине. В результате растут издержки иностранных инвесторов, связанные с необходимостью прибегать к дорогим консультациям юридических фирм, или иметь у себя несколько юристов и бухгалтеров и только лишь для того, чтобы постоянно обновлять информацию о законодательных требованиях к предприятию. Но даже это не является гарантией соответствия украинским законам. Для любой иностранной фирмы подобные издержки кажутся непомерно большими.

Как показывает практика бизнеса, проблемы возникают не только с принятием нужных законов, но и с их выполнением. Практика корректировки нормативных актов во время их движения от верхних уровней управления к нижним только усугубляет ситуацию, ведет к главенству инструкций и писем разных учреждений, а не самих законов, к существованию громоздкой нормативной базы. Таким образом, имеет место манипулирование правовым полем, чего не признает цивилизованный рынок.

Эксперты и ученые также отмечают такие неблагоприятные субъективные факторы, как чрезмерное вмешательство правительства и местных органов власти в деятельность инвесторов, бюрократические препятствия и коррупция.

Так, наблюдатели отмечают недостаточную эффективность и коррумпированность хозяйственных судов. Нет механиз-

мов выполнения их решений – реально выполняется лишь 30% решений, и то с запозданием.

Менеджеры предприятий в Украине тратят до одной трети своего времени на работу с государственными чиновниками. Например, для регистрации совместного предприятия необходимо подавать заявления в различные государственные инстанции, где их рассмотрение длится очень долго. Хотя по закону срок регистрации, например, составляет 20 дней, на практике он длится до 9 месяцев. Кроме того, требуется предоставить массу документов. Так, для открытия бизнеса, например в пищевой промышленности или животноводстве, необходимо предоставить 86 лицензий, разрешений и других документов от 30 разных учреждений за подписью до 8 должностных лиц. Известен случай, когда одной компании необходимо было получить 186 разных разрешений только для того, чтобы открыть ресторан [9].

Уровень бюрократизации в экономике, в свою очередь, непосредственно связан со степенью коррумпированности, т.к. прямо зависит от количества резолюций и ограничений на частный бизнес, а также самого количества административных органов. Это подтверждают данные Украинского центра экономических и политических исследований: более 60% доходов наших чиновников составляют взятки [7]. При этом, согласно исследованиям Центра социальных экспертиз и прогнозов Института социологии НАН Украины, только 15% опрошенных предпринимателей дают взятки по собственной инициативе, в то время как 70% делают это по «совету» чиновника. 30% украинских респондентов тратят на эти цели 10% своего дохода, 15% респондентов – 20% дохода, а 25% опрошенных – соответственно 30% дохода. В результате по рейтингу коррумпированности международной организации Transparency International Украина занимает 75-е место среди 99 стран.

Коррупция наносит серьезный вред росту частных инвестиций как иностранных, так и отечественных. Так, гигантская американская корпорация «Моторола», работающая в отрасли связи, отказалась от своего намерения осуществить инвестиции в экономику Украины в объеме 350 млн. долл. США, поскольку по утверждению ее официальных лиц, Украина постоянно меняет правила игры, а уровень официальной и неофициальной коррупции просто поражающий. Большинство потенциальных инвесторов даже близко не подойдут к такому государству [11]. В этой связи вызывает сожаление тот факт, что до сих пор нет ни одного судебного процесса по делам должностных лиц, обвиняемых в коррупции.

Значительный барьер иностранным инвесторам для начала предпринимательской и инвестиционной деятельности в стране создает преступность, тесная связь некоторых компаний с криминальным миром, что позволяет им агрессивно продвигаться на новые рынки. Если крупные иностранные компании мало сталкиваются с организованной преступностью, то мелкие и средние испытывают ее давление чаще, а украинские – независимо от их размера. По данным того же Украинского центра экономических и политических исследований, 90% всех фирм находится под влиянием преступных группировок [7].

Все это создает значительные преграды для инвесторов. Прежде всего, потому, что преступность – это вообще очень серьезно, поскольку она угрожает безопасности, благополучию, здоровью или даже жизни людей. Но она представляет также серьезный фактор в экономическом плане, так как создает неуверенность у инвестора: нужно ли нанимать дорогую охрану? Должен ли он платить деньги за защиту и сколько?

Самый же, пожалуй, важный по своим последствиям субъективный фактор, влияющий на решения иностранных инвесторов об инвестировании в Украину – это

неготовность большинства украинских бизнесменов сотрудничать с иностранными партнерами в режиме рыночной экономики, что и проявляется в нарушении ими в той или иной степени принятых ранее договорных обязательств. Это представляет собой особую проблему, поскольку источником ее является, прежде всего, украинский менталитет, черты которого проявляются в неспособности большинства украинцев, по крайней мере, быстро приспособиться к условиям рынка, в консерватизме мышления, отсутствии быстрой реакции на изменение обстоятельств и адекватной коррекции рыночного поведения и т.п.

Практическое понимание и овладение рыночным мышлением, методами рыночной деятельности, маркетингом, эффективным менеджментом значительно осложняется в Украине отсутствием традиций, определяющих правила и нормы рыночного поведения экономических субъектов, что, в свою очередь, объясняется фактом проживания в общей сложности четырех поколений в условиях социализма. Не исключено, что именно поэтому за восемь лет перестройки и трансформации экономики Украины не появилось ни одного выдающегося предпринимателя не только мирового, а и отечественного значения, который стал бы примером для других.

Низкий уровень рыночного мышления имеют не только украинские предприниматели, но и парламентарии, и правительство. Это как раз и проявляется, прежде всего, в наличии законодательной нестабильности, введении законов в действие задним числом или смене сроков их введения, отсутствии даже минимальных гарантий стабильности, необходимой для планирования собственной деятельности предприятий. Для мышления правительственных чиновников и политиков характерно постоянное посягательство на льготы с единым аргументом – это сдерживает дополнительные поступления в бюджет.

Впрочем, по мнению экспертов, проблема далеко не всегда кроется в неидеальном законодательстве и малоэффективной работе центральной власти. Исследования показали, что чаще всего сотрудничать с иностранными инвесторами не настроены местные руководители и директора предприятий. В первые годы независимости, поработав с донором, далеко не каждый решается повторить такой подвиг. Инвестор – это ответственность, обязательства, контроль, а все это не по душе отечественным директорам.

Разновекторности экономических интересов украинских и иностранных партнеров способствует, на наш взгляд то, что несовершенство экономической власти и отсутствие системы эффективного контроля за действиями администрации предприятий превращает их в «псевдособственников», лиц, которые не имеют юридических прав собственности, но фактически владеют предприятиями и организациями, используют их имущество (активы) и получаемые доходы (ренту) в личных целях. Проявлениями подобного «рентоориентированного» поведения являются, в частности, получение вознаграждения за создание привилегированных условий продажи продукции предприятия по заниженной цене или приобретение для предприятия оборудования (материалов) по завышенной цене; получение вознаграждения при приобретении или продаже активов контролируемого предприятия; бесконтрольное установление размеров собственной заработной платы и регулярности ее получения; использование активов предприятия для производства неучтенной продукции и т.п.

Как результат, возникает заинтересованность высших менеджеров украинских предприятий в сохранении существующего положения и сопротивление любым преобразованиям, которые могут отстранить их от рентных доходов. Это объясняет, почему директора многих приватизированных

предприятий часто выступают против участия иностранцев в их предприятиях или рассматривают их как «дойную корову», т.е. источник средств для поддержания остатков эффективности и прибыльности их предприятия, что, в свою очередь, сохраняет для них условия получения ренты.

Таким образом, факторы субъективного порядка создают значительные барьеры иностранным инвесторам для входа на украинский рынок. В этой связи для повышения привлекательности инвестиционного климата в стране актуальными, на наш взгляд, могут быть следующие мероприятия:

- упрощение порядка, регламентирующего процедуру и количество согласований, лицензий и выдачу технических условий на реализацию инвестиционных проектов;

- уменьшение количества видов ставок ввозной таможенной пошлины на сырье и готовую продукцию, поставляемых инвесторами, а также упрощение процедуры таможенного оформления;

- упрощение процедуры по организации бизнеса, разработка технологии, базирующейся на принципе «одного окна», когда иностранному инвестору достаточно обратиться в одну инстанцию, чтобы за относительно короткий период (несколько дней) он мог получить разрешение или четко аргументированный отказ. Одновременно важно создание независимого института для апелляции.

Эти меры в конечном итоге приведут к дальнейшей либерализации, ограничению вмешательства чиновников в хозяйственные процессы, сокращению сфер государственного регулирования, что в условиях Украины является наиболее эффективным способом сокращения масштабов коррупции. Там же, где действия чиновников необходимы, должны быть разработаны предельно простые и «прозрачные» процедуры исполнения ими административных

функцій, а також контролю над їх виконавцями.

Крім того, для боротьби з корупцією слід коренним чином змінити правову ситуацію, яка стосується делової практики іноземних компаній, що працюють в Україні. В частині, необхідно, на наш погляд, стати учасником «Конвенції по боротьбі з підкупом посадових осіб іноземних держав в міжнародних делових операціях». Ця Конвенція була вперше підписана в 1997 році державами-учасниками Організації економічного розвитку і співробітництва і ще п'ятьма країнами (Аргентина, Бразилія, Чилі, Болгарія і Словаччина), пізніше до неї приєдналися США, Японія, Німеччина і Велика Британія. З моменту вступлення Конвенції в силу в 1999 році система підкупу посадових осіб іноземних держав є кримінальним злочином у всіх вступивших в угоду країнах. В результаті готовність транснаціональних корпорацій з цих країн платити взятки державним службовцям у себе в країні і в інших країнах значно знизилася.

Необхідні також заходи, що сприяють кардинальним змінам в світогляді, поведінці, кваліфікації і знаннях наших людей. Необхідно навчатися цивілізованому бізнесу, прибутковому веденню господарства в умовах ринкової економіки. Це, звичайно, складна задача, але вирішувана. Багато в якій області потрібно і можна навчатися.

Література

1. Барановський О.І., Туріянська М.М. Залучення інвестицій: питання теорії і практики. Монографія. – Донецьк: Астро, 1999 – 276 с.

2. Гэлбрейт Дж. Економічна теорія і цілі суспільства. – М.: Прогрес, 1979 – 380 с.

3. Б.В. Інвестиційні процеси в глобальному середовищі. – К.: Наукова думка, 1998 – 390 с.

4. Ковальчук О.В. Моніторинг інвестиційних процесів в Україні // *Фінанси і кредит* – 2003 – №7 – С.36–42.

5. Мазурова Е.К., Вихорев С.М. Інвестиційні процеси в умовах глобалізації // *Вісник МГУ. Сер. Економіка* – 2002 – №3 – С. 114–127.

6. Мьоллерс Ф. Прямі іноземні інвестиції в Україну – реальний життєвий досвід // *Україна на роздоріжжі*. За ред. А.Зіденберга і Л.Хоффмана. Пер. з англ. – К.: Фенікс, 1998 – С.150–168.

7. Резник А.В. О проблемах иностранного инвестирования в Украину // *Совершенствование правового регулирования внешнеэкономической деятельности*. Сборник научных трудов. – Донецк: НАН ИЭП Украины, 1998 – С.56–63.

8. Струнина В. Пути улучшения инвестиционного климата в Украине // *Экономика Украины* – 2002 – №9 – С.14–23.

9. Феннен Томас *Перешкоди іноземному інвестуванню в економіку України // Матеріали четвертої міжнародної наукової конференції «Проблеми економічної інтеграції України в європейський союз: інвестиційні аспекти»* (вересень 1999 р.) – Ялта-Форос, 1999 – С.272–286.

10. Фонкич К. Пошук ренти та групи інтересів перехідного періоду в Україні // *Економіст* – 2000 – №3 – С.54–62.

11. Krundeh, Sahr J., and Irene Hors, eds. *Corruption and Integrity Improvement Initiatives in Developing Countries*. – New York: United Nations Development Program; Paris: OECD Development, Center, 1998.

Статья поступила в редакцию 26.08.03.