

А.М. ПАРАСКЕЕВА,

Донбасский горно-металлургический институт

ВЛИЯНИЕ СОСТАВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

В Украине стратегия государственной политики с первых лет реформирования была основана на либеральных позициях рыночного саморегулирования. Сегодня стало очевидно, что рыночные механизмы без эффективной государственной политики регулирования не в состоянии сформировать эффективную среду хозяйствования. Более того, стихийный рынок в условиях изменения отношений собственности, накопления капитала приводит к масштабным проявлениям тенизации в экономике. По данным Института России НАН Украины, объем валовой продукции и добавленной стоимости, созданной в теневой экономике Украины, составляет более 40%

ВВП, т.е. примерно 70 млрд. грн. по данным за 2000 год (исходя из объема произведенного ВВП – 172952 млн. грн.). Результаты исследований западных ученых-экономистов свидетельствуют о том, что среди стран бывшего СССР по уровню тенизации экономики, Украина (47,3%) уступает только Грузии и Азербайджану (63% и 59,3%) [1]. Это еще раз подтверждает актуальность выбранной темы исследования, поскольку даже четко сформулированная политика не может быть успешно реализована в условиях, когда около половины созданной в стране стоимости не учитывается и не контролируется государством.

Таблица 1

Масштабы теневой экономики в странах бывшего СССР

Страна	Уровень тенизации, % ВВП
Узбекистан	8,0
Эстония	18,5
Белоруссия	19,1
Литва	25,2
Казахстан	34,2
Молдова	37,7
Россия	41,0
Украина	47,3
Азербайджан	59,3
Грузия	63,0

Среди работ отечественных ученых-экономистов, посвященных проблемам теневой экономики, наиболее фундаментальными являются исследования Поповича В.М., Турчинова А.В., Ермошенко Н.Н., в которых рассматриваются исторические аспекты возникновения теневой экономики, механизмы функционирования, состав-

ные элементы, методы количественной оценки и т.д.[2,3,4,5]. В процессе изучения перечисленных работ была отмечена недостаточно четкая структура теневой экономики и влияние ее составных элементов на результативность государственного управления как составляющей национальной безопасности страны.

Целью настоящего исследования является конкретизация составных элементов теневой экономики Украины с последующим изучением воздействия каждого из них на эффективность государственной политики в целом.

На сегодняшний день не существует единого подхода к определению сущности и структуры теневой экономики, причем толкование этого понятия различно как в разных странах, так и разными авторами, что, в общем-то, естественно. Даже набор терминов, употребляемых для обозначения понятия теневой экономики, очень широк: "неформальная", "подпольная", "скрытая", "подземная", "подводная", "неофициальная" и т. д. Этим объясняются большие расхождения и противоречия количественных оценок данного явления, выполненных разными учеными и специалистами. Так, по разным оценкам, в последние годы СССР объемы теневой экономики составляли 60 млрд., 90 млрд., 150 млрд. и даже 500 млрд. руб.[6]

В отечественной научной литературе под термином «теневая экономика» понимается вся совокупность экономической деятельности, которая не учитывается официальной статистикой и не включается в ВВП страны. Существует версия системы национальных счетов (СНС), принятая статистической комиссией ООН в феврале 1993 года, согласно которой для отражения теневой экономики предлагаются следующие понятия:

1) скрытое производство (деятельность) – это в большинстве случаев деятельность, разрешенная законом, но частично или полностью не показываемая с целью уклонения от государственных органов (налоговых, таможенных, статистических и прочих);

2) неформальный сектор - представляет собой деятельность предприятий, функционирующих на законных основаниях,

принадлежащих домохозяйствам и обеспечивающих деятельность этих хозяйств;

3) нелегальное (незаконное) производство – производство товаров или услуг, полностью запрещенных законом.

4) все виды производственной деятельности, которые являются легальными, но становятся запрещенными законом в том случае, если ими занимаются люди, не имеющие на это разрешения.

Однако подобная классификация признаков теневой деятельности является «размытой» и неконкретной, поскольку довольно трудно определить к какому сегменту теневой деятельности стоит отнести, например, парикмахерские услуги, оказываемые на дому незарегистрированным субъектом предпринимательства – к скрытой деятельности или к неформальной?

Большинство исследователей в структуре теневой экономики выделяют два блока:

неформальную экономическую деятельность, к которой относится законная деятельность, не подлежащая налогообложению (производство товаров в домашних хозяйствах, предоставление услуг на эпизодической основе, небольшие подработки и т.д.);

нелегальную экономическую деятельность криминального характера, которая должна учитываться и контролироваться государством, однако субъекты такой деятельности тщательно скрывают ее с целью уклонения от уплаты налогов или в противоправных целях [7,8,9].

Существуют и другие подходы к определению структуры теневой экономики, но в конечном итоге все они сводятся к этим двум базовым составляющим [3,10,11]. Такая классификация является более упрощенной и конкретной, однако на наш взгляд необходимо уточнить, в каких пределах деятельность домохозяйств можно считать неформальной? В противном случае тот же неформальный парикмахер и

зарегистрированный в установленном порядке субъект предпринимательства могут оказаться в неравных условиях. Поэтому с целью конкретизации признаков неформальной деятельности предлагается установление предельного среднегодового дохода неформальных предпринимателей на уровне прожиточного минимума на одного члена домохозяйства, установленного государством. Деятельность домохозяйств, в результате которой полученные доходы будут превышать установленный предел, следует регистрировать в установленном порядке, иначе она будет классифицироваться как нелегальная, т.е. скрываемая с целью уклонения от налогообложения.

Что касается возможности количественной оценки теневой экономики, то в последнее время разработано множество разнообразных методик расчета объемов теневой экономики. Основные из них можно разделить на 2 группы: макрометоды, позволяющие определить объемы теневой экономики на уровне государства в целом, и микрометоды, направленные на оценку уровня тенизации отдельных предприятий или отраслей народного хозяйства.

К макроэкономическим методам относятся:

1.Выявление разногласий между статистическими данными, например, сравнение зарегистрированных доходов и расходов.

2.Метод, основанный на показателе занятости, сущность которого заключается в том, что снижение занятости в официальном секторе экономики сопровождается переливом трудовых ресурсов в неофициальный, т.е. теневой сектор.

3.Монетарные методы (анализ спроса на наличность, удельный вес внебанковского оборота наличности, анализ и изучение объемов денежных операций).

4.Метод мягкого регулирования основывается на учете и сопоставлении таких факторов, как уровень налогообложения,

этика относительно уплаты налогов, уровень государственного регулирования, уровень занятости, количество иностранных работников, продолжительность рабочей недели.

К микроэкономическим методам относятся:

1.Анализ записей в налоговых книгах, который заключается в изучении документации относительно учета лиц, уклоняющихся от уплаты налогов.

2.Анкетирование и опрос населения и экспертов об участии в неформальной экономической деятельности, оплате неофициальных услуг и т.д.

Следует отметить, что ни один из вышеперечисленных методов не позволяет оценить реальных объемов теневой экономики, поэтому они могут быть использованы лишь для установления тенденций в процессе тенизации. Более целесообразно в данном случае было бы использовать комплексный подход, который заключается в установлении источников формирования доходов отдельных отраслевых сегментов теневой экономики, их оценка с помощью наиболее подходящего из вышеперечисленных методов и последующее подведение итогов.

Одним из факторов, свидетельствующих о сохраняющейся тенденции расширения теневого сектора экономики, является рост показателя занятости в нем. По данным СБУ почти для 2,5 млн. человек из числа граждан Украины теневая экономика является основным источником доходов. Около 2/3 всех занятых работают на условиях вторичной занятости, причем иногда один человек занят тремя и более видами деятельности, как правило, скрываясь от регистрации. В результате происходит сращивание легальной и нелегальной занятости. Наиболее активными в этом отношении являются мужчины 20-24 лет и 35-39 лет (14% ответили утвердительно) и женщины 45-49 лет (11%). Большая часть тех,

кто ушел с рынка труда на протяжении 1990-1999 г.г., а это 2,5-3 млн. чел., реализуют свою трудовую активность именно в теневой экономике не из-за отсутствия вакансий в легальном секторе, а вследствие низкого уровня официальной оплаты труда и несоответствия работы, которая предлагается, самооценке человека. [12, с.188]. Результаты экспертных оценок занятости населения Украины в теневом секторе свидетельствуют о преимущественной ориентации на него молодежи, что является одним из самых опасных последствий расширения теневой экономики в государстве. Считается, что концентрация молодежи в теневом секторе препятствует формированию необходимой образовательной и профессиональной подготовке рабочей силы, обуславливает специфическую систему ценностей. По данным за 2000 г. за совершение преступлений было задержано 168300 человек в возрасте 14-29 лет, из них на момент совершения преступления 60,4% нигде не работали и не учились [14, с.230].

Таким образом, расширение занятости населения в теневом секторе сокращает возможности реального управления государством, так как теневая деятельность значительной массы населения не подпадает под государственно-правовые регуляторы. Однако необходимо отметить, что деятельность неформалов имеет преимущественно потребительский характер и не пересекается с подпольным сектором экономики, а, следовательно, не таит в себе угрозу национальной безопасности государства. Поэтому рассмотрим более детально влияние подпольного сектора экономики на деятельность государства.

Основными источниками формирования теневых доходов подпольного сектора экономики выступают общекриминальные преступления, экономическая преступность и коррупция. Особое место в составе источников формирования доходов подпольного сектора теневой экономики за-

нимает экономическая преступность, масштабы которой в Украине по-прежнему не снижаются. Как видно, рост преступности в 2000 г. по сравнению с 1999 г. составил 1,6%, в частности, наибольший рост среди правонарушений приходится на хищения государственного или коллективного имущества (10,7%) и нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности (44,4%). В структуре правонарушений экономические преступления (сокрытие валютной выручки, занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности, мошенничество с финансовыми ресурсами, нарушение правил торговли и незаконная торговая деятельность) занимают очень незначительную часть, однако не из-за их отсутствия. В большинстве своем экономические правонарушения очень трудно обнаружить и доказать, к тому высокий уровень коррумпированности государственных структур зачастую позволяет виновным избежать наказания. Поэтому на основании статистических данных вряд ли можно объективно оценить размеры экономической преступности в стране и оценить степень ее влияния на развитие государства в целом.

Кроме того, расширение процессов тенезации в экономике приводит к росту уровня организованной преступности, создавая при этом условия для стремительного роста криминогенного потенциала в сфере общественно-экономических отношений. Криминалистические исследования показывают, что организованная преступность – это явление социально-экономическое, тесно связанное с экономикой, как правило, теневой [14, с.21]. В условиях перехода к рыночным отношениям, удельный вес организованной преступности увеличивается, отражая тем самым масштабы роста теневой экономики, которая выступает одним из источников ее ресурсного обеспечения. За этот период возникло множество организованных преступных

Таблица 2

Количество зарегистрированных в Украине преступлений по отдельным их видам
[13, с.227]

Виды правонарушений	1999		2000		2000 в % к 1999
	количе- ство, тыс.	%	количе- ство, тыс.	%	
Всего зарегистрировано преступлений в том числе:	558,7	100	567,8	100	101,6
хищение государственного или коллективного имущества	104,5	18,7	115,7	20,4	110,7
преступления против частной собственности	230,1	41,2	229,7	40,5	99,8
обман покупателей и заказчиков	4,7	0,8	3,9	0,7	83,0
нарушение правил торговли и незаконная торговая деятельность	1,6	0,3	1,0	0,2	62,5
взяточничество	2,3	0,4	2,3	0,4	100
нарушение правил проведения валютных операций	1,5	0,3	0,9	0,2	60,0
изготовление или сбыт фальшивых денег или ценных бумаг	2,8	0,5	2,4	0,4	85,7
уклонение от уплаты налогов	10,5	1,9	10,7	1,9	101,9
мошенничество с финансовыми ресурсами	1,7	0,3	1,4	0,2	82,4
занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности	0,2	0,04	0,2	0,04	100
нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности	0,9	0,2	1,3		144,4
сокрытие валютной выручки	0,4	0,07	0,4	0,07	100
умышленные убийства, изнасилования, умышленные тяжкие телесные повреждения	12,8	2,3	12,9	2,3	100,8
хулиганство	31,8	5,7	23,4	4,1	73,6
нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта лицами, которые управляют транспортными средствами	11,9	2,1	10,2	1,8	85,7

группировок всех видов, которые действуют в сферах кредитно-финансовой, банковской, внешнеэкономической деятельности, нелегального, полупелегального бизнеса, контрабанды, незаконного оборота наркотиков, оружия и взрывчатых веществ. Изучение и анализ практики свидетельствует, что деятельность этих формирований уси-

ливается. Они пытаются установить контроль над всеми сферами малого и среднего легального бизнеса; проводится активная борьба за сферы влияния, деятельность преступных группировок приобретает межрегиональный и межгосударственный характер, прослеживаются их связи с не-

официальными структурами многих стран мира [15, с.49].

Необходимо также отметить, что в качестве способов первоначального накопления капитала в Украине выступали именно доходы подпольного сектора теневой экономики, а именно:

- создание финансовых «пирамид», кредитование спекулятивных сделок, прокручивание банками бюджетных средств и другие элементы экономической преступности;

- передел государственной собственности, а точнее разграбление;

- криминальные методы обогащения (коррупция, рэкет, торговля наркотиками, нелегально изготовленными спиртными изделиями и т.д.).

В результате произошла глубокая социальная дифференциация населения: появилась прослойка очень богатых и очень бедных. При этом разрыв в доходах 10% самых богатых и 10% самых бедных, который в западных странах составляет 4-6 раз, у нас достиг 14-15 раз. Поэтому на современном этапе развития общества крайне необходимо государственное вмешательство в регулирование уровня доходов населения. С этой целью необходимо оптимизировать налоговую политику. Так, например, было бы целесообразно ввести налог на недвижимость физических лиц, который стал бы стабильным источником пополнения бюджета, поскольку в данном случае объект налогообложения скрыть достаточно трудно.

Еще одним фактором, способствующим ослаблению эффективности государственной политики в Украине, является высокий уровень коррумпированности государственного аппарата. Коррупция выступает одним из источников формирования доходов нелегального сектора теневой экономики. Бывший сотрудник Мирового банка Петер Айген, ушедший в отставку в знак протеста против того, что его начальство сквозь пальцы смотрело на коррупцию

в развивающихся странах, основал в Берлине организацию «Транспэрэнси интернэшнл», которая к концу 90-х годов имела свои отделения в 70 странах мира [16, с.125]. Этой организацией на основании косвенных показателей коррупции был разработан, так называемый, индекс восприятия коррупции. Согласно данному показателю, Украина находится на 43 месте. Причем в Украине довольно распространена как административная коррупция, так и коррупция, связанная с «пленением государства», т. е. воздействие на инструменты государственной политики в процессе перераспределения государственной собственности и финансовых ресурсов в пользу заинтересованного лица. В конце 90-х годов средний размер выплат, связанных с административной коррупцией, оценивался в среднем в 3,7% от валового дохода компании. Аналогичный показатель для малых предприятий был в 3 раза больше. Но если административная коррупция затрудняет функционирование отдельных предприятий, то коррупция в сфере государственного управления оказывает разрушительное воздействие на общество в целом, дискредитируя экономические реформы. Поэтому с целью снижения уровня коррумпированности государственных структур предлагается создание сайта Службы экономической безопасности в сети Интернет, так называемой «горячей линии», на который предпринимательские структуры смогут сообщать об известных им случаях взяточничества со стороны государственных служащих.

На основании вышеизложенного материала можно сделать следующие выводы:

Существующая классификация сегментов теневой деятельности является недостаточно четкой и не позволяет определить, к какому сегменту следует относить тот или иной вид теневой деятельности. Поэтому с целью конкретизации признаков неформальной теневой деятельности предлагается установление предельного уровня

доходов домохозяйств равного величине прожиточного минимума на одного члена семьи, установленного законодательно.

Ни один из существующих методов количественной оценки теневой экономики не позволяет определить её реальные объемы. Поэтому предлагается применение комплексного подхода, основанного на определении отраслевых сегментов теневой деятельности, их оценка при помощи наиболее подходящего метода и последующее подведение итогов.

Структурные элементы теневой экономики – неформальный и нелегальный сектора по разному влияют на эффективность государственной политики. Так, рост занятости в неформальном секторе, хотя и затрудняет государственное регулирование деятельности определенной части населения, в целом не угрожает национальной безопасности страны. Расширение же подпольного сектора экономики, источниками которого выступают общекриминальные преступления, экономическая преступность и коррупция не только снижает эффективность государственной политики, но и дискредитирует ход экономических реформ.

С целью снижения уровня коррумпированности государственного аппарата предлагается создание сайта Службы экономической безопасности Украины в сети Интернет, на который предпринимательские структуры могут анонимно сообщать об известных им случаях коррупционной деятельности со стороны государственных служащих.

Литература

- Schneider F. Increasing Shadow Economies All over the World – Fiction or Reality. <http://papers.ssrn.com/>.
- Попович В.М. Тіньова економіка як предмет економічної кримінології.-К.: Правові джерела,1998. – 448с.
- Турчинов О.В. Тіньова економіка: закономірності, механізми функціонування, методи оцінки – Дис. докт. екон. наук, 1997.
- Ермошенко Н.Н. Теневая экономика и экономическая безопасность государства. – Финансовая тема... – 1999. – №4. – С.3-6.
- Ермошенко Н.Н. Теневые капиталы: происхождение, вывоз, возвращение и инвестирование в экономику Украины // Финансовая тема...-1999.- №12.- С.3-25.
- Шохин А.Н. О структуре и масштабах теневой экономики. «Финансы СССР».- 1990.-№7.- С.23-28.
- Базиліук А.В, Коваленко С.О. Тіньова економіка в Україні. – К.: НДЕІ Мінекономіки України, 1998. – 206с.
- Николаев И. Теневая экономика: причины, последствия, перспективы//Общество и экономика. – 1998. – №6. – С.31-49.
- Теневая экономика: опыт криминологического исследования / А.А. Горшак, Э.И. Дидоренко, В.М. Иванов, Б.Г. Розовский. – Луганск: РИО ЛИВД, 1997. – 203с.
- Глинкина С. Теневая экономика в современной России // Свободная мысль.- 1995.- №3.- С.26-43.
- Привалов Ю., Сапелкин Ю. Теневая экономика и коррупция в Украине. – Общество и экономика. – 2001. – №9. – С. 113-137.
- Україна в цифрах у 2000 році: Короткий статистичний довідник / Держкомстат України: За ред. О.Г. Осауленка; Відп. за випуск В.А. Головка. – К.: Техніка, 2001. – 256 с.
- Организованная преступность/ под ред. А.И. Долговой, С.В. Дьякова. – М., 1989. – С.20-23.
- Ушаповський В. Тіньова економіка як джерело живлення організованої злочинності.- Право України. -2001. – №4. – С.48-51.
- В. Андрианов. Государственное управление: мировой опыт и российские реалии// Общество и экономика. – 2001.- №11-12. – С.117-129.

Статья поступила в редакцию 17.06.03.