

РОЛЬ КОНЦЕПЦИИ ХОСЕ ОРТЕГИ-И-ГАССЕТА В ФОРМИРОВАНИИ СОЗНАНИЯ СОВРЕМЕННОГО СПЕЦИАЛИСТА

Развитие современного общества ставит перед человеком и человечеством новые задачи. С одной стороны, обществу нужен человек «полезный», знающий, активный, с другой – для социализации такой личности должны затрачиваться значительные средства; поэтому современное общество дает человеку возможность не работать, но быть наблюдателем и потребителем социальных благ. Исследование данного противоречивого явления началось еще в 30–40 годы XX в. Одной из наиболее интересных для рассмотрения и научного анализа является концепция Х.Ортеги-и-Гассета о причинах и следствиях развития потребительского «массового» общества в современных условиях, что и стало целью данной статьи.

Для достижения поставленной цели, нами были проанализированы труд Х.Ортеги-и-Гассета «Восстание масс», а также работа Э.Дюркгейма «О разделении общественного труда».

Хосе Ортега-и-Гассет в своей работе «Восстание масс» именуется современное общество не иначе, как «масса»: «Масса – это средний человек... Это человек в той мере, в какой он не отличается от остальных и повторяет общий тип» [4]. Массой Ортега называет людей, которые не только не удручены, но довольны собственной неотличимостью. «Представим себе, – пишет философ, – что самый обычный человек, пытаясь мерить себя особой мерой – задаваясь вопросом, есть ли у него какое-то дарование, умение, достоинство, убеждается, что нет никакого. Этот человек почувствует себя заурядностью, бездарностью, серостью. Но не массой.»

Известный французский социолог и философ Эмиль Дюркгейм в своей работе «О разделении общественного труда» дает следующее определение массы: «Масса гипотетически простейшая форма общности, основанная на абсолютном сходстве ее членов» [3]. Таким образом, можно сделать вывод, что масса — простейшая форма общности, все элементы которой являются практически абсолютно идентичными и не испытывают никакого неудобства в связи с этим.

Ортега «отцом» массового человека называет XIX в. Ведь именно тогда жизнь человека стала по-настоящему материально во всех отношениях: «Никогда еще рядовой человек не утолял с таким размахом свои житейские запросы... то, что прежде считалось удачей и рождало смиренную признательность судьбы, стало правом, которое не благословляют, а требуют» [4]. Таким образом, с середины XIX века человек не видит перед собой никаких социальных преград. Этот новый мир массового человека стоит на «трех китах»: либеральная демократия, экспериментальная наука и промышленность. Именно благодаря этим трем факторам «девятнадцатый век... поместил огромную массу общества в жизненные условия, прямо противоположные всему, с чем средний человек свыкся ранее». То есть XIX век с полной уверенностью можно назвать революционным, ведь революция есть не покушение на порядок, но внедрение нового порядка, дискредитирующего привычный.

Каков же итог этой революции? Что она дала миру? Ортега дает простой ответ: избалованного ребенка в лице массового человека. Более того, он выделяет черты этого «самодовольного недоросля»: беспрепятственный рост жизненных запросов и, следовательно, безудержная экспансия собственной природы; врожденная неблагодарность ко всему, что сумело облегчить ему жизнь. Кроме того, «... больше всего ее [массу] заботит собственное благополучие и меньше всего – истоки этого благополучия» [4], то есть принимая все блага цивилизации как должное и само собой разумеющееся, средний человек и не видит для себя иной обязанности, как убежденно домогаться этих благ, единственно по праву рождения.

В одной из глав своей работы «Восстание масс» Ортега приводит такое понятие как «массовое возмущение» (отсюда и непосредственно название) или же «герметизм сознания»: «Человек обзавелся кругом понятий. Он полагает их достаточными и считает себя духовно завершенным. И, ни в чем извне нужды не чувствуя, окончательно замыкается в этом кругу. Таков механизм закупорки» [4]. То есть массовый человек считает себя совершенным и нисколько в этом не сомневается. Как следствие, он не только не желает развивать свои возможности и способности, но и не пользуется ими – закупоривается от внешнего мира. Отсюда и вытекает специфика нашего времени: «... она [посредственность] провозглашает и утверждает свое право на пошлость, или, другими словами, утверждает пошлость как право» [4].

Сегодня средний человек является абсолютно неоспоримым специалистом во всех сферах жизни (вспомним, как во время выборов все со знанием дела обсуждают те или иные ходы политиков или как во время футбольного матча каждый второй знает как лучше пробить по воротам). Результатом такой уверенности в себе и своей правоте является абсолютное неумение слушать – массовый человек может только «судить, решать, изрекать приговор». Более того, оставаясь глухим и слепым, он вмешивается во все общественные проблемы и навязывает свои «взгляды».

Согласно Ортеге, массовый человек это, прежде всего, воплощенная посредственность. Как итог к вышесказанному можно выделить следующие основные психологические черты среднего человека:

- 1) подспудное и врожденное ощущение легкости и обильности жизни, лишенной тяжких ограничений;
- 2) чувство собственного превосходства и всепьяния, что, естественно, побуждает принимать себя таким, какой есть, и считать свой умственный и нравственный уровень более чем достаточным;
- 3) желание вмешиваться во все, навязывая свою убогость бесцеремонно, безоглядно, безотлагательно.

«Мир обычно был неоднородным единством массы и независимых меньшинств. Сегодня весь мир становится массой» [4]. Немногочисленные меньшинства все же еще существуют. Его элементы называют себя маргиналами или неконформистами.

Маргинал – человек, чье положение в обществе, образ жизни, мировоззрение, происхождение и т.п. не вписываются в общую массу [1]. Ранее это понятие было эквивалентно понятию «изгой» и имело достаточно презрительный окрас, сейчас же человек-маргинал воспринимается всего лишь, как человек, отличный от большинства своими взглядами на жизнь и общество.

Неконформизм – стремление индивида придерживаться и отстаивать установки, мнения, результаты восприятия, поведение и т.д., прямо противоречащие тем, которые господствуют в данном обществе или группе [2].

То есть, по сути всех этих людей (маргиналов и неконформистов) можно объединить в небольшую группу и обозначить их «инакомыслящие». «Для создания меньшинства, какого угодно, – пишет Ортега, – сначала надо, чтобы каждый по причинам особым, более или менее личным, отпал от толпы» [4]. Исходя из определений понятий «маргинал» и «неконформизм», можно сделать вывод, что этими причинами являются взгляды на общество, систему ценностей и самого себя, отличные от общепринятых. Иными словами, маргиналами и неконформистами являются люди с яркой индивидуальностью, личности, а не элементы массы.

Таким образом, не удивительно, что в большинстве случаев такие «меньшинства» оказываются в оппозиции к государству и правительству в частности. По Ортеге «... человек, хочет он того или нет, самой природой своей предназначен к поискам высшего начала. Кто находит его сам, тот избранный; кто не находит, тот получает его из чужих рук и становится массой» [4]. То есть, масса является фундаментом для существования государства и, более того, всячески укрепляет его позиции: «Он [массовый человек] гордится государством знает, что это творение человеческих рук, что оно создано определенными людьми и держится на определенных человеческих ценностях...» [4]. Масса отождествляет себя с государством, поскольку ощущает безликим и его, и себя. В какой-то степени масса повторяет изречение, приписанное Людовику XIV: «Государство – это я» и, как следствие, «... не упустит случая под любым предлогом двинуть рычаги, чтобы раздавить какое бы то ни было творческое меньшинство, которое раздражает...» [4]. В такой слепой уверенности массы в своей силе таится огромная опасность – государство окончательно искоренит всякую социальную самостоятельность, будь то политика, наука или производство, ведь получается, что именно масса действует через безликий механизм государства.

Ценность концепции Х.Ортеги-и-Гассета в том, что он определил и проанализировал новые явления в развитии общества. Учитывая, что эта проблема уже в конце XX – начале XXI вв. вышла за рамки только философского интереса и затронула все сферы

социальной и духовной жизни общества, она актуализировалась и, следовательно, сама ее постановка дает надежду на оптимистический прогноз.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Маргинал [Интернет-источник] - Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/Маргинал
2. Нонконформизм [Интернет-источник] - Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/
3. Э. Дюркгейм *О разделении общественного труда* [Интернет-источник] - Режим доступа: <http://sociologik.ru/razdelenie>
4. Х.Ортега-и-Гассет *Восстание масс* [Интернет-источник] - Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/ortega/vosst.html>