

**А.В. КЕНДЮХОВ, доцент,**

*Донецкий институт экономики и хозяйственного права*

## **КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Интеллектуальный капитал, как неоднократно подчеркивается в работах академика А. Чухно [1] и Секретаря СНБОУ Е. Марчука [2], сегодня приобретает роль стратегического фактора экономического развития не только в постиндустриальных странах, но и в Украине.

Становление интеллектуальной экономики в странах запада в 90-е гг. принципиально изменило мировую хозяйственную конъюнктуру, привело к тому, что Запад достиг не имевшейся ранее независимости как от поставок сырья, так и от импорта традиционной индустриальной продукции, доминируя в производстве информационных ресурсов. Соответственно, предельно обострилась жесткая конкуренция на рынке массовых потребительских товаров. Прочие страны вследствие отсутствия у них перехода на самоподдерживающийся тип развития, не обладавшие возможностями использования интеллектуального капитала в качестве важнейшего инвестиционного ресурса, были вынуждены все более активно наращивать инвестиции в поддержание своей конкурентоспособности индустриальных производств.

Самовозрастание интеллектуального капитала играет в становлении новой экономики ту же роль, что и самовозрастание материально-вещественного капитала в индустриальной. Следовательно, эффективность использования интеллектуального капитала и интеллектуального труда определяют перспективы развития экономики той или иной страны.

Ввиду того, что концепция интеллектуального капитала начала формироваться

сравнительно недавно - в конце 90-х гг. XX века, многие прикладные аспекты его использования остаются неразработанными. Одна из ключевых проблем - это разработка системы управления интеллектуальным капиталом на уровне предприятия, отдельные аспекты которой исследовали такие известные специалисты как Т. Стюарт, Л. Эдвинсон, М. Мэлоун, Э. Брукинг, А. Козырев и др. Однако до сих пор остается нерешенной главная задача - формирование организационно-экономического механизма управления этим капиталом, не раскрыта и не обоснована концепция данного механизма.

Целью данной статьи является обоснование концепции организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом предприятия.

Понятие "организационно-экономический механизм управления" применительно к различным экономическим объектам достаточно часто встречается в современной научной экономической литературе [3, 4, 5 и др.]. К сожалению, общепринятого развернутого определения этого термина, раскрывающего его сущность, пока не дано, что вызывает определенные трудности при разработке концепции организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом предприятия.

В соответствии с Ю. Лысенко и П. Егоровым "организационно-экономический механизм - это система формирования целей и стимулов, позволяющих преобразовать в процессе трудовой деятельности движение (динамику) материальных и

духовных потребностей членов общества в движение средств производства и его конечных результатов, направленных на удовлетворение платежеспособного спроса потребителей" [4]. Данной трактовки организационно-экономического механизма придерживается и А. Козаченко [3].

В качестве положительных сторон такого определения организационно-экономического механизма следует отметить, что механизм в данном случае рассматривается как система, то есть множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, образующих определенную целостность, единство. Однако, учитывая то, что в статье Ю. Лысенко и П. Егорова [4] речь идет об организационно-экономическом механизме управления, предлагаемое ими определение раскрывает лишь часть механизма управления, рассматривая его только как "систему формирования целей и стимулов". Между тем процесс управления не ограничивается только вопросами формирования целей и стимулов, но и предполагает реализацию как минимум трех основополагающих функций управления - планирования, организации и контроля. В данном случае частично раскрывается лишь первая функция. Кроме этого, не нашли отражения в предлагаемой авторами формулировке еще такие важнейшие элементы механизма управления как методы и структура управления. При этом Ю. Лысенко и П. Егоров справедливо отмечают, что "ядром организационно-экономического механизма является система стимулов, которые формируют побудительные мотивы к повышению эффективности функционирования производственных систем". Систему стимулов они, в свою очередь, делят на две подсистемы: командно-административные и социально-экономические стимулы. Первые принуждают к труду, вторые - вызывают интерес сотрудников к высококачественному труду и эффективной работе.

Заслуживает внимания определение, предложенное Г. Астаповой в [6]. Здесь

автор рассматривает организационно-экономический механизм управления как систему элементов организационного и экономического воздействия на управленческий процесс. В данном случае системный подход к формулировке самого механизма раскрывается и конкретизируется посредством организационной и экономической составляющих. Однако рассмотрение их исключительно в качестве "элементов воздействия" на управленческий процесс не представляется аргументированным методологически. Из данной формулировки следует, что механизм управления есть фактор воздействия на процесс управления. В данном случае возникает противоречие в самой сути категории "организационно-экономический механизм управления", основой которого как раз и выступает управленческий процесс как комплекс и последовательность функций управления, что подчеркивает академик Н. Чумаченко [7].

Отметим определение, представленное О. Еременко-Григоренко в [8]. В интерпретации автора "организационно-экономический механизм управления предприятием представляет собой систему технологического, экономического, организационного и социального блоков, включающих в себя их элементы". Здесь вообще отсутствует содержательная сторона собственно механизма управления. По существу, происходит отождествление организационно-экономического механизма управления с функциональной структурой предприятия, или с предприятием как системой названных автором блоков, то есть с объектом управления, что представляется неправомерным. Очевидно, понимая недостатки предложенной формулировки, исследователь дает еще одно определение организационно-экономическому механизму управления предприятием как "совокупности социально-экономических и организационно-экономических отношений" [8]. Однако и здесь сама по себе "совокупность отношений" не предполагает осуществления

управления как целенаправленной деятельности и соответственно механизма управления как средства осуществления процесса управления.

Более аргументированной позиции придерживается И. Булеев, который рассматривает организационно-экономический механизм управления как совокупность форм, методов и инструментов управления [9]. Здесь мы уже видим отображение процесса управления и средств осуществления этого процесса, в то же время остается не раскрытым термин "механизм", так как сама по себе "совокупность форм, методов и инструментов" не предполагает преобразование воздействия одних элементов совокупности в требуемое изменение других.

Очевидно, что неоднозначность и противоречивость формулировок, предлагаемых различными исследователями, требует не только обобщения имеющихся мнений, но и дополнительного исследования гносеологии самого понятия "организационно-экономический механизм управления".

Базовым элементом определения является понятие "механизм". Само понятие "механизм" было заимствовано экономистами из механики и в общем случае означает систему звеньев, преобразующих движение одних звеньев в требуемое движение других, причем имеются входное и выходное звенья [10].

Так, основываясь на данной базовой посылке, французский исследователь А. Кульман, говоря уже о механизме экономическом (в макроэкономическом аспекте) отмечает, что его можно определить как необходимую взаимосвязь, которая возникает между разными экономическими явлениями. Механизм включает в себя определенную последовательность экономических явлений: его составляющими элементами одновременно выступают входное, выходное явление и весь процесс, который происходит в интервалах между ними. Исследователь также отмечает, что механизмы - это системы взаимосвязей эко-

номических явлений, которые возникают в определенных условиях под воздействием первоначального импульса [11].

Таким образом, "механизм управления" можно рассматривать как систему элементов управления (целей, функций, методов, структуры, субъектов управления) и объектов управления, в которой происходит целенаправленное преобразование воздействия элементов управления в требуемое состояние или реакцию объектов управления и имеющую входные посылки и результирующую реакцию.

Каждое предприятие на всех своих уровнях, во всех своих функциональных блоках имеет механизмы управления. Как отмечает в своей работе [12] Н. Брюховецкая, "от перевеса акцентов на те или другие методы управления механизм управления будет иметь свое название". Далее автор конкретизирует: "Экономический механизм включает экономические методы влияния субъекта управления на объект управления. Но кроме экономических методов управления, влияния на объект управления есть и другие методы: организационные, психологические и др." При этом исследователь подчеркивает, что "на уровне предприятия даже экономические методы реализуются через систему организационно-распорядительных форм управления", таким образом обосновывая правомерность использования понятия "организационно-экономический механизм управления".

Объектом управления в нашем случае является интеллектуальный капитал предприятия и цели его использования ставятся, безусловно, экономические. То есть, когда речь идет об организационно-экономическом механизме управления интеллектуальным капиталом, экономическая составляющая этого механизма будет заключаться не только в методах, но и в целях его функционирования. Соответственно, организационная составляющая наполняется более широким содержанием как организация достижения экономических целей вообще, а не ограничивается только

организационными методами управления, то есть она включает в себя и организационно-структурные, и социально-психологические, и административные аспекты. В процессе взаимодействия происходит взаимопроникновение экономических и организационных элементов механизма управления. Следовательно, механизм управления интеллектуальным капиталом имеет, прежде всего, организационно-экономическую природу, что делает гносеологически и, соответственно, терминологически верным название "организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом".

Таким образом, *организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом предприятия как экономическая категория представляет собой систему элементов управления (целей, функций, методов, структуры, субъектов управления) и объектов управления (видов интеллектуального капитала), в которой происходит целенаправленное преобразование воздействия элементов управления в требуемое состояние или реакцию интеллектуальных ресурсов и имеющую входные воздействия в форме внешних требований и результирующую реакцию в виде экономического эффекта.*

Формирование организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом как системы управления должно основываться на научно-обоснованных принципах, предъявляемых к подобным системам.

Принцип целевой совмещенности предполагает создание целенаправленной системы управления, в которой все ее элементы составляют единый механизм, направленный на решение общей задачи. Управление различными видами интеллектуального капитала осуществляется таким образом, чтобы в конечном итоге в требуемый срок была обеспечена максимальная экономическая эффективность их использования.

Принцип непрерывности и надежности проявляется в создании таких организационно-экономических условий, в которых достигается стабильность и непрерывность эффективного функционирования интеллектуального капитала. Решение этой задачи обеспечивается надежностью и согласованностью функционирования управляющей подсистемы; наличием обратной связи между всеми структурными элементами управляющей подсистемы и объектами управления; определенными процедурами и конкретными мероприятиями по устранению дисфункциональных отклонений.

Принцип планомерности означает, что система управления должна быть нацелена на решение не только текущих, но и долгосрочных задач развития интеллектуального капитала. Механизм управления интеллектуальным капиталом связывает во времени функционирование целого ряда интеллектуальных ресурсов. Взаимоувязка механизма управления интеллектуальным капиталом с общим хозяйственным механизмом предприятия, стратегией его развития и текущими задачами возможна лишь при стратегическом, тактическом и оперативном планировании.

Принцип динамизма предполагает, что механизм управления должен обладать высокой адаптивностью к изменяющимся требованиям внешней и внутренней среды.

Принцип эффективности управления связан с возможностью использования множества вариантов достижения одной и той же цели, и задача состоит в том, чтобы выбрать из них наилучший.

Принцип научной обоснованности методов управления исходит из того, что методы, формы и средства управления интеллектуальным капиталом должны быть научно обоснованы и проверены на практике.

Главная задача организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом - обеспечение его эффективного использования и разви-

тия. Дифференциация основной функции, переход к частным задачам является важнейшим методологическим вопросом. Соответственно, исходя из главной задачи, назначение организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом должно заключаться в следующем:

- формирование системы управления интеллектуальным капиталом предприятия и обеспечение ее адекватности складывающимся внешним и внутренним условиям деятельности предприятия;

- обеспечение эффективного функционирования интеллектуального капитала;

- воспроизводство интеллектуального капитала;

- рациональное использование всех видов интеллектуального капитала;

- реализацию стимулов, направленных на эффективное использование и воспроизводство интеллектуального капитала;

- создание нормативной базы управления интеллектуальным капиталом с целью обоснования принимаемых управленческих решений;

- распределение обязанностей между субъектами управления интеллектуальным капиталом.

Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом как система должен обладать структурой, определяющей устойчивые связи и отношения внутри него, основные направления управленческих воздействий, обеспечивающей целостность механизма и тождественность самому себе. Следовательно, обоснование структуры механизма является одной из ключевых задач разработки его общей концепции.

Как и любая система управления, организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом состоит из двух подсистем: управляющей и управляемой, находящихся в диалектической взаимосвязи друг с другом. Управляемая подсистема в данном случае представлена интеллектуальным капиталом и его

функциями. Структура и содержание управляющей системы, являющейся основой механизма управления, требует более детального анализа и обоснования.

Как отмечается в трудах ведущих специалистов в области менеджмента П. Дракера, М. Мескона, М. Альберта, Р. Фатхудинова, Б. Мильнера и др., исходными посылами системы управления являются цели, которые должны быть актуальными, конкретными, измеримыми, стимулирующими, обозначенными во времени. Цели, в свою очередь, конкретизируются через задачи, представляющие собой краткосрочные ориентиры. Решение поставленных задач осуществляется посредством выполнения соответствующих функций.

Функции управления являются основой для формирования структуры управляющей системы и взаимодействия ее компонентов. Они определяют сущность и содержание управленческой деятельности на всех уровнях и этапах управления. Не зная этого, невозможно определить резервы и возможности этой деятельности, нельзя оценить ее эффективность.

Понятие "функция" (от лат. *funktio* - исполнение, осуществление) характеризует деятельность, работу, внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений [10], роль, назначение того или иного исполнительного органа (звена, элемента) любой системы в осуществлении ее целей [13]. В научной экономической литературе можно встретить различные мнения о сущности функций управления. Результаты анализа мнений по данному вопросу, представленные в работе [14], позволили сделать обобщение, что под функцией управления следует понимать объективно необходимый вид управленческой деятельности, являющийся продуктом процесса разделения и специализации труда в сфере управления, выражающейся в целенаправленном воздействии субъекта на управляемый объект и органически связанный с организационной структурой

управления и другими функциями управления.

Согласно известному положению диалектики, как подчеркивает академик Н.Г. Чумаченко в [7], содержание и форма любого явления взаимосвязаны и взаимосвязаны. Поэтому, если содержание управления производством реализуется через функции, а форма управления - через структуру управления, то состав функций и структура управления взаимосвязаны и взаимосвязаны.

Таким образом, еще одним важнейшим элементом механизма является организационная структура управления интеллектуальным капиталом, упорядочивающая процесс управления, взаимодействие звеньев, устанавливающая подчиненность и соподчиненность, распределяющая ответственность.

Реализация функций управления интеллектуальным капиталом осуществляется путем применения соответствующих методов управления. Исходя из того, что процесс управления интеллектуальным капиталом осуществляется посредством интеллектуального труда, методы управления последним составляют основу всей совокупности методов управления интеллектуальным капиталом.

Можно выделить три основные группы методов управления, которые применимы как к интеллектуальному капиталу, так и к интеллектуальному труду: организационные, экономические, социально-психологические. В отношении непосредственного воздействия на капитал, социально-психологические методы касаются только персонифицированного, клиентского и марочного капиталов.

Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом должен предусматривать рациональное сочетание соответствующих методов управления, которое, в свою очередь, должно обеспечить эффективную реализацию функций интеллектуального капитала и достижение поставленных целей.

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что в целом структура и содержание управляющей подсистемы представлены целями, задачами, функциями, структурой и методами управления.

Выводы по данному исследованию:

разработана и обоснована концепция организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом предприятия, который как экономическая категория представляет собой систему элементов управления (целей, функций, методов, структуры, субъектов управления) и объектов управления (видов интеллектуального капитала), в которой происходит целенаправленное преобразование воздействия элементов управления в требуемое состояние или реакцию интеллектуальных ресурсов и имеющую входные воздействия в форме внешних требований и результирующую реакцию в виде экономического эффекта;

сформулированы принципы формирования организационно-экономического механизма управления интеллектуальным капиталом и раскрыто его назначение;

определена структура и содержание управляющей и управляемой подсистем данного механизма, которые представлены соответственно целями, задачами, функциями, структурой, методами управления и интеллектуальным капиталом и его функциями.

### Литература

1. Чухно А. Интеллектуальний капітал: сутність форми і закономірності розвитку // Економіка України. - 2002. - №11. - С. 48-55.
2. Марчук Е.К. Украина: новая парадигма прогресса. - К.: "Аваллон", 2001.
3. Козаченко А.В. Механизм стратегического управления крупными производственно-финансовыми системами промышленности. - Донецк: ИЭП НАН Украины, 1998. - 348 с.
4. Лысенко Ю., Егоров П. Организационно-экономический механизм управле-

ния предприятием // Экономика Украины. - 1997. - №1. - С. 86-87.

5. Иваненко Б.М. Формування організаційно-економічного механізму функціонування виробничого об'єднання в ринкових умовах: Автореф. дис... к-та економічних наук: 08.06.01 / ІЕП НАН України. - Донецьк, 1997. - 29 с.

6. Астапова Г.В., Астапова Е.А., Лойко Д.П. Организационно-экономический механизм корпоративного управления в современных условиях реформирования экономики Украины. - Донецк: ДонГУЭТ им. М. Туган-Барановского, 2001. - 526 с.

7. Чумаченко Н.Г., Савченко А.П., Корнеев В.Г. Принятие решений в управлении производством. - К.: Техніка, 1978. - 192 с.

8. Еременко-Григоренко О.А. Организационно-экономический механизм управления хозяйственной деятельностью предприятия: Дис... канд. экон. наук: 08.06.01. - Донецк, 1999. - 266 с.

**Е.В. ГРЕБЕНИКОВА,**

*Национальный аэрокосмический университет «ХАИ»*

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

В условиях перехода экономики Украины к рыночным отношениям деятельность отечественных предприятий должна быть ориентирована на высокий результат инвестиционной деятельности, который достигается за счет наиболее полного и эффективного использования их инвестиционного потенциала. Оценка эффективности использования инвестиционного потенциала является важным элементом анализа инвестиционного процесса, инструментом совершенствования инвестиционных программ и минимизации риска, а также характеристикой результативности

9. Булеев И.П. Формирование организационно-экономического механизма управления предприятием по обработке цветных металлов. - Донецк: ИЭП АН Украины, 1993. - 225 с.

10. Универсальный энциклопедический словарь. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. - 1551 с.

11. Кульман А. Экономические механизмы: Пер. с фр. - М.: АО Издательская группа "Прогресс", "Универс", 1993. - 192 с.

12. Брюховецька Н.Ю. Економічний механізм підприємства в ринковій економіці: методологія і практика. - Донецьк: ІЕП НАН України, 1999. - 276 с.

13. Труд в условиях рыночной экономики / Слезингер Г.Э.- М.: ИНФРА-М, 1996. - 336 с.

14. Кендюхов А.В. Оценка эффективности управления предприятием в условиях переходной экономики: Дис... канд. экон. наук: 08.06.01. - Донецк, 2000. - 270 с.

Статья поступила в редакцию 02.04.03.

инвестиционной стратегии предприятия. Следовательно, анализ эффективности использования инвестиционного потенциала – актуальная задача, имеющая как теоретический, так и практический интерес.

Анализ современных литературных источников [1 – 5] показал, что на сегодняшний день разработана достаточно полная система показателей анализа эффективности инвестиционных проектов и методов их расчета. Все многообразие методов оценки эффективности инвестиций можно разделить на две группы – методы, не включающие и включающие дисконтирование.