

Э.В. ПАВЛЫШ,
ДонНТУ

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ И ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ.

Перевод производства на выпуск новой продукции нарушает достигнутое относительное равновесие и вызывает изменение финансового состояния предприятия. Данный переходный процесс обладает большой преобразовательной силой по отношению к производству и требует разработки соответствующих мероприятий по согласованию процесса обновления производства продукции с текущим финансовым состоянием предприятия. Глобальные процессы обновления, происходящие в отрасли или даже группе отраслей, в свою очередь, оказывают прямое влияние на общегосударственный уровень финансовой системы и на финансовое состояние предприятий других отраслей. Мероприятия этого переходного периода имеют как производственные и финансовые, так и институциональные особенности, влияние которых необходимо учитывать при планировании и реализации процесса обновления на предприятиях машиностроительного комплекса.

Актуальность проблемы перехода к инновационной модели экономического развития обусловила то, что в последние годы многие украинские и российские экономисты активно над ней работают. В частности, в работе [1] Ю.А. Михайловым и Н.Н. Белоусовой предлагается механизм моделирования финансового состояния предприятия в процессе перехода на выпуск новой продукции. Ф. Зиновьевым в работе [2] разработаны предложения по формированию механизмов хозяйствования в условиях переходной экономики. При этом данные работы преимущественно рассматривают финансовый аспект трансформационных процессов, не затрагивая их институциональные особенности и взаимодействие инновационных систем с государственными и негосударственными субъектами экономической власти.

Таким образом, целью данной работы является разработка рекомендаций по формированию инновационной инфраструктуры машиностроительного комплекса Украины с точки зрения взаимодействия субъектов институциональной среды.

Конкуренция на рынках сбыта при снижении платежеспособности внутреннего рынка и повышении требований к продукции на внешних рынках формирует значительное повышение риска во время реализации готовых изделий. Это приводит к необходимости более тщательного планирования объемов производства, а также более совершенного изучения рыночной конъюнктуры и регулирования производства в связи с результатами маркетинговых исследований.

Эта ситуация в машиностроительной отрасли естественно не могла не сказаться на состоянии предприятий, которые столкнулись с необходимостью в сфере производства: сокращать периодичность выпуска продукции, уменьшать сроки внедрения новых видов продукции, синхронно выпускать изделия различных видов, повышать требования относительно потребительских качеств продукции.

Ситуация была усугублена тем, что инфраструктура отечественной промышленности не была оптимизирована с точки зрения инновационной модели развития. Не были созданы эффективные механизмы взаимодействия общественных институтов частично из-за того, что сами эти институты находились в процессе становления и не были еще полностью сформированы.

Содержанием инновационной экономики является перманентное преобразование всей системы социально-экономических отношений (собственности, связей между экономическими субъектами и т.д.). При этом государство должно осу-

ществлять функции контроля и регулирования, включая макроэкономическое управление, внешнюю политику, оборону, регулирование деятельности банков и монополистов, контроль за реализацией правительственных программ, социальное обеспечение, охрану окружающей среды и т.п. К сожалению, в нашей стране в настоящее время над прочими превалирует фискальная функция государства. Вместе с тем, реформы могут быть более эффективными, если главный акцент трансформационных процессов будет сделан на трансформацию триады культуры, общественных институтов и экономики.

Сейчас взаимодействие научно-технического прогресса и глобализации приводит к серьёзным изменениям в организационно-управленческих системах, трансформируя не только рыночные механизмы, но и всю пространственную и временную систему координат хозяйствования [3]. Крупные предприятия и даже устойчивые транснациональные воспроизводственные комплексы объединяются во временные, но относительно устойчивые образования, которые характеризуются общей производственной базой, технологическим и научно-техническим единством складывающегося в их рамках единого процесса по производству и реализации новейших разновидностей продукции [4, 27]. Эти воспроизводственные ядра создают условия для формирования правительств, функционирующих на межгосударственной основе, но в рамках этих ядер. И не исключено, что в будущем по мере политизирования контура экономических границ новых организационно-экономических форм возможно возникновение новых государственных структур.

При этом усиливается гибкость и подвижность международных воспроизводственных связей. В связи с этим можно ожидать создания специфических над- или транснациональных координирующих органов, которые будут действовать не взамен национальных правительств, а совместно с ними [5].

Тем не менее, внедрение подобного элемента в иерархию политических струк-

тур ещё больше ослабляет государственные институты. Сужается сфера действия общественного договора, продуктом которого является государство. Предметом такого договора становится механизм поддержания социального равновесия и защиты специфических особенностей национального образа жизни. Между тем в условиях глобализации соответствующие механизмы упраздняются или постепенно утрачивают значение. Функции государства сводятся к поддержанию в конкретных местных условиях общих «правил игры». Основная его задача в сфере экономики – обеспечить «рабочее состояние» хозяйственных механизмов, чтобы элементы мирохозяйственной системы, находящиеся на национальной территории, могли оперативно встраиваться во вновь формирующиеся транснациональные структуры. Более того, универсальные нормы экономики, политики, права и даже культуры всё чаще рассматриваются как единственная гарантия экономической эффективности и соблюдения прав человека. В этих условиях всё очевиднее становятся претензии союза развитых стран на «цивилизационную миссию».

С точки зрения институционализма, экономика представляет собой совокупность экономических агентов, связанных между собой разнообразными отношениями. Ключевой концепцией традиционной экономической теории являлась свобода экономических агентов.

Экономические отношения (в институциональной теории рассматриваемые как разнообразные виды контрактов), в которых действия обеих сторон характеризуются критериями экономической свободы, можно считать свободными и равноправными. Очевидно, что таковыми являются все контракты в условиях совершенной конкуренции. Однако на практике многие экономические отношения характеризуются отсутствием одного или нескольких элементов свободы. Если, например, у одной стороны отсутствуют (или сильно ограничены) альтернативы выбора или если ограничена информация о результатах выбора, а другая сторона, напротив,

осведомлена о последствиях сделки и может отказаться от неё, между этими экономическими субъектами возникают отношения власти.

Экономическая власть – специфическое отношение между экономическими институтами и организациями, а также социальными группами и отдельными лицами, чья деятельность связана с экономикой, в рамках которой субъект экономической власти генерирует вокруг себя властное пространство, а остальные институты и группы вынуждены в большей или меньшей степени следовать воле и интересам властного субъекта, поступаясь в определённой мере собственными интересами и целями [6]. В различных подходах по разному оценивается роль власти в экономических отношениях. В определённой степени это связано и с тем, что исследовались различные формы и виды экономической власти.

Под экономической властью в узком смысле слова должна пониматься власть хозяйствующих субъектов в сфере экономики. Теория экономической власти может рассматривать и «пограничные» формы власти, родственные экономической. Речь идёт прежде всего о власти экономической элиты, воздействующей на принятие политических решений (например, через лоббирование). Данные формы

власти весьма трудно отделить от собственно экономических, поскольку последствия политических решений оказывают влияние на экономику и её эффективность. То же касается и власти государства, само оно как институт относится к политической сфере, а решения, принимаемые им в рамках экономической политики (а иногда и в других областях), воздействуют на экономическую эффективность хозяйственного механизма.

Ограничение возможностей национально-политических структур не приводит к выравниванию экономических условий между различными территориями, как было бы, согласно классической теории, в идеальном конкурентном пространстве. Этому препятствует, как минимум, ограниченная мобильность населения по сравнению с другими факторами производства. В то же время подобное ограничение территориальных структур вызывает разрушение защитных механизмов, которые были выстроены территориально ограниченными общностями людей, чтобы сбалансировать их отношения с внешним миром. В результате развиваются экстенсивные оптимизационные схемы инфраструктуры машиностроительного комплекса, способствующие извлечению дополнительных выгод из неравновесности мировой среды.

Таблица 1.

Соответствие критериев экономической свободы формам властного воздействия на них [6].

Критерии экономической свободы	Формы властного воздействия
Свобода выбора (наличие альтернатив действий субъекта в каждой ситуации)	Воздействие на количество альтернатив подвластного субъекта
Информированность субъекта о последствиях альтернатив (выбор является осознанным, а не слепым)	Манипулирование информацией о последствиях альтернатив, передаваемой субъекту
Суверенность целевой функции субъекта (субъект сам определяет цели, к которым он стремится)	Воздействие на целевую функцию субъекта
Детерминированность последствий альтернатив (выбор той или иной альтернативы с высокой вероятностью ведёт к определённому результату. Этот результат практически не зависит от поведения других лиц).	Воздействие на последствия уже существующих альтернатив (например, санкция или поощрение за выбор той или иной альтернативы).

Интеграционная теория фирмы опирается на концепцию предприятия как целостного многофункционального, многоаспектного и многосубъектного экономического агента, имеющего самостоятельные экономические интересы, не сводимые к интересам участников.

Анализ степени соответствия каждого элемента экономической свободы форме властного воздействия на него свидетельствует о том, что экономическая власть нередко способствует снижению эффективности экономических процессов:

- 1) Во-первых, субъект затрачивает значительные усилия и ресурсы на поддержание власти, изымая их из общественного производства. Возникают «издержки контроля», возрастающие по мере усиления бюрократизации;
- 2) Во-вторых, в экономике существуют и издержки эгоистического использования власти. Например, монополист может занижать объёмы выпуска и завышать цены, что приводит к потерям для общества, или уделять меньше внимания сокращению издержек и внедрению инноваций. Не следует ожидать, что субъект, даже осознавая неэффективность своих действий для общества в целом, начнёт вести себя иначе, если это не обеспечивает расширение его власти или рост прибыли. Власть по природе эгоистична и озабочена увеличением общего блага лишь тогда, когда оно ей выгодно.
- 3) В-третьих, возникают издержки недостаточной информированности и рациональности поведения субъекта власти, который также может допустить ошибку, как и любой экономический агент. Но последствия отражаются не только на нём самом, но и на всех объектах власти, подчинённых ему. Кроме того, существует определённый временной лаг между принятием субъектом решения и его исполнением.

Именно конфигурация интересов субъектов «ближнего круга» участников играет определяющую роль в стратегическом поведении предприятия. Прослеживая эволюцию внутренней и внешней сре-

ды предприятий в переходном периоде, можно прийти к выводу, что в структуре предприятий нарастают дисбалансы, препятствующие их нормальному функционированию [7]. Главный внутренний дисбаланс связан с неравномерным распределением прав и ответственности между участниками процесса принятия решений.

Таким образом, формирование инновационной инфраструктуры невозможно без целенаправленного регулирующего воздействия со стороны общественных институтов. Экономическая система вырастет из общественных институтов, а общественные институты – из культуры, а не наоборот. Однако причинно-следственные связи между элементами триады не являются жёсткими, односторонне детерминированными. Напротив, каждый из элементов является относительно самостоятельным и находится в состоянии независимой эволюции в отношении других. Более того, каждый из них оказывает глубокое влияние на другие [8]. Основу хозяйственного механизма в условиях перехода к инновационной экономике составляет мотивационный механизм, включающий систему целей, стимулов, преобразующих материальные и духовные потребности общества в конечные результаты производства, максимально удовлетворяющие платежеспособный спрос потребителей. Эффективность экономического механизма определяется оптимальным сочетанием интересов различных звеньев производства, групп и отдельных работников в распределении интеллектуальной ренты.

Со стороны государства финансово-экономические методы воздействия на мотивационный механизм субъектов предпринимательства формируются в виде экономической политики, включающей: методы регулирования денежного обращения, бюджетную политику, финансовую, кредитную и налоговую политику, долговременные экономические нормативы, расчётный механизм, критерии экономической оценки, экономические стимулы, санкции.

Величина интеллектуальной ренты обусловлена действенной мотивацией (за-

интересованность в совершенствовании производства с учётом потребительского качества, ассортимента и объёма производимой продукции). Условиями её максимизации являются, в первую очередь, действия, направленные на снижение негативных эффектов реализации экономической власти:

- стимулирование методов конкурентной борьбы, действенное антимонопольное законодательство;
- развитие системы рынков продукции, капитала, труда, земельных ресурсов;
- постоянная взаимосвязь элементов инфраструктуры (информационной, кредитно-финансовой, сбытовой, снабженческой);
- коррекция информационной асимметрии с целью оптимизации информационного обеспечения инвестиционно-инновационной деятельности;
- своевременная коррекция тенденций развития (цены, издержки, прибыли, ставки валютных курсов, налогов);

Итак, на основании проделанной работы можно сделать вывод о том, что инновационно-ориентированная экономическое развитие не может самоиницироваться. Трансформация экономической системы может быть эффективна только при рациональном внешнем воздействии, обеспечиваемом со стороны институтов государственного управления. Первоочередной задачей в данных условиях является создание модели государственного управления, максимально оптимизированной с точки зрения преодоления негативных воздействий со стороны рентоориентированных субъектов.

Одним из направлений дальнейшей работы может стать разработка методики оценки эффективности воздействия государственных институтов на инновационную инфраструктуру машиностроительной отрасли, конкретные меры воздействия на

институциональную среду и модели взаимодействия субъектов политической и экономической власти, обеспечивающие оптимизацию экономико-политического развития страны в целом и наукоемких отраслей, в частности, машиностроения.

Литература.

1. Михайлов Ю.А., Белоусова Н.Н. Моделирование динамики финансового состояния предприятия при переводе производства на новую продукцию // Вестник Московского Университета, серия 6. Экономика.- 2003 г.- №2.- С. 70-84;
2. Ф. Зиновьев. Переходная экономика. Формирование механизмов хозяйствования. // Экономист.- 2001 г.- №3.-С. 22-25;
3. Коллонтай В. Эволюция западных концепций глобализации // Мировая экономика и международные отношения. -2002.- №2.- С. 32-39;
4. Кочетов Э.Г. Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства). – Москва, 1999г.-452с.
5. В. Соколов. Контуры будущего мира: нации, регионы, транснациональные общности. // Мировая экономика и международные отношения.- 2001 г.- №3С с. 3-14;
6. А. Мовсеян, А. Либман. Роль фактора власти в экономике // Экономист.- 2002 г.- №1.- С.58-64;
7. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия. Под ред. д.э.н. Г.Б. Клейнера // Москва: Наука, 2001 г. – 516 с.;
8. Шемятенков В. Альтернативные системы капитализма // Мировая экономика и международные отношения.- 2003г.- №3.- С. 3-11.

Статья поступила в редакцию 09.01.2004