

Література

1. Касьян М. Модели финансового поведения украинцев: рациональность или эмоции? // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rb.com.ua.rus/projects/uacrisis/5212/>.
2. . Кожна третя родина в Україні бідна – дослідження. // Українська правда. – 25.08.2010. // [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.life.pravda.com.ua > problem/4c74e5dl5058e/](http://www.life.pravda.com.ua/problem/4c74e5dl5058e/).
3. Економічна теорія : навч. посіб. / [В. О. Білик, О. І. Гойчук, Г. А. Орехівський, Т. І. Побережець та ін.]; за ред. В. О. Білика, П. Т. Саблука; 4-е вид., перероб. та доп. — К.: ННЦ ІАЕ, 2004. — 560 с.
4. Суммарная стоимость активов 20 самых богатых украинцев равна доходной части украинского госбюджета за 2009 год. // Фокус. – 09.04.2010.

Ковалев В.Н., Лысенко С.Н., Атаева Е.А.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Аннотация. Статья раскрывает методологический подход к оценке стоимости интеллектуальной собственности как продукта функционирования интеллектуального капитала в структуре человеческого капитала в среднегодовом исчислении. Рассмотрены также методы расчета стоимости человеческого капитала по трем этапам его формирования и методы расчета экономической эффективности для собственников интеллектуального и физического капитала.

Ключевые слова: человеческий и интеллектуальный капитал, интеллектуальная собственность, затраты, капитализация, эффект, производственные отношения.

Анотация. Стаття розкриває методологічний підхід до оцінки вартості інтелектуальної власності як продукту функціонування інтелектуального капіталу в структурі людського капіталу в середньорічному обчисленні. Розглянуті також методи розрахунку вартості людського капіталу за трьома етапами його формування та методи розрахунку економічної ефективності для власників інтелектуального і фізичного капіталу.

Ключові слова: людський і інтелектуальний капітал, інтелектуальна власність, витрати, капіталізація, ефект, виробничі відносини.

Annotation. The article exposes the methodological going near the estimation of cost of intellectual property as a product of functioning of intellectual capital in a human capital structure in an average annual calculation. The methods of calculation of cost of human capital on three stages of his forming and methods of calculation of economic efficiency are considered also for the owners of intellectual and physical capital.

Key words: human and intellectual capital, intellectual property, expenses, capitalization, effect, productive relations.

Постановка проблеми. Одной из основных задач современного рыночного производства в Украине является инвестиционно-инновационное развитие экономики регионов. При этом немаловажная роль отведена инвестициям в инновационное совершенствование не только физического капитала, но, и повыше-

ние профессиональной успешности и результативности функционирования человеческого капитала, и в первую очередь его элемента – интеллектуального капитала, продуктом которого является интеллектуальная собственность.

Актуальность этой темы становится более значимой по мере развития инновационной стратегии государства, возрастания уровня экономического потенциала, который уже сейчас нуждается в обновлении своего технико-технологического арсенала. В этом аспекте возникает необходимость в определении сущности интеллектуальной собственности, экономической оценки ее уровня на основе нового методологического подхода, базирующегося на таких категориях как человеческий, интеллектуальный капитал и сложившиеся общественные отношения существующей экономической формации.

Анализ последних исследований и публикаций. Известно не мало работ, в которых рассмотрены вопросы методологии оценки интеллектуальной собственности как продукта функционирования интеллектуального капитала, особенно в последнее десятилетие. Среди исследователей, посвятивших свои труды раскрытию сущности этой категории и методов определения затрат, стоимости и прибыли от использования интеллектуальной собственности: Э. Бруклинг, В.Ефремов, С. Ильяшенко, В. Иноземцев, Б. Леонтьев, В. Петренко, Й. Русс, Дж. Тис, Л. Эвидсон, С. Альберт, М. Семькина, Г. Нашкерская, И. Бигдан и др.

Однако в работах этих ученых использованы в основном традиционные затратные методы бухгалтерской оценки стоимости прав и прибыли от использования интеллектуальной собственности и недостаточно внимания уделено таким критериям как человеческий и интеллектуальный капитал, методы стоимостной оценки затрат на них и их капитализации. А именно эти вопросы являются и новыми и актуальными для развития теории и практики инновационного воздействия на эффективность использования человеческого и интеллектуального капитала.

Известны также противоречивые взгляды ученых на сущность человеческого, интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности, на их сочетание и соотношение. Так, например, в противовес формуле о сущности интеллектуального капитала, состоящего из человеческого, структурного и потребительского капитала, представленной в работе И. Бигдана [8], Е.Н. Ястремская с соавторами рассматривает интеллектуальную собственность как составную часть интеллектуального капитала [6, стр. 49], с чем также трудно согласиться, как и с позицией И. Бигдана.

Совсем наоборот, по своей экономической сущности интеллектуальный капитал является составной частью человеческого капитала, затраты на который, т.е. на получение и закрепление профессиональных знаний, кристаллизуются в интеллектуальной собственности как продукте функционирования интеллектуального капитала, капитализация которых (т.е. затрат) происходит в рамках производственных отношений между собственниками человеческого и физического капитала.

Поэтому целью данной работы является внесение ясности в квалификацию и сочетание категорий человеческого, интеллектуального капитала и интеллектуальной собственности, а также определение методологического подхода к стоимостной оценке затрат на человеческий и интеллектуальный капитал и результат их функционирования – интеллектуальную собственность в контексте инновационного развития экономики регионов.

Основная часть. Методологический подход к решению данной проблемы определен нами исходя из следующих научных положений:

1. Интеллектуальная собственность рассматривается как результат творческой деятельности человека – собственника интеллектуального капитала (знаний, умений, навыков и др. форм его проявления, затраты на формирование которых прошли все стадии капитализации согласно законам рыночного производства) и реализуемый на рынке интеллектуальных услуг в виде товара.

2. Интеллектуальный капитал формируется в составе общечеловеческого капитала, уровень которого определяется затратами на его развитие по трем этапам:

допроизводственном (в период от рождения человека до вступления в производственную или трудовую деятельность);

воспроизводственном, в течение которого затраты на жизнедеятельность человека, т.е. на человеческий капитал, определяются из источников: заработной платы и других доходов;

инновационном, в течение которого уровень затрат на интеллектуальный капитал определяется инвестициями со стороны работодателя или самого работника в его профессиональные знания, опыт, навыки.

Методы количественной оценки стоимости человеческого и интеллектуального капитала разработаны нами и опубликованы ранее [1; 2; 3; 4], поэтому в данной работе только приводится формула расчета стоимости человеческого капитала в среднегодовом исчислении.

3. Процесс капитализации указанных затрат происходит в условиях сложившихся производственных отношений между двумя собственниками: наемным работником – собственником интеллектуального и человеческого капитала и работодателем – собственником средств производства (если они арендуются в творческом процессе) по поводу образования интеллектуальной собственности, её реализации, распределения, присвоения и использования (потребления).

4. В творческом процессе без привлечения наемных средств труда, принадлежащих работодателю, производственные отношения проявляются во взаимоотношениях между собственником интеллектуального капитала и покупателем интеллектуальной собственности как продукта (обычно это класс работодателей). Количественное выражение этих взаимоотношений проявляется в прибыли или рентабельности продукта в виде интеллектуальной собственности, которые определяются как разность между ценой и затратами. Минимальным уровнем такой рентабельности может служить народнохозяйственная рентабельность инвестиций в инновационные процессы, т.е. $E_H = 15\%$. Более обстоятельное обоснование уровня рентабельности подвержено законам рыночного формирования цены в зависимости от спроса и предложения на интеллектуальную продукцию.

Исходя из указанных выше научных положений стоимость продукта в виде интеллектуальной собственности (I_c) может быть оценена по следующей предлагаемой нами формуле:

$$I_c = \left[\frac{C_{чк}}{365} \times T_p \times \left(1 + \frac{R_{ис}}{100} \right) \right], \quad (1)$$

где $C_{чк}$ – стоимость человеческого капитала в среднегодовом исчислении, тыс. грн.;

T_p – время разработки продукта в виде интеллектуальной собственности, дней;

$R_{ис}$ – рентабельность интеллектуальной собственности, %.

Для оценки стоимости человеческого капитала в среднегодовом исчислении может быть использована следующая предложенная нами ранее формула [1, с.92]:

$$C_{чк} = \left(\frac{Z_{дпф}}{T} + \frac{Z_{чкп}}{I_{пц}} + \Delta Z_{чкп} \right), \quad (2)$$

где $Z_{дпф}$ – затраты на допроизводственное формирование человеческого капитала. В расчет принимается наличный доход на одного жителя (региона, страны);

T – среднее число лет допроизводственного формирования человеческого капитала, лет;

$Z_{чкп}$ – среднегодовые воспроизводственные затраты на человеческий капитал. Принимается на уровне среднегодовой заработной платы работающего, включая отчисления на социальные нужды;

$I_{пц}$ – индекс потребительских цен;

$\Delta Z_{чкп}$ – среднегодовые инвестиции в человеческий капитал на инновационном этапе на профессиональное обучение за счет самого работника, работодателя или спонсоров.

Ввиду отсутствия информационной базы для оценки допроизводственных затрат на человеческий капитал (K) можно воспользоваться формулой, предложенной Т.М. Осипчуком [5]:

$$K = \frac{\Pi}{N\%}, \quad (3)$$

где K – человеческий капитал, тыс. грн.;

Π – годовой доход от профессиональной деятельности родителей, тыс. грн.;

$N\%$ – процент капитализации (15%).

Расчет I_c может быть выполнен на примере со следующими условными данными:

$C_{чк} = 42$ тыс. грн./год; $T_p = 100$ дней; $R_{ис} = 15\%$.

$$I_c = \frac{42}{365} \times 100 \times \left(1 + \frac{15}{100} \right) = 13,2 \text{ тыс. грн.}$$

Если для создания интеллектуальной собственности нужны средства производства, принадлежащие работодателю, и результат функционирования интеллектуального капитала представляется в виде опытного образца или другого натурального продукта, в формуле 1 должны быть учтены амортизационные отчисления и стоимость технологической энергии, т.е. стоимость физического капитала, используемая в процессе создания интеллектуальной собственности ($C_{фк}$). В этом случае формула 1 приобретает вид:

$$I_c = \left[\left(\frac{C_{чк}}{365} + \frac{C_{фк}}{365} \right) \times T_p \times \left(1 + \frac{R_{ис}}{100} \right) \right], \quad (4)$$

Нашими дослідженнями на прикладі промисловості Донецького регіону встановлено, що в структурі трудового потенціалу Донецького регіону в 2010г. фізический капітал склав 15%, а людський капітал – 85%. Таким образом, удельная величина стоимости физического капитала может быть принята на уровне:

$$C_{фк} = 42,0 \times \frac{15}{100} = 6,3 \text{ тыс. грн.}$$

В этом случае ценность (I_c) составит:

$$I_c = \left[\left(\frac{42}{365} + \frac{6,3}{365} \right) \times 100 \times \left(1 + \frac{15}{100} \right) \right] = 15,2 \text{ тыс. грн.}$$

Отсюда доля от реализации интеллектуальной собственности как продукта для работодателя должна составить 2,28 тыс. грн. ($15,2 \times 0,15$), доля собственника интеллектуального капитала – 12,92 тыс. грн. ($15,2 \times 0,85$).

Выводы. Методологический подход к определению ценности интеллектуальной собственности как продукта функционирования интеллектуального капитала в структуре человеческого капитала (в среднегодовом исчислении) позволяет раскрыть единство и взаимосвязь исследуемых категорий. Такой подход можно отнести к инновационной методологии, которая существенно отличается от известных методов оценки стоимости интеллектуальной собственности, основанной на устаревшей амортизационной методологии. Он отражает также новые взгляды на распределительные (общественные) отношения в производственной сфере между двумя собственниками: наемными работниками – собственниками интеллектуального капитала и работодателями – собственниками финансовых ресурсов.

Література

1. Ковалев В.Н. Измерение человеческого капитала (аспекты теории и практики) / В.Н. Ковалев, Е.А. Атаева // Труд в XXI веке: Сборник материалов международной научно-практической конференции (20-22 апреля 2011г., г. Москва). Том 1. Тверь: Издательство «СФК-офис», 2011. – С.88-95.
2. Ковалёв В.Н. Теоретические аспекты исследования человеческого капитала / В.Н. Ковалёв, Е.А. Атаева // Вісник Донецького національного університету (науковий журнал). Серія В. Економіка і право, № 1, 2010 – С. 43-48.
3. Ковальов В.М. Методологічні підходи до визначення ефективності використання людського капіталу / В.М. Ковальов, С.М. Лисенко, І.А. Булавина, О.А. Атаєва // Формування ринкової економіки: Зб. наук. Праць. – Спец. вип.: Т.3. Соціально-трудові відносини: теорія та практика. – К.: КНЕУ, 2010. – С. 148-160.
4. Ковалев В.Н. Современные методы мониторинга состояния интеллектуального капитала / В.Н. Ковалев, В.В. Миусская // Инновационное развитие экономики России: сценарии и стратегии: Пятая международная конференция; М.: МГУ им. М.В. Ломоносова. Сборник статей. Т.1 / Под. Ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 696-703.
5. Осіпчук Т.М. Проблеми оцінювання людського капіталу / Т.М. Осіпчук // Вісник Національного університету водного господарства і природокористування: Зб. наук. праць. – Рівне: НУВГП, 2008. – С. 66-72.
6. Ястремська О.М. Інтелектуальний капітал підприємства: проблеми визначення та оцінки / О.М. Ястремська, В.В. Воліков, Д.О. Ріпка // Теоретичні і практичні аспекти

- економіки та інтелектуальної власності: Збірник наукових праць. – Маріуполь: Аванті, 2010. – Т.1. – С. 47-53.
7. Ильяшенко С. Сущность, структура и методические основы оценки интеллектуального капитала предприятия / С. Ильяшенко // Экономика Украины. – 2008. – №11. – С. 16-26.
 8. Бігдан І.А. Оцінка вартості прав інтелектуальної власності в системі управління інтелектуальним капіталом / І.А. Бігдан // Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності: Збірник наукових праць. – Маріуполь: Аванті, 2010. – С. 139-146.

Коробський Р.В.

АВТОМАТИЗОВАНА ОБРОБКА ЕКОНОМІЧНОЇ ІНФОРМАЦІЇ В СИСТЕМАХ ПЛАНУВАННЯ І КОНТРОЛІНГУ

Ефективне використання орієнтованої на результат і ліквідності системи планування і контролінгу, як інструмента керування, вимагає автоматизації обробки інформації. Необхідність використання ЕОМ при цьому обумовлена, з одного боку, великим обсягом даних, що повинні бути оброблені і збережені, потребою постійного звернення до вихідних даних, а з іншого боку - великою кількістю розрахункових операцій, які потрібно проробити за можливо більш короткий час, щоб вчасно підготувати структуровану щодо проблеми управлінську інформацію.

З урахуванням розв'язуваних задач і форм реалізації автоматизованих інформаційних систем (АІС) можна виділити два основних етапи їх розвитку: автоматизована обробка й облік замовлень (договорів) у якості інтегрованої АІС та АІС як концептуальна основа інтегрованої інформаційно-керуючої системи.

У залежності від обсягу охоплених АІС задач на підприємстві можна розрізнити цілісні системи і їх частини (підсистеми). Відповідним чином підготовлені числові дані утворюють підсистеми, чи субсистеми, що входять у загальну систему чи розрахунків у єдину інформаційну керуючу систему, у якій усі задачі підприємства зважуються на основі обліку кількісних даних, орієнтованих на різні періоди.

На обох етапах розвитку АІС програмування визначених рішень здійснюється для передбачених ситуацій на базі конкретних вихідних даних. Таким чином, в обох випадках мова йде про диспозитивні системи, причому насамперед в інформаційно-керуючих системах підготовляються рішення з області задач керування підприємством. У всіх системах, крім того, потрібно проведення інтегрованої обробки даних з економічних позицій, що обумовлює наявність визначених передумов.

Перша передумова: дані по можливості повинні враховуватися автоматично на місці їх первинного виникнення.